

Paní

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
20. 1. 2025

NAŠE ZNAČKA
41/25/KAN

VYŘIZUJE/LINKA
Novák/ 376540103

SUŠICE DNE
4. února 2025

ROZHODNUTÍ

V souladu s ustanovením § 15 a § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), vydává Městský úřad Sušice jako pověřený orgán povinného subjektu dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí, kterým se žádost paní [REDAKCE]

částečně odmítá,

s tím, že se neposkytují informace v rozsahu chráněných osobních údajů.

Odůvodnění:

Dne 20. ledna 2025 se na úřad obrátila paní [REDACTED], s žádostí o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím „poskytnutí podkladů z jednání rady města, které proběhlo dne 16. prosince 2024“.

Tajemník městského úřadu rozhodl o žádosti [redacted] ze dne 20. 1. 2025 takto: podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ a čl. 6 odst. 1 písm. a) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „nařízení GDPR“) a zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, se žádost žadatelky částečně odmítá protože v kopii požadovaných dokumentů (které jsou poskytovány přílohou) nebudou poskytnuty osobní údaje účastníků a třetích osob.

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti.

Smyslem poskytování informací v režimu informačního zákona je realizace základního lidského práva, práva na informace, ať již je jejím motivem kontrola věcí veřejných, chod veřejné správy, obstarávání si informací za účelem dalšího, např. podnikatelského využití. Povinný subjekt musí zkoumat, neexistují-li v daném případě okolnosti vylučující poskytnutí informací. V daném případě povinný subjekt vyhodnotil, že je důvod neposkytnout požadovanou informaci v části osobních údajů účastníků, popř. třetích osob obsažených v textu požadovaného dokumentu. Podle čl. 4 odst. 1 nařízení GDPR se osobními údaji rozumí „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické

osoby". Podle § 4 odst. 2 nařízení GDPR je zpracováním osobních údajů „jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.“ Povinný subjekt provedl za účelem vyhodnocení, zda převažuje v daném případě právo na poskytnutí informace, či zda převažuje právo na ochranu osobních údajů účastníků obsažených v textu požadovaného dokumentu, jednoduchý test proporcionality, pomocí kterého poměřil odůvodněnost veřejného zájmu na zveřejnění požadované informace s důvody, které naopak informaci chrání a ze zveřejnění ji vyloučí. Povinný subjekt chápe právo na informace jako široce vnímané základní lidské právo, nikoli však jako neomezené právo člověka na uspokojení vlastní zvědavosti. Jednoznačně se tedy jedná o osobní zájem žadatelky, proto povinný subjekt upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů účastníků a tzv. třetích osob podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny.

Povinný subjekt má za to, že provedenou anonymizací požadovaných dokumentů současně žadatelce nijak výrazně neomezil obsah poskytované informace. S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatelky o poskytnutí informace v rozsahu osobních údajů účastníků popř. třetích osob, obsažených v textu požadovaných dokumentů v souladu s § 8a InfZ ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítl a požadované dokumenty v anonymizované podobě, jež má k dispozici, poskytuje současně s tímto rozhodnutím.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolat ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Škroupova 18, 306 13 Plzeň, který o odvolání rozhoduje, a to podáním učiněným u správního orgánu, který rozhodnutí vydal, tím je míněn Městský úřad Sušice, nám. Svobody 138, 342 01 Sušice. Odvolací lhůta dle § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Vzhledem ke skutečnosti, že zákon o svobodném přístupu k informacím neobsahuje odchylnou úpravu odvolací lhůty, uplatní se tedy lhůta 15denní.


Petr Novák
tajemník MěÚ Sušice
MĚSTSKÝ ÚŘAD
342 01 Sušice
okres Klatovy

Příloha – anonymizované podklady dle žádosti

41/25/kaw

Městský úřad Sušice
náměstí Svobody 138
342 01 Sušice

Žádost

Dne 20.1.2025

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádám o poskytnutí podkladů k jednání rady města, které proběhlo dne 16. prosince 2024.

Předem děkuji za Vaši ochotu a spolupráci.

S pozdravem,

Y

Trvalé bydliště: -----

I Sušice