

Městský úřad v Sušici

Pozvánka

na 10. zasedání zastupitelstva města, které se bude konat

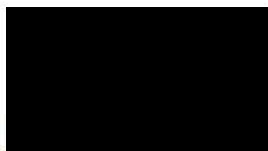
ve středu dne 14. února 2024 v 16.00 hodin

v budově kina v Sušici

Program:

- 1. Zahájení**
- 2. Volba návrhové komise**
- 3. Volba ověřovatelů zápisu**
- 4. Kontrola usnesení**
- 5. Informace z nemocnice**
- 6. Přidělení dotace Spolku přátel Sušického dětského sboru**
- 7. Smlouvy na poskytnutí dotace na pronájem ledové plochy na rok 2024**
- 8. Návrh smlouvy Plzeňského kraje – nemocnice Sušice**
- 9. Odpis pohledávky**
- 10. Prodej pozemků v lokalitě Pod Kalichem – ul. Pod Březinou**
- 11. Zápis z 3. jednání finančního výboru**
- 12. Zápis z 5. jednání kontrolního výboru**
- 13. Odměňování členů zastupitelstev**
- 14. Diskuse**
- 15. Závěr**

Bc. Petr Mottl
starosta města



ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU

Bc. Petra Turková – cestovní ruch

Podklady do Zastupitelstva města dne 14. února 2024

1. Přidělení dotace Spolku přátel Sušického dětského sboru

V příloze předkládám žádost Spolku přátel Sušického dětského sboru o dotaci na účast na mezinárodním soutěžním sborovém festivalu v Bergenu (Norsko) – Grieg International Choir Festival 2024.

Žádost o dotaci podal Spolek přátel Sušického dětského sboru 13. 11. 2024, proto již byl rozpočet org. 191 – příspěvky ostatním sdružením na letošní rok o požadovanou částku 150.000,- Kč navýšen.

Rada města Sušice na svém jednání dne 22. 01. 2024 v usnesení č. 18 doporučila Zastupitelstvu města Sušice schválit poskytnutí dotace Spolku přátel Sušického dětského sboru, IČ: 62630555 na účast na mezinárodním soutěžním sborovém festivalu v Bergenu (Norsko) – Grieg International Choir Festival 2024 ve výši 150.000,- Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje poskytnutí dotace Spolku přátel Sušického dětského sboru, IČ: 62630555 na účast na mezinárodním soutěžním sborovém festivalu v Bergenu (Norsko) – Grieg International Choir Festival 2024 ve výši 150.000,- Kč a pověřuje starostu města podpisem smlouvy o poskytnutí dotace. Částka bude hrazena z org. 191.

Přílohy:

- Žádost o dotaci – Spolek přátel Sušického dětského sboru

Spolek přátel Sušického dětského sboru
ZUŠ Františka Štupky
Lerehova 255, 342 01 Sušice



IČO: 626 30 555 DIČ: CZ 626 30 555
Bankovní spojení: Česká spořitelna, Sušice
Číslo účtu: 0821415369 / 0800

Tel./Fax: +420 376 523 202

e-mail: zus.susice@tiscali.cz

www.susicesds.cz

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé,

v termínu 24.9. – 30. 9. 2024 se Sušický dětský sbor zúčastní mezinárodního soutěžního sborového festivalu, který se koná každé 2 roky v Bergen (NOR) - Grieg International Choir Festival 2024 (vlastní soutěž proběhne ve dnech 26.-29.9.2024). Festivalu v Bergen se od jeho vzniku 2005 zúčastnilo 140 sborů především z Evropy, nechyběli ale také účastníci ze vzdálenějších destinací jako je USA nebo Filipíny. Kromě vlastní soutěže bychom během cesty rádi navštívili partnerské město Holstebro, které je stejně jako Sušice členem Douzelage. Tam bychom rádi nabídli vystoupení např. pro žáky škol, pro seniory nebo koncert pro veřejnost. Umělecký program, který bude připraven, nabídneme také při koncertech a vystoupeních v Sušici a v regionu.

Žádáme tímto o mimořádnou dotaci města Sušice ve výši 150000,- Kč. Předpokládáme podání žádosti o grant také na Plzeňský kraj a na Ministerstvo kultury ČR, abychom pro zpěváky a jejich rodiny dokázali náklady spojené s reprezentací města a regionu na prestižní mezinárodní sborové soutěži snížit na přijatelnou úroveň. Všichni dospělí tj. sbormistři, korepetitor, organizátoři a další zúčastnění budou v mimoškolní umělecké i organizační přípravě pracovat jako obvykle jako dobrovolníci, bez nároku na honorář.

V příloze je uveden předpokládaný rozpočet akce.

—
Za Spolek přátel Sušického dětského sboru s pozdravem Jan Pelech, mob. [redacted]



Spolek přátel
Sušického dětského sboru

Lerehova 255, 342 01 Sušice
IČO: 626 30 555, Tel: +420 376 523 202

Městský úřad Sušice

13. 11. 2023

Ev.č. 1189/23 [SPC]

SCIS-34599/2023

Sušický dětský sbor - Grieg International Choir Festival Bergen (NOR) 2024

Varianta 45+5 účastníků		kurz EURO 25,56	Celkové náklady	Získaná dotace	Náklad na dítě	
doprava (odhad 2x 2tis. Km, trajekt, 2 řidiči)			400 000,00 Kč		8 888,89 Kč	bude mít MK dotace? (dotace max. 70%)
poplatky organizátor - účastník		25 EUR/os.	31 950,00 Kč		710,00 Kč	
poplatky organizátor - sbor		200 EUR	5 112,00 Kč			
ubytování Bergen (Hostel-Montana)		600Kč./os/noc - 3noci	90 000,00 Kč			nejlevnější ubytování
ubytování cestou tam Holstebro ???		30EUR/os/noc - 2noci	75 000,00 Kč			nejlevnější ubytování
ubytování cestou zpět???		30EUR/os/noc - noc	37 500,00 Kč			nejlevnější ubytování
obědy, pitný režim		20EUR/den/os.				v režii dětí - cca 3500,-/os.
ostatní			60 000,00 Kč			
		pojištění	10 000,00 Kč			
		nohy, kroje apod.	30 000,00 Kč			
		"propagace"	10 000,00 Kč			
		rezerva	10 000,00 Kč			
Celkem náklady			759 562,00 Kč			
Celkem cena pro účastníka bez dotací			16 879,16 Kč			bez dotace města, kraje a MK
dotace na dopravu MK						
dotace zahraniční spolupráce PK						
dotace města				150000		
Celkem cena za účastníka s dotacemi			13 545,82 Kč			

OMRM - Ing. Jan Vošalík
podklady pro jednání zastupitelstva města dne 14.2.2024

1 – Smlouvy o poskytnutí dotace na pronájem ledové plochy na rok 2024

I v roce 2023 požádaly tři organizace o dotaci na pronájem ledové plochy na zimním stadionu v Sušici, a to:

- TJ Sušice, z.s., Volšovská 42, 342 01, Sušice (č. org. 181)	1.100.000,- Kč
- Gymnázium, Sušice, Fr. Procházky 324, 342 01, Sušice (č. org. 185)	77.000,- Kč
- Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Sušice U Kapličky 761, p.o., U Kapličky 761, 342 01, Sušice (č. org. 188)	100.000,- Kč

Výše uvedené požadavky jsou schváleny v rámci rozpočtu na rok 2024. Za účelem čerpání rozpočtovaných prostředků se pak uzavírají smlouvy, jejichž návrhy naleznete v příloze.

Dotace na pronájem ledové plochy se poskytují pravidelně, za účelem krytí nákladů na pronájem ledové plochy - výroba a údržba ledu je energeticky náročná a klade vysoké nároky na obsluhu a provoz zařízení, zejména spolehlivost a bezpečnost. Odtud pak vychází vysoká cena za pronájem ledu.

Proplácení dotace je vázáno účelově na pronájem ledové či letní plochy na ZS v Sušici a probíhá na základě podkladů/ faktur skutečně probruslených hodin, které měsíčně vyúčtovávají Sportoviště města Sušice, p.o., coby provozovatel zimního stadionu.

Na svém jednání dne 5.2.2024 rada města projednala návrhy smluv a doporučila je ke schválení zastupitelstvu města.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na krytí nákladů pronájmu letní a ledové plochy na rok 2024 na zimním stadionu v Sušici ve výši 1.100.000,- Kč organizaci TJ Sušice, z.s., Volšovská 42, 34201, Sušice, IČ: 43313647, dle přílohy a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na krytí nákladů pronájmu ledové plochy na rok 2024 na zimním stadionu v Sušici ve výši 77.000,- Kč organizaci Gymnázium, Sušice, Františka Procházky 324, 342 01, Sušice, IČ: 61781444, dle přílohy a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na krytí nákladů pronájmu ledové plochy na rok 2024 na zimním stadionu v Sušici ve výši 100.000,- Kč organizaci Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Sušice, U Kapličky 761, p.o., U Kapličky 761, 342 01 Sušice, IČ: 00077615, dle přílohy a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

S M L O U V A

o poskytnutí dotace

podle § 10a a násl. zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Město Sušice

Nám. Svobody 138/1, 34201 Sušice

IČ : 00256129

zastoupené starostou Petrem Mottlem
(dále jen poskytovatel)

a

TJ Sušice, z.s.

Volšovská 42, 342 01 Sušice

IČ : 43313647

zastoupený předsedkyní Ing. Ivou Rochovou
(dále jen příjemce)

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku

tuto smlouvu o poskytnutí dotace:

I. Předmět smlouvy

Poskytovatel se touto smlouvou zavazuje poskytnout příjemci dotaci v níže sjednané výši a příjemce se zavazuje tuto dotaci použít výhradně ke sjednanému účelu a splnit povinnosti plynoucí pro něho z této smlouvy.

II. Účel dotace

Dotace se poskytuje na:

- a) krytí nákladů na pronájem letního povrchu na ledové ploše zimního stadionu v Sušici,
- b) krytí nákladů na pronájem ledové plochy na zimním stadionu v Sušici,
- c) na krytí části nákladů na provoz prostor šaten na zimním stadionu v Sušici (poskytovatel může rozhodnout o poskytnutí takové dotace, a to na základě předchozí žádosti a podkladů příjemce), to vše za podmínek sjednaných v této smlouvě.

III. Výše dotace

Poskytovatel poskytne dotaci do výše 1.100.000,- Kč. Zdrojem krytí dotace je v plné výši rozpočet poskytovatele.

IV. Splatnost dotace

Dotace bude poukazována ve splátkách na účet příjemce vedený u České spořitelny a.s., číslo 821380389/0800, a to vždy na základě předložených prvotních daňových dokladů, vystavených pronajímatelem ledové plochy.

V. Časové užití dotace

Příjemce je oprávněn použít poskytnutou dotaci nejpozději do **31. 12. 2024**.

VI. Finanční vypořádání

1. Příjemce je povinen před každým požadovaným čerpáním poskytovateli předložit kopie prvotních nákladových účetních dokladů. Pokud toto nesplní, dotace mu nebude poskytovatelem poskytnuta. Dále je příjemce povinen na vyžádání předložit soupisku dokladů, které jsou hrazeny z dotace.
2. Příjemce je povinen vést dotaci ve svém účetnictví odděleně.
3. Pokud příjemce nevyužije všechny prostředky dotace, zůstanou tyto v rozpočtu poskytovatele.

VII. Výdaje hrazené z dotace

1. Příjemce se zavazuje použít dotaci výlučně v souladu s účelem poskytnutí dotace dle čl. II. a v souladu s podmínkami stanovenými v této smlouvě.
2. Příjemce je povinen prostředky z dotace používat hospodárně.
3. V případě, že je příjemce dotace plátcem daně z přidané hodnoty a u výdajů hrazených z prostředků dotace je oprávněn k odpočtu daně na vstupu podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, nesmí být z prostředků dotace hrazena daň z přidané hodnoty.

VIII. Přeměna a zrušení příjemce bez likvidace

1. Pokud dojde v průběhu období čerpání dotace ke zrušení příjemce bez likvidace, přecházejí práva a povinnosti z této smlouvy na právního nástupce příjemce. Stejně se postupuje, pokud příjemce bude osobou zúčastněnou na přeměně podle zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů.
2. Příjemce je povinen oznámit skutečnosti uvedené v tomto odstavci bez zbytečného odkladu poskytovateli a zajistit, právního nástupce, na kterého přecházejí povinnosti a práva plynoucí z této smlouvy.

IX. Zrušení příjemce s likvidací

1. Pokud dojde v průběhu období čerpání dotace ke zrušení příjemce s likvidací je povinností příjemce oznámit zrušení a vstup do likvidace bez zbytečného odkladu poskytovateli. Tuto povinnost plní jménem příjemce povolaný likvidátor. Likvidátor je povinen předložit poskytovateli nejpozději do 30 dnů od vstupu do likvidace finanční vypořádání dotace ke dni vstupu příjemce do likvidace.
2. Poskytovatel má právo požadovat nad rámec nespotřebovaných finančních prostředků i další část dotace, pokud nebudou dodrženy všechny podmínky této smlouvy. Poskytovatel bude v tomto případě postupovat podle bodu X. této smlouvy.

X. Další podmínky poskytnutí dotace

1. U veškerých výdajů hrazených z prostředků dotace musí být z dokladů zřetelný účel, na jaký mají být prostředky vynaloženy.
2. Příjemce je povinen informovat poskytovatele o veškerých změnách, které mohou mít vliv na poskytnutí této dotace.
3. Příjemce prostřednictvím svého statutárního zástupce prohlašuje, že bere na vědomí, že dotace je přísně účelová a zavazuje se ji také použít jedině k financování shora uvedeného účelu.
4. Neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Města Sušice je porušením rozpočtové kázně ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších změn.

5. Neoprávněným použitím peněžních prostředků dle předchozího odstavce je takové použití, kterým byla porušena povinnost stanovená zákonem, smlouvou, nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušeny podmínky, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty a dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity.
6. Zadržením peněžních prostředků je pak porušení povinnosti vrácení poskytnutých prostředků ve stanoveném termínu.
7. Příjemce peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Města Sušice, který poruší rozpočtovou kázeň, je povinen provést odvod za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu Města Sušice.
8. Odvod za porušení rozpočtové kázně odpovídá částce neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků.
9. Za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně je příjemce povinen zaplatit penále ve výši 0,1% z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny. Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 1.000,- Kč, se neuloží.
10. uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně dle bodu 7. – 9. shora rozhoduje v samostatné působnosti v případě Města Sušice Městský úřad Sušice.
11. Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu a penále dle bodu 7. – 9. shora může z důvodů hodných zvláštního zřetele povolit ten orgán, který o poskytnutí peněžních prostředků rozhodl, na základě písemné žádosti toho, kdo porušil rozpočtovou kázeň.
12. Nebude-li dotace použita na financování shora uvedených účelů nejpozději do dne 31.12.2024, zavazuje se statutární zástupce příjemce uvedené příspěvky v plné výši vrátit poskytovateli, a to ve lhůtě do 14ti kalendářních dnů po marném uplynutí této lhůty. Oznámení o vrácení dotace učiní příjemce poskytovateli písemně a doručí ho na jeho adresu uvedenou v záhlaví této smlouvy.
13. Pro případ prodlení příjemce s vrácením příspěvků ve shora sjednaných lhůtách, platí zákonná úprava úroku z prodlení.
14. Příjemce je povinen umožnit poskytovateli provedení kontroly dodržení účelu a podmínek použití poskytnuté dotace, a to až po dobu 3 roků zpětně. Při této kontrole je příjemce povinen vyvíjet veškerou poskytovatelem požadovanou součinnost.
15. Příjemce je povinen vést oddělenou analytickou účetní evidenci o projektu v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Příjemci, kteří nevedou účetnictví podle tohoto zákona, jsou povinni vést v případě poskytnutí dotace daňovou evidenci podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, rozšířenou o dodatečné požadavky:
 - a. příslušný doklad pro subjekty, které nevedou účetnictví, ale daňovou evidenci, musí splňovat předepsané náležitosti účetního dokladu ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů s výjimkou bodu f ustanovení § 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů
 - b. předmětné doklady musí být správné, úplné, průkazné, srozumitelné a průběžně chronologicky vedené způsobem zaručujícím jejich trvalost
 - c. při kontrole poskytne příjemce kontrolnímu orgánu na vyžádání daňovou evidenci v plném rozsahu

XI. Závěrečná ustanovení

1. Tato smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti dnem zveřejnění v Registru smluv, vedeném Ministerstvem vnitra České republiky.
2. Tato smlouva se vyhotovuje v počtu 4 vyhotovení stejné právní síly, z nichž každá strana obdrží dvě vyhotovení.
3. Tuto smlouvu lze měnit výhradně písemně, a to ve formě číslovaných dodatků, které musí být podepsány oběma smluvními stranami.

4. Smluvní strany prohlašují, že souhlasí se zveřejněním textu této smlouvy v souladu s požadavky současně platné legislativy, tj. zejména dle zákona č. 340/2015 Sb., zákon o registru smluv, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, apod.
5. Poskytnutí dotace a uzavření této smlouvy schválilo zastupitelstvo Města Sušice na svém zasedání, dne, v bodě nadpoloviční většinou hlasů všech členů zastupitelstva města.
6. Tato smlouva byla uzavřena na základě pravé a svobodné vůle jejích účastníků a projev vůle jednajících osob nebyl učiněn v omylu ani v tísní, ani za nápadně nevýhodných podmínek. Na důkaz souhlasu s plněním závazků ve smlouvě obsažených a na důkaz souhlasu s jejím obsahem následují vlastnoruční podpisy statutárních zástupců jejích účastníků.

Za poskytovatele:

v Sušici dne

za příjemce:

v Sušici dne

Bc. Petr Mottl
starosta Města Sušice

Ing. Iva Rochová
předsedkyně TJ Sušice, z.s.

S M L O U V A

o poskytnutí dotace

podle § 10a a násl. zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění
pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

Město Sušice

Nám. Svobody 138/1, 34201 Sušice

IČ : 00256129

zastoupené starostou Petrem Mottlem
(dále jen poskytovatel)

a

Gymnázium, Sušice

Františka Procházky 324, 342 01 Sušice

IČ : 61781444

zastoupená ředitelem školy Mgr. Ivanem Kratochvílem
(dále jen příjemce)

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku

tuto smlouvu o poskytnutí dotace:

I. Předmět smlouvy

Poskytovatel se touto smlouvou zavazuje poskytnout příjemci dotaci v níže sjednané výši a příjemce se zavazuje tuto dotaci použít výhradně ke sjednanému účelu a splnit povinnosti plynoucí pro něho z této smlouvy.

II. Účel dotace

Dotace se poskytuje na krytí nákladů na pronájem ledové plochy na zimním stadionu v Sušici, a to za podmínek, sjednaných v této smlouvě.

III. Výše dotace

Poskytovatel poskytne dotaci do výše 77.000,- Kč. Zdrojem krytí dotace je v plné výši rozpočet poskytovatele.

IV. Splatnost dotace

Dotace bude poukazována ve splátkách na účet příjemce vedený u ČSOB Sušice, číslo 38503850/0300, a to vždy na základě předložených prvotních daňových dokladů, vystavených pronajímatelem ledové plochy.

V. Časové užití dotace

Příjemce je oprávněn použít poskytnutou dotaci nejpozději do **31. 12. 2024**.

VI. Finanční vypořádání

1. Příjemce je povinen před každým požadovaným čerpáním poskytovateli předložit kopie prvotních nákladových účetních dokladů. Pokud toto nesplní, dotace mu nebude poskytovatelem poskytnuta. Dále je příjemce povinen na vyžádání předložit soupisku dokladů, které jsou hrazeny z dotace.
2. Příjemce je povinen vést dotaci ve svém účetnictví odděleně.
3. Pokud příjemce nevyužije všechny prostředky dotace, zůstanou tyto v rozpočtu poskytovatele.

VII. Výdaje hrazené z dotace

1. Příjemce se zavazuje použít dotaci výlučně v souladu s účelem poskytnutí dotace dle čl. II. a v souladu s podmínkami stanovenými v této smlouvě.
2. Příjemce je povinen prostředky z dotace používat hospodárně.
3. V případě, že je příjemce dotace plátcem daně z přidané hodnoty a u výdajů hrazených z prostředků dotace je oprávněn k odpočtu daně na vstupu podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, nesmí být z prostředků dotace hrazena daň z přidané hodnoty.

VIII. Přeměna a zrušení příjemce bez likvidace

1. Pokud dojde v průběhu období čerpání dotace ke zrušení příjemce bez likvidace, přecházejí práva a povinnosti z této smlouvy na právního nástupce příjemce. Stejně se postupuje, pokud příjemce bude osobou zúčastněnou na přeměně podle zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů.
2. Příjemce je povinen oznámit skutečnosti uvedené v tomto odstavci bez zbytečného odkladu poskytovateli a zajistit, právního nástupce, na kterého přecházejí povinnosti a práva plynoucí z této smlouvy.

IX. Zrušení příjemce s likvidací

1. Pokud dojde v průběhu období čerpání dotace ke zrušení příjemce s likvidací je povinností příjemce oznámit zrušení a vstup do likvidace bez zbytečného odkladu poskytovateli. Tuto povinnost plní jménem příjemce povolaný likvidátor. Likvidátor je povinen předložit poskytovateli nejpozději do 30 dnů od vstupu do likvidace finanční vypořádání dotace ke dni vstupu příjemce do likvidace.
2. Poskytovatel má právo požadovat nad rámec nespotřebovaných finančních prostředků i další část dotace, pokud nebudou dodrženy všechny podmínky této smlouvy. Poskytovatel bude v tomto případě postupovat podle bodu X. této smlouvy.

X. Další podmínky poskytnutí dotace

1. U veškerých výdajů hrazených z prostředků dotace musí být z dokladů zřetelný účel, na jaký mají být prostředky vynaloženy.
2. Příjemce je povinen informovat poskytovatele o veškerých změnách, které mohou mít vliv na poskytnutí této dotace.
3. Příjemce prostřednictvím svého statutárního zástupce prohlašuje, že bere na vědomí, že dotace je přísně účelová a zavazuje se ji také použít jedině k financování shora uvedeného účelu.
4. Neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Města Sušice je porušením rozpočtové kázně ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších změn.

5. Neoprávněným použitím peněžních prostředků dle předchozího odstavce je takové použití, kterým byla porušena povinnost stanovená zákonem, smlouvou, nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušeny podmínky, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty a dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity.
6. Zadržením peněžních prostředků je pak porušení povinnosti vrácení poskytnutých prostředků ve stanoveném termínu.
7. Příjemce peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Města Sušice, který poruší rozpočtovou kázeň, je povinen provést odvod za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu Města Sušice.
8. Odvod za porušení rozpočtové kázně odpovídá částce neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků.
9. Za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně je příjemce povinen zaplatit penále ve výši 0,1% z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny. Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 1.000,- Kč, se neuplatí.
10. uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně dle bodu 7. – 9. shora rozhoduje v samostatné působnosti v případě Města Sušice Městský úřad Sušice.
11. Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu a penále dle bodu 7. – 9. shora může z důvodů hodných zvláštního zřetele povolit ten orgán, který o poskytnutí peněžních prostředků rozhodl, na základě písemné žádosti toho, kdo porušil rozpočtovou kázeň.
12. Nebude-li dotace použita na financování shora uvedených účelů nejpozději do dne 31.12.2024, zavazuje se statutární zástupce příjemce uvedené příspěvky v plné výši vrátit poskytovateli, a to ve lhůtě do 14ti kalendářních dnů po marném uplynutí této lhůty. Oznámení o vrácení dotace učiní příjemce poskytovateli písemně a doručí ho na jeho adresu uvedenou v záhlaví této smlouvy.
13. Pro případ prodlení příjemce s vrácením příspěvků ve shora sjednaných lhůtách, platí zákonná úprava úroku z prodlení.
14. Příjemce je povinen umožnit poskytovateli provedení kontroly dodržení účelu a podmínek použití poskytnuté dotace, a to až po dobu 3 roků zpětně. Při této kontrole je příjemce povinen vyvíjet veškerou poskytovatelem požadovanou součinnost.
15. Příjemce je povinen vést oddělenou analytickou účetní evidenci o projektu v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Příjemci, kteří nevedou účetnictví podle tohoto zákona, jsou povinni vést v případě poskytnutí dotace daňovou evidenci podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, rozšířenou o dodatečné požadavky:
 - a. příslušný doklad pro subjekty, které nevedou účetnictví, ale daňovou evidenci, musí splňovat předepsané náležitosti účetního dokladu ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů s výjimkou bodu f ustanovení § 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů
 - b. předmětné doklady musí být správné, úplné, průkazné, srozumitelné a průběžně chronologicky vedené způsobem zaručujícím jejich trvalost
 - c. při kontrole poskytne příjemce kontrolnímu orgánu na vyžádání daňovou evidenci v plném rozsahu

XI. Závěrečná ustanovení

1. Tato smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti dnem zveřejnění v Registru smluv, vedeném Ministerstvem vnitra České republiky.
2. Tato smlouva se vyhotovuje v počtu 4 vyhotovení stejné právní síly, z nichž každá strana obdrží dvě vyhotovení.
3. Tuto smlouvu lze měnit výhradně písemně, a to ve formě číslovaných dodatků, které musí být podepsány oběma smluvními stranami.
4. Smluvní strany prohlašují, že souhlasí se zveřejněním textu této smlouvy v souladu s požadavky současně platné legislativy, tj. zejména dle zákona č. 340/2015 Sb., zákon o registru smluv, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, apod.

5. Poskytnutí dotace a uzavření této smlouvy schválilo zastupitelstvo Města Sušice na svém zasedání dne, v bodě, nadpoloviční většinou hlasů všech členů zastupitelstva města.
6. Tato smlouva byla uzavřena na základě pravé a svobodné vůle jejích účastníků a projev vůle jednajících osob nebyl učiněn v omylu ani v tísní, ani za nápadně nevýhodných podmínek. Na důkaz souhlasu s plněním závazků ve smlouvě obsažených a na důkaz souhlasu s jejím obsahem následují vlastnoruční podpisy statutárních zástupců jejích účastníků.

Za poskytovatele:

v Sušici dne

za příjemce:

v Sušici dne

Bc. Petr Mottl
starosta Města Sušice

Mgr. Ivan Kratochvíl
ředitel školy

S M L O U V A

o poskytnutí dotace

podle § 10a a násl. zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění
pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

Město Sušice

Nám. Svobody 138/1, 34201 Sušice

IČ : 00256129

zastoupené starostou Petrem Mottlem
(dále jen poskytovatel)

a

Střední odborná škola a střední odborné učiliště, Sušice, U Kapličky 761, p.o.

U Kapličky 761, 342 01 Sušice

IČ : 00077615

zastoupená ředitelem školy Ing. Jaromírem Kolářem
(dále jen příjemce)

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku

tuto smlouvu o poskytnutí dotace:

I. Předmět smlouvy

Poskytovatel se touto smlouvou zavazuje poskytnout příjemci dotaci v níže sjednané výši a příjemce se zavazuje tuto dotaci použít výhradně ke sjednanému účelu a splnit povinnosti plynoucí pro něho z této smlouvy.

II. Účel dotace

Dotace se poskytuje na krytí nákladů na pronájem ledové plochy na zimním stadionu v Sušici, a to za podmínek, sjednaných v této smlouvě.

III. Výše dotace

Poskytovatel poskytne dotaci do výše 100.000,- Kč. Zdrojem krytí dotace je v plné výši rozpočet poskytovatele.

IV. Splatnost dotace

Dotace bude poukazována ve splátkách na účet příjemce vedený u Komerční banky, číslo 7732351/0100, a to vždy na základě předložených prvotních daňových dokladů, vystavených pronajímatelem ledové plochy.

V. Časové užití dotace

Příjemce je oprávněn použít poskytnutou dotaci nejpozději do **31. 12. 2024**.

VI. Finanční vypořádání

1. Příjemce je povinen před každým požadovaným čerpáním poskytovateli předložit kopie prvotních nákladových účetních dokladů. Pokud toto nesplní, dotace mu nebude poskytovatelem poskytnuta. Dále je příjemce povinen na vyžádání předložit soupisku dokladů, které jsou hrazeny z dotace.
2. Příjemce je povinen vést dotaci ve svém účetnictví odděleně.
3. Pokud příjemce nevyužije všechny prostředky dotace, zůstanou tyto v rozpočtu poskytovatele.

VII. Výdaje hrazené z dotace

1. Příjemce se zavazuje použít dotaci výlučně v souladu s účelem poskytnutí dotace dle čl. II. a v souladu s podmínkami stanovenými v této smlouvě.
2. Příjemce je povinen prostředky z dotace používat hospodárně.
3. V případě, že je příjemce dotace plátcem daně z přidané hodnoty a u výdajů hrazených z prostředků dotace je oprávněn k odpočtu daně na vstupu podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, nesmí být z prostředků dotace hrazena daň z přidané hodnoty.

VIII. Přeměna a zrušení příjemce bez likvidace

1. Pokud dojde v průběhu období čerpání dotace ke zrušení příjemce bez likvidace, přecházejí práva a povinnosti z této smlouvy na právního nástupce příjemce. Stejně se postupuje, pokud příjemce bude osobou zúčastněnou na přeměně podle zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů.
2. Příjemce je povinen oznámit skutečnosti uvedené v tomto odstavci bez zbytečného odkladu poskytovateli a zajistit, právního nástupce, na kterého přecházejí povinnosti a práva plynoucí z této smlouvy.

IX. Zrušení příjemce s likvidací

1. Pokud dojde v průběhu období čerpání dotace ke zrušení příjemce s likvidací je povinností příjemce oznámit zrušení a vstup do likvidace bez zbytečného odkladu poskytovateli. Tuto povinnost plní jménem příjemce povolaný likvidátor. Likvidátor je povinen předložit poskytovateli nejpozději do 30 dnů od vstupu do likvidace finanční vypořádání dotace ke dni vstupu příjemce do likvidace.
2. Poskytovatel má právo požadovat nad rámec nespotřebovaných finančních prostředků i další část dotace, pokud nebudou dodrženy všechny podmínky této smlouvy. Poskytovatel bude v tomto případě postupovat podle bodu X. této smlouvy.

X. Další podmínky poskytnutí dotace

1. U veškerých výdajů hrazených z prostředků dotace musí být z dokladů zřetelný účel, na jaký mají být prostředky vynaloženy.
2. Příjemce je povinen informovat poskytovatele o veškerých změnách, které mohou mít vliv na poskytnutí této dotace.
3. Příjemce prostřednictvím svého statutárního zástupce prohlašuje, že bere na vědomí, že dotace je přísně účelová a zavazuje se ji také použít jedině k financování shora uvedeného účelu.
4. Neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Města Sušice je porušením rozpočtové kázně ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších změn.

5. Neoprávněným použitím peněžních prostředků dle předchozího odstavce je takové použití, kterým byla porušena povinnost stanovená zákonem, smlouvou, nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušeny podmínky, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty a dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity.
6. Zadržením peněžních prostředků je pak porušení povinnosti vrácení poskytnutých prostředků ve stanoveném termínu.
7. Příjemce peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Města Sušice, který poruší rozpočtovou kázeň, je povinen provést odvod za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu Města Sušice.
8. Odvod za porušení rozpočtové kázně odpovídá částce neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků.
9. Za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně je příjemce povinen zaplatit penále ve výši 0,1% z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny. Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 1.000,- Kč, se neuloží.
10. uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně dle bodu 7. – 9. shora rozhoduje v samostatné působnosti v případě Města Sušice Městský úřad Sušice.
11. Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu a penále dle bodu 7. – 9. shora může z důvodů hodných zvláštního zřetele povolit ten orgán, který o poskytnutí peněžních prostředků rozhodl, na základě písemné žádosti toho, kdo porušil rozpočtovou kázeň.
12. Nebude-li dotace použita na financování shora uvedených účelů nejpozději do dne 31.12.2024, zavazuje se statutární zástupce příjemce uvedené příspěvky v plné výši vrátit poskytovateli, a to ve lhůtě do 14ti kalendářních dnů po marném uplynutí této lhůty. Oznámení o vrácení dotace učiní příjemce poskytovateli písemně a doručí ho na jeho adresu uvedenou v záhlaví této smlouvy.
13. Pro případ prodlení příjemce s vrácením příspěvků ve shora sjednaných lhůtách, platí zákonná úprava úroku z prodlení.
14. Příjemce je povinen umožnit poskytovateli provedení kontroly dodržení účelu a podmínek použití poskytnuté dotace, a to až po dobu 3 roků zpětně. Při této kontrole je příjemce povinen vyvíjet veškerou poskytovatelem požadovanou součinnost.
15. Příjemce je povinen vést oddělenou analytickou účetní evidenci o projektu v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Příjemci, kteří nevedou účetnictví podle tohoto zákona, jsou povinni vést v případě poskytnutí dotace daňovou evidenci podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, rozšířenou o dodatečné požadavky:
 - a. příslušný doklad pro subjekty, které nevedou účetnictví, ale daňovou evidenci, musí splňovat předepsané náležitosti účetního dokladu ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů s výjimkou bodu f ustanovení § 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů
 - b. předmětné doklady musí být správné, úplné, průkazné, srozumitelné a průběžně chronologicky vedené způsobem zaručujícím jejich trvalost
 - c. při kontrole poskytne příjemce kontrolnímu orgánu na vyžádání daňovou evidenci v plném rozsahu

XI. Závěrečná ustanovení

1. Tato smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti dnem zveřejnění v Registru smluv, vedeném Ministerstvem vnitra České republiky.
2. Tato smlouva se vyhotovuje v počtu 4 vyhotovení stejné právní síly, z nichž každá strana obdrží dvě vyhotovení.
3. Tuto smlouvu lze měnit výhradně písemně, a to ve formě číslovaných dodatků, které musí být podepsány oběma smluvními stranami.
4. Smluvní strany prohlašují, že souhlasí se zveřejněním textu této smlouvy v souladu s požadavky současně platné legislativy, tj. zejména dle zákona č. 340/2015 Sb., zákon o registru smluv, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, apod.

5. Poskytnutí dotace a uzavření této smlouvy schválilo zastupitelstvo Města Sušice na svém zasedání, dne, v bodě nadpoloviční většinou hlasů všech členů zastupitelstva města.

6. Tato smlouva byla uzavřena na základě pravé a svobodné vůle jejích účastníků a projev vůle jednajících osob nebyl učiněn v omylu ani v tísní, ani za nápadně nevýhodných podmínek. Na důkaz souhlasu s plněním závazků ve smlouvě obsažených a na důkaz souhlasu s jejím obsahem následují vlastnoruční podpisy statutárních zástupců jejích účastníků.

Za poskytovatele:

v Sušici dne

za příjemce:

v Sušici dne

Bc. Petr Mottl
starosta Města Sušice

Ing. Jaromír Kolář
ředitel školy

Odbor majetku a rozvoje města

Podklady pro jednání zastupitelstva dne 14. února 2024

Ing. Vladimír Marek

1 - Smlouva o převzetí nemocnice

Na předposledním jednání rady byl předložen k projednání návrh Smlouvy o převzetí provozu sušické nemocnice Plzeňským krajem, který byl schválený zastupitelstvem Plzeňského kraje. Dle sdělení v průvodním dopise tato smlouva deklaruje vůli Plzeňského kraje převzít provoz naší nemocnice za podmínky darování všech movitých i nemovitých věcí z majetku města Sušice, které tvoří areál nemocnice. Ve smlouvě je deklarován oboustranný zájem na zachování konkrétního rozsahu zdravotní péče, a to v rámci objektivních možností a dostupných kapacit. Smlouva obsahuje i možnost zpětného nabytí darovaných věcí v případě, že Plzeňský kraj ukončí poskytování zdravotních služeb v sušické nemocnici. Je nutno podotknout, že se jedná o převod majetku značné hodnoty a to je řešeno ve smlouvě pouze několika větami. Rada města uložila odboru majetku zajistit právní názor na obsah předloženého návrhu smlouvy. Byl osloven právník města a JUDr. Samek. Na základě dostupných právních posudků rada města doporučuje zastupitelstvu města tuto smlouvu neschválit. V příloze jsou přiloženy dostupné právní názory.

K návrhu smlouvy o převzetí nemocnice PK :

- právní názor JUDr. Samek,
- právní názor Mgr. Sojka.

K požadovanému bezplatnému převodu :

- právní stanovisko JUDr. Kočí – Plzeňský kraj,
- právní stanovisko JUDr. Samek,
- právní stanovisko JUDr. Dostál,
- právní stanovisko Mgr. Hodys.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje Smlouvu o převzetí provozu sušické nemocnice Plzeňským krajem.

2 - Odpis pohledávky

Paní [REDAKCE] měla podle pravomocného platebního rozkazu Okresního soudu v Klatovech ze dne 28.5.2010, č.j. 8C 172/2010-14, který nabyl právní moci dne 8.7.2010 uhradit Městu Sušice pohledávku ve výši 10.561,- Kč + poplatek z prodlení + náklady řízení. Dluh však paní neuhradila, proto Město Sušice dne 2.8.2010 podalo návrh na nařízení exekuce u Exekutorského úřadu JUDr. Dalimila Míky Klatovy.

V současné době má povinná uhrazenou pohledávku a veškeré náklady řízení. Stále splácí úrok z prodlení. Povinná je starobní důchodce a požádala exekutorský úřad o prominutí zůstatku dluhu na poplatcích z prodlení a ukončení exekuce.

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 8.11.2023 souhlasilo se zastavením exekuce.

Od Exekutorského úřadu JUDr. Dalimila Míky v Klatovech Město Sušice obdrželo usnesení č.j. 120 EX 36211/10-375 ze dne 8.1.2024, kterým byla shora uvedená exekuce zastavena.

Ke dni 10.1.2024 činí zůstatek dluhu na úroku z prodlení 25.397,25 Kč.

Rada města na svém jednání dne 22.1.2024 doporučila zastupitelstvu města schválit odpis pohledávky za neuhrazený úrok z prodlení z důvodu zastavení exekuce č.j. 120EX 36211/10-375.

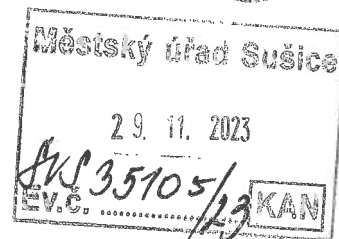
Návrh na usnesení :

Zastupitelstvo města rozhodlo o odpisu pohledávky ve výši 25.397,25 Kč za neuhrazený dluh ze zastavené exekuce č.j. 120EX 36211/10-375.



Hejtman Plzeňského kraje

Rudolf Špoták



V Plzni dne 29. listopadu 2023

Smlouva o převzetí provozu Sušické nemocnice

Vážený pane starosto,

Zastupitelstvo Plzeňského kraje usnesením č. 1412/23 ze dne 27. 11. 2023 schválilo uzavření smlouvy o převzetí provozu Sušické nemocnice s městem Sušice, a uložilo mně tuto smlouvu podepsat a zaslat ji ke schválení městu Sušici. Tato smlouva navazuje na již dříve Plzeňským krajem deklarovanou vůli převzít provoz Sušické nemocnice, pokud tato nemocnice bude na Plzeňský kraj bezúplatně převedena.

Smlouvu o převzetí provozu Sušické nemocnice Vám tímto zasílám a dovolím si Vás požádat o její schválení v orgánech města Sušice a následně o její podpis a zaslání zpět. Smlouva musí být oběma smluvními stranami uzavřena nejpozději do 31. 5. 2024. Zároveň si Vás dovolím požádat o sdělení, zda město Sušice souhlasí s bezúplatným převodem Sušické nemocnice na Plzeňský kraj, který je nezbytným předpokladem k převzetí jejího provozování krajem od 1. 1. 2025.

S pozdravem

Rudolf Špoták
Plzeňský kraj
29.11.2023 14:01

Město Sušice

Bc. Petr Mottl - starosta města

náměstí Svobody 138

342 01 Sušice

Plzeňský kraj

sídlo: Plzeň, Škroupova 18
zastoupený: Rudolfem Špotákem, hejtmanem
IČO: 70890366
na straně jedné

a

Město Sušice

sídlo: Sušice I, náměstí Svobody 138
zastoupené: Bc. Petrem Mottlem, starostou
IČO: 00256129
na straně druhé

uzavírají mezi sebou tuto **Smlouvu o převzetí provozu Sušické nemocnice.**

I.**Účel smlouvy**

Město Sušice je jediným společníkem společnosti Sušická nemocnice s.r.o., IČO 08176302, se sídlem Chmelenská 117, Sušice III, 342 01 Sušice, která provozuje Sušickou nemocnici. Město Sušice je současně vlastníkem nemovitých a movitých věcí tvořících areál a vybavení Sušické nemocnice.

Plzeňský kraj je jediným společníkem několika akciových společností a společností s ručením omezeným, které jsou poskytovateli zdravotních služeb na území Plzeňského kraje.

Smluvní strany mají zájem, aby provozování Sušické nemocnice ode dne 1. 1. 2025 převzala společnost, jejímž jediným společníkem je Plzeňský kraj, a to některá ze stávajících krajských společností (např. Klatovská nemocnice a.s.), nebo nová společnost, kterou by Plzeňský kraj za tímto účelem založil.

II.**Darování nemovitých a movitých věcí**

Za tímto účelem na základě samostatné darovací smlouvy město Sušice daruje Plzeňskému kraji nemovité a movité věci tvořící areál a vybavení Sušické nemocnice.

Město Sušice zajistí, aby společnost Sušická nemocnice s.r.o. prodala za cenu obvyklou Plzeňskému kraji nebo jím zvolené obchodní společnosti movité věci sloužící jako vybavení Sušické nemocnice, které jsou ve vlastnictví společnosti Sušická nemocnice s. r. o.

III.

Přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů

Na společnost, která bude nově provozovat Sušickou nemocnici, přejdou dnem převodu, kterým bude den 1. 1. 2025, práva a povinnosti z pracovněprávních vztahů současných zaměstnanců společnosti Sušická nemocnice s.r.o.

IV.

Rozsah poskytovaných zdravotních služeb

Smluvní strany mají zájem, aby v rámci objektivních možností a dostupných kapacit zůstal od 1. 1. 2025 zachován provoz Sušické nemocnice v následujícím rozsahu:

Ambulantní péče:

- chirurgie
- vnitřní lékařství
- gynekologie a porodnictví *
- praktické lékařství pro děti a dorost *
- hematologie a transfúzní lékařství – pouze hematologie – laboratoř
- klinická biochemie - laboratoř
- rehabilitační a fyzikální medicína
- radiologie a zobrazovací metody
 - skiagrafické pracoviště
 - skiaskopické pracoviště
 - ultrazvukové pracoviště

* označené obory lze od 1. 1. 2025 provozovat pouze v případě, že nezbytné činnosti zajistí veškerý stávající personál Sušické nemocnice s.r.o. v těchto oborech.

Lůžková péče:

- následná lůžková péče

Lékařská pohotovostní služba

- pro dospělé
- pro děti a dorost*

* lékařskou pohotovostní službu pro děti a dorost by bylo možné provozovat pouze v případě, že bude provozována ordinace praktického lékařství pro děti a dorost

V.

Smlouvy se zdravotními pojišťovnami

Bude-li to nezbytné, město Sušice poskytne součinnost potřebnou k tomu, aby nový provozovatel Sušické nemocnice získal smlouvy o poskytování a úhradě hrazených služeb se zdravotními pojišťovnami, a město Sušice rovněž zajistí, aby potřebnou součinnost poskytla i společnost Sušická nemocnice s.r.o.

VI.

Odstoupení od smlouvy

Město Sušice může od této smlouvy odstoupit v případě, že společnost, jejímž jediným společníkem je Plzeňský kraj, ukončí poskytování zdravotních služeb v Sušické nemocnici.

V důsledku odstoupení od smlouvy město Sušice nabyde zpět do svého vlastnictví nemovité a movité věci tvořící areál a vybavení Sušické nemocnice, a to postupem stanoveným v darovací smlouvě uvedené v čl. II. této smlouvy.

VII.

Závěrečná ustanovení

Tato smlouva je uzavírána smluvními stranami elektronicky a je vyhotovena v elektronické podobě v jednom vyhotovení s kvalifikovanými elektronickými podpisy obou smluvních stran. Plzeňský kraj zajistí uveřejnění smlouvy v registru smluv.

Změny a doplňky k této smlouvě lze provést pouze po vzájemné dohodě smluvních stran, a to formou písemných, vzestupně číslovaných dodatků podepsaných oběma smluvními stranami.

Uzavření této smlouvy bylo schváleno usnesením Zastupitelstva Plzeňského kraje č. 1412/23 ze dne 27.11.2023 a usnesením Zastupitelstva města Sušice č. . ze dne ...

Tato smlouva musí být oběma smluvními stranami uzavřena nejpozději do 31. 5. 2024.

Rudolf Špoták
Plzeňský kraj
29.11.2023 14:01

.....

Rudolf Špoták
hejtman Plzeňského kraje

.....

Bc. Petr Mottl
starosta města Sušice

Vážený pane inženýre,

níže si dovoluji velice stručně shrnout svůj názor na Vámi předložený návrh smlouvy.

Z kontextu celé smlouvy se mi jeví, že má jít spíše o memorandum, které by stanovilo některé vzájemné cíle a způsob, jak jich má být dosaženo. Samotný její text však díky některým imperativním formulacím vzbuzuje dojem, že mezi stranami zakládá určitá práva a povinnosti způsobem, který by se blížil smlouvě o smlouvách budoucích.

Je ovšem nutné zdůraznit, že v tomto směru je uvedený návrh poměrně neurčitý, neboť nestanovuje, s kým mají být příslušné smlouvy uzavřeny, nedefinuje dostatečně určité předměty daných smluv a ani nestanoví, do kdy a na základě jakého mechanismu by měly být uzavřeny, což jsou nezbytné náležitosti smluv o smlouvách budoucích.

Za daných okolností se mi proto jeví, že je zde důvodná obava, že daná ustanovení mohou být stížena vadami ve smyslu ust. § 553 odst. 1 o.z., kdy pro neurčitost a nesrozumitelnost ujednání nebude možné zjistit obsah zamýšlených právních jednání ani následným výkladem. Za takových okolností by ve smyslu uvedeného ustanovení nebylo možné danou smlouvu považovat za právní jednání stran, ale, jak jsem výše popsal, spíše za jednání zdánlivé, respektive za jakési memorandum deklarující společný záměr stran. Tuto vadu by však s ohledem na dikci ust. § 553 odst. 2 o.z. bylo možné odstranit následným vyjasněním obsahu smlouvy dohodou smluvních stran. Je rovněž nutné podotknout, že občanský zákoník v ust. § 574 jednoznačně preferuje výklad jednání jako platných než jako neplatných, tedy, dává přednost „vyjasňování“ vůle stran i prostřednictvím výkladu ze strany soudu před dovozováním neplatnosti právních jednání.

Také je nutné zdůraznit, že pokud by na základě ujednání uvedené smlouvy, byť by bylo následně shledáno, že jsou neurčitá a tedy jen zdánlivá, některá ze stran v budoucnu v dobré víře v jejich platnost a účinnost v souladu s ust. § 7 o.z. a ust. § 3, odst. 2, písm. d) o.z. konala a vznikly jí v této souvislosti nějaké náklady, mohla by se následně v případě nenaplnění očekávaného účelu smlouvy z důvodu neoprávněné pasivity druhé smluvní strany domáhat náhrady újmy, která jí takto vznikla.

S ohledem na dikci návrhu, který v některých pasážích používá poměrně imperativní formulace, je rovněž nutné rovněž konstatovat, že sice obsahuje poměrně obecné vymezení budoucích právních jednání, nicméně ust. § 1785 a 1786 o.z. jistou obecnost vymezení budoucích právních jednání připouští a v případě nenaplnění smlouvy dává možnost domáhat se toho, aby k návrhu některé ze stran určil přesná práva povinnosti stran soud, který je při tom povinen přihlížet k účelu, který uzavření smlouvy o smlouvě budoucí sledovalo (viz ust. § 1787 odst. 2 o.z.). Za daných okolností je přitom účel smlouvy definován, na rozdíl od ostatních ujednání, poměrně přesně, takže bych možnou vymahatelnost smlouvy (nicméně v nejasném rozsahu, který by zřejmě upřesňoval až soud, pokud by se strany nedohodly), nepodceňoval. Problém je, že pokud by mezi stranami nebylo dohodou vyjasněno, co je předmětem jednotlivých smluv, mohl by v budoucnu případně její podobu dosti autonomně definovat soud, což by v konečném důsledku mohlo být na újmu obou zúčastněných stran.

Osobně bych proto doporučoval, aby uvedený návrh byl

- a. buď skutečně koncipován jako memorandum, které by pouze deklarovalo úmysl stran k budoucímu postupu a výslovně by nezakládalo žádné přímé vzájemné nároky stran
- b. koncipován jako smlouva o smlouvě budoucí, která by však obsahovala významně určitější způsob vymezení vzájemných očekávaných právních jednání včetně harmonogramu postupu a způsobu konkretizace takových právních jednání; zde by bylo dobré jasně definovat, jakých konkrétních nemovitostí by se měla právní jednání týkat, kdy konkrétně vznikne nárok na jejich bezúplatný převod, jaké budou minimální parametry provozu tak, aby bylo možné zjistit, za jakých okolností již dojde k porušení smlouvy, zda bude docházet k převodu závodu nebo jen movitých věcí a

nemovitostí a převodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů mimo rámec převodu závodu (což má návaznost na registrace ale zejména na smlouvy s pojišťovnami); každá ze zamýšlených smluv tak, jak o nich hovoří návrh, s sebou přináší řadu technicko-administrativních otázek, které se promítají i do obsahu daných smluv. Tak kupříkladu u nemovitostí je třeba vyřešit otázku převodu sítí a případně zřízení služebností spojených s jejich umístěním, u převodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů je nutné vypořádat otázku přechodu nároků na náhrady škody, na dovolenou, na neproplacené náhrady a podobně, u movitých věcí otázku záruk a použitelnosti a podobně. Ostatně, již v případě převodu nemocnice ze strany společnosti Penta Hospitals, a.s. byla řešena celá řada podobných detailů, které často vedly ke složitým jednáním, neboť se za nimi skrývají možné nemalé finanční hodnoty.

Je zde rovněž otázka, zda by se převod nedal uskutečnit formou převodu obchodního podílu v Sušické nemocnici s.r.o. na Plzeňský kraj a následného bezúplatného převodu nemovitých věcí, které má uvedená společnost v nájmu. Takové řešení by bylo procesně i administrativně nejjednodušší a nejvíce kontinuální. PK by navíc nemusel zřizovat novou právnickou osobu. Bylo by pouze nutné vyřešit otázku převodu nároků města na vrácení případných zápůjček nebo jiných plnění, která byla ze strany města Sušické nemocnici s.r.o. v minulosti poskytnuta.

Za daných okolností a z důvodu poměrně složitého procesu koncipování jednotlivých právních jednání, bych proto doporučoval přiklonit se nyní k variantě ad a) a návrh upravit uvedeným způsobem. Nazval bych jej jako memorandum o společném postupu, které by v zásadě zvolilo méně imperativní formulace pro jednotlivé zamýšlené postupy a konstatovalo by, že nezakládá přímé vzájemné nároky stran. Pokud o to budete mít zájem mohl bych se pokusit návrh v tomto směru přeformulovat.

Pevně věřím, že toto stručné stanovisko prozatím postačí, v případě dotazů jsem samozřejmě připraven podrobněji je zdůvodnit a případně doplnit.

Přeji pěkný den

JUDr. Tomáš Samek

advokát

Dovolujeme si Vás upozornit, že naše advokátní kancelář průběžně přechází na nové e-mailové adresy. Prosíme Vás, abyste nadále s odesílatelem tohoto e-mailu využívali novou e-mailovou adresu:

tomas.samek@holasamek.cz



Holá Samek

advokátní kancelář

Holá, Samek, advokátní kancelář s.r.o.

Pražská 140, 261 01 Příbram

Tel.: +420 318 635 220

Dat. schr.: btymr3q

www.holasamek.cz

UPOZORNĚNÍ O DŮVĚRNOSTI: Obsah této e-mailové zprávy a všech příloh je určen výhradně pro adresáta (adresáty). Může obsahovat důvěrné informace a může být právně chráněn před zveřejněním. Pokud nejste zamýšleným příjemcem této zprávy nebo jeho zástupcem, nebo pokud vám byla tato zpráva adresována omylem, upozorněte na to prosím neprodleně odesílatele prostřednictvím e-mailové odpovědi a poté tuto zprávu se všemi přílohami smažte. Pokud nejste zamýšleným příjemcem, upozorňujeme Vás, že jakékoli použití, šíření, kopírování nebo uchovávání této zprávy nebo jejích příloh je přísně zakázáno.

FROM: jsojka@advokat-sojka.cz, st 31-01-2024 09:14

Dobrý den, pane inženýre,

přeposlanou smlouvu jsem pročetl a musím sdělit, že tato smlouva vytváří pouze jakýsi rámec postupu při převzetí Sušické nemocnice a neřeší věci detailně (jde o jakousi deklaraci budoucího postupu). Pravděpodobně se předpokládá, že detaily budou řešit vlastní smlouvy o převodu majetku. Nabyl jsem u jednání, tak nevím, jak to bylo domluveno. Pokud však Rada města již dříve odmítla bezúplatný převod majetku nemocnice, pak tuto vůli předložená smlouva nerespektuje a řeší tuto otázku v rozporu s rozhodnutím orgánu města Sušice.

Pokud bych uvažoval o uzavření předložené smlouvy, muselo by dojít k jejímu doplnění. Smlouva sice hovoří obecně o majetku nemovitém a movitém, který tvoří areál nemocnice, ale ve své podstatě nikdo z této smlouvy nevyčte jeho konkrétní vymezení. Pokud jde o movité věci tvořící vybavení, platí ta samá námitka. Navíc nelze ze smlouvy vyčíst ani způsob určení kupní ceny. Obvyklá cena může být chápána stranami zcela odlišně. Navrhoval bych odkaz na znalecký posudek a upravit, kdo a na náklady koho ho zajistí. V úpravě odstoupení od smlouvy je jistě potřeba doplnit možnost zrušit smlouvu v případě, že Kraj nebude vykonávat zdravotnické služby v rozsahu deklarovaném v čl. IV. Tímto bude zajištěn stávající rozsah zdravotnických služeb, což by mělo být záměrem města. Smlouva zmiňuje možnost odstoupení od smlouvy pouze v případě, že by komplexně Kraj přestal zdravotnické služby vykonávat. Dále by se musely upravit podmínky, jak budou strany postupovat při realizaci města od smlouvy odstoupit. Majetek se vlastnický vrátí městu ve stavu, v jakém se nachází. Jak bude postupováno v případě poškození majetku nad rámec běžného časového opotřebení nebo naopak v případě, že by Kraj majetek zhodnotil. Tyto otázky bude třeba společně projednat a zaujmout k nim stanovisko tak, aby se mohlo vše ve smlouvě upravit a přenést i do navazujících smluv o převodu majetku.

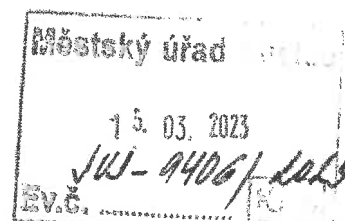
Předložený dokument bych snad mohl chápat jako společnou deklaraci budoucího postupu, který je nutné dopracovat v navazujících smlouvách, nikoliv jako smlouvu, která by společný postup upravovala.

V případě nutnosti doplnění se na mě obraťte.

S pozdravem

Mgr. Jindřich Sojka

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR PRÁVNÍ A LEGISLATIVNÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň



VÁŠ DOPIS ZN.:
ZE DNE:
NAŠE ZN.: PK-PRÁV/80/23
VYŘIZUJE: JUDr. Roman Kočí, MBA, MSc
Mgr. Jan Matějka
TEL.: 377 195 070
FAX:
E-MAIL: roman.koci@plzensky-kraj.cz
DATUM: 15. 3. 2023

Město Sušice
náměstí Svobody 138
342 01 Sušice

datovou schránkou

Stanovisko k darování Sušické nemocnice Plzeňskému kraji

Dne 13. 3. 2023 se na Krajském úřadě Plzeňského kraje uskutečnilo jednání zástupců města Sušice s členy pracovní skupiny, kterou Rada Plzeňského kraje jmenovala za účelem případného začlenění nemocnice v Sušici do skupiny Nemocnice Plzeňského kraje. Zástupci města Sušice si na citovaném jednání vyžádali stanovisko zdejšího právního a legislativního odboru krajského úřadu k právnímu posouzení možnosti darovat Sušickou nemocnici Plzeňskému kraji. K této věci Vám sdělujeme následující.

Jsme přesvědčeni, že město Sušice, jako vlastník Sušické nemocnice, může toto zařízení darovat (bezúplatně převést) na Plzeňský kraj. Darováním nemocnice je zde myšleno zejména darování nemovitostí, které tvoří areál nemocnice a vybavení nemocnice, přičemž všechny tyto nemovité a movité věci jsou ve vlastnictví města Sušice. Sídlo nemocnice se nachází na adrese Chmelenská 117, 342 01, Sušice.

Obecně je hospodaření s majetkem obce upraveno v § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že: „Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonom vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé není takové nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důležitý zájem obce, který je řádně odůvodněn.“

Podle § 85 písm. a) zákona o obcích dále platí, že: „Zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí.“ Podle § 39 odst. 1 zákona o obcích dále platí, že: „Záměr obce prodat, směniti, darovati, pronajmouti, propachtovati nebo vypůjčiti hmotnou nemovitou věc ... obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu.“

Z právě uvedeného zákonného výčtu jednoznačně vyplývá, že obec může darovat (bezúplatně převést na třetí osobu) hmotnou nemovitou i movitou věc. Zákon nepředkládá další bližší podmínky, za nichž toto právní jednání může obec učinit. Věc je však poměrně dobře popsána v odborné literatuře či judikatuře, z nichž je možné vyjít. V komentáři k zákonu o obcích (viz POTĚŠIL, Lukáš, FUREK, Adam, HEJČ, David, CHMELÍK, Václav, RIGEL, Filip, ŠKOP, Jiří. Zákon o obcích. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 209, marg. č. 6 - 13), je k této záležitosti mj. uvedeno, že při dispozici s majetkem obce není vždy nutné trvat na ekonomicky nejvyšším nabízeném protiplnění. Zamýšlenou majetkovou dispozici (darování nemovitých a movitých věcí

tvořících Sušickou nemocnici) je dle citovaného komentáře potřeba posuzovat z hlediska její přínosnosti (výhodnosti) pro obec, přičemž toto hodnocení sestává z následujících navazujících kroků: a) Přínos pro obec, b) Plnění úkolů obce a dosahování jejích zájmů, c) Proporcionalita mezi sledovaným zájmem a menší ekonomickou výhodností, d) Jiný důležitý zájem obce a řádné odůvodnění.

Z hodnocení předmětné majetkové dispozice v intencích právě předestřených kroků nám vyplývá poměrně jednoznačný závěr, že město Sušice může Plzeňskému kraji darovat nemovité a movité věci příslušející k Sušické nemocnici. V tomto je nutné v prvé řadě vyjít ze stávající reálné situace, která je dobře veřejně známa, totiž že provoz Sušické nemocnice prostřednictvím společnosti Sušická nemocnice s.r.o. je dlouhodobě ztrátový a město Sušice jako její vlastník musí ztrátu nemocnice hradit ze svého rozpočtu v řádu přibližně nižších desítek milionů korun ročně. To je pro městský rozpočet přirozeně velmi zatěžující a omezuje to disponibilní veřejné finanční prostředky, které by město mohlo použít na zabezpečení dalších veřejných služeb ve městě. Dále je potřeba vyjít z předpokladu, že klienty Sušické nemocnice přirozeně nejsou jen občané města Sušice, ale lidé (včetně turistů) z celé spádové oblasti Pošumaví a Šumavy.

Pokud bude Sušická nemocnice darována Plzeňskému kraji, přínos pro město Sušice bude už jen tím, že mu odpadne již uvedený závazek hradit každoroční ztrátu z provozu nemocnice z městského rozpočtu, a to velmi vysokou částkou. V zájmu města Sušice samozřejmě musí být zachování poskytování zdravotních služeb v areálu nemocnice, přičemž Plzeňský kraj má výrazné předpoklady toto zajistit (i za složité personální situace ve zdravotnictví), neboť kraj vlastní síť krajských nemocnic, tedy disponuje určitým personálním, materiálním, odborným a manažerským zázemím v oblasti poskytování zdravotních služeb.

Proporcionalitu mezi sledovaným zájmem a menší ekonomickou výhodností zde lze také dobře vysledovat, neboť jiné varianty, jako např. pronájem nemocnice soukromé společnosti nebo provoz v režii města, pro město nejsou výhodnější, zejména ve vazbě na několikrát zmiňovanou ztrátu, kterou nemocnice ve svém hospodaření dlouhodobě vykazuje.

Plzeňský kraj by v Sušické nemocnici jako její vlastník i nadále zajišťoval zdravotní služby. Tento závazek bude i součástí darovací smlouvy; pokud by v Sušické nemocnici nebyly krajem zdravotní služby vůbec zajišťovány, bude pak možné darovací smlouvu ukončit a darované věci vrátit zpět městu Sušici. Poskytování zdravotních služeb je bezpochyby veřejný zájem, darování tedy sleduje tento veřejný zájem, i toto kritérium je naplněno.

Závěr: Město Sušice darováním nemovitých a movitých věcí příslušejících k Sušické nemocnici Plzeňskému kraji sleduje důležitý veřejný zájem na zajištění poskytování zdravotních služeb ve městě Sušice. Toto darování zároveň naplňuje další výše zmíněná kritéria, s nimiž odborná literatura pojí možnost darovat majetek obce. Plzeňský kraj se v darovací smlouvě zaváže, že v Sušické nemocnici zajistí poskytování zdravotních služeb. Za těchto podmínek podle

našeho názoru město Sušice předmětným darováním neporuší žádné zákonné ustanovení.

JUDr. Roman Kočí
Plzeňský kraj
15.03.2023 15:40

JUDr. Roman Kočí, MBA, MSc
vedoucí odboru právního a legislativního

Stanovisko: Darování Sušické nemocnice Plzeňskému kraji

(oponentní názor ke stanovisku KÚ PK, odboru právního a legislativního, ze dne 15.3.2023)

Zpracoval: JUDr. Ondřej Dostál, Ph.D., LL.M.

Pro: Město Sušice

Zadání: Poskytnout druhý názor ke Stanovisku k darování Sušické nemocnice Plzeňskému kraji ze dne 15.3.2023, vypracovanému JUDr. Romanem Kočím

Ke dni: 30.3.2023. května 2022

I. Zadání

Zadavatelem jsem byl požádán o zpracování zadání, které se týká stanoviska Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 15.3.2023 („**Stanovisko PK**“) ve věci darování Sušické nemocnice Plzeňskému kraji. K tomu mi Zadavatel poskytnul text Stanoviska PK, které je přílohou tohoto dokumentu.

II. Rekapitulace obsahu Stanoviska PK

Stanovisko PK uvádí: „*Jsmo přesvědčeni, že město Sušice, jako vlastník Sušické nemocnice, může toto zařízení darovat (bezúplatně převést) na Plzeňský kraj. Darováním nemocnice je zde myšleno zejména darování nemovitostí, které tvoří areál nemocnice a vybavení nemocnice, přičemž všechny tyto nemovité a movité věci jsou ve vlastnictví města Sušice. Sídlo nemocnice se nachází na adrese Chmelenská 117, 342 01, Sušice.*“

Zpracovatel Stanoviska PK správně cituje aplikovatelná ustanovení, zejména § 38 odst. 1 zákona 128/2000 Sb. o obcích, kde se uvádí: „*Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákona vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé není takové nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důležitý zájem obce, který je řádně odůvodněn.*“ Podle § 85 písm. a) zákona o obcích dále platí, že: „*Zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí.*“ Podle § 39 odst. 1 zákona o obcích dále platí, že: „*Záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc ... obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu.*“

Za korektní je možno v obecné rovině považovat i citaci zpracovatele Stanoviska PK z komentářové literatury a jeho obecný závěr: „*Z právě uvedeného zákonného výčtu jednoznačně vyplývá, že obec může darovat (bezúplatně převést na třetí osobu) hmotnou nemovitou i movitou věc. Zákon nepředkládá další bližší podmínky, za nichž toto právní jednání může obec učinit. Věc je však poměrně dobře popsána v odborné literatuře či judikatuře, z nichž je možné vyjít. V komentáři k zákonu o obcích (...) je k této záležitosti mj. uvedeno, že při dispozici s majetkem obce není vždy nutné trvat na ekonomicky nejvyšším nabízeném protiplnění. Zamýšlenou majetkovou dispozici (darování nemovitých a movitých věcí tvořících Sušickou nemocnici) je dle citovaného komentáře potřeba posuzovat z hlediska její přínosnosti (výhodnosti) pro obec, přičemž toto hodnocení sestává z následujících navazujících kroků: a) Přínos*

pro obec, b) Plnění úkolů obce a dosahování jejích zájmů, c) Proporcionalita mezi sledovaným zájmem a menší ekonomickou výhodností, d) Jiný důležitý zájem obce a řádné odůvodnění.“

Za problematickou však považuji aplikaci těchto pravidel na skutkový stav, který nepovažuji za dostatečně zjištěný. Zpracovatel Stanoviska PK, ve stručnosti, vychází z toho, že:

- Provoz Sušické nemocnice prostřednictvím společnosti Sušická nemocnice s.r.o. je dlouhodobě ztrátový a město Sušice jako její vlastník musí ztrátu nemocnice hradit ze svého rozpočtu v řádu přibližně nižších desítek milionů korun ročně
- Pokud bude Sušická nemocnice darována Plzeňskému kraji, přínos pro město Sušice bude už jen tím, že mu odpadne již uvedený závazek hradit každoroční ztrátu z provozu nemocnice z městského rozpočtu, a to velmi vysokou částkou.
- Proporcionalitu mezi sledovaným zájmem a menší ekonomickou výhodností zde lze také dobře vysledovat, neboť jiné varianty, jako např. pronájem nemocnice soukromé společnosti nebo provoz v režii města, pro město nejsou výhodnější, zejména ve vazbě na několikrát zmiňovanou ztrátu, kterou nemocnice ve svém hospodaření dlouhodobě vykazuje.
- Město Sušice darováním nemovitých a movitých věcí přináležejících k Sušické nemocnici Plzeňskému kraji sleduje důležitý veřejný zájem na zajištění poskytování zdravotních služeb ve městě Sušice.

Tyto skutečnosti však nejsou nezbytně dány, neboť není prokázáno, že by hospodaření Sušické nemocnice, s.r.o. muselo být nutně ztrátové; toto záleží na mnoha faktorech, zejména rozsahu provozované péče, rozsahu její úhrady ze strany zdravotních pojišťoven, případně komerčním pronájmem části prostor; stejně tak není dáno, že by jedinou možností na straně města Sušice zbavit se závazku hradit ztrátu bylo darování nemocnice Plzeňskému kraji. Na druhou stranu ani není dáno, že by při darování nemocnice Plzeňskému kraji došlo k zachování provozu nemocnice ve stávajícím rozsahu, (tedy akutní lůžkové péče), není tedy dána míra naplnění důležitého veřejného zájmu občanů na poskytování zdravotních služeb.

Právnímu závěru o přípustnosti darování z hlediska Zákona o obcích by musely předcházet podrobnější ekonomické analýzy, včetně analýz personálních a úhradových, a to ve vztahu k rozsahu zdravotní péče, které by město Sušice či nový vlastník provozoval. Tyto analýzy nejsou aktuálně mně jako Zpracovateli k dispozici (patrně nebyly k dispozici ani Zpracovateli Stanoviska PK); v následném textu však uvádím úvahy, ze kterých je možno při hodnocení ziskovosti či ztrátovosti různých variant naložení s majetkem města Sušice vycházet.

II. Dostupné podklady a aplikovatelné právní předpisy

II.A Projev zájmu Plzeňského kraje o převzetí nemocnice

Z informací, dostupných Zpracovateli z veřejných zdrojů, vyplývá, že Plzeňský kraj projevil zájem převzít a provozovat nemocnici v Sušici, a to za podmínek, že město Sušice převede bezúplatně na Plzeňský kraj movitý i nemovitý majetek ve vlastnictví města Sušice, ve kterém je provozována nemocnice za účelem provozování zdravotnického zařízení (poskytování zdravotních služeb). Plzeňský kraj deklaroval, že v případě, že by bylo ukončeno provozování zdravotnického zařízení (poskytování zdravotních služeb), bude movitý i nemovitý majetek bezúplatně převeden zpět městu Sušice.

Jaké spektrum zdravotních služeb by ovšem Plzeňský kraj po převzetí majetku v nemocnici provozoval (k pojmu „zdravotních služeb“ viz III.C níže), není Zpracovateli známo, ani to z dostupných dokumentů nevyplývá.

II.B Místní referendum v Sušici (závazek zajištění lůžkové péče)

Ve městě Sušice se na základě usnesení Krajského soudu v Plzni č. j. 77 A 97/2021 – 46 ze dne 20. srpna 2021 k místnímu referendu konalo ve dnech 8. a 9. října 2021 místní referendum (dále „Referendum“), v němž bylo hlasováno o otázce následujícího znění: *„Chcete, aby město Sušice aktivně podporovalo zdravotní péči v rozsahu lůžková interna, lůžková chirurgie, JIP, následná péče, ambulance, komplement (RTG, SONO, laboratoř), včetně pořízení CT přístroje v Sušické nemocnici?“* Občané se v referendu velkou většinou (91,20% pro „ANO“, 4,69 pro NE, účast 55,6 %) vyslovili kladně k položené otázce kladně. Z toho vyplývá, že obsahem vůle občanů je zachovat v Sušici lůžkovou péči, nikoliv pouze péči jednodenní či ambulantní.

Rozhodnutí občanů v Referendu je dle § 49 zákona 22/2004 Sb. o místním referendu pro zastupitelstvo města a orgány města Sušice po hmotněprávní stránce závazné, byť odpovědnost za naplnění tohoto požadavku je především politická. Rozhodnutí občanů v Referendu by nebylo závazné pro případného nabyvatele, ať by jím byl Plzeňský kraj či jiný subjekt. Význam Referenda v případě převodu či pronájmu nemocničního majetku hodnotím tak, že zavazuje orgány města Sušice reflektovat výsledky Referenda ve smluvních ujednáních, kterými nového nabyvatele či nájemce zaváže.

II.C Zákonný výklad pojmů „zdravotní služby“, „zdravotní péče“ a forem zdravotní péče

Zákon 372/2011 Sb. o zdravotních službách definuje v § 2 odst. 2) písm. a) zdravotní služby jako *„poskytování zdravotní péče podle tohoto zákona zdravotnickými pracovníky, a dále činnosti vykonávané jinými odbornými pracovníky, jsou-li tyto činnosti vykonávány v přímé souvislosti s poskytováním zdravotní péče“*. Pojem „zdravotní péče“ též zákon definuje v § 2 odst. 4) jako *„soubor činností a opatření prováděných u fyzických osob za účelem...předcházení, odhalení a odstranění nemoci, vady nebo zdravotního stavu...udržení, obnovení nebo zlepšení zdravotního a funkčního stavu...udržení a prodloužení života a zmírnění utrpení...pomoci při reprodukci a porodu...posuzování zdravotního stavu...preventivní, diagnostické, léčebné, léčebně rehabilitační, ošetrovatelské nebo jiné zdravotní výkony prováděné zdravotnickými pracovníky..., odborné lékařské vyšetření podle zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek“*.

Zdravotní péče může ve smyslu § 6 zákona 372/2011 Sb. nabývat forem *„ambulantní péče, jednodenní péče, lůžkové péče a zdravotní péče poskytované ve vlastním sociálním prostředí pacienta“*, které jsou dále definovány v § 7 až 10 téhož zákona. Pro hodnocení obsahu Referenda i obsahu případného závazku Plzeňského kraje je rozhodná definice akutní lůžkové péče, dále jednodenní a ambulantní péče.

„Lůžková péče“ je v § 9 odst. 1) zákona 372/2011 Sb. o zdravotních službách definována jako *„zdravotní péče, kterou nelze poskytnout ambulantně a pro její poskytnutí je nezbytná hospitalizace pacienta“*. Zákon dále stanoví, že *„lůžková péče musí být poskytována v rámci nepřetržitého provozu“*. Do spektra lůžkové péče řadí zákon v § 9 odst. 2) písm. c) taktéž péči následnou. „Hospitalizací“ se pak dle § 3 odst. 4) rozumí *„doba zpravidla delší než 24 hodin, po kterou je pacientovi přijatému na lůžko ve zdravotnickém zařízení poskytovatele lůžkové péče poskytována lůžková péče“*.

„Jednodenní péče“ je v § 8 zákona 372/2011 Sb. o zdravotních službách definována jako *„zdravotní péče, při jejímž poskytnutí se vyžaduje pobyt pacienta na lůžku po dobu kratší než 24 hodin, a to s ohledem na charakter a délku poskytovaných zdravotních výkonů“*. Z povahy věci tedy při poskytování jednodenní péče nedochází k hospitalizaci ve smyslu zákona. „Ambulantní péči“ je pak dle § 7 zákona 372/2011 Sb. *„zdravotní péče, při níž se nevyžaduje hospitalizace pacienta nebo přijetí pacienta na lůžko do zdravotnického zařízení poskytovatele jednodenní péče“*.

II.D Zákonné definice zdravotních služeb a zdravotní péče ve vztahu k Referendu a k závazku Plzeňského kraje

Ze zákona o zdravotních službách vyplývá, že zdravotní péče je buďto péčí lůžkovou, kterou může poskytovat pouze poskytovatel lůžkové péče a to výhradně v režimu nepřetržitého provozu (24 hodin denně, 7 dní v týdnu), nebo péčí jednodenní, případně ambulantní, která v nepřetržitém režimu poskytována být nemusí. Z hlediska zdravotnické regulace je pojmově vyloučeno, aby byla v jednodenní péči poskytována následná péče (ta je dle § 9 odst. 2 vždy péčí lůžkovou), z hlediska předpisů o věcném, technickém a personálním zajištění zdravotních služeb i z hlediska úhradových předpisů pak nelze v jednodenní péči poskytovat žádné chirurgické operace či interní výkony, u nichž je vyžadována hospitalizace (neboť definice hospitalizace vyžaduje delší než 24-hodinový pobyt), věcně i právně je pak zcela vyloučeno provozovat v režimu jednodenní péče JIP neboli jednotku intenzivní péče (intenzivní péče z povahy věci vyžaduje nepřetržitý provoz).

Pokud se občané vyslovili v Referendu (viz bod II.B výše) pro zachování mj. „*lůžkové interny, lůžkové chirurgie, JIP, následné péče*“, vyslovili se zcela jednoznačně pro zachování Sušické nemocnice jako poskytovatele lůžkové péče ve smyslu § 9 zákona 372/2011 Sb. o zdravotních službách.

Pokud Plzeňský kraj projevil zájem převzít nemovitý a movitý majetek Sušické nemocnice, ale zavázal se pro tento případ jen k „*poskytování zdravotních služeb*“, nelze jeho závazek hodnotit tak, že by nutně zahrnoval zachování poskytování akutní lůžkové péče, či zachování jakékoliv lůžkové péče; závazek Plzeňského kraje by byl naplněn i poskytováním „*pouhých*“ služeb ambulantní či jednodenní péče.

II.E Rozsah zákonných povinností obce a kraje ve vztahu ke zdravotní péči

Městu Sušici nevyplyvá ze žádného platného právního předpisu povinnost zajišťovat na svém území zdravotní služby, ani zřizovat, provozovat či dotovat provoz poskytovatele zdravotních služeb. Zajištění dostupnosti hrazených služeb (ať již lůžkových, ambulantních či jiných) je ve smyslu čl. 31 Listiny základních práv a svobod a zákona 48/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění povinností zdravotních pojišťoven. Město Sušice je k zachování lůžkové zdravotní péče zavázáno pouze proběhlým Referendem (viz bod II.B výše). Postup vůči nemocničnímu majetku je tedy politickým rozhodnutím orgánů obce, pouze s korektivem účelného a hospodárního využití majetku obce ve smyslu Zákona o obcích.

Stejně tak Plzeňskému kraji nevyplyvá ze žádného platného právního předpisu povinnost zajišťovat na svém území zdravotní služby (s výjimkou pohotovostních služeb či zdravotnické záchranné služby, na něž se toto Stanovisko nevztahuje). Plzeňský kraj není povinen ani převzít, ani provozovat, ani poskytovat dotace Sušické nemocnici. Případné rozhodnutí o převzetí či rozsahu zdravotních služeb je tedy výhradně věcí politického rozhodnutí orgánů Kraje.

III. Varianty postupu města Sušice

Vzhledem k dostupným informacím se nabízejí následující varianty postupu města Sušice, které jako Zpracovatel hodnotím jednak optikou dodržení či porušení Referenda (viz bod II.B výše), jednak optikou odhadu hospodárnosti jednotlivých variant (jde o odhad nutně orientační, neboť nezbytné ekonomické podklady nejsou k dispozici). Tyto varianty jsou:

- Prodej třetí osobě
- Pronájem třetí osobě
- Provoz městem Sušice v rozsahu zdravotních služeb za účelem zisku
- Provoz městem Sušice v rozsahu zdravotních služeb za účelem naplnění Referenda

- Převzetí Plzeňským krajem a provoz za účelem zisku
- Převzetí Plzeňským krajem a provoz za účelem naplnění Referenda

III.A Prodej třetí osobě

Město Sušice může nabídnout movitý i nemovitý majetek stávající nemocnice k prodeji, patrně komerčnímu subjektu.

Z orientačních informací o dění na trhu lze usuzovat, že by se výnos z takového prodeje pohyboval v jednotkách stamilionů korun, které by byly jednorázovým příjmem rozpočtu města Sušice. Tento příjem by byl nepochybně hospodářsky podstatný a sám o sobě výhodnější než bezúplatný převod Plzeňskému kraji. Neboť město Sušice nemá zákonnou povinnost provozovat nemocnici, jejím prodejem by neporušilo žádný právní předpis.

Lze usuzovat, že nový vlastník by patrně v nabytém objektu provozoval nadále zdravotní služby (nemovitost je pro tento účel vhodná a řádně vybavená), patrně by však šlo o služby komerčního rázu, které by zdravotní potřeby obyvatel Sušice a přilehlých obcí naplňovaly jen částečně, či vůbec (např. při orientaci na zahraniční klientelu).

V tomto scénáři by na straně města Sušice odpadla nutnost řešení personálního zajištění, která je jinak významným rizikovým faktorem provozu nemocnice.

Požadavky Referenda v této variantě patrně není možno spolehlivě zajistit; je sice teoreticky možno podmínit prodej tím, že nabyvatel bude po určitý čas zajišťovat akutní lůžkovou péči, to by však mohlo učinit objekt neprodejným.

III.B Pronájem třetí osobě

Město Sušice může nabídnout movitý i nemovitý majetek stávající nemocnice k pronájmu, taktéž komerčnímu subjektu. I toto řešení se z orientačních informací o dění na trhu jeví být proveditelným, zejména jednalo-li by se o pronájem dlouhodobý.

Pro město Sušici by znamenalo takové řešení zachování vlastnictví nemovitého majetku a současně též určitý pravidelný příjem z pronájmu (byť spíše nízký). Neboť město Sušice nemá zákonnou povinnost provozovat nemocnici, jejím komerčním pronájmem by neporušilo žádný právní předpis.

Lze usuzovat, že nový vlastník by patrně v nabytém objektu provozoval nadále zdravotní služby (nemovitost je pro tento účel vhodná a řádně vybavená), patrně by však šlo o služby komerčního rázu, které by zdravotní potřeby obyvatel Sušice a přilehlých obcí naplňovaly jen částečně, či vůbec (např. při orientaci na zahraniční klientelu).

V tomto scénáři by na straně města Sušice odpadla nutnost řešení personálního zajištění, která je jinak významným rizikovým faktorem provozu nemocnice.

Požadavky Referenda v této variantě patrně není možno spolehlivě zajistit; podmínění pronájmu tím, že nájemce bude povinen zajišťovat akutní lůžkovou péči v rozsahu Referenda by patrně nevedlo k nalezení spolehlivého nájemce (tato varianta byla již dle dostupných informací v minulosti nepřilíš úspěšně vyzkoušena).

Patrně by bylo možno zvážit též dílčí pronájem, např. sálů či jiných prostor, pro vylepšení hospodářské bilance podniku, při vlastním provozování podniku jako takového městem (varianta III.C níže).

III.C Provoz v rozsahu zdravotních služeb za účelem zisku městem Sušice

Město Sušice může nemocnici nadále provozovat, ovšem s omezením ztrátových služeb (zejména z oblasti akutní lůžkové péče), a orientací na služby ziskové (tedy takové, které lze úspěšně smluvně zajistit se zdravotními pojišťovnami, patrně spíše ze sféry jednodenní či ambulantní péče, případně následné lůžkové péče, případně nabízet samoplátcům).

Pro město Sušici by znamenalo takové řešení zachování vlastnictví nemovitého majetku a současně též určitý pravidelný příjem (byť spíše nízký), za přítomnosti určitých rizik, ale i příležitostí a kontroly, vyplývající z toho, že by nad provozem zachovalo svou kontrolu.

Protože by v tomto scénáři patrně nešlo o akutní lůžkovou péči, zdravotní potřeby obyvatel Sušice a přilehlých obcí by byly naplněny jen částečně (v mezích toho, co by byly zdravotní pojišťovny ochotny, dostatečně lukrativně, v Sušické nemocnici zasmulvnit).

V tomto scénáři by město Sušice neslo část rizik z personálního zajištění, které by bylo pro zvolený rozsah zdravotních služeb potřebné; tento rozsah by byl patrně zčásti ovlivněn personálem, který je aktuálně k dispozici, případně by byl ochotný se do těchto činností zapojit. Za předpokladu manažerského plánu budícího důvěru v budoucnost zvoleného modelu by však odpadl na straně zdravotníků prvek nejistoty.

Požadavky Referenda v této variantě patrně není možno spolehlivě zajistit; požadavek zajištění akutní lůžkové péče v rozsahu Referenda je patrně, bohužel, v rozporu s aktuálními možnostmi úhradovými, personálními atd. nutnými k tomu, aby byl výsledný model ziskový, či alespoň nikoliv ztrátový.

Patrně by bylo možno zvážit též dílčí komerční pronájem třetím stranám, např. sálů či jiných prostor, pro vylepšení hospodářské bilance podniku, při zachování provozování poskytovatele zdravotních služeb jako takového městem.

III.D Provoz v rozsahu zdravotních služeb za účelem naplnění Referenda

Město Sušice může nemocnici nadále provozovat se snahou zajistit plný rozsah akutní lůžkové péče tak, jak požaduje Referendum.

Pro město Sušici by znamenalo takové řešení zachování vlastnictví nemovitého majetku, ale patrně hospodářskou zátěž v rozsahu jednotek či desítek milionů korun ročně, kterou by muselo sanovat ze svého rozpočtu. Souvisejícím problémem by bylo personální zajištění pro akutní lůžkovou péči, které je v tomto scénáři výrazně rozsáhlejší a náročnější (početně i finančně), než při provozu „pouhé“ jednodenní, ambulantní či následné lůžkové péče.

Toto řešení je z hlediska dlouhodobé zdravotní politiky správné a vhodné – zachování dostupnosti 24/7 nemocniční péče v rozsahu někdejší „nemocnice I. typu“ pro rozsáhlý region Sušicka dává smysl, nejbližší další nemocnice (Klatovy, Strakonice) mohou být pro některé pacienty zejména v zimních měsících nedostatečně dostupné, ostatně dle dostupných informací také nedisponují přebytkem vlastních kapacit. Současné úhrady a politika tvorby sítě poskytovatelů však tomuto řešení bohužel nesvědčí a není jisté, zda se to v budoucnu může změnit.

Jistou nadějí by mohlo být získání podpory od Kraje v podobě tzv. vyrovnávacích plateb za službu obecného hospodářského zájmu (SOHZ), které v současnosti Plzeňský kraj poskytuje i jiným nemocnicím na svém území. K tomuto plnění však Kraj není právně povinen, taktéž by nemuselo pokrývat provozní ztrátu, jejíž vznik v tomto modelu hrozí.

III.E Převzetí Plzeňským krajem a provoz za účelem zisku

Město Sušici se aktuálně nabízí možnost bezúplatného převodu nemocničního majetku na Plzeňský kraj za podmínek, popsaných výše (II.A).

Pro město Sušici by toto řešení znamenalo pozbytí nemovitého i movitého majetku, které by bylo nevratné (za podmínky, že by Plzeňský kraj v objektu nepřestal provozovat zdravotní služby) a ze kterého by pro město nevyplyvala žádná protihodnota, v porovnání se stamilionovým jednorázovým příjmem v případě prodeje komerčnímu subjektu (viz III.A výše).

Kraj se ve své nabídce (použitý pojem „poskytování zdravotních služeb“) nezavazuje k provozu plného rozsahu služeb akutní lůžkové péče. Mohlo, avšak nemuselo by dojít k tomu, že rozsah služeb pro občany Sušice a přilehlých obcí bude redukován na ty služby, které Kraj shledá ekonomicky proveditelným. Ani za předpokladu, že by se Kraj rozhodl neprovozovat nemocnici za účelem zisku, ale jen vyrovnaného hospodaření (patrně včetně krajského příspěvku za SOHZ) by patrně nedošlo k udržení akutní lůžkové péče, spíše by došlo k redukci na péči jednodenní, ambulantní a následnou lůžkovou.

V tomto scénáři by na straně města Sušice odpadla nutnost řešení personálního zajištění a rizik s tím spojených, které by napříště nesl Kraj.

Požadavky Referenda v této variantě patrně není možno spolehlivě zajistit – Kraj Referendem vázán není, a město Sušice by převodem nemocnice ztratilo možnost požadavky Referenda naplnit.

Tato varianta je v zásadě podobná variantě vlastního provozu za účelem zisku (viz III.C výše), pouze s tím, že město Sušice přichází o vlastnictví nemovitého a movitého majetku.

III.F Převzetí Plzeňským krajem a provoz za účelem naplnění Referenda

V tomto scénáři by město Sušice bezúplatně převedlo nemocniční majetek na Plzeňský kraj, ovšem se závazkem provozu akutní lůžkové péče ve smyslu Referenda, tedy nikoliv pouze „jakýchkoliv“ zdravotních služeb (což mohou být i služby ambulantní, jednodenní, případně i komerční péče pro samoplátce).

Pro město Sušici by toto řešení znamenalo pozbytí nemovitého i movitého majetku, které by bylo nevratné (za podmínky, že by Plzeňský kraj v objektu nepřestal provozovat zdravotní služby), ovšem pro občany města by z této varianty vyplývala protihodnota v podobě udržení plnohodnotné nemocnice (akutní lůžkové péče v rozsahu Referenda).

V tomto scénáři by na straně města Sušice odpadla nutnost řešení personálního zajištění a rizik s tím spojených, které by napříště nesl Kraj.

Takové řešení by bylo z hlediska dlouhodobé zdravotní politiky správné a vhodné – zachování dostupnosti 24/7 nemocniční péče v rozsahu někdejší „nemocnice I. typu“ pro rozsáhlý region Sušicka dává smysl, možnost propojení s ekonomicky silnějším celkem nemocnic Plzeňského kraje by umožnilo sdílet některé služby, omezit některé výdaje a zvýšit věrohodnost projektu pro stávající i potenciální personál. Požadavky Referenda by byly v tomto scénáři naplněny.

Při volbě této varianty by se bylo možno plně ztotožnit se závěry Stanoviska Plzeňského kraje, neboť pozbytí nemovitého majetku ve stamilionové hodnotě by byla vyváženo veřejným zájmem na udržení akutní lůžkové péče v žádoucím rozsahu. Tento zájem patrně město Sušice není samo schopno naplnit, lepší výchozí pozici pro to má Kraj, ten by však musel nést ztráty a rizika s udržením akutní lůžkové péče spojené.

IV. Srovnávací tabulka jednotlivých variant

Varianta	Zachování majetku města	Finanční přírůstek/ztráta	Zachování rozsahu péče	Rizika z personálního zajištění	Dodržení Referenda
A) Prodej třetí osobě	NE	Ztráta majetku Jednorázový příjem z prodeje (řád stamilionů)	NE/Částečné (mimo kontrolu města)	Nese nabyvatel (žádné riziko pro město)	NE
B) Pronájem třetí osobě	ANO	Trvalý příjem z pronájmu (nižší)	NE/Částečné (mimo kontrolu města)	Nese nájemce (žádné riziko pro město)	NE
C) Provoz v rozsahu zdravotních služeb za účelem zisku městem Sušice	ANO	Trvalý příjem z provozu (nižší, a s možným rizikem ztrát)	NE/Částečné (pod kontrolou města)	Nese město (nižší riziko pro město)	NE
D) Provoz v rozsahu zdravotních služeb za účelem naplnění Referenda	ANO	Riziko pravidelných vyšších ztrát (řád milionů až desetimilionů)	ANO	Nese město (vyšší riziko pro město)	ANO
E) Převzetí Plzeňským krajem a provoz za účelem zisku	NE	Ztráta majetku Žádný příjem	NE/Částečné (mimo kontrolu města)	Nese Kraj (žádné riziko pro město)	NE
F) Převzetí Plzeňským krajem a provoz za účelem naplnění Referenda	NE	Ztráta majetku Žádný příjem	ANO	Nese Kraj (žádné riziko pro město)	ANO

V. Závěr

Stanovisko PK shledávám správným z hlediska identifikace právních předpisů o hospodaření obcí a jejich výkladu. S jeho závěry se však nelze ztotožnit, neboť nejsou dosud založeny na dostatečných podkladech ohledně faktického stavu.

Na základě orientačního zhodnocení šesti variant možného postupu města Sušice ve věci nemocnice docházím k závěru, že varianta bezúplatného převodu na Kraj bez garance rozsahu zdravotních služeb (varianta III.E) nemusí být variantou z hlediska obce účelnou a hospodárnou, kdy převod majetku není dostatečně vyvážen naplněním jiného důležitého zájmu obce ve smyslu § 38 odst. 1 zákona 128/2000 Sb. o obcích. Současně nejde o variantu, v níž by bylo naplněny požadavky místního referenda.

Pro spolehlivé posouzení účelnosti a hospodárnosti zvažovaného postupu považuji za nezbytné zhodnotit hospodárnost a účelnost alternativních variant postupu (III.A až III.F výše), případně jejich kombinací. Teprve poté bude možno případně potvrdit závěry Stanoviska PK.

V Mirošově dne 30. března 2023


JUDr. Ondřej Dostál, Ph.D., LL.M.



Holá Samek
advokátní kancelář

Město Sušice
Ing. Vladimír Marek
vedoucí odboru
Odbor majetku a rozvoje města
Náměstí Svobody 138
342 01 Sušice

V Příbrami dne 30.3.2023

Právní rozbor ohledně možnosti města bezúplatně převést majetek města v souvislosti s zajišťováním provozu nemocnice Sušice

Vážený pane inženýre,

níže si k Vaší žádosti dovoluji stručně shrnout můj právní názor na otázku možnosti bezúplatného převodu areálu Sušické nemocnice z majetku města Sušice do majetku Plzeňského kraje.

Předesílám, že při zpracování tohoto rozboru jsem vyšel jak z obsahu Vámi zaslaných dokumentů, tak z vlastních poznatků týkajících se předchozí transformace Sušické nemocnice, v rámci které jsem poskytoval městu Sušice právní poradenství.

Co se však týče posuzovaného problému. Věc je podle mého názoru zapotřebí vnímat jednak v obecné rovině, jednak co do zohlednění konkrétních aspektů celé věci přímo v tomto posuzovaném případě.

V návaznosti na obsah rozboru Krajského úřadu Plzeňského kraje lze totiž v obecné rovině jistě souhlasit s názorem, že ust. § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění (dále jen „ZoOb“) za tam stanovených podmínek umožňuje městu Sušice, aby část svého majetku darovalo jinému subjektu, tedy v daném případě Plzeňskému kraji, **a to za předpokladu, že tím bude sledován jiný (rozuměno i nemajetkový) zájem města, který bude také v rámci přijímání příslušného rozhodnutí řádně odůvodněn.**

V principu lze pak jistě souhlasit i s tím, že takovým důležitým zájmem na straně města Sušice by mohlo být za konkrétních okolností i zajištění poskytování zdravotní péče, kupříkladu právě Plzeňským krajem, pomocí majetku, který by takto byl darován, neboť ut. § 35 odst. 2 ZoOb přímo stanoví, že v oblasti jejich samostatné působnosti obce ve svém územním obvodu, mimo jiné, pečují i o vytváření podmínek pro uspokojování potřeb svých občanů v oblasti ochrany a rozvoje zdraví.

V kontextu celého předchozího vývoje transformace a restrukturalizace poskytování zdravotních služeb v Sušické nemocnici a při zohlednění faktu, že pro město Sušice představuje zajišťování provozu nemocnice při zachování rozsahu péče, jaký by považovalo za adekvátní, značnou finanční zátěž, lze proto v obecné rovině o výše popsané důvody darování daného majetku Plzeňskému kraji opřít.

Je však třeba zdůraznit, že i dikce ust. § 38 odst. 1 ZoOb jen modifikuje, respektive upřesňuje obecné povinnosti členů orgánů obce při správě majetku obce. Podle ust. § 159 občanského zákoníku je proto i v tomto případě člen orgánu obce povinen vykonávat svou funkci „s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí“ (tzn. s péčí řádného hospodáře).

V této souvislosti je proto nutné zdůraznit, že v případě takto hodnotného majetku je zapotřebí, aby se zastupitelé města možnostmi jeho využití v zájmu města Sušice (respektive jeho občanů) i jiným způsobem, než je dosavadní způsob a rozsah poskytování zdravotních služeb, přinejmenším zabývali a v rámci odůvodnění darování tak bylo s náležitou pečlivostí a s náležitými znalostmi vyargumentováno, jaké konkrétní cíle takovým darováním hodlá město Sušice zajistit a z jakého důvodu takové cíle nelze zajistit jiným způsobem, případně z jakého důvodu takové cíle považuje za důležitější než kupříkladu využití areálu nemocnice ze strany města Sušice jiným, ekonomicky výhodnějším způsobem, případně k zajištění jiných obecně prospěšných cílů (kupříkladu omezení nebo jiná skladba poskytování zdravotních služeb, využití pro poskytování sociální péče, popřípadě komerční využití a podobně).

Z předložených materiálů totiž **nevyplývá, jaký konkrétní cíl v oblasti poskytování zdravotních služeb (i v návaznosti na dikci ust. § 35 odst. 2 ZoOb) by darováním uvedeného majetku mělo město Sušice sledovat.** Ze stanoviska KÚ PK a rozhodnutí Rady PK je patrné, že Plzeňský kraj chce daný majetek nabýt za účelem poskytování zdravotních služeb v areálu Sušické nemocnice. **Z obsahu uvedeného rozhodnutí ani z obsahu jiných dokumentů se však již nedá zjistit, jakých konkrétních zdravotních služeb a v jakém rozsahu.**

Ad absurdum lze tedy konstatovat, že tak, jak je účel darování vymezen v předložených dokumentech, lze deklarovaný účel ze strany Plzeňského kraje naplnit i tím, že bude v areálu nemocnice umístěna jedna či více ordinací ambulantních lékařů či jiných specialistů, a to kupříkladu i z oblasti komerční medicíny, neboť i takové provozy lze jistě považovat za poskytování zdravotních služeb. V takovém případě se mi však již jeví jako mnohem problematičtější dosažením takového cíle odůvodňovat darování tak hodnotného majetku obce, který by ostatně v takovém případě ke stejnému účelu bez jakékoliv ekonomické újmy mohlo využívat i město Sušice.

Důležitost sledovaného cíle by totiž měla být poměřována zejména veřejným zájmem, jinak řečeno, za důležitý zájem obce lze zpravidla považovat nějaký důležitý veřejný zájem, jehož naplňování by obec (tedy v tomto případě město Sušice) měla ve smyslu ust. § 35 odst. 2 ZoOb podporovat. Samozřejmě, dosahování takových cílů je vždy zapotřebí poměřovat i ekonomickými zájmy města. Z tohoto pohledu se proto jeví jako legitimní, pokud se město Sušice snaží dosáhnout deklarovaného cíle v podobě zajištění dostupné zdravotní péče v Sušické nemocnici, který lze jistě považovat za důležitý zájem města, způsobem, jež pro něj bude ekonomicky méně náročný.

Problém je však v tom, že pokud v budoucnu případně dojde ze strany nabyvatele majetku, tedy Plzeňského kraje, k omezení či restrukturalizaci poskytování zdravotních služeb v daném areálu způsobem, který by dostupnost městem Sušice preferovaných zdravotních služeb omezil

či znemožnil, dojde tím i k eliminaci důvodu, pro který k samotnému darování dochází. Omezení či restrukturalizaci zdravotních služeb v nemocnici a jejich doplnění o další, kupříkladu i sociální služby tak, aby byl provoz areálu ekonomicky výhodný či alespoň neutrální, může totiž dost dobře provést i město Sušice, aniž by se takového majetku zbavovalo.

Darování v tomto ohledu představuje z majetkového pohledu pro město Sušici nejméně výhodné řešení, které by tedy, s ohledem na dikci ust. § 38 odst. 1 ZoOb, mělo být vyváženo právě tím, že bude sloužit k naplnění cíle, jež svým obecným přínosem ekonomickou nevýhodnost vyváží. A takovým přínosem by v kontextu situace mělo být jistě zachování právě těch ekonomicky nevýhodných provozů nemocnice (či alespoň některých z nich), které jsou z pohledu samosprávy města pro obyvatele města Sušice důležité a pro město Sušice představují ekonomickou zátěž. Za jiných okolností by totiž takové darování šlo podle mého názoru sledováním pro město Sušici důležitého cíle jen těžko odůvodnit.

Z mého pohledu bych proto doporučoval, aby byl v příslušných rozhodnutích orgánů města Sušice a navazujících dokumentech důležitý cíl, který město Sušice hodlá případným bezúplatným převodem svého majetku do majetku Plzeňského kraje sledovat a naplnit, konkrétněji a přesněji specifikován, a to jak již přímo v usnesení zastupitelstva, tak, a to zejména, v příslušné smlouvě o bezúplatném převodu majetku. Jen v takovém případě bude možné do budoucna vyhodnotit, zda k naplňování městem Sušice sledovaného cíle dochází či nikoliv.

Plzeňským krajem navrhované vymezení sledovaného cíle tak, že by jím mělo být zajištění poskytování zdravotních služeb v areálu nemocnice, je podle mého názoru příliš obecné, neboť umožňuje definici sledovaného cíle i takovým způsobem, který by dle mého názoru k odůvodnění bezúplatného převodu majetku města Sušice do majetku Plzeňského kraje mohl z pohledu objektivního hodnocení dle ust. § 38 odst. 1 ZoOb jen těžko postačovat.

Domnívám se proto, že by mělo být darování předmětného majetku Plzeňskému kraji vyváženo právě dohodou na minimálním rozsahu a spektru zdravotních služeb, které bude Plzeňský kraj povinen v předmětu daru, tedy v areálu nemocnice Sušice, do budoucna provozovat. Taková specifikace může být dána i s určitým časovým výhledem (minimální časový rámec). Příslušná smlouva by pak měla řešit i otázku sankcí za nedodržení sjednaných závazků, když v tomto ohledu usnesení Rady PK definuje nejprísnější řešení v podobě povinnosti navrácení daru, ale sankce lze sjednat i mírnější, v podobě smluvních pokut nebo povinnosti navrácení jen některých součástí daru, kupříkladu nemovitostí.

V této souvislosti je nutné zmínit i to, že sledovaného cíle by dle mého názoru šlo dosáhnout i jinými právními prostředky, kupříkladu kombinací výpůjčky nemovitostí a dlouhodobého hmotného majetku s darováním spotřebního materiálu, přičemž by bylo zároveň sjednáno, jakým způsobem bude prováděna údržba, opravy a případný rozvoj areálu (zejména nemovitostí). Tedy která smluvní strana a v jakém rozsahu (finančním) se na takových činnostech bude podílet. Z tohoto pohledu by pak dlouhodobé investice měly být dle mého názoru prováděny a financovány městem Sušice, což jistě může pro město představovat nežádoucí finanční zátěž do budoucna. Dalším právním prostředkem by pak mohl být i převod obchodního podílu ve společnosti Sušická nemocnice s.r.o. na Plzeňský kraj.

I z důvodu možných jiných způsobů řešení sledovaného cíle by proto měl být postup ve formě darování areálu a jeho vybavení Plzeňskému kraji, který s sebou po objektivní stránce jistě nese pro město Sušice i řadu výhod (vedle eliminace nutnosti financování ztrátového zdravotnického provozu zejména i eliminaci finanční zátěže při péči o areál samotný, tedy

provádění jeho oprav, investic do něj a podobně), **důsledně a zejména podrobně, tedy pomocí konkrétních věcných argumentů, odůvodněn.**

V případě dalších dotazů jsem připraven mé stanovisko odpovídajícím způsobem doplnit.

S pozdravem

JUDr. Tomáš Samek
advokát

**Jednatel společnosti
Sušická nemocnice s.r.o.**

V Plzni, dne 30. března 2023

Věc:

Stanovisko předsedy dozorčí rady společnosti Sušická nemocnice s.r.o. k podmínkám záměru převzetí nemocnice v Sušici

Vážení,

v rámci působnosti předsedy dozorčí rady spol. Sušická nemocnice s.r.o. (dále také jen SušNem), která zahrnuje i kontrolu činnosti jednatele společnosti a kontrolu hospodaření SušNem včetně nakládání s jejím majetkem, považuji za potřebné vyjádřit se k podmínkám záměru převzetí nemocnice v Sušici Plzeňským krajem.

K dispozici byly dozorčí radě dány zejména tyto podklady, z nichž bylo při formulování stanoviska vycházeno:

1. Nabídka provozování nemocnice v Sušici, schválená radou Města Sušice a předložená Plzeňskému kraji.
2. Usnesení rady Plzeňského kraje ze dne 20.2.2023, číslo 3211/23 (jmenování pracovní skupiny).
3. Tisková zpráva Záměr převzetí nemocnice v Sušici (dostupné online: <https://www.plzensky-kraj.cz/zamer-prevzeti-a-provozovani-nemocnice-v-susici>).
4. Stanovisko k darování Sušické nemocnice Plzeňskému kraji ze dne 15.3.2023, zpracované Odborem právním a legislativním Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Rekapitulace východisek

Rekapituluji nejprve, že ze strany Města Sušice jakožto jediného vlastníka spol. Sušická nemocnice s.r.o. byla Plzeňskému kraji doručena nabídka k bezúplatnému dlouhodobému poskytnutí nemovitostí i movitých věcí potřebných k provozování nemocnice v Sušici. Město Sušice se současně zavázalo hradit veškeré opravy a případné stavební úpravy nemovitostí, vybudovat nové bydlení pro

lékaře a provozovat ubytovnu pro zaměstnance. Rovněž byla nabízena plná kooperace při dalších, řekněme provozních činnostech.

Nejen z kontextu předmětné nabídky, ale zejména se znalostí problematiky provozování nemocnice v Sušici vnímám, že Město Sušice má o převzetí provozu nemocnice v Sušici Plzeňským krajem velký a opravdový zájem a je připraveno vyvinout veškerou potřebnou součinnost k dosažení stavu, aby v místní nemocnici v Sušici byla za přispění Plzeňského kraje dostupná zdravotní péče v co nejširším rozsahu a v co nejvyšší kvalitě.

Plzeňský kraj vyjádřil svou vůli se záměrem vážně zabývat nejen opakovanými jednáními se zástupci Města Sušice a jednatelem SušNem, ale i jmenováním pracovní skupiny za účelem projednání podmínek případného začlenění sušické nemocnice do skupiny Nemocnice Plzeňského kraje.

Z informací, které dozorčí radě poskytl jednatel SušNem, Ing. Karel Požárek, stejně jako z následné tiskové zprávy ze dne 20.3.2023, se podává, že Plzeňský kraj si stanovil dvě podmínky provozování nemocnice v Sušici:

- bezúplatný převod movitého i nemovitého majetku, sloužícího k provozu nemocnice, na Plzeňský kraj,
- závazek Plzeňského kraje provozovat zdravotnické zařízení ve smyslu poskytování zdravotních služeb, v případě ukončení provozování zdravotnického zařízení bude bezúplatně převedený majetek převeden zpět městu Sušice.

Soulad stanovených podmínek byl dále doložen stanoviskem ze dne 15.3.2023, zpracovaným Odborem právním a legislativním Krajského úřadu Plzeňského kraje.

Stanovisko předsedy dozorčí rady

Úvodem upozorňuji, že v působnosti dozorčí rady není vyjadřovat se k nakládání s majetkem města Sušice, dozorčí rada je však oprávněna (a současně povinna) hájit s péčí řádného hospodáře zájmy SušNem a správu jejího majetku.

Podmínky stanovené Plzeňským krajem, včetně jejich právního zdůvodnění, považuji za srozumitelné a obecně přijatelné. Připouštím, že bezúplatný převod (tedy darování) ve veřejném zájmu je možný a SušNem, která předmětné věci nemovité i movité v současné době užívá, nebude v případě shody na zamýšleném záměru převzetí nikterak bránit jeho realizaci.

Považuji však za nezbytné zdůraznit, že **závazek provozování zdravotnického zařízení v Sušici musí být formulován zcela konkrétně a v ideálním případě musí být hodnota tohoto závazku** (a odpovídajícího práva na dostupnou zdravotní péči, sjednaného ve prospěch města Sušice, fakticky však ve prospěch občanů města Sušice a obyvatel okolních obcí) **ekvivalentní majetkové hodnotě bezúplatně převáděných věcí**. V opačném případě by ani SušNem nemohla řádně odůvodnit svůj postup, kterým ukončí většinu uzavřených smluv, ukončí plnění závazků z takových smluv, přestane zajišťovat poskytování zdravotní péče, tedy de facto řízeně ukončí svoji existenci.

Stanovisko ze dne 15.3.2023 poměřuje protihodnotu výší ztráty, která městu Sušice každoročně vzniká provozováním nemocnice. Dovolím si ovšem tvrdit, že otázka ztráty SušNem je komplexnější. Odvíjí se od objemu zdravotní péče, kterou jsou zdravotní pojišťovny ochotné pro SušNem smluvně sjednat, kapacity a lidských zdrojů jednotlivých oddělení nemocnice,

upřednostňování lukrativnějších oborů či naopak oborů pacienty více žádaných v daném místě apod. Lze důvodně očekávat, že ztráta SušNem bude po ukončení poskytování akutní péče a naopak rozšíření péče následné, významně nižší.

S ohledem na to, že případné převzetí provozování nemocnice v Sušici povede nezbytně k pozastavení či spíše k ukončení činnosti společnosti Sušická nemocnice s.r.o., včetně její případné právní likvidace a souvisejících nákladů, uvítala by dozorčí rada před započítím celého procesu podrobnou finanční analýzu nákladů na celý proces převzetí, která doloží i naplnění veřejného zájmu zmíněného výše.



Závěrem mohu vyslovit příslib, že bude-li dozorčí rada SušNem žádána o kooperaci v celém procesu, poskytne Plzeňskému kraji v případě shody mezi Plzeňským krajem a městem Sušice plnou součinnost k realizaci sjednaného cíle.

Mgr. Bc. Tomáš Hodys, v.r.
předseda dozorčí rady
Sušická nemocnice s.r.o.

2

Číslo jednací: 120 EX 36211/10-375

v. s. oprávněný:

č.j. oprávněný: OMRM/2010

USNESENÍ

JUDr. Dalimil Mika, LL.M., soudní exekutor, Exekutorský úřad Klatovy se sídlem Za Beránkem 836, 339 01 Klatovy, pověřený provedením exekuce na základě usnesení Okresní soud v Klatovech, č.j. 27 EXE 2717/2010-8, ze dne 27.08.2010, kterým byla nařízena exekuce na základě Platební rozkaz č.j. 8 C 172/2010-14, který vydal Okresní soud v Klatovech dne 28.05.2010 a který se stal pravomocným dne 08.07.2010 a vykonatelným dne 08.07.2010 k uspokojení pohledávky

oprávněného: Město Sušice, náměstí Svobody 138, 34201, Sušice, IČ 00256129

proti

povinnému:

pro 10 561,00 Kč s přísl.

v souladu s ust. § 55 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ER“)

rozhodl takto:

- I. Exekuce vedená na základě usnesení Okresního soudu v Klatovech č.j. 27 EXE 2717/2010-8 ze dne 27.8.2010 se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Soudnímu exekutorovi se nárok na náhradu dalších nákladů exekuce nepřiznává.**

Odůvodnění:

V exekučním řízení vedeného u soudního exekutora pod sp. zn. 120 EX 36211/10 byla nařízena exekuce na základě usnesení Okresního soudu v Klatovech č.j. 27 EXE 2717/2010-8 ze dne 27.8.2010, a to podle vykonatelného exekučního titulu - platebního rozkazu Okresního soudu v Klatovech č.j. 8 C 172/2010-14 ze dne 28.5.2010.

Dne 26.7.2023 byl soudnímu exekutorovi soudem předán návrh povinné na zastavení exekuce z důvodu splnění podmínek tzv. milostivého léta. Následně soudní exekutor vyzval oprávněného, aby se vyjádřil, zda souhlasí s návrhem povinné na zastavení exekuce, a aby v případě, že nesouhlasí, uvedl důvody nesouhlasu a předložil listiny k prokázání svých tvrzení.

Oprávněný se vyjádřil k návrhu povinné na zastavení exekuce tak, že souhlasí. Na základě vyjádření oprávněného rozhodl soudní exekutor tak, jak je ve výroku I. tohoto usnesení uvedeno. V této souvislosti soudní exekutor uvádí, že na základě vysloveného souhlasu oprávněného nerozporoval tvrzení povinné o tom, že jsou splněny podmínky pro zastavení z důvodu splnění podmínek tzv. milostivého léta. V této souvislosti však soudní exekutor konstatuje, že v průběhu předmětného exekučního řízení nebyly zcela splněny podmínky

Poučení:

Pokud Vám byl tento dokument doručen bez otisku razítka a bez podpisu, jedná se o dokument doručovaný prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, který je platný i bez těchto náležitostí. Dle ust. § 17b stavovského předpisu Exekutorské komory České republiky – kancelářský řád, k písemné žádosti účastníka, kterému byl listinný stejnopis tohoto dokumentu doručen, se zašle el. poštou na el. adresu uvedenou v žádosti písemnost vyhotovená v el. podobě a podepsaná podle § 16a nebo se předá účastníkovi v sídle úřadu na technickém nosiči dat.

tzv. milostivého léta, neboť povinná v průběhu exekučního řízení nepodala u soudního exekutora žádost o využití tzv. milostivého léta.

Podle ust. § 89 EŘ, dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků ten, který zastavení zavinil. V případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi oprávněný. Pro případ zastavení exekuce pro nemajetnost povinného si může oprávněný s exekutorem předem sjednat výši účelně vynaložených výdajů.

V dané věci zastavení exekuce procesně zavinil povinný, neboť z obsahu exekučního spisu je zřejmé, že exekuční návrh byl podán důvodně, neboť povinný dobrovolně nesplnil povinnost, která mu byla uložena exekučním titulem, a proto má povinnost hradit náklady účastníků i náklady exekuce.

Oprávněnému žádné náklady řízení o zastavení exekuce nevznikly. O nákladech účastníků soudní exekutor rozhodl tak, jak je ve výroku II. tohoto usnesení uvedeno.

O nákladech vzniklých a vymožených v průběhu vedení exekuce bylo již pravomocně rozhodnuto příkazem k úhradě nákladů exekuce. Soudní exekutor při zastavení exekuce náhradu dalších nákladů nepožaduje a svého práva na úhradu dalších nákladů exekuce prostřednictvím tohoto rozhodnutí se tak výslovně vzdává. O nákladech exekuce soudní exekutor rozhodl tak, jak je ve výroku III. tohoto usnesení uvedeno.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání ke Krajskému soudu v Plzni do 15-ti dnů od jeho doručení prostřednictvím soudního exekutora JUDr. Dalimila Míky, LL.M., Exekutorský úřad Klatovy, se sídlem Za Beránkem 836, 339 01 Klatovy.

V Klatovech, dne 8.1.2024

Otisk úředního razítka

JUDr. Dalimil Míka, LL.M., v.r.
soudní exekutor

Za správnost vyhotovení: Iveta Černíková

JUDr.
Dalimil Míka,
LL.M.

Digitálně podepsal JUDr. Dalimil Míka,
LL.M.
DN: C=CZ,2.5.4.97=NTRCZ-
71238573,O=Exekutorský úřad
Klatovy,JUDr. Dalimil Míka,soudní
exekutor,OU=1,CN=JUDr. Dalimil Míka,
LL.M.,SURNAME=Míka,GIVENNAME=D
alimil,SERIALNUMBER=P148543
SN: 23044442
Datum: 9.1.2024 08:59 +01:00

Poučení:

Pokud Vám byl tento dokument doručen bez otisku razítka a bez podpisu, jedná se o dokument doručovaný prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, který je platný i bez těchto náležitostí. Dle ust. § 17b stavovského předpisu Exekutorské komory České republiky – kancelářský řád, k písemné žádosti účastníka, kterému byl listinný stejnopis tohoto dokumentu doručen, se zašle el. poštou na el. adresu uvedenou v žádosti písemnost vyhotovená v el. podobě a podepsaná podle § 16a nebo se předá účastníkovi v sídle úřadu na technickém nosiči dat.

Za Beránkem 836,
376310088,376324085 33901 Klatovy

podatelna@euk.cz
www.euk.cz

tel:
fax: 376310086



EXEKUTORSKÝ ÚŘAD KLATOVY

JUDr. Dalimil Mika, LL. M., soudní exekutor

www.euk.cz

Č.j. 120 EX 36211/10-377

v. s. oprávněný:

č.j. oprávněný: OMRM/2010

Město Sušice

náměstí Svobody 138

34201 Sušice

Sp. zn. soudu

27 EXE 2717/2010-8

Naše zn./vždy uvádějte:

120 EX 36211/10

V Klatovech dne:

10.1.2024

Oprávněný: Město Sušice, náměstí Svobody 138, 34201, Sušice, IČ 00256129

Povinný:

Vyčíslení exekuce sp. zn. 120 EX 36211/10

Soudní exekutor vyčísluje vymáhané plnění v exekuci.

Rekapitulace k datu: 10.1.2024

Celkový nárok oprávněného bez zohlednění úhrad: 132 745,99

Celkový nárok exekutora bez zohlednění úhrad: 30 685,36

Uhrazeno celkem: 133 401,97

Zbývá uhradit: 30 029,38 Kč:

z toho jistina: 0,00 Kč,

z toho úroky: 25 397,25 Kč,

z toho příslušenství: 0,00 Kč,

z toho náklady oprávněného: 0,00 Kč,

z toho nalézací řízení: 0,00 Kč,

z toho exekutor: 4 632,13 Kč.

S pozdravem

Otisk razítka

Poučení:

Pokud Vám byl tento dokument doručen bez otisku razítka a bez podpisu, jedná se o dokument doručovaný prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, který je platný i bez těchto náležitostí. Dle ust. § 17b stavovského předpisu Exekutorské komory České republiky – kancelářský řád, k písemné žádosti účastníka, kterému byl listinný stejnopis tohoto dokumentu doručen, se zašle el. poštou na el. adresu uvedenou v žádosti písemnost vyhotovená v el. podobě a podepsaná podle § 16a nebo se předá účastníkovi v sídle úřadu na technickém nosiči dat.



EXEKUTORSKÝ ÚŘAD KLATOVY

JUDr. Dalimil Mika, LL. M., soudní exekutor

www.euk.cz

JUDr. Dalimil Mika, LL.M., v.r.
soudní exekutor

Za správnosti vyhotovení: Iveta Čemíková

JUDr.
Dalimil Mika,
LL.M.

Digitálně podepsal JUDr. Dalimil Mika,
LL.M.
DN: C=CZ,2.5.4.97=NTRCZ-
71238573,O=Exekutorský úřad
Klatovy,JUDr. Dalimil Mika,soudní
exekutor,OU=1,CN=JUDr. Dalimil Mika,
LL.M.,SURNAME=Mika,GIVENNAME=D
alimil,SERIALNUMBER=P148543
SN: 23044442
Datum: 10.1.2024 12:02 +01:00

Poučení:

Pokud Vám byl tento dokument doručen bez otisku razítka a bez podpisu, jedná se o dokument doručovaný prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, který je platný i bez těchto náležitostí. Dle ust. § 17b stavovského předpisu Exekutorské komory České republiky – kancelářský řád, k písemné žádosti účastníka, kterému byl listinný stejnopis tohoto dokumentu doručen, se zašle el. poštou na el. adresu uvedenou v žádosti písemnost vyhotovená v el. podobě a podepsaná podle § 16a nebo se předá účastníkovi v sídle úřadu na technickém nosiči dat.

Za Beránkem 836,
376310088,376324085 33901 Klatovy

podatelna@euk.cz
www.euk.cz

t e l :
fax: 376310086

Odbor majetku a rozvoje města

Podklady pro zasedání zastupitelstva města dne 14.2.2024

Ing. Jaroslava Zdeňková

1 - Prodej pozemků v lokalitě Pod Kalichem - ul. Pod Březinou

Zastupitelstvo města dne 20.12.2023 rozhodlo o prodeji 7 pozemků z nabízených 11 pozemků v ul. Pod Březinou (areál bývalých kasáren Pod Kalichem) určených pro výstavbu rodinných domů. Nyní předkládáme ke schválení prodej zbývajících 3 pozemků. U pozemků p.č. 2688/23 a 2688/24 v k.ú. Sušice nad Otavou vítězní zájemci odmítli nabízený pozemek a město muselo oslovovat další zájemce a u pozemku p.č. 2688/25 jsme museli dotazy zájemce konzultovat s právníkem.

Rada města usnesením č. 23 ze dne 21.1.2024 doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji pozemku p.č. 2688/23 (ostatní plocha - jiná plocha) o výměře 615 m² v katastrálním území Sušice nad Otavou do vlastnictví manž. [REDAKCE] bytem Sušice, za kupní cenu 1 700 000,- Kč (včetně DPH) a část nákladů spojených s prodejem; a doporučila pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

Rada města usnesením č. 24 ze dne 21.1.2024 doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji pozemku p.č. 2688/24 (ostatní plocha - jiná plocha) o výměře 652 m² v katastrálním území Sušice nad Otavou do vlastnictví manž. [REDAKCE] oba bytem Plzeň, za kupní cenu 1 824 000,- Kč (včetně DPH) a část nákladů spojených s prodejem; a doporučila pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

Rada města usnesením č. 25 ze dne 21.1.2024 doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji pozemku p.č. 2688/25 (ostatní plocha - jiná plocha) o výměře 909 m² v katastrálním území Sušice nad Otavou do vlastnictví p. [REDAKCE] bytem Praha 4, za kupní cenu 2 724 888,- Kč (včetně DPH) a část nákladů spojených s prodejem; a doporučila pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

Návrh na usnesení :

Zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji pozemku p.č. 2688/23 (ostatní plocha - jiná plocha) o výměře 615 m² v katastrálním území Sušice nad Otavou do vlastnictví manž. [REDAKCE] bytem Sušice, za cenu 1 700 000,- Kč (včetně DPH) a část nákladů spojených s prodejem; a pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

Návrh na usnesení :

Zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji pozemku p.č. 2688/24 (ostatní plocha - jiná plocha) o výměře 652 m² v katastrálním území Sušice nad Otavou do vlastnictví manž. [REDAKCE] oba bytem Plzeň, za kupní cenu 1 824 000,- Kč (včetně DPH) a část nákladů spojených s prodejem; a pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

Návrh na usnesení :

Zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji pozemku p.č. 2688/25 (ostatní plocha - jiná plocha) o výměře 909 m² v katastrálním území Sušice nad Otavou do vlastnictví p. [REDAKCE] bytem Praha 4, za kupní cenu 2 724 888,- Kč (včetně DPH) a část nákladů spojených s prodejem; a pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

**Zápis ze 3. zasedání finančního výboru dne 23. ledna 2024
v 15:00 hodin, ve velké zasedací místnosti MÚ Sušice.**

Přítomni: 6 - Kolářová Jaroslava, Staněk Jan, Staňková Andrea, Stárková Milena, Švehla Václav, Vošalík Jan (dostavil se v 15:34)

Omluven: 1 - Rada Václav

Neomluven: 0, Hosté: 0

Program:

1. Zahájení;
2. Zprávy o ukončených a probíhajících šetřeních;
3. Příprava plánu činnosti výboru na období 2024–2026;
4. Návrh aktualizace jednacího řádu výborů zastupitelstva;
5. Návrh změny finančních limitů pro rozhodování rady města a související úprava Pravidel finančního hospodaření města;
6. Diskuse;
7. Závěr.

1. Jednání finančního výboru (FV) zahájil a řídil předseda FV Jan Staněk. Konstatoval, že je přítomná nadpoloviční většina členů a výbor je proto schopen rozhodovat/přijímat usnesení.

2. Zprávy o ukončených a probíhajících šetřeních podali členové FV, kteří kontroly provádějí:

- a) **šetření hospodaření společnosti Sušická nemocnice s.r.o.** – J. Kolářová, V. Rada – kontrola byla odložena na I. pololetí roku 2024 – viz příloha č. 1 tohoto zápisu;
- b) **grantový program města Sušice, jednorázové granty** – A. Staňková, J. Staněk, V. Švehla – ještě běží lhůta pro odevzdání závěrečných zpráv od žadatelů, kteří obdrželi grant, poté bude kontrola dokončena a předložen zápis; předpoklad dokončení: první týden v dubnu 2024;
- c) **plnění rozpočtu města 2023** – A. Staňková, J. Vošalík – dokončení a zpráva za rok 2023: první týden v dubnu 2024.

Vyjádření členů FV k uvedenému harmonogramu plnění naplánované činnosti:

PRO: 5, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0, NEPŘÍTOMNO: 2

3. Vzhledem ke zřejmému vymezení pravomocí a činnosti finančního výboru, byl projednán návrh činnosti FV na celé zbývající období, tj. na roky 2024–2026.

Plán činnosti finančního výboru na období 2024–2026:

- kontrola plnění rozpočtu města / průběžně/ zpráva 1× ročně;
- kontrola použití poskytovaných prostředků z rozpočtu města – vyhodnocení efektivity nově přijatých pravidel pro přidělování finančních prostředků na pravidelnou činnost organizací;
- kontrola plnění smluv u vybraných investičních akcí – 1 až 2 za rok, konkrétně budou zvoleny v daném roce;
- kontrola hospodaření příspěvkových organizací města a městských společností – 1 až 2 za rok, konkrétně budou určeny v daném roce;
- plnění dalších úkolů, kterými finanční výbor pověřil, nebo které schválil, zastupitelstvo města.

Vyjádření členů FV k návrhu Plánu činnosti finančního výboru na období 2024/2026:

PRO: 6, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0, NEPŘÍTOMNO: 1

V roce 2024 proběhnou kontroly hospodaření těchto společností:

- Sušická nemocnice s.r.o.: přesun z 2023 (Kolářová, Rada)
- SULES, s.r.o. – zimní údržba (Stárková, Kolářová)

Plán činnosti FV na období 2024-2026 předá spolu se zápisem z jednání k projednání zastupitelstvu města předseda FV Ing. Jan Staněk.

4. Návrh aktualizace jednacího řádu výborů zastupitelstva

Návrh byl zpracován, projednán, ověřen ze strany dozorčích orgánů (ODK MV ČR), byla zjištěna i dostupnost technického zajištění (distanční účast na jednání). Dále s návrhem bude seznámena rada města a předložen předsedou FV k projednání zastupitelstvu města. K aktualizaci byly přizvány všechny výbory – finanční, kontrolní, osadní (soulhlasné vyjádření). Na jednání FV byly zapracovány ještě některé drobné úpravy

5. Návrh změny finančních limitů pro rozhodování rady města a související úprava Pravidel finančního hospodaření města

Již na 2. jednání se FV zabýval návrhem na zvýšení finančních limitů pro rozhodování rady města. Po ověření souvislostí, projednání s vedoucí finančního odboru MěÚ byl dopracován návrh, který obsahuje:

I. zrušení původního usnesení zastupitelstva z 07.04.2004 a přijetí nového usnesení
a

II. navazující příslušnou úpravu Pravidel finančního hospodaření města z roku 2019.

Tento postup doporučen právníkem z důvodu přehlednosti.

Odůvodnění návrhu: vzhledem k dlouhé době platnosti tohoto usnesení, vývoji trhu, cen, cenotvorby v oblasti investic (nejen) atp. je původně určená výše poměrně negativně limitující, zejména časově, kdy je nutné čekat na jednání zastupitelstva (cca 2 měsíce) a leckdy je nutné přijmout rozpočtové opatření dříve, aby nedocházelo ke zbytečnému prodloužení a případně se tak dalo předejít i dalším zvýšeným nákladům...

6. Diskuse

V rámci závěrečné diskuse se členové FV dohodli na termínu nadcházejícího jednání, a to 30. dubna 2024 v 15:00 hodin ve velké zasedací místnosti radnice.

7. Závěr

Jednání finančního výboru ukončil předseda v 16:50 hodin.

Návrhy na usnesení ZM:

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis z 3. zasedání finančního výboru ze dne 23.01.2024.

k bodu 3)

Zastupitelstvo města schvaluje plán činnosti finančního výboru na období 2024–2026 podle návrhu předloženého předsedou výboru Ing. Janem Staňkem.

Za Finanční výbor
Ing. Jan Staněk, předseda

Žápis o šetření

Finančním výborem zastupitelstva města Sušice

Predmet šetrení: Kontrola finančního stavu Sušická nemocnice s.r.o., IČ 08176302

Provedou za finanční výbor: Ing. Václav Rada

Jaroslava Kolářová

Při přípravě zahájení kontroly na podzim roku 2023 došlo ke změně jednatele společnosti Sušická nemocnice s.r.o. a tudíž nebylo vhodné zahajovat kontrolu, nežli se nový jednatel seznámí se situací v nemocnici.

Zahájení kontroly bylo odsunuto na I. pololetí roku 2024.

Podpis členu FV:

Jaroslava
Kolářová

[illegible]

Jaroslava Kolářová

Ing. Václav Rada

Zastupitelstvo města Sušice 14. 2. 2024 (Předkladatelka Ing. Milena Stárková)

Zápis z 5. jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Sušice

V příloze předkládám zápis z 5. jednání KV, které se uskutečnilo 1. 2. 2024. Zápis je včetně prezenční listiny.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis z 5. jednání kontrolního výboru.

Zápis ze 5. jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Sušice

Datum a místo jednání: 1. 2. 2024, 17:00 – 18:00 hod., jednací místnost MÚ

Přítomní členové, omluveni: Ing. Iva Rochová, Bc. Pavel Vinický, - viz prezenční listina

Předsedkyně Milena Stárková přivítala všechny přítomné a konstatovala, že výbor je usnášeníschopný. Navrhla řídit se následujícím programem:

- 1) Kontrola smluvních vztahů pronajímaného majetku-BYTSERVIS Sušice, spol. s r.o. – smlouvy na provoz tepelného hospodářství (p. Stárková, p. Mikulová, p. Toman, p. Němec) – kontrola probíhá
- 2) Schválení aktualizovaného Jednacího řádu výborů Zastupitelstva města Sušice
- 3) Účast v komisích u VZ
- 4) Diskuse

Hlasování: PRO 5

- 1) **Kontrola smluvních vztahů pronajímaného majetku-BYTSERVIS Sušice, spol. s r.o.**
- **smlouvy na provoz tepelného hospodářství (p. Stárková, p. Mikulová, p. Toman, p. Němec) – kontrola probíhá**

Kontrola byla zahájena 22.10.2023, bylo požádáno Ing. Marka o podklady (platné smlouvy a dodatky mezi městem Sušice a BYTSERVIS Sušice, spol. s r.o. na pronájem kotelen a smluvní dokumentace související). 1.11. poslal p. Marek smlouvy a dodatky (Uschovna), 14.11. na žádost podklady doplnil. 16.11. poslán Vývoj cen tepla v Sušici (2011-2022).

27.11.2023, 15.30hod. na MU – Ing. Marek, Ing. Toman, Bc. Mikulová a Bc. Němec – seznámení se s problematikou a OMRM byl požádán o:

- předložit členění stálých nákladů za 2021 a 2022 ve stejné struktuře jako materiál z roku 2012
- předložit cenové doložky 2018 - 2023
- zaslat zápis z kontroly SEI (ERÚ) na Bytservisu
- předložit soupis investic města do tepelného hospodářství 1993 – 2022

5. 12. 2023 Ing. Marek poslal náklady 2002-2023, cenové doložky 2018, 2022, 2023 a ukončenou smlouvu na nákup tepla z r. 1996 (ukončena 2002).

4. 1. 2024 – schůzka v kanceláři Bytservisu. Za KV přítomni Ing. Stárková, Ing. Toman, Bc. Mikulová a Bc. Němec. Za Bytservis přítomni jednatelé Ing. Pokorný st., J. Kolář ml. a dále J. Kolář st. a p. Pokorný ml. Bylo dohodnuto, že Bytservis zašle KV vynaložené náklady na opravy a údržbu v letech 2018-2022 a kalkulační vzorec ceny tepla, za kterou Bytservis kupuje od ČEZ Energo teplo z kogeneračních jednotek (množství nakoupeného tepla bylo, dle Bytservisu, v r. 2022 - 3165 GJ). Obojí bylo zasláno 12. 1. S jednatelem Bytservisu bylo domluveno, že rok 2023 – tab. *Vývoj cen tepla v Sušici* – pošlou KV, jakmile budou data loňského roku k dispozici.

1. 1. 2021 došlo k rozdělení společnosti BYTSERVIS Sušice spol. s r.o., kdy na nástupnickou společnost BYTSERVIS real s.r.o. přešlo jmění v hodnotě 37.133.000,- Kč, přičemž osoby jednatelů jsou v obou

společnostech totožné. Společnost plní zákon a zveřejňuje účetní závěrky na portálu Justice ve Sbírce listin. Rok 2022- průměrný přepočtený počet zaměstnanců je 17.

10. 1. 2024 byl zaslán Ing. Markovi dotaz – „v případě změny zálohové ceny tepla, by měla rada města navrhouvanou cenu schválit Dodatkem ke smlouvě o dodávce tepla, tato povinnost vyplývá ze smlouvy č. 14/2002 (e.č. B - 000145-00). Je tomu tak? Pokud ne, tak proč? Pokud ano, tak prosíme zaslat poslední platný dodatek, kterým se mění zálohové ceny tepla pro odběratele v Sušici.“ Dotaz upřesněn při osobní návštěvě Ing. Stárkové 1. 2. na MU.

2) Schválení aktualizovaného Jednacího řádu výborů Zastupitelstva města Sušice

Jednací řád výborů je platný od 19. 12. 2018. Kontrolní výbor se připojit k iniciativě Finančního výboru a projednal a schválil aktualizaci jednacího řádu:

Hlasování: PRO 5

Návrh aktualizovaného jednacího řádu:

JEDNACÍ ŘÁD VÝBORŮ

zřízených Zastupitelstvem města Sušice podle § 84 odst. 2 písm. l) a § 117 a násl.
z. č. 128/200 Sb., zákona o obcích.

Obsah	
ČLÁNEK 1 - Úvodní ustanovení	2
ČLÁNEK 2 - Postavení výboru	2
ČLÁNEK 3 - Jednání výboru.....	3
ČLÁNEK 4 - Usnesení výboru a hlasování.....	4
ČLÁNEK 5 - Jiná ustanovení	5
ČLÁNEK 6 - Závěrečná ustanovení	5

ČLÁNEK 1 - Úvodní ustanovení

Jednací řád výborů upravuje přípravu, obsah jednání, způsob a formu usnášení se, hlasování a organizačně technické zajištění činnosti výborů.

ČLÁNEK 2 - Postavení výboru

(1) Zastupitelstvo zřizuje a zrušuje výbory v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. l) a § 117 a násl. zákona o obcích.

(2) Výbor je iniciativní a kontrolní orgán zastupitelstva (§ 117 zákona o obcích).

(3) Náplň činnosti finančního výboru a kontrolního výboru stanoví § 119 zákona o obcích, náplň činnosti osadního výboru stanoví § 121 zákona o obcích. Ostatním výborům stanoví náplň činnosti a úkoly zastupitelstvo (§ 118 zákona o obcích).

(4) Výbory jsou ze své činnosti odpovědný zastupitelstvu (§ 118 odst. 1 zákona o obcích).

(5) Výbor se skládá z předsedy a dalších členů, které volí a odvolává zastupitelstvo. Předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 117 odst. 4 zákona o obcích).

Členy osadního výboru jsou občané obce, kteří jsou přihlášení k trvalému pobytu v té části obce, pro kterou je osadní výbor zřízen (§ 120 odst. 2 zákona o obcích). Předsedu osadního výboru zvolí zastupitelstvo obce z řad členů osadního výboru (§ 120 odst. 3 zákona o obcích).

Výbor si ze svých členů může zvolit místopředsedu (místopředsedy).

(6) Počet členů výboru stanoví zastupitelstvo podle potřeby příslušného odvětví, ve kterém výbor vyvíjí svoji činnost, vždy má však min. 3 členy. Počet členů výboru je vždy lichý (§ 118, § 119, § 120 zákona o obcích).

Členem výboru nemůže být starosta, místostarosta, tajemník, ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu, jehož zastupitelstvo výbory zřizuje.

(7) Funkce člena výboru zaniká:

- a) okamžikem, ve kterém člen výboru oznámí na zasedání zastupitelstva, že ze své funkce odstupuje,
- b) písemným oznámením o odstoupení z funkce člena výboru, a to dnem, který člen výboru jako den odstoupení uvedl, jinak dnem, kdy bylo písemné oznámení o odstoupení doručeno orgánům obce nebo předsedovi výboru,
- c) dnem následujícím po dni, ve kterém člen výboru oznámil na jednání výboru, že ze své funkce odstupuje; tato skutečnost se uvádí v zápisu z jednání výboru; předseda výboru o této skutečnosti informuje nejbližší zasedání zastupitelstva obce,
- d) úmrtím člena výboru,
- e) odvoláním,
- f) skončením funkčního období zastupitelstva, které výbor zřídilo.

ČLÁNEK 3 - Jednání výboru

(1) Výbor se schází podle potřeby, nejméně však dvakrát do roka. Výbor plní úkoly svěřené mu zákonem č. 128/2000 Sb.¹, zákon o obcích, a dále úkoly, kterými jej pověřil zastupitelstvo obce. Při své činnosti se výbor řídí plánem činnosti, který na jeho návrh schválí zastupitelstvo obce pro příslušný kalendářní rok. Zastupitelstvo obce může v odůvodněných případech pověřit výbor i další činností nad rámec schváleného plánu činnosti, přitom určí prioritu takového úkolu.

(2) Výbor svolává předseda výboru a určuje místo, čas a pořad jednání výboru.

¹ § 119 odst. 2 a 3 a § 121 odst. 1 z. č. 128/2000 Sb.

- (3) Výbor jedná na základě podkladů (pisemných, nebo v elektronické podobě), které předkládají členové výboru, příp. obecní úřad.
- (4) Jednání výboru je neveřejné, kromě členů výborů mají právo se jednání zúčastnit členové zastupitelstva.
- (5) Jednání výboru se zúčastňují jeho členové. Jejich členství je nezastupitelné. Výbor si může přizvat na jednání další odborníky, kteří se jednání výboru zúčastňují s hlasem poradním. O účasti přizvaných osob na jednání výboru rozhodují jeho členové hlasováním.
- (6) Nemůže-li se člen výjimečně zúčastnit jednání výboru, oznámí předem předsedovi výboru důvody své nepřítomnosti, příp. své stanovisko k projednávané záležitosti. Toto stanovisko však nenahrazuje hlasování a jiný člen výboru nemůže za nepřítomného člena výboru hlasovat.
- (7) Jednání výboru řídí jeho předseda. V jeho nepřítomnosti řídí výbor místopředseda, popř. jiný člen výboru pověřený předsedou.
- (8) O účasti na jednání výboru se pořídí prezenční listina s vlastnoručním podpisem každého účastníka. Prezenční listina tvoří přílohu zápisu z jednání výboru. V případě distančního jednání výboru (viz dále čl. 4 bod 3) budou jména všech členů, kteří se jednání zúčastnili, uvedena v zápisu z jednání, za jehož správnost ručí předseda výboru.
- (9) O každém jednání se pořizuje zápis, který podepisuje ten, kdo jednání řídil. V zápisu se vždy uvede počet přítomných členů výboru, schválený program, průběh a výsledek hlasování a usnesení.
- (10) V případě, že výbor provádí kontrolu, o provedené kontrole výbor pořídí zápis, který obsahuje, co bylo kontrolováno, jaké nedostatky byly zjištěny a návrhy opatření směřující k odstranění nedostatků. Zápis podepisují členové výboru, kteří provedli kontrolu, a kontrolovaný subjekt/zaměstnanec, jehož činnosti se kontrola týkala. Výbor následně předloží zápis zastupitelstvu; k zápisu připojí vyjádření kontrolovaného subjektu/zaměstnance, jehož činnosti se kontrola týkala (v souladu s § 119 odst. 4 a 5 zákona o obcích).
- (11) Nejpozději do 20 dnů po skončení jednání výboru bude zápis předán městskému úřadu k předložení zastupitelstvu města na nejbližší jednání. Městský úřad zveřejní zápis z jednání výboru na webových stránkách města (složka „zastupitelstvo města-materiály“) v podkladech pro příslušné jednání zastupitelstva města.

ČLÁNEK 4 - Usnesení výboru a hlasování

- (1) Usnesení výboru je platné, pokud s ním vyslovila svůj souhlas nadpoloviční většina všech členů výboru (§ 118 odst. 3 zákona o obcích).
- (2) Usnesení, stanoviska a závěry výboru vyžádané k materiálům zastupitelstva se uvádějí jako příloha materiálu, příp. jsou předsedou výboru sdělena na zasedání zastupitelstva.
- (3) Není-li možné uskutečnit zasedání za osobní účasti členů, lze využít též jednání distančním způsobem s využitím technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku, pokud to lze považovat za

účelné. V odůvodněných případech může předseda výboru připustit k zasedání za osobní účasti členů též distanční připojení některého člena výboru, přičemž přenos obrazu a zvuku musí být ve všech případech obousměrný. Informaci o uskutečnění distančního jednání výboru zašle svolavatel jednání všem členům výboru zpravidla do 3 dnů před termínem jednání.

Preferovaným způsobem zasedání je však zasedání za osobní účasti všech členů výboru, pokud tomu nebrání např. usnesení orgánů veřejné moci či jiný důvod, např. hledisko časové, kdy je třeba projednat určitou záležitost v krátkém časovém intervalu bez možnosti fyzické přítomnosti většiny členů výboru. Zápis z distančního jednání výboru musí obsahovat všechny podstatné skutečnosti podle bodu 9 čl. 3 tohoto řádu.

ČLÁNEK 5 - Jiná ustanovení

(1) Výbory předkládají nejméně 1x za rok zastupitelstvu zprávu o své činnosti, a to v elektronické podobě předáním na sekretariát úřadu v termínu uzávěrky příjmu podkladů pro konkrétní jednání zastupitelstva. Za předložení a vyhotovení zprávy je odpovědný předseda výboru.

(2) V zájmu úspěšného plnění společných úkolů výbory vzájemně spolupracují, popř. koordinují svou činnost ve věcech společných pro více odvětví, a to vždy v součinnosti se zastupitelstvem. Vyžaduje-li to zájem věci, mohou výbory jednat společně a podávat zastupitelstvu společné zprávy, návrhy, stanoviska apod. Je-li to vzhledem k projednávané věci vhodné, spolupracují rovněž s komisemi rady města.

(3) Členové výborů zastupitelstva se mohou účastnit pracovních jednání Zastupitelstva města Sušice k návrhu rozpočtu města na další kalendářní rok.

(4) Písemnosti vyhotovené výbory se označují v záhlaví názvem města, uvedením zastupitelstva a názvem výboru, který písemnost vyhotovil (§ 111 zákona o obcích).

ČLÁNEK 6 - Závěrečná ustanovení

(1) Jednací řád výborů zastupitelstva města schválilo Zastupitelstvo města Sušice usnesením č. ze dne s účinností od

(2) Dnem účinnosti tohoto jednacího řádu končí platnost jednacího řádu schváleného zastupitelstvem města dne 19.12.2018.

.....
Bc. Petr Mottl
starosta

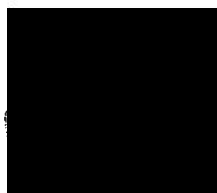
.....
František Jelínek
místostarosta

3) Účast v komisích u VZ

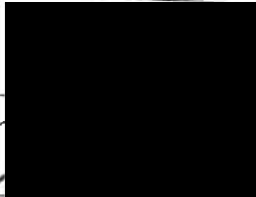
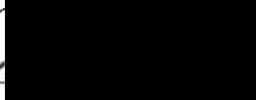
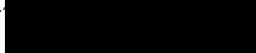
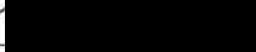
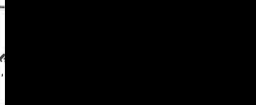
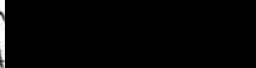
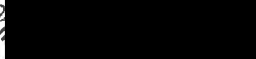
VZ – „Sušice, teplofikace bytových domů č.p. 743, 744“ – 1. 2. 2024 otevírání obálek (osloveno 8 firem, 2 poslaly nabídku) – p. Stárková

4) Diskuse

Dne 2. 2. 2024 zapsala Ing. Milena Stárková



Prezenční listina jednání Kontrolního výboru dne 1. 2. 2024

Jméno, nominující subjekt	Podpis
Ing. Milena Stárková, předseda, ČSSD	
Bc. Lucie Mikulová, člen, Česká pirátská strana	
Bc. Vratislav Němec, člen, hnutí ANO	
PhDr. Josef Nový, člen, KDU-ČSL	
Ing. Iva Rochová, členka, ODS	
Ing. Václav Toman, člen, SNK Nezávislí ze Sušice	
Bc. Pavel Vinický, člen, SNK Sušická veřejnost	

Podklad pro jednání zastupitelstva města dne 14. 2. 2024

I. Odměňování členů zastupitelstev

Odměňování členů zastupitelstev nově s účinností od 1. ledna 2024 upravuje novela zákona o obcích (zákon č. 418/2023 Sb.) a sdělení Ministerstva vnitra č. 419/2023 Sb., o výše základny pro výpočet odměn členů ZM.

Dle zákona viz § 73 se:

„Odměna uvolněného člena zastupitelstva obce se určí jako součin základny pro výpočet odměny a koeficientu stanoveného v příloze k tomuto zákonu podle zastávané funkce a velikostní kategorie obce. Maximální výše odměny neuvolněného člena zastupitelstva obce se určí jako součin základny pro výpočet odměny a koeficientu stanoveného v příloze k tomuto zákonu podle zastávané funkce a podle velikostní kategorie obce. Za základnu pro výpočet odměny v příslušném kalendářním roce se považuje průměrná hrubá měsíční nominální mzda na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství dosažená za první pololetí předchozího kalendářního roku podle zveřejněných údajů Českého statistického úřadu známých k 1. říjnu předchozího kalendářního roku. Výši základny pro výpočet odměny podle odstavce 3 vyhláší Ministerstvo vnitra sdělením ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a pro rok 2024 činí 42 249,- Kč. Při určení výše odměny člena zastupitelstva obce se vychází z počtu obyvatel obce, kteří byli hlášeni v obci k trvalému pobytu k 1. lednu kalendářního roku, ve kterém se konaly volby do zastupitelstva obce.“

Město Sušice mělo k 1. 1. 2024 10 469 občanů s trvalým pobytem a 149 cizinců s „trvalým pobytem“, tudíž se v příslušných tabulkách (viz příloha) pracuje s údaji na řádce 7, kdy maximální odměna je stanovena vzorcem (odměna = koeficient * výše základny) a výsledek se zaokrouhluje na celé koruny nahoru.

Pro futuro se tak zavádí automatická, zákonem garantovaná, valorizace odměn členů zastupitelstev a vláda již nemůže o výši odměn rozhodovat svým nařízením, tudíž výše odměn volených zástupců samospráv již nebude závislá na politické vůli vlády, ale na objektivním statistickém údaji.

Zůstává, však zachován princip, že v případě uvolněného člena zastupitelstva (v našem případě starosta a jeden místostarosta) se jedná o „automatický nárok“ na danou výši odměny a v případě neuvolněného člena zastupitelstva zákon stanoví pouze maximální výše odměny, přičemž o konkrétní výši v intervalu 0 až maximální odměna rozhoduje zastupitelstvo v rámci stanoveného intervalu. Rozhodnutí zastupitelstva je možné omezovat na rok nebo celé volební období. Výše odměny může zastupitelstvo v průběhu funkčního období kdykoli změnit. V případě vyhlášení „základny“ pro další kalendářní rok je pouze na zastupitelstvu, zda projedná novou výši odměn (pokud např. nechce odměny snížit). Není zákonnou povinností zastupitelstva se možností navýšit odměny svým neuvolněným členům zabývat. Usnesení o stanovení odměn pozbývá účinnosti ukončením funkčního období zastupitelstva obce, které odměnu stanovilo. Po volbách tak musí být přijato usnesení nové.

Nyní jsme v situaci, kdy zastupitelstvo rozhodlo dne 14. 12. 2022 dle tabulky v nařízení vlády:

Funkce	Kč
Člen zastupitelstva města	2 353,- Kč
Člen rady města	9 413,- Kč
Předseda komise	4 707,- Kč
Předseda výboru	4 707,- Kč
Člen výboru	3 923,- Kč
Člen komise	3 923,- Kč

Text přijatého usnesení:

“Zastupitelstvo města stanovuje od 1. 1. 2023 výši měsíční odměny za výkon funkce členů zastupitelstva dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, v platném znění, ve výši maximálních částek stanovených nařízením vlády, včetně uplatnění souhrnu odměn za jednotlivé funkce. V případě souběhu výkonu více funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města se stanovuje odměna jako souhrn odměn za výkon funkcí člena rady, předsedy nebo člena výboru či předsedy nebo člena komise a do souhrnné odměny jsou zahrnuty vždy maximálně 3 odměny za funkce s nejvyšší odměnou schválenou zastupitelstvem.

Zastupitelstvo města stanovuje od 1. 1. 2023 výši měsíční odměny za výkon funkce neuvolněného místostarosty dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, v platném znění, ve výši maximální částky stanovené nařízením vlády.“

Dle stanoviska Ministerstva vnitra ČR viz příloha, by usnesení mělo vždy obsahovat stanovení výše odměny za jednotlivé funkce částku v celých korunách, a jestliže stávající rozhodnutí neobsahuje konkrétní číselné vyjádření odměny, je doporučováno přijmout nová usnesení respektující (odkazující) na novou právní úpravu. Jde o možnost, nikoliv povinnost, když zastupitelstvo nepřijme nové rozhodnutí, bude platit současný stav, kdy výše uvedené částky byly částky maximální za funkci, ale dle aktuálního stavu by bylo možné ke všem funkcím přiznat částku vyšší. V minulosti byly odměny vždy stanoveny rozhodnutím zastupitelstva v maximální částce a s kumulací odměn.

Možná maximální odměna za jednotlivé funkce ode dne 1. 1. 2024:

Funkce	Kč
Člen zastupitelstva města	2 789,- Kč
Člen rady města	11 196,- Kč
Předseda komise	5 620,- Kč
Předseda výboru	5 620,- Kč
Člen výboru	4 690,- Kč
Člen komise	4 690,- Kč

V případě přijetí nového usnesení s maximální částkou, by proti současnému schválenému rozpočtu, bylo pravděpodobně nutné v průběhu roku přijmout rozpočtové opatření, protože měsíční rozdíl činí cca + 16 406,- Kč oproti schválenému rozpočtu.

Návrh předkladatele:

Zastupitelstvo města stanovuje od 1. 3. 2024 výši měsíční odměny za výkon funkcí členů zastupitelstva ve výši:

Člen zastupitelstva města	2 789,- Kč
Člen rady města	11 196,- Kč
Předseda komise	5 620,- Kč
Předseda výboru	5 620,- Kč
Člen výboru	4 690,- Kč
Člen komise	4 690,- Kč

včetně uplatnění souhrnu odměn za jednotlivé funkce. V případě souběhu výkonu více funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města se stanovuje odměna jako souhrn odměn za výkon funkcí člena rady, předsedy nebo člena výboru či předsedy nebo člena komise a do souhrnné odměny jsou zahrnuty vždy maximálně 3 odměny za funkce:

Zastupitelstvo města stanovuje od 1. 3. 2024 výši měsíční odměny za výkon funkce neuvolněného místostarosty ve výši 50 446,- Kč.

V Sušici dne 5. února 2024. Zpracoval: Novák





Výše odměn od 1. 1. 2024

Číslo řádku – velikostní kat.	Počet obyvatel s trvalým pobytem na území obce (městské části nebo obvodu), kraje, městské části a hl. m. Prahy	Uvolnění členové zastupitelstva				Neuvolnění členové zastupitelstva					
		starosta primátor hejtman	místostarosta, náměstek primátora, náměstek hejtmána	člen rady (neuvedený ve sl. 1 a 2)	předseda výboru zastupitelstva, komise rady, zvl. orgánu ostatní uvolnění	starosta primátor hejtman	místostarosta, náměstek primátora, náměstek hejtmána	člen rady (neuvedený ve sl. 5, 6)	předseda výboru zastupitelstva, komise rady, zvláštního orgánu	člen výboru zastupitelstva, komise rady, zvláštního orgánu	člen zastupitelstva (neuvedený ve sl. 5 - 9)
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	do 300	51 164	44 996	39 884	34 771	30 673	27 631	6 127	3 085	2 578	1 521
2	301 - 600	57 459	50 573	44 827	39 081	34 476	31 011	6 887	3 465	2 873	1 733
3	601 - 1 000	66 458	58 473	51 840	45 207	39 884	35 870	20 745	3 972	3 296	1 986
4	1 001 - 3 000	73 978	65 106	57 670	50 277	44 404	39 926	23 068	4 437	3 718	2 240
5	3 001 - 5 000	78 922	69 458	61 557	53 657	47 362	42 630	9 464	4 732	3 930	2 366
6	5 001 - 10 000	86 188	75 837	67 219	58 600	51 713	46 559	10 352	5 155	4 310	2 578
7	10 001 - 20 000	93 413	82 217	72 838	63 501	56 023	50 446	11 196	5 620	4 690	2 789
8	20 001 - 50 000	101 947	89 695	79 513	69 331	61 177	55 051	12 253	6 127	5 113	3 042
9	50 001 - 100 000 a nečleněná	110 735	97 469	86 400	75 288	66 458	59 783	13 309	6 634	5 535	3 338
10	100 001 - 200 000 a územně členěná statutární města	120 199	105 792	93 751	81 752	72 120	64 895	14 407	7 225	6 000	3 592
11	nad 200 000	145 802	128 311	113 693	99 117	87 456	78 710	17 492	8 746	7 310	4 394
12	kraj do 500 000	153 449	135 028	122 776	104 356	92 061	82 851	18 421	10 732	9 211	7 690
13	kraj 500 001 - 1 000 000	158 561	139 549	126 874	107 820	95 145	85 639	19 013	11 112	9 507	7 943
14	kraj nad 1 000 000	163 673	144 027	130 972	111 327	98 229	88 385	19 646	11 450	9 802	8 197
15	hl. m. Praha	168 785	148 548	135 028	114 791	101 271	91 174	20 238	11 830	10 140	8 450



Koeficienty uvedené v přílohách novely zákonů o obcích, krajích a hl. m. Praze od 1. 1. 2024

Číslo řádku - velikostní kat. ÚSC	Počet obyvatel s trvalým pobytem na území obce (městské části nebo obvodu), kraje, městské části a hl. m. Prahy	Uvolnění členové zastupitelstva					Neuvolnění členové zastupitelstva				
		starosta primátor hejtman	místostarosta, náměstek primátora, náměstek hejtmána	člen rady (neuvedený ve sl. 1 a 2)	předseda výboru zastupitelstva, komise rady, zvl. orgánu ostatní uvolnění	starosta primátor hejtman	místostarosta, náměstek primátora, náměstek hejtmána	člen rady (neuvedený ve sl. 5, 6)	předseda výboru zastupitelstva, komise rady, zvláštního orgánu	člen výboru zastupitelstva, komise rady, zvláštního orgánu	člen zastupitelstva (neuvedený ve sl. 5 - 9)
1		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	do 300	1,211	1,065	0,944	0,823	0,726	0,654	0,145	0,073	0,061	0,036
2	301 - 600	1,360	1,197	1,061	0,925	0,816	0,734	0,163	0,082	0,068	0,041
3	601 - 1 000	1,573	1,384	1,227	1,070	0,944	0,849	0,491	0,094	0,078	0,047
4	1 001 - 3 000	1,751	1,541	1,365	1,190	1,051	0,945	0,546	0,105	0,088	0,053
5	3 001 - 5 000	1,868	1,644	1,457	1,270	1,121	1,009	0,224	0,112	0,093	0,056
6	5 001 - 10 000	2,040	1,795	1,591	1,387	1,224	1,102	0,245	0,122	0,102	0,061
7	10 001 - 20 000	2,211	1,946	1,724	1,503	1,326	1,194	0,265	0,133	0,111	0,066
8	20 001 - 50 000	2,413	2,123	1,882	1,641	1,448	1,303	0,290	0,145	0,121	0,072
9	50 001 - 100 000 a nečleněná SM	2,621	2,307	2,045	1,782	1,573	1,415	0,315	0,157	0,131	0,079
10	100 001 - 200 000 a územně členěná statutární města	2,845	2,504	2,219	1,935	1,707	1,536	0,341	0,171	0,142	0,085
11	nad 200 000	3,451	3,037	2,691	2,346	2,070	1,863	0,414	0,207	0,173	0,104
12	kraj do 500 000	3,632	3,196	2,906	2,470	2,179	1,961	0,436	0,254	0,218	0,182
13	kraj 500 001 - 1 000 000	3,753	3,303	3,003	2,552	2,252	2,027	0,450	0,263	0,225	0,188
14	kraj nad 1 000 000	3,874	3,409	3,100	2,635	2,325	2,092	0,465	0,271	0,232	0,194
15	hl. m. Praha	3,995	3,516	3,196	2,717	2,397	2,158	0,479	0,280	0,240	0,200



Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Stanovisko k aplikovatelnosti dosavadních usnesení zastupitelstev ke stanovení odměn členů zastupitelstev od 1. ledna 2024

Parlamentem ČR byl přijat vládní návrh novelizace zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, který mimo jiné zavádí řadu změn v oblasti odměňování členů zastupitelstev.

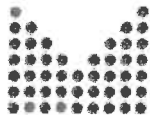
Tato novela stanoví zcela nový způsob výpočtu výše odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků. Současně je třeba upozornit na nálezy Ústavního soudu pl. ÚS 22/22 ze dne 9. května 2023, který stávající právní úpravu s účinností k 31. prosinci 2023 v podstatné části zrušil a současně zrušil i prováděcí předpis nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, na základě kterého se výše odměn stanovovala.

Aplikovatelnost dosavadních usnesení zastupitelstev

K otázce aplikovatelnosti dosavadních usnesení zastupitelstev, která stanovují výši odměn neuvolněných členů zastupitelstev, lze konstatovat následující.

Pokud byly odměny stanoveny „**částkou v celých korunách**“, jak předjímá stávající právní úprava platná do konce roku 2023 v § 72 odst. 3 zákona o obcích a částky byly vyjádřeny „**numericky**“ (např. *odměna za výkon funkce člena zastupitelstva ve funkci neuvolněného starosty se stanovuje ve výši 20.000 Kč*), potom **taková usnesení plně obstojí i od 1. ledna 2024 a budou plně aplikovatelná**. S ohledem na kalkulaci nové maximální výše odměn od 1. ledna 2024 dle nové právní úpravy lze konstatovat, že u všech neuvolněných funkcí dojde k navýšení maximální možné částky a stávající odměny by tak neměly překročit novou zákonnou mez.

Aplikovatelnost usnesení zastupitelstev, která „pouze“ odkazují na prováděcí nařízení vlády (např. *„odměna za výkon funkce člena zastupitelstva ve funkci neuvolněného starosty se stanovuje v maximální výši dané velikostní kategorie dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků“*), může být sporná, neboť odkazují na předpis, který bude platný jen do 31. prosince 2023. Takováto usnesení nejsou (resp. nebudou) v rozporu se zákonem, neboť v době, kdy byla přijata, odkazovala na relevantní právní úpravu. Dle našeho názoru je možné připustit, že i tato usnesení budou aplikovatelná, neboť v době přijetí usnesení (odkazujícího na nařízení vlády) nařízení existovalo, takže tímto odkazem bylo nařízení (resp. částky v něm uvedené) „vtáhnuto“ do schvalovacího usnesení zastupitelstva. Lze tedy připustit, že se v



takovém případě odměna určí podle znění nařízení vlády buď k 31. prosinci 2023 (pokud bylo přijato usnesení ve smyslu, že se jedná např. o „*maximální výši*“ i pro další možné novelizace příslušného nařízení), nebo ke dni přijetí příslušného usnesení o přiznání odměny (pokud byla odměna přiznána „jen“ s odkazem na nařízení vlády ve znění účinném v daný okamžik). Záleží tedy na formulaci konkrétního usnesení zastupitelstva, k jejichž výkladu jsou povolány samotné obce (nikoli Ministerstvo vnitra). V zásadě by tedy obce „pokračovaly“ ve vyplácení odměn ve stejné výši jako dosud. Je však třeba poznamenat, že samozřejmě nemůžeme předjímat, jak by danou situaci posoudily soudy, či jak by byly posouzeny související výdaje a případné důsledky při každoročním přezkoumání hospodaření. Lze proto doporučit přijmout nová usnesení respektující (odkazující) na novou právní úpravu, a to optimálně ještě do konce roku 2023.

Pro úplnost poznamenáváme, že uvolněným členům zastupitelstva bude přináležet nová výše odměny automaticky ze zákona a zastupitelstva nepřijímají (stejně jako v minulosti nepřijímala) žádná usnesení.

(Ne)povinnost projednat novou výši odměn dle nové právní úpravy

K otázce, zda obce a kraje musí projednat novou výši odměn dle nové právní úpravy, sdělujeme následující. Pokud nebude nutné měnit odměny pro neuvolněné členy zastupitelstev z důvodu problémů s aplikovatelností (viz předchozí bod), potom **obce a kraje nemají povinnost odměny svým neuvolněným členům zastupitelstva měnit (navyšovat)**. Jedná se pouze o možnost¹ a je pouze na zastupitelstvech obcí a krajů, zda se touto problematikou budou zabývat. Pokud se k tomu zastupitelstva rozhodnou a výši odměn svým neuvolněným členům zastupitelstev budou chtít změnit, potom tak mohou učinit již v prosinci roku 2023 s tím, že účinnost takového usnesení může být nejdříve od 1. ledna 2024. Pokud by ke změně výše odměn došlo až v lednu 2024 či později, potom je možné odměny navýšit nejdříve ode dne přijetí usnesení zastupitelstva. Takovou novou výši odměny lze však schválit nejdříve ode dne přijetí usnesení zastupitelstva a nikoli zpětně.

Praha 30. listopadu 2023

Zpracoval: odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

¹ Jedinou výjimkou by byla odměna pro neuvolněného starostu, pokud by byla v „*minimální výši*“, pak by mu ze zákona přináležela odměna v „*minimální výše*“ dle nové právní úpravy.