

Městský úřad v Sušici

Pozvánka

na 7. zasedání zastupitelstva města, které se bude konat

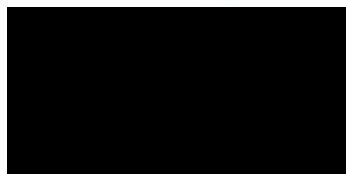
ve středu dne 13. září 2023 v 16.00 hodin

v budově kina v Sušici

Program:

- 1. Zahájení**
- 2. Volba návrhové komise**
- 3. Volba ověřovatelů zápisu**
- 4. Kontrola usnesení**
- 5. Informace z nemocnice**
- 6. Žádost o pořízení změny územního plánu**
- 7. Připojení města Sušice k Milostivému létu**
- 8. Rozpočtová opatření**
- 9. Společnost Pošumavská odpadová s.r.o. – přistoupení nového vlastníka**
- 10. Prodej částí pozemku - Rok**
- 11. Smlouva o poskytnutí účelové dotace – dohrazení ztráty autobusové linky 430911 za období 2021/22**
- 12. Přijetí dotace pro město Sušice – JSDHO Sušice, JSDHO Volšovy, JSDHO Chmelná**
- 13. Novelizace obecně závazné vyhlášky č. 1/2009 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku spočívajících v omezení konzumace alkoholu na veřejném prostranství**
- 14. Přezkum účelnosti vynakládaných prostředků na soudní spory společnosti Sušická nemocnice s.r.o.**
- 15. Záměr bezúplatného převodu nemovitostí**
- 16. Diskuse**
- 17. Závěr**

Bc. Petr Mottl
starosta města



Podklad pro jednání zastupitelstva města Sušice dne 13.9.2023

Bod: Informace z nemocnice

Předkladatel: Karel Požárek

Služby poskytované Sušickou nemocnicí

V rozsahu poskytovaných služeb nedošlo ke změně. Nadále je zachován provoz chirurgické ambulance v režimu 24/7, včetně komplementu, tedy RTG, SONO a laboratoře. I v době letních měsíců jsme dokázali zajistit každý pracovní den fungování interní ambulance. Jsem rád, že mohu oznámit, že od léta působí na naší interní ambulanci nová lékařka se specializací vnitřní lékařství a umělá výživa a metabolická péče.

Zajištěn je také provoz lékařské pohotovosti pro dospělé a děti, kardiologie, gastroenterologie, ambulance hojení ran, infuzní centrum, gynekologická ambulance, rehabilitace (včetně lymfodrenáží), nelůžkové ARO (nonstop přítomnost lékaře), dále dětská alergologie, praktický lékař pro děti a dorost a také poradny (cévní a prsní). Stále také nabízíme očkování proti Covid 19 a PCR testování. Pracoviště Sušické nemocnice se nachází také v budově Polikliniky Sušice, kde se nachází druhý rentgen, sono, zubní rentgen a také odběrová místnost pro odběry krve.

Jednání pracovní skupiny

Stále ještě probíhají jednání pracovní skupiny pojmenované „pracovní skupina za účelem odborného posouzení rozsahu zdravotních služeb poskytovaných Plzeňským krajem v Sušické nemocnici v případě provozování nemocnice Plzeňským krajem“. První jednání proběhlo dne 11.července, druhé a poslední je plánováno na 12.září. Při prvním jednání byly předány podklady v rozsahu: právní stanoviska zadaná k vypracování městem Sušice (3 stanoviska), účetní výkazy za rok 2022 a leden až květen 2023, analýza ambulantní péče a anonymizovaný přehled personálu nemocnice.

12.září se koná druhé (a závěrečné) jednání pracovní skupiny, kde má být dle pozvánky definován rozsah zdravotních služeb, které bude schopen PK v Sušické nemocnici provozovat v případě převzetí a stanovení dalšího postupu. V době předání podkladů samozřejmě nejsou tyto závěry známy, tudíž budu o nich informovat přímo na zastupitelstvu.

Volba nového jednatele

V tuto chvíli jsou nejdůležitější následující zprávy: dne 1.října dojde k několik měsíců avizované výměně na pozici jednatele nemocnice. Novým jednatelem a ředitelem nemocnice se stane MUDr. Roman Vanžura. Pana doktora Vanžuru zvolila valná hromada společnosti dne 21.srpna (s účinností od 1.října). Současně mne k datu 1.října na moji žádost z funkce jednatele odvolala.

MUDr. Vanžura v současné době působí v Sušické nemocnici na základě Smlouvy o spolupráci ze dne 22.5.2023. Od konce května 2023 do září 2023 se komplexně seznamuje s celým provozem nemocnice tak, aby předání funkce bylo rychlé a bezproblémové.

Pan doktor Vanžura má jednak bohaté lékařské zkušenosti, kdy od roku 1984 působí jako lékař se specializací kardiologie. Nadto má i bohaté manažerské zkušenosti. Z nejvýznamnějších jmenuji zejména: 5 let ředitel Nemocnice Sedlčany, 12 let ředitel Divize lékařské přístrojové techniky Carl Zeiss, 9 let provozovatel kardiologické kliniky Beroun, dále ředitel Rehabilitační kliniky Malvazinky a očních klinik Neovízia. V posledních letech pan doktor Vanžura působil jako lékař na čtyřech kardiologických klinikách. Své působení na těchto klinikách ukončil a nadále se bude věnovat jen funkci jednatele Sušické nemocnice.

Otevření nového oddělení

Další významnou zprávou je, že se k 4. září otevírá čtvrtá stanice oddělení následné péče v prostorách bývalé chirurgie. Všem kolegům ze Sušické nemocnice patří velký dík a uznání, že se prostory podařilo po víceleté odstávce zprovoznit v relativně krátké době. Současně Sušická nemocnice investuje do vybavení, aby zdravotní služby, které poskytuje, poskytovala na nejlepší možné úrovni a současně mohla zvyšovat počet lůžek. Konečný výčet předložím na následujícím zastupitelstvu, ale pro informaci se jedná např. o dva elektrické zvedáky za 152 tis., nové antidekubitní matrace za 176 tis., sprchovací lůžko na 75 tis., křesla pro kardiaky a spoustu jiného vybavení. Např. na jaře jsme nemocnici zakoupila nové svozové vozidlo pro laboratoř v hodnotě 180 tis. Nemocnice do svého vybavení investuje neustále, ale jako velkou slabinu vidím nedostatečnou informovanost. Celkový soupis investic v roce 2023 připravím do listopadového zastupitelstva.

V říjnu také proběhne výběrové řízení na otevření oddělení dlouhodobé intenzivní ošetrovatelské péče. DIOP je pracoviště poskytující dlouhodobou intenzivní ošetrovatelskou péči pacientům s poruchou vědomí a závažným, nejčastěji neurologickým postižením, jejichž stav již nevyžaduje umělou plicní ventilaci, ale vyžaduje intenzivní dlouhodobou ošetrovatelskou péči zejména o dýchací cesty, rehabilitaci, basální stimulaci. Nejčastěji se jedná o pacienty po úrazu mozku, metabolickém postižení mozku, s neurologickým, plicním nebo srdečním onemocněním, stavy po náročných operacích, po resuscitaci nebo po cévních mozkových příhodách. Specializuje se i na pacienty s apalickým syndromem a pacienty s tracheostomií.

Vize a strategie NPK

Dne 31.8. se také konala prezentace Vize a strategie nemocnic PK. Tam jsme tedy pozvaní nebyli, prezentace se týkala jen nemocnic PK. Chápeme složitou situaci ve zdravotnictví PK, kdy jsou zde nemocnice fakultní, krajské, městské i soukromé. Jak bylo na prezentaci zmíněno, tak s koncepcí nemocnic PK se čeká na novou legislativu, termín byl zmíněn jako léto 2024. Pro nás je zatím podstatný výsledek jednání 12.9. Bylo také zmíněno o to, že Plzeňský kraj náklady na SOHZ ve výši 370 mil/rok velmi zatěžují a je snaha náklady snižovat, což je zcela pochopitelné.

Hospodaření nemocnice

Co se týče hospodaření nemocnice, tak se v současné době neobejde bez finanční pomoci od města Sušice. Zastupitelstvo Plzeňského kraje také schválilo na svém jednání dne 4.9. dotaci na provoz chirurgické ambulance v režimu 24/7 ve výši 5,7 mil. Děkuji všem zastupitelům PK, kteří dotaci podpořili, včetně sušických zastupitelů, pana náměstka Pavla Haise a pana zastupitele Pavla Javorského. Jak jsme byli informováni, můžeme na prosincové zastupitelstvo PK podat žádost o zbývající částku až do limitu 10 mil Kč. Této možnosti určitě využijeme.

Jsem také rád, že mohu oznámit, že je Sušická nemocnice v současnosti zcela bez jakýchkoli soudních sporů a zcela bez úvěrů, včetně dříve využívaného postupování pohledávek za VZP. To by pochopitelně nebylo možné bez obrovské podpory města Sušice. Jako jednatel společnosti děkuji všem zastupitelům, kteří schválili rozpočet města a čerpání dotace pro Sušickou nemocnici.

Další úkoly pro jednatele společnosti (vize dalšího rozvoje)

- stabilizace hospodaření nemocnice rozvojem následné péče. Je třeba udělat pevný základ, na kterém se dá dále stavět a nemocnici dále rozvíjet. Zvýšení obloženosti lůžek, následně zvýšení počtu lůžek.
- výběrové řízení DIOP a nasmlouvání péče. Začít plánujeme s 8mi lůžky, následně rozšíření na 15 lůžek
- zajištění fungování chirurgické ambulance 24/7 a interní ambulance. Pro stabilizaci interní ambulance potřebujeme sehnat kmenového internistu. Jednání s lékaři probíhají.
- navázání a zlepšování komunikace s okolními nemocnicemi (zejména Klatovy, Strakonice, Horažďovice a FN Plzeň, **nově také Nemocnice Písek**, kde se nám podařilo navázat spoluprací). Bez součinnosti s okolními nemocnicemi se neobejdeme (výpomoc lékařů, překlady pacientů)

- vytvoření nového systému odměňování, aby byla zohledněna praxe, směnnost a výkonnost oddělení. Tím budeme vůči jiným nemocnicím konkurenceschopní. Částečně se již podařilo, na dalších změnách pracujeme. Samozřejmě je třeba brát ohled na hospodaření nemocnice. Nejde zvýšit mzdy bez odpovídajícího zvýšení výkonnosti.
- zlepšení střediskového hospodaření, průběžné informování jednotlivých oddělení o výkonnosti
- stabilizace a rozvoj rehabilitace
- využití sálů pro jednodenní péči (ve více odbornostech)
- v případě úspěšného nasmlouvání DIOP se pokusit o nasmlouvání NIP
- zlepšení komunikace s lékaři v regionu (začal jsem lékaře obesílat s informacemi z nemocnice), od lékařů zjistit potřeby regionu a nedostatky
- zlepšení PR nemocnice (informace veřejnosti, sociální sítě)
- optimalizace provozních nákladů (nákup energií, praní prádla, aj.)
- příprava nákupu nového záložního rentgenu
- zajištění výstavby ubytování pro nové lékaře a sestry v připravované lokalitě Pod Kalichem (územní rezerva pro nemocnici)

Odbor výstavby a územního plánování

Podklady pro zasedání zastupitelstva města dne 13.9.2023

Dana Matějková, Bc. Lenka Švarcová

1. Žádost o pořízení změny územního plánu zkráceným způsobem pro pozemky parc. č. 716/5, 716/6, 719/3, 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, 719/10, 720/1, 720/3, 720/6, 720/7, 721/1, 721/2, 2289/5 v katastrálním území Sušice nad Otavou

Zastupitelstvo města příslušné podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen „stavební zákon“) ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 44 stavebního zákona rozhodlo o pořizování změny územního plánu dne 19.9.2018. Průběh pořizování této změny byl v souladu s § 44 - 54 stavebního zákona. Změna č. 1 územního plánu byla vydána zastupitelstvem města jako opatření obecné povahy dne 14.9.2022 usnesením č. j. 04/2022, nabytí účinnosti dne 3.10.2022.

Dne 9.6.2023 byla [REDAKCE] podána žádost o pořízení změny územního plánu zkráceným způsobem dle § 55a stavebního zákona. Výše zmínění jsou spoluvlastníky pozemků parc. č. 716/5, 716/6, 719/3, 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, 719/10, 720/1, 720/3, 720/6, 720/7, 721/1, 721/2, 2289/5 v katastrálním území Sušice nad Otavou. Žadatelé souhlasí s náhradou nákladů dle § 55a odst. 2, písm. f) stavebního zákona. V případě nevyhovění mohou manželé Fabšicovi podat podle § 101a soudního řádu správního č. 150/2002 Sb. návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části.

V územním plánu Sušice, který byl vydán dne 17.9.2014 usnesením č.j. 3896/14, nabytí účinnosti dne 8.10.2014 byly pozemky parc. č. 716/5, 716/6, 719/3, 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, 719/10, 720/1, 720/3, 720/6, 720/7, 721/1, 721/2, 2289/5 v k.ú. Sušice nad Otavou (o celkové výměře 8 499 m² a třídě ochrany V.) vedeny v zastavitelné ploše Z4-BI-su (BI – Plochy bydlení individuálního v rodinných domech – městské).

V rámci projednání změny č. 1 územního plánu byla na základě nesouhlasných stanovisek Krajského úřadu Plzeňského kraje odboru životního prostředí řešena nutná kompenzace - tzn. za vložení nových zastavitelných ploch bylo nutné vyjmout nebo zmenšit stávající, dosud nevyužité zastavitelné plochy. Při kompenzacích se prvotně vyřazují pozemky, nebo jejich část v ochranných pásmech vedení (zejména VTL), dále pozemky bez dopravní obslužnosti a také pozemky ve svažitých terénech. Toto je běžným a z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále ZPF) nezbytným krokem při pořizování územních plánů. Pokud by neprobíhalo vyjmutí některých pozemků, nebylo by možné naplnit schválené požadavky Zastupitelstvem města Sušice do pořizování změny č. 1 územního plánu. V pořizování územního plánu, příp. změny, je možné pokračovat až tehdy, kdy pořizovatel získá od Krajského úřadu Plzeňského kraje odboru životního prostředí souhlasné stanovisko.

Kompenzace pozemků ve vlastnictví [REDAKCE] spočívala v tom, že ze zastavitelných ploch Z4-BI-su byly vyjmuty tyto pozemky, nebo jejich části, tj. parc. č. 716/6, 719/3, 719/8, 719/9, 719/10, 720/1, 720/3, 721/1, 721/2, 2289/5 v k.ú. Sušice nad Otavou. Stěžejním důvodem tohoto kroku bylo, že na tyto pozemky nebylo od roku 2014 (kdy byl vydán územní plán Sušice) vydáno žádné rozhodnutí či stavební povolení, územní studie, neproběhla žádná aktivita ani

dotaz ze strany vlastníků, a proto bylo možné dle § 102¹ odst. 3 stavebního zákona pozemky vyjmout ze zastavitelných ploch, a to bez nároku na náhradu. Obvyklá doba 5 let prostoru využití záměru stavebníka tedy nebyla naplněna, a to dokonce ani po dobu 8 let. Nehledě na to, že při projednání změny č. 1 byla legislativně vymezena dostatečně dlouhá doba pro případné námitky dotčených vlastníků. Ani během této doby nebyla naplněna snaha o prosazení záměru výstavby.

Průběh pořizování změny č. 1 byl veden v souladu se stavebním zákonem – oznámení zadání (vyvěšeno 14.9.2020) společného jednání (vyvěšeno 21.9.2021) a veřejného projednání (vyvěšeno 25.3.2022) bylo vždy oznámeno na úřední desce a webových stránkách města Sušice.

Nutno podotknout, že i přes výše uvedené kompenzace byly těmto vlastníkům v dané lokalitě Z4-BI-su (ve změně územního plánu) ponechány tyto pozemky nebo jejich části : 720/3, 719/3, 719/6, 719/4, 720/6, 719/7, 719/3, 720/7, 719/10, 716/5 v k.ú. Sušice nad Otavou o celkové výměře cca 2600 m². Lokalita Z4-BI-su byla v původním územním plánu z roku 2014 zatížena podmínkou vypracování dohody o parcelaci a územní studie z důvodu vyřešení komplikované dopravní obslužnosti (svažitý terén), napojení na technickou infrastrukturu (složitě prodloužení kanalizačního i vodovodního řadu). Ve změně č. 1, kdy došlo ke zmenšení lokality, je od vypracování územní studie upuštěno, nicméně stále zůstává podmínka parcelace.

V současné době se spolumajitelé těchto dotčených pozemků domáhají navrácení stavu do podoby ÚP z roku 2014. Evidujeme od nich žádost o změnu územního plánu zkráceným postupem, která řeší změnu funkčního využití výše zmíněných pozemků z plochy NS – plochy smíšené nezastavěného území na plochu BI – Plochy bydlení individuálního v rodinných domech – městské.

Při tvorbě změny č. 1 územního plánu bylo evidováno celkem 105 žádostí. Z tohoto počtu bylo vyhověno 55 žádostem.

Změna č. 1 územního plánu byla vypracovaná v souladu s rozhodnutím Zastupitelstva města Sušice, které vyjadřovalo souhlas se zapracováním většiny předložených požadavků na změnu územního plánu. Mezi těmito převládaly požadavky na výstavbu rodinných domů nebo objektů pro individuální rekreaci. Přístup zhotovitele k řešení změny byl veden snahou umožnit rozvoj města podle urbanisticky obhajitelných kritérií a přitom alespoň dílčím způsobem akceptovat relevantní požadavky vlastníků zejména v případech, kdy řešením dojde k uzavření stavební proluky v území, nebo když se vymezí jako zastavitelné pozemky ty, které bezprostředně navazují na zastavěné území. Lokality „V Luhu“ a „Pod Kalichem“ pak představovaly zvláštní případy s větším potenciálem rozvoje jednoho území.

Vymezení konečného rozsahu nových zastavitelných ploch změny se ustálilo na těchto předložených požadavcích vlastníků:

Z2-SV-al, plocha smíšená obytná vesnická [SV], 0,2150 ha
Z4-SV-di, plocha smíšená obytná vesnická [SV], 0,1259 ha
Z5-SV-di, plocha smíšená obytná vesnická [SV], 0,0868 ha
Z1-SV-ds, plocha smíšená obytná vesnická [SV], 0,2153 ha
Z5-SV-ds, plocha smíšená obytná vesnická [SV], 0,2603 ha
Z8-SV-ds, plocha smíšená obytná vesnická [SV], 0,1483 ha
Z9-SV-ds, plocha smíšená obytná vesnická [SV], 0,1255 ha

¹ „Náhrada vlastníkovu nebo oprávněnému nenáleží, jestliže k uvedenému zrušení došlo na základě jeho návrhu nebo po uplynutí 5 let od nabytí účinnosti územního plánu nebo jeho změny, či regulačního plánu nebo jeho změny, která zastavění dotčeného pozemku umožnila.“

Z11-SV-ds, plocha smíšená obytná vesnická [SV], 0,1244 ha
Z1-SV-mch, plocha smíšená obytná vesnická [SV], 0,2656 ha
Z2-SV-nz, plocha smíšená obytná vesnická [SV], 0,1696 ha
Z3-SV-nz, plocha smíšená obytná vesnická [SV], 0,2718 ha
Z2-SV-ro, plocha smíšená obytná vesnická [SV], 0,1194 ha
Z3-SV-ro, plocha smíšená obytná vesnická [SV], 0,0315 ha
Z3-BI-su, bydlení individuální v rodinných domech - městské a příměstské [BI], 0,0880 ha
Z9-RZ-su, plocha individuální rekreace – zahrádkářské osady [RZ], 0,0722 ha
Z16-RZ-su, plocha individuální rekreace – zahrádkářské osady [RZ], 0,9147 ha
Z17-SM-su, plocha smíšená obytná městská [SM], 0,3222 ha
Z30-RZ-su, plocha individuální rekreace – zahrádkářské osady [RZ], 0,1263 ha
Z34-RZ-su, plocha individuální rekreace – zahrádkářské osady [RZ], 0,2557 ha
Z35-BI-su, bydlení individuální v rodinných domech - městské a příměstské [BI], 0,4509 ha
Z38-VZ-su, plochy zemědělské a lesnické výroby [VZ], 0,2073 ha
Z39-BH-su, bydlení hromadné, bydlení v bytových domech [BH], 2,7682 ha
Z40-OV-su, plocha veřejné vybavenosti [OV], 2,9510 ha
Z41-BI-su, bydlení individuální v rodinných domech - městské a příměstské [BI], 0,8494 ha
Z42-PV-su, veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch [PV], 0,1956 ha
Z43-RZ-su, plocha individuální rekreace – zahrádkářské osady [RZ], 0,0849 ha
Z44-DS-su, silniční doprava [DS], 0,1795 ha
Z46-BI-su, bydlení individuální v rodinných domech - městské a příměstské [BI], 0,2091 ha
Z15-VZ-ch plochy zemědělské a lesnické výroby [VZ], 0,0834 ha
Z16-VZ-ch plochy zemědělské a lesnické výroby [VZ], 0,0755 ha
Z17-TI-ch plocha TI - inženýrské sítě [TI], 0,1264 ha
Z4-SV-vr plocha smíšená obytná vesnická [SV], 0,1641 ha
Z5-SV-vr plocha smíšená obytná vesnická [SV], 0,1664 ha

U některých ploch bylo upraveno vymezení způsobu využití:

Plocha občanské vybavenosti P4-OV-su byla nově vymezena jako plocha pro bydlení P4-BI-su
Plocha občanské vybavenosti Z11-OV-su nově vymezena jako plocha pro smíšené bydlení Z11-SM-su.

Klíčovým orgánem pro zajištění souhlasu s předloženou změnou územního plánu je Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí - ochrana ZPF. Pro zajištění konečného kladného stanoviska byla nutná mnohokrát opakovaná jednání s tímto dotčeným orgánem. Obecně pro nově vymezené zastavitelné plochy změny územního plánu je potřeba prokázat jejich potřebu dle § 55 odst. 4 stavebního zákona: Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Odbor ochrany životního prostředí dále sleduje zájmy ochrany zemědělských půd podle zákona č. 334/1992 Sb., zákona o ochraně ZPF a uplatňuje hledisko, které nerozlišuje mezi způsobem využití vymezených ploch a sleduje pouze aktuálně vymezený rozsah, výměru všech zastavitelných ploch různého způsobu využití za celé město. Tento potenciál je cca 50 ha ploch, nicméně dostupné plochy pro bydlení, po kterých je aktuálně poptávka, tvoří jen část. Takové požadavky nedávaly prostor pro akceptování cca 6 ha požadovaných ploch vlastníků pozemků. Bylo nutné všechny tyto zastavitelné plochy vymezené na zemědělských plochách mimo zastavěné území kompenzovat navrácením jiné zastavitelné plochy územního plánu zpět do ploch určených pro zemědělské využití. Zpracovatel spolu s pořizovatelem stáli před úkolem vytipovat plochy pro kompenzace nově vymezených zastavitelných ploch. Výsledkem byla redukce nebo zrušení těchto původních zastavitelných ploch územního plánu: Část zastavitelné plochy Z58-BI-

su, Z11-VL-ch, Z4-BI-su, Z20-PV-su, Z1-VZ-mi a celé zastavitelné plochy Z5-SV-ch, Z67-BI-su, Z10-BI-ds v celkovém rozsahu 6 ha.

Dne 30.6.2023 byla odeslána písemná žádost o sdělení dotčenému orgánu (Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí – ochrana ZPF). Bylo požádáno o informaci, zda v případě navrácení výše zmíněných pozemků (požadavek [REDAKCE]) do zastavitelných ploch bude požadována kompenzace z hlediska záboru ZPF. Do dnešního dne se dotčený orgán nevyjádřil. Předpokládáme však, že kompenzace bude požadována. [REDAKCE] obdrželi od Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí stanovisko, kde je uvedeno, že návrh ke změně územního plánu (na základě požadavku [REDAKCE]) nebude mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Nicméně orgán ochrany zemědělského půdního fondu ve stanovisku upozorňuje: „*Ve smyslu § 4 odst. 1 ZOZPF, je nutné prokázat nezbytnost záboru ZPF. Dle § 5 odst. 1 ZOZPF je rovněž nutné navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Bez řádného odůvodnění požadovaného záboru ZPF ve smyslu výše uvedených ustanovení nebude možné s navrhovanou koncepcí souhlasit.*“.

V současné době probíhá příprava výstavby na velkých zastavitelných plochách (lokalita Pod Kalichem, lokalita V Luhu, lokalita Pod Krásnou vyhlídkou). Po dokončení této výstavby budou tyto plochy převedeny do zastavěného území, čímž dojde k výraznému zmenšení zastavitelných ploch a bude možno zvážit a projednávat nové plochy.

Úřad územního plánování MÚ Sušice eviduje k 31.8.2023 dalších 18 žádostí o změnu územního plánu. Některé z nich byly podány již v roce 2020. Pokud by byla projednána změna, ve které by se řešil pouze jeden individuální záměr, vznikl by precedens vůči ostatním žadatelům. Výhledově by proto bylo vhodné řešit změnu, případně nový územní plán komplexně s přihlédnutím k časovému horizontu od vydání změny č. 1. Také je žádoucí, aby město Sušice i nadále bylo iniciátorem tvorby územního plánu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města neschvaluje pořízení změny územního plánu zkráceným postupem pro pozemky parc. č. 716/5, 716/6, 719/3, 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, 719/10, 720/1, 720/3, 720/6, 720/7, 721/1, 721/2, 2289/5 katastrálním územím Sušice nad Otavou.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje pořízení změny územního plánu zkráceným postupem pro pozemky parc. č. 716/5, 716/6, 719/3, 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, 719/10, 720/1, 720/3, 720/6, 720/7, 721/1, 721/2, 2289/5 katastrálním územím Sušice nad Otavou a podmiňuje pořízení změny úplnou úhradou nákladů uvedených v § 55a odst. 2 písm. f) stavebního zákona žadatelem.

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Vaše č. j.:

Ze dne: 15. 05. 2023

Naše č. j.: PK-ŽP/8291/23

Spis. zn.: ZN/297/ŽP/23

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0

Dle rozdělovníku

Vyřizuje:

Ing. Soutner, Ing. Spurný

Tel.:

377 195 597, 377 195 596

E-mail:

jiri.soutner@plzensky-kraj.cz

vaclav.spurny@plzensky-kraj.cz

Datum:

05. 06. 2023

STANOVISKO

pro zkrácený postup pořizování změny územního plánu Sušice

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“), uplatňuje v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a na základě § 55a odst. 2 téhož zákona, následující stanoviska ke změně územního plánu Sušice:

1. Ochrana přírody a krajiny

Krajský úřad, jakožto věcně příslušný orgán ochrany přírody a krajiny podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“):

Podle § 45i odst. 1 ZOPK uplatňuje následující stanovisko:

Uvedená koncepce nemůže mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Odůvodnění:

Změna územního plánu Sušice řeší změnu funkčního využití pozemků p. č. 716/5, 716/6, 719/3, 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, 719/10, 720/1, 720/3, 720/6, 720/7, 721/1 a 721/2 v k.ú. Sušice nad Otavou, které se nacházejí v proluce mezi zastavěným územím, na plochu určenou pro bydlení. Koncepce obsahuje záměr, který je situován mimo evropsky významné lokality a ptačí oblasti, přičemž je ani jinak neovlivňuje, proto koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný (negativní) vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

2. Posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad jako příslušný orgán dle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává podle § 55a odst. 2 stavebního zákona a § 10i zákona o posuzování vlivů toto stanovisko ke změně územního plánu Sušice:

Pro navrhovaný obsah změny územního plánu Sušice **nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí.**

Odůvodnění:

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“), obdržel žádost spoluvlastníků pozemků p.č. 716/5, 716/6, 719/3, 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, 719/10, 720/1, 720/3, 720/6, 720/7, 721/1 a 721/2 k.ú. Sušice nad Otavou, které se nacházejí v proluce mezi zastavěným územím, do zastavitelných ploch pro bydlení, o vydání stanoviska k návrhu obsahu změny územního plánu Sušice podle § 55a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon). Celková výměra pozemků dle katastru nemovitostí je 8 499 m².

K výše uvedenému závěru zjišťovacího řízení dospěl krajský úřad po zohlednění kritérií pro zjišťovací řízení dle přílohy č. 8 zákona k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí. Předmětem změny územního plánu je změna pro zpracování územního plánu pro výstavbu RD, která nezakládá rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu. Předkládaný požadavek na změnu územního plánu nebude mít vztah k jiným územním plánům sousedních obcí. Předkládanou změnu svým charakterem, využitím, rozsahem a lokalizací nelze z hlediska vlivu na jednotlivé složky životního prostředí a na veřejné zdraví v řešeném území považovat za významnou. Změna vzhledem k umístění, povaze, velikosti, provozním podmínkám, požadavkům na přírodní zdroje apod. nepředstavuje nezbytnost posouzení vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Nebudou vznikat žádné významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, podpora udržitelného rozvoje je nadále zachována. Nepředpokládají se žádné negativní vazby mezi koncepcí a cíli ostatních strategických dokumentů v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví, a to ani v souvislosti s problémovými okruhy životního prostředí. Koncepce nebude mít žádný dopad na oblast uplatňování požadavků vyplývajících z právních předpisů Evropského společenství týkajících se životního prostředí a veřejného zdraví. Lze předpokládat vlivy trvalé a nevratné, ale v rámci koncepce se nepředpokládají vlivy významné. Vzhledem k charakteru změny a charakteru dotčeného území nejsou kumulativní a synergické vlivy předpokládány, přeshraniční vliv je vyloučen. Řešené území se nachází mimo území přírodních parků, registrovaných VKP, mimo evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Příslušný orgán ochrany přírody a krajiny vyloučil vliv na soustavu Natura 2000. Řešené území se nachází mimo vymezené funkční skladebné části ÚSES (nadregionální, regionální, lokální). V řešeném území se nenacházejí ložiska vyhrazených ani nevyhrazených nerostných surovin. Území se nachází mimo vymezené záplavové území Otavy. Nejsou identifikovány žádné střety ani potenciální

negativní vlivy na sledované složky a problémové okruhy životního prostředí a ani vývoje v řešeném území. Nepředpokládají se žádné potenciální vlivy z hlediska obsahu řešené koncepce. Krajinový ráz zůstává zachován, navržená změna územního plánu nezasahuje do krajiny jejím zásadním přetvořením. Vlivy na veřejné zdraví nejsou dotčeny. Přírodní prostředí zůstává zachováno. Kulturní prostředí zůstává zachováno. Změna územního plánu Sušice je v souladu s úkoly územního plánování a vytváří podmínky pro využití území v souladu se zájmy vlastníků pozemků při respektování požadavků na ochranu hodnot území, včetně požadavků na ochranu přírody, životního prostředí, krajiny a urbanizovaného území. Nadále bude respektováno hodnotné přírodně krajinné prostředí řešeného území. Územní plán vytváří předpoklady a podmínky pro rozvoj celého území s ohledem na ochranu přírodních, civilizačních a ostatních hodnot území a zajišťuje základní předpoklady pro udržitelný rozvoj řešeného území, spočívající ve vyváženém vztahu příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel v území.

Stávající urbanistická struktura a koncepce sídla i celého řešeného území jsou zachovány. Nevznikají rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví v souvislosti s přírodními katastrofami či haváriemi. Vzhledem k obsahu změny v dotčeném území, nemůže mít koncepce potenciál závažných a rozsáhlých vlivů.

Příslušný úřad neshledal žádnou z charakteristik vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristiku dotčeného území za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona. Územní plán je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění pozdějších aktualizací. Území je součástí specifické oblasti SOB1 Specifická oblast Šumava. V Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje, ve znění pozdějších aktualizací je vymezeno území, které je součástí specifické oblasti RO5 Rozvojová oblast Sušice a SON 2 Specifická oblast Podhůří Šumavy. Územní plán respektuje a zapracovává úkoly z nadřazených dokumentací. Předkládaný návrh změny ÚP není v rozporu s vymezenými prioritami uvedených v nadřazené plánovací dokumentaci. Územní rozvoj není v rozporu s prvky limitujícími možnosti rozvoje v území dle územně analytických podkladů.

Na základě výše uvedeného krajský úřad dospěl k závěru, že předložený návrh ke změně územního plánu Sušice nebude posuzován. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů. Dodržování zákonných podmínek zajistí plnohodnotnou ochranu životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území.

Toto stanovisko je vydáno pro zkrácený postup pořizování změny územního plánu dle § 55a zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, z hlediska posouzení vlivu konkrétní dílčí části změny územního plánu na soustavu NATURA 2000 a z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a v žádném ohledu nenahrazuje stanoviska ostatních dotčených orgánů státní správy.

Mezi dotčené orgány státní správy patří mimo jiné orgán ochrany zemědělského půdního fondu, který upozorňuje, že navrhovaný záměr předpokládá zábor zemědělského půdního fondu. Dle ust. § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOZPF“), je

zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí. Ve smyslu ust. § 4 odst. 1 ZOZPF, je proto nutné prokázat nezbytnost záboru ZPF. Dle § 5 odst. 1 ZOZPF je rovněž nutné navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Bez řádného odůvodnění požadovaného záboru ZPF ve smyslu výše uvedených ustanovení nebude množné s navrhovanou koncepcí souhlasit.

Mgr. Martin Plíhal

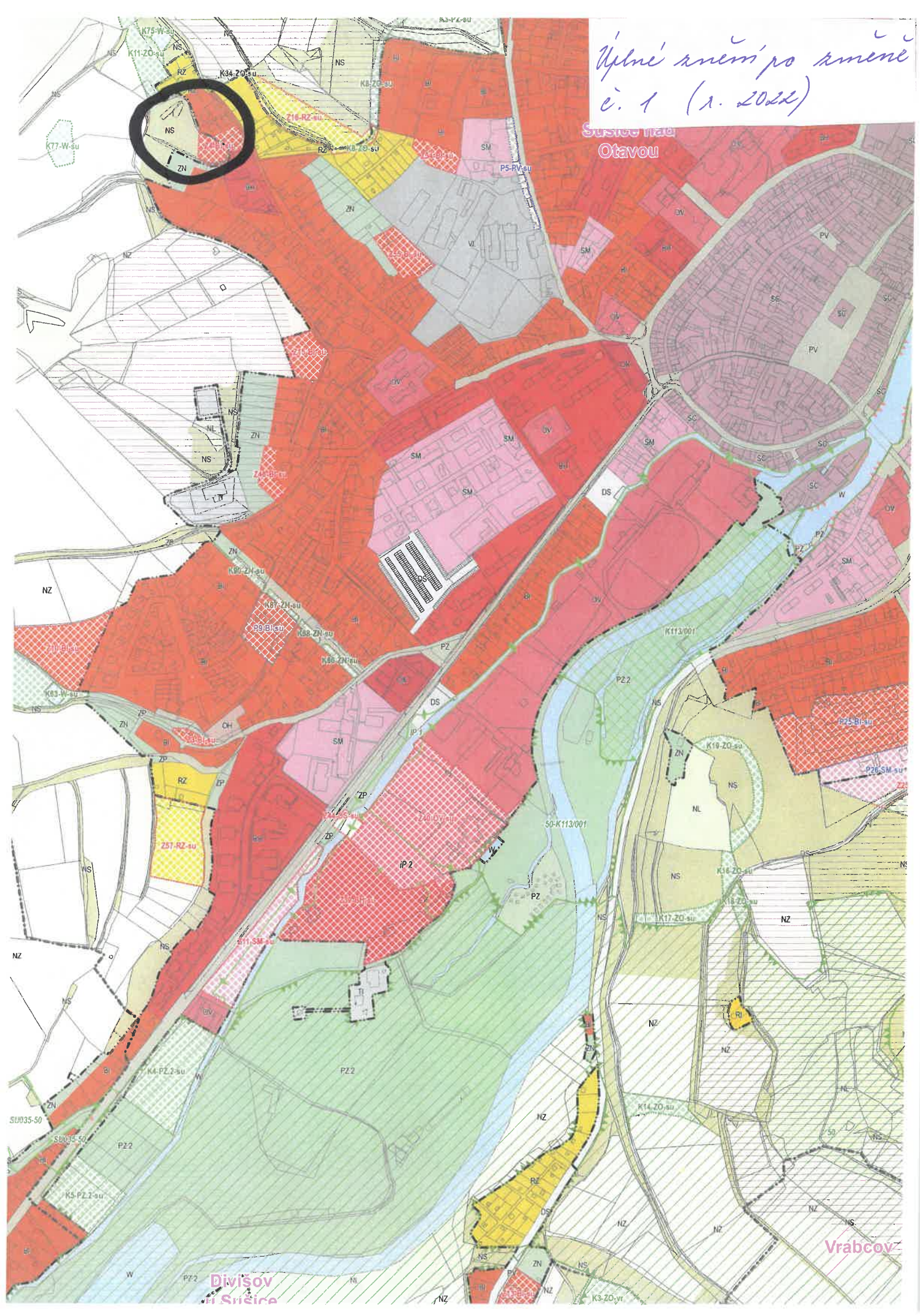
vedoucí odboru životního prostředí

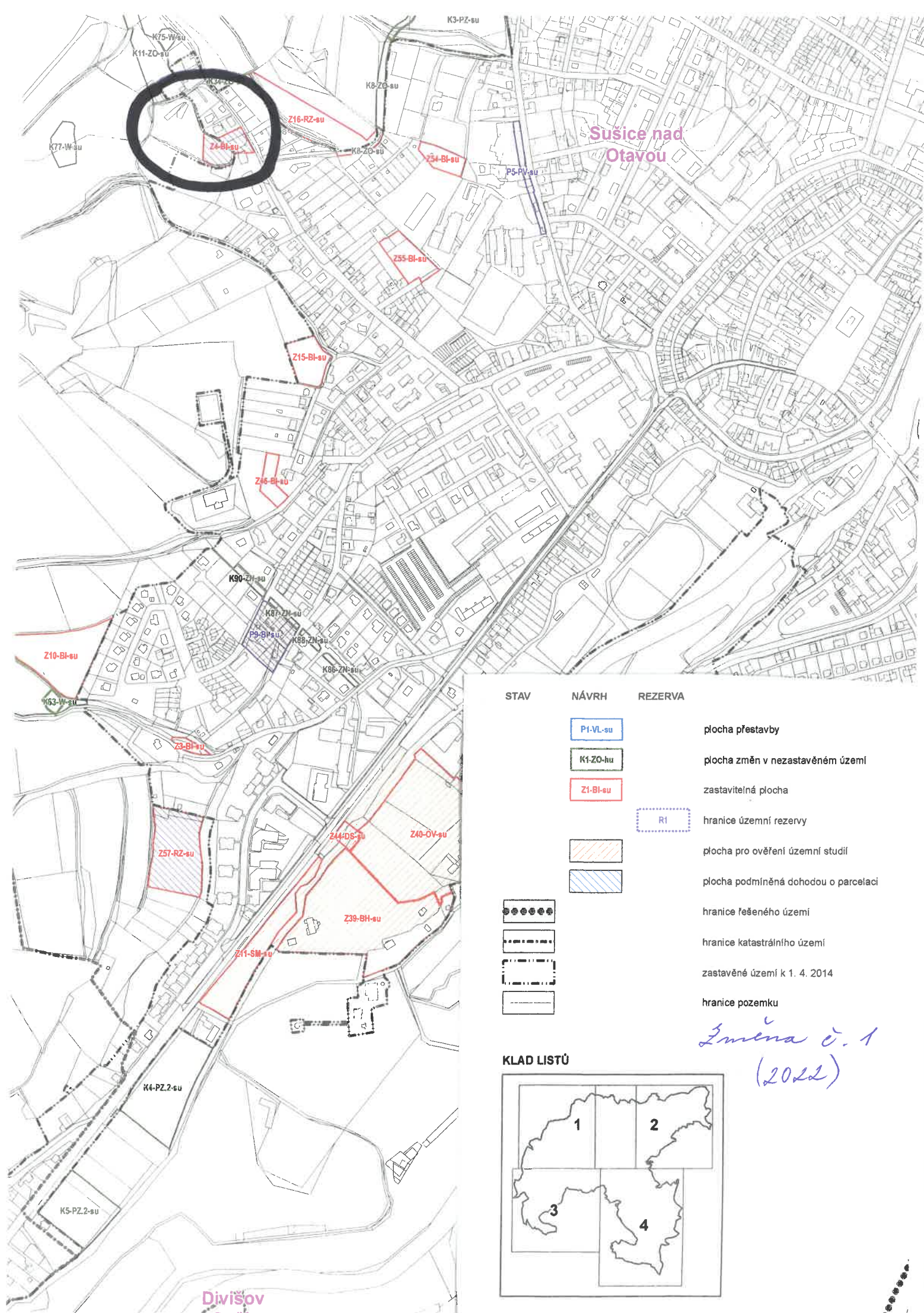
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:



Úplné znění po změně
č. 1 (1. 2022)





STAV NÁVRH REZERVA

P1-VL-su

plocha přestavby

K1-ZO-hu

plocha změn v nezastavěném území

Z1-BI-su

zastavitelná plocha

R1

hranice územní rezervy



plocha pro ověření územní studií



plocha podmíněná dohodou o parcelaci



hranice řešeného území



hranice katastrálního území



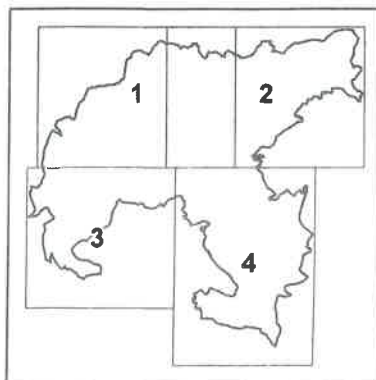
zastavěné území k 1. 4. 2014



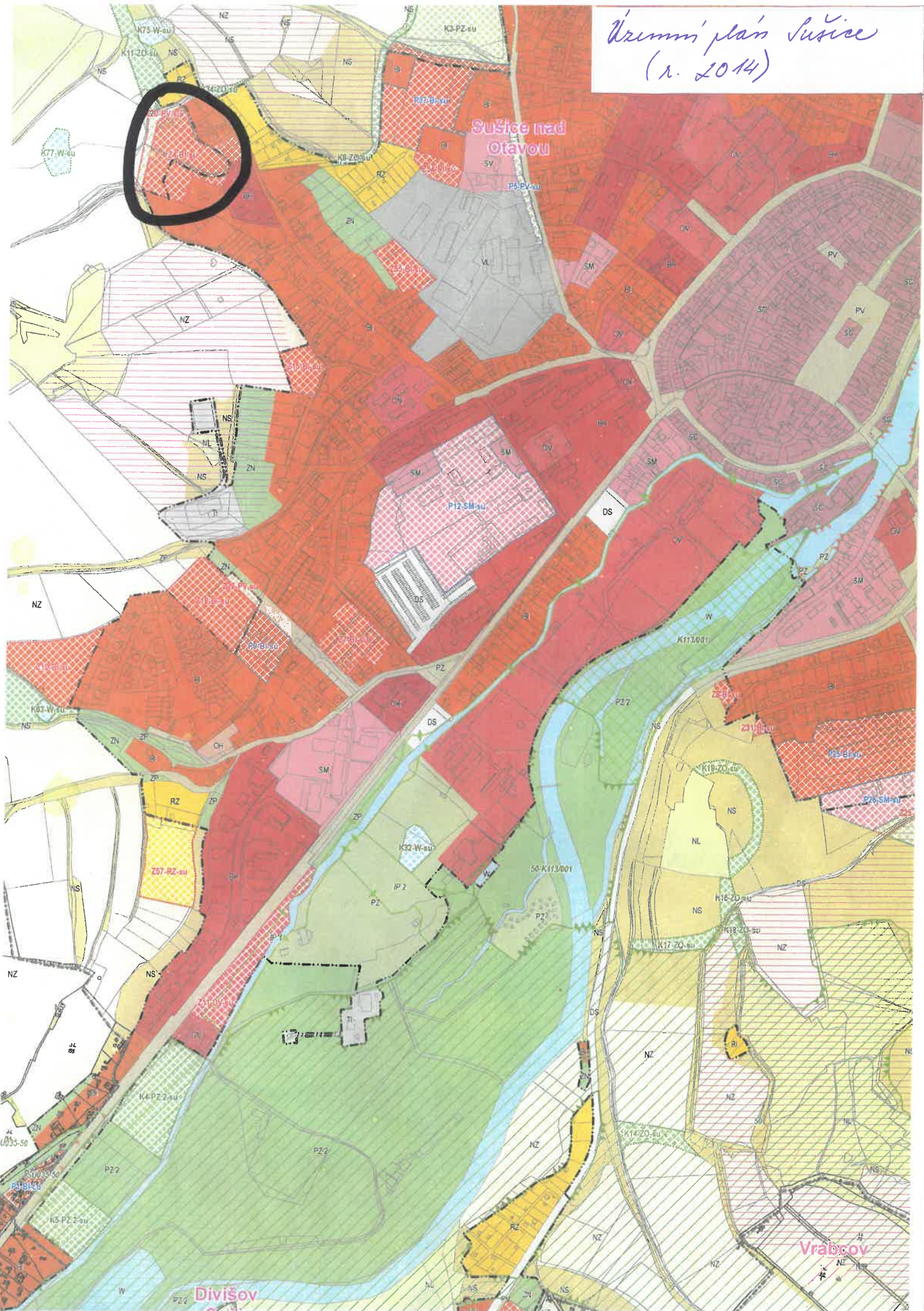
hranice pozemku

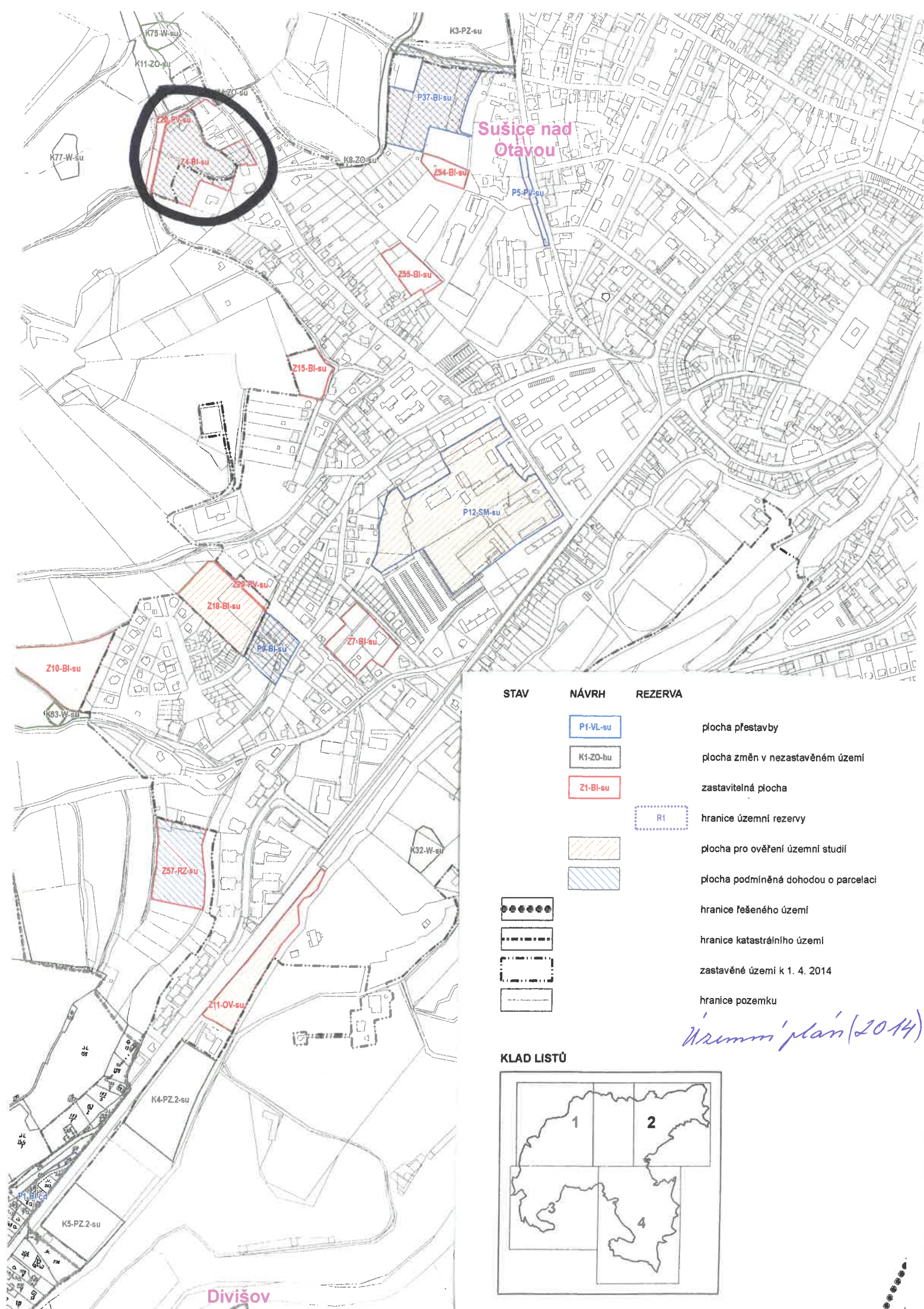
*Změna č. 1
(2022)*

KLAD LISTŮ



*Územní plán Sušice
(r. 2014)*



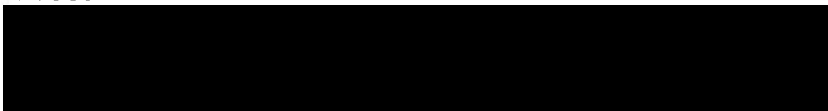


NÁVRH NA POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU SUŠICE

podaný na Městě Sušice

a) Identifikační údaje navrhovatele včetně uvedení skutečnosti, že je oprávněn podat návrh na pořízení změny:

Údaje umožňující identifikaci navrhovatele včetně uvedení jeho vlastnických nebo obdobných práv k pozemku nebo stavbě na území obce:



spoluvlastnický podíl k pozemkům p.č.: 716/5, 716/6, 719/3, 719/4, 719/6, 719/7, 719/8, 719/9, 719/10, 720/1, 720/3, 720/6, 720/7, 721/1, 721/2, 2289/5, vše v katastrálním území Sušice nad Otavou (759601), obec Sušice (557153).

b) Údaje o navrhované změně využití ploch na území obce - důvody pro pořízení změny územního plánu:

Navrhuji změnu funkčního využití ploch na plochy bydlení – individuální v rodinných domech – městské.

c) Údaje o současném využití ploch dotčených návrhem navrhovatele:

Pozemky jsou podle katastru nemovitostí vedeny jako zemědělský půdní fond v druhu trvalý travní porost nebo ostatní plocha.

d) Důvody pro pořízení změny územního plánu:

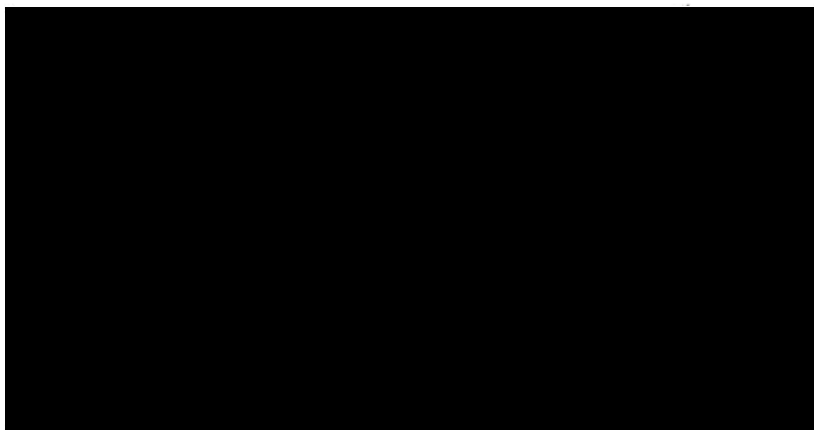
Viz. bod b) návrhu na pořízení změny územního plánu. Jedná se o pozemky nacházející se de facto v proluce zastavěného území, které byly před vydáním změny č. 1 územního plánu součástí návrhu zastavitelné plochy pro bydlení a změnou byly vypuštěny.

e) návrh úhrady nákladů na pořízení změny územního plánu a dalších nákladů uvedených v § 55a odst. (2) písm. f) stavebního zákona:

Souhlasím s úhradou nákladů dle § 55a odst. 2, písm. f) stavebního zákona.

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE		číslo dopor. 05
Došlo: - 9. 06. 2023		Zpracovatel KAT
Příloha: 11518905/13	Ukl. značka	
Č.j.:	...	

Podpis navrhovatele:



Zkrácený postup pořizování změny územního plánu

§ 55a [Praktický komentář] [Komentář Leges]

(1) Zkrácený postup pořizování změny územního plánu se použije v případě, že takto výslovně uvede zastupitelstvo obce při rozhodnutí o pořízení změny územního plánu a o jejím obsahu, nebo při schválení zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období; v prvním případě se zpráva o uplatňování ani zadání změny územního plánu nepořizují.

(2) Zastupitelstvo obce rozhoduje o pořízení změny územního plánu a jejím obsahu z vlastního podnětu nebo na návrh. Návrh na pořízení změny územního plánu mohou podat orgány a osoby uvedené v § 44 písm. b) až e). Návrh obsahuje

a) údaje umožňující identifikaci navrhovatele, včetně uvedení skutečností prokazujících, že je oprávněn podat návrh na pořízení změny územního plánu,

b) důvody pro pořízení změny územního plánu,

c) návrh obsahu změny územního plánu, včetně případného požadavku na zpracování variant řešení,

d) stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny k navrhovanému obsahu změny územního plánu, ve kterém uvede, zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast¹¹),

e) stanovisko krajského úřadu jako příslušného úřadu k navrhovanému obsahu změny územního plánu, ve kterém i s přihlédnutím ke stanovisku orgánu ochrany přírody podle písmene d) uvede, zda má být návrh změny posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,

f) návrh úhrady nákladů na zpracování změny územního plánu, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, vyhotovení úplného znění územního plánu po jeho změně, náklady na zpracování změn regulačních plánů touto změnou vyvolaných a vyhotovení úplného znění regulačních plánů po jejich změně, popřípadě náklady podle § 71 odst. 7.

(3) Je-li změna územního plánu pořizována z vlastního podnětu, zajistí stanoviska podle odstavce 2 písm. d) a e) pořizovatel, s výjimkou pořizování změny na základě zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období; bez zohlednění stanovisek podle odstavce 2 písm. d) nebo e) nelze o pořízení změny územního plánu rozhodnout.

(4) Návrh na pořízení změny územního plánu se podává u obce, pro jejíž území se změna územního plánu pořizuje. Při posouzení návrhu se postupuje obdobně podle § 46 odst. 2 a 3.

(5) V případě, že ze stanovisek podle odstavce 2 písm. d) nebo e) vyplynula potřeba posouzení vlivů na životní prostředí, pořizovatel doplní návrh obsahu změny o požadavek na posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území.

(6) Zastupitelstvo obce může podmínit pořízení změny územního plánu úhradou nákladů uvedených v odstavci 2 písm. f) navrhovatelem.

Předkladatel : Mgr. Miroslava Šafaříková

1. Připojení města Sušice k Milostivému létu 3

Dne 1.7.2023 nabyl účinnosti zákon č. 182/2023 Sb., o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů, tzv. daňové milostivé léto, které mohou využít mimo jiné i obecní úřady při správě daní a poplatků. Aby město Sušice mohlo podle tohoto zákona postupovat, musí ZM nejpozději do 30.9.2023 přijmout usnesení, že se uvedený zákon použije na konkrétní místní poplatky obce. Obecně závazná vyhláška města Sušice stanovuje místní poplatky za komunální odpad a ze psů.

Daňové milostivé léto představuje jednorázový mimořádný nástroj, který umožní dlužníkovi dosáhnout mimořádného zániku určeného příslušenství poplatku odpuštěním, jako je zvýšení poplatku a náklady řízení včetně exekučních nákladů.

Pro dosažení odpuštění příslušenství místního poplatku (na žádost poplatníka) musí být splněny zákonné předpoklady:

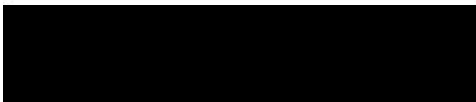
- rozhodný nedoplatek na místním poplatku není vymáhán soudním exekutorem
- dlužník je fyzickou osobou (podnikající i nepodnikající)
- nedoplatek na místním poplatku vznikl do 30.9.2022
- žádost o odpuštění příslušenství poplatku (tj. zvýšení poplatku a exekučních nákladů) dlužník podá v termínu 1.7. - 30.11.2023
- ke dni podání žádosti nebylo příslušenství, o jehož odpuštění dlužník žádá, zapláceno
- nedoplatek na poplatku bude uhrazen do 30.11.2023
- dlužník, jehož rozhodný nedoplatek je vyšší než 5.000,- Kč má možnost si podat do 30.11.2023 žádost o rozložení úhrady nedoplatku na splátky a v termínech ho zcela uhradí

Přijetím usnesení dojde k zániku nedoplateků na místním poplatku (bez žádosti poplatníka) u fyzických i právnických osob, pokud vznikly do 30.9.2022 a nedoplatek u každého typu místního poplatku bude menší než 200,- Kč.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města rozhodlo, že použije zákon č. 182/2023 Sb., o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů, dle § 2 odst. 3 tohoto zákona pro místní poplatek za komunální odpad a ze psů.

V Sušici, dne 4.9.2023


Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
Miroslava Šafaříková

Podklady pro jednání zastupitelstva města dne: **13.9.2023**

finanční odbor - ing. Šlajsová

1. Rozpočtová opatření

Rozpočtové opatření č. 31 – ing. Šlajsová

Přijetí a použití dotace od KÚ PK ve výši 17.723.527,20 Kč – účelová dotace jako vyrovnávací platby za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu. Jedná se o účelovou dotaci pro Sociální služby města Sušice – Podpora sociálních služeb, kterou město pouze přeposílá příspěvkové organizaci.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 31 – přijetí účelové dotace od Krajského úřadu Plzeňského kraje, kterým se povýší příjmová i výdajová část org. 250 Sociální služby města Sušice v celkové výši 17.723.527,20 Kč.

Rozpočtové opatření č. 32 – ing. Šlajsová

Město přijalo dotaci z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy z Operačního programu Jan Ámos Komenský na projekt „Hravě s Ámosem“ pro MŠ Tylova ve výši 731.200 Kč. Tato dotace bude převedena na účet MŠ Tylova. O částku 731.200 Kč se zvýší org. 208 Mateřská škola Tylova v příjmové i výdajové části.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 32, kterým se zvýší org. 208 Mateřská škola Tylova o částku 731.200 Kč v příjmové i výdajové části.

Rozpočtové opatření č. 33 – ing. Šlajsová

Přijetí investiční dotace od Ministerstva zemědělství ve výši 2.120.283 Kč na zpracování lesní hospodářské osnovy pro lesní hospodářský celek Sušice. Org. 1318 Zpracování lesní hospodářské osnovy se zvýší v příjmové i výdajové části o 2.120.283 Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 33, kterým se zvýší org. 1318 Zpracování lesní hospodářské osnovy v příjmové i výdajové části o 2.120.283 Kč.

Rozpočtové opatření č. 34 – ing. Šlajsová

Přijetí dotace od Ministerstva vnitra z programu Systém výzev na výdaje realizované v rámci projektů obcí na podporu integrace držitelů dočasné ochrany na lokální úrovni v roce 2023 ve výši Kč 48.165 na projekt „Výuka českého jazyka“. Org. 201 Hospodářská správa města se zvýší v příjmové i výdajové části o 48.165 Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 34, kterým se zvýší org. 201 Hospodářská správa města v příjmové i výdajové části o 48.165 Kč.

Rozpočtové opatření č. 35 – ing. Šlajsová

Město přijalo dotaci z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy z Operačního programu Jan Ámos Komenský na projekt „Kreativita a iniciativa žáka – cesta k úspěchu IV“ pro ZŠ T.G.Masaryka ve výši 1.829.900 Kč. Tato dotace bude převedena na účet ZŠ T.G.Masaryka. O částku 1.829.900 Kč se zvýší org. 213 ZŠ T.G.M. v příjmové i výdajové části.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 35, kterým se zvýší org. 213 ZŠ T.G.M. o částku 1.829.900 Kč v příjmové i výdajové části.

Rozpočtové opatření č. 36 – ing. Šlajsová

Město Sušice obdrželo od Plzeňského kraje dotaci z programu „Nákup knižního fondu knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2023“ pro Sušické kulturní centrum - knihovnu ve výši 50.000 Kč. Jedná se o průtokovou dotaci, kterou město Sušickému kulturnímu centru přeposílá. O tuto částku se zvýší org. 252 Sušické kulturní centrum v příjmové i výdajové části.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 36, kterým se zvýší org. 252 – Sušické kulturní centrum v příjmové i výdajové části o 50.000 Kč.

Rozpočtové opatření č. 37 – ing. Marek

Vzhledem k většímu počtu uvolněných bytů v domech s pečovatelskou službou v letošním roce došlo k vyčerpání finančních prostředků org. 248 – Penzion – byty, v rozpočtu 2023 1,2 mil. Kč. Z organizace se hradí mj. větší opravy a obnova součástí a zařízení bytů v obou domech s pečovatelskou službou, které jsou v provozu již delší dobu (přestavba Bašty proběhla v r. 1985, Penzion je v provozu od r. 1995). Byty se snažíme renovovat průběžně při jejich uvolnění po odchodu nájemníka. Jedná se zejména o zařizovací předměty koupelen, včetně zlepšení bezbariérového přístupu do sprchového koutu, podlahové krytiny v obývacích místnostech a malé kuchyňské linky. V letošním roce došlo k odchodu většího počtu uživatelů bytů, zároveň stoupá cena materiálu a prací. Několikrát také došlo k havárii (ucpání) kanalizace, což souvisí se složením obyvatel. Pro další financování navrhuje rozpočtové opatření č. 37 a zvýšení org. 248 o 500 tis. Kč, s převodem z org. 250 – Sociální služby města Sušice – příspěvek na provoz.

Návrh na usnesení :

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 37, kterým se org. 248 – Penzion - byty zvýší o částku 500 tis. Kč a zároveň se sníží org. 250 – Sociální služby města Sušice – příspěvek na provoz o stejnou částku.

Rozpočtové opatření č. 38 – ing. Marek

Rada města schválila smlouvu na poskytnutí dotačního managementu od Ing. Jakuba Egera s předpokladem maximálních nákladů v letošním roce 200.000,- Kč + DPH 21%. V rozpočtu prostředky plánovány nejsou a je potřeba schválit příslušné rozpočtové opatření. K této položce bude vytvořena samostatná organizace č. 2336 – Dotační management. Příslušné prostředky lze čerpat z organizace 2325 - Komplexní dopravní strategie, kde není předpoklad čerpání v letošním roce.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 38, kterým se do nové organizace č. 2336 – Dotační management převedou prostředky ve výši 250 tis Kč z organizace 2325 – Komplexní dopravní strategie.

Rozpočtové opatření č. 39 – ing. Marek

Rada města rozhodla o realizaci nových dětských prvků na volnočasové plochy u gymnázia a na Fuernách. Jedná se o prvky pro kategorii dětí od 3 let, které dosud takové prvky k dispozici nemají. Realizací je pověřena společnost Sules s.r.o., celkový náklad dodávky prvků je 350 tis Kč s DPH včetně souvisejících činností naší společnosti. Tyto prostředky nejsou v rozpočtu plánovány a je potřeba provést příslušné rozpočtové opatření. K této akci bude vytvořena samostatná organizace č. 2337 – Herní prvky dětská hřiště. Příslušné prostředky lze

čerpat z organizace 2325 - Komplexní dopravní strategie, kde není předpoklad čerpání v letošním roce.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 39, kterým se do nové organizace č. 2337 – Herní prvky dětská hřiště převedou prostředky ve výši 350 tis Kč z organizace 2325 – Komplexní dopravní strategie.

Rozpočtové opatření č. 40 – ing. Marek

V souvislosti s úhradou smírné částky ve výši 50.000,- Kč + DPH k ukončení soudního sporu o náklady za zpracování Analýzy fungování nemocnice, kterou zpracovala společnost Sefima s.r.o., Liberec, je potřeba vytvořit v rozpočtu novou organizaci a naplnit ji potřebnými prostředky. Příslušné prostředky lze čerpat z organizace 2325 - Komplexní dopravní strategie, kde není předpoklad čerpání v letošním roce. Rada města doporučuje toto rozpočtové opatření schválit.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 40, kterým se do nové organizace 2338- Analýza nemocnice převedou prostředky ve výši 62.000 Kč z organizace 2325 – Komplexní dopravní strategie.

Rozpočtové opatření č. 41 – ing. Šlaisová

Město přijalo dotaci z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy z Operačního programu Jan Ámos Komenský na projekt „Barevná školka“ pro MŠ Smetanova ve výši 782.225 Kč. Tato dotace bude převedena na účet MŠ Smetanova. O částku 782.225 Kč se zvýší org. 209 Mateřská škola Smetanova v příjmové i výdajové části.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 41, kterým se zvýší org. 209 Mateřská škola Smetanova o částku 782.225 Kč v příjmové i výdajové části.

Odbor majetku a rozvoje města
Podklady pro jednání zastupitelstva města dne 13. 9. 2023
Ing. Jana Randáková

1 – Společnost Pošumavská odpadová s r.o. – přistoupení nového společníka

Jednatel společnosti Pošumavská odpadová s r.o. předložil dne 28. 8. 2023 k odsouhlasení zastupitelstvu města vstup nového společníka do společnosti Pošumavská odpadová s r.o., a to obce Čímice. Obsah společenské smlouvy se mění v souvislosti s novým obchodním podílem. Stávající vklady zůstávají na stejné výši. V příloze je celé nové znění společenské smlouvy a průvodní dopis společnosti Pošumavská odpadová s r.o.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí se zvýšením základního kapitálu společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o. o částku **4.920,- Kč** na novou celkovou výši **2.350.070,-Kč**.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s tím, že se město Sušice vzdává svého přednostního práva k účasti na zvýšení základního kapitálu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s tím, že závazek k novému vkladu převezme obec Čímice, ve výši odpovídající počtu obyvatel dané obce násobeného 30,- Kč.

Návrh na usnesení:

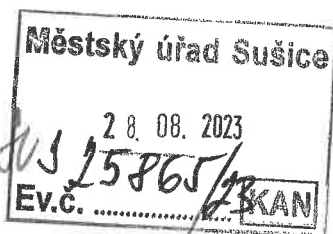
Zastupitelstvo města schvaluje nové znění společenské smlouvy dle přiloženého návrhu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města pověřuje starostu města k zastupování na valné hromadě, a aby hlasoval v souladu s těmito usneseními zastupitelstva.



**Pošumavská
odpadová, s.r.o.**



Dobrý den,

prosím v zastupitelstvu konaném v září a později roku 2023 odsouhlasit vstup nového společníka do Pošumavské odpadové, s.r.o.

V příloze posílám návrh znění rozhodnutí zastupitelstva, které prosím upravit pro Vaši obec a doslovně odsouhlasit.

Prosím o zpětnou vazbu, kdy u Vás zastupitelstvo proběhne, abych následně po obdržení Zápisu/výpisu z jednání Vašeho zastupitelstva, včas naplánoval konání valné hromady společnosti před koncem roku.

Díky, s pozdravem

V Klatovech dne 25.8. 2023

Pošumavská odpadová, s.r.o.
Dr. Sedláka 782, 339 01 Klatovy
IČ: 04510984, DIČ: CZ 04510984

za společnost Pošumavská odpadová, s.r.o.
Ing. Michael Skrbek - jednatel

Zapsána do OR Krajským soudem v Plzni, oddíl C, vložka 31823

Adresa: Dr. Sedláka 782/III, 339 01 Klatovy

e-mail: info@posumavskaodpadova.cz

Datová schránka: ejbawsw

IČ: 045 10 984

DIČ: CZ 045 10 984

www.posumavskaodpadova.cz

Společenská smlouva společnosti s ručením omezeným

I. Firma společnosti: -----

Firma společnosti zní: **Pošumavská odpadová, s.r.o.** -----

Sídlem společnosti jsou: Klatovy -----

Společnost je založena za účelem poskytování veřejných služeb v oblasti odvozu odpadů a nakládání s odpady. Své služby společnost poskytuje zejména svým společníkům – obcím, a to za použití in-house výjimky v souladu s právními předpisy upravujícími zadávání veřejných zakázek. -----

II. Předmět podnikání nebo činnosti společnosti: -----

Předmět podnikání společnosti je: -----

- Podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady -----
- Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona -
- Silniční motorová doprava - nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti přesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí, - nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti nepřesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí. -----
- Provádění staveb, jejich změn a odstraňování. -----

III. Určení společníků: -----

Město Klatovy se sídlem náměstí Míru 62, 33901 Klatovy, IČ 00255661, -----

Město Sušice se sídlem Náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice, IČ 00256129, -----

Obec Bezděkov se sídlem Bezděkov č.p. 7, 33901 Klatovy, IČ 00255220, -----

Obec Bolešiny se sídlem Bolešiny 10, 33901 Klatovy, IČ 00255246, -----

Obec Číhaň se sídlem Číhaň 26, 34142 Kolinec, IČ 00573477, -----

Obec Dlouhá Ves se sídlem Dlouhá Ves 155, 34191 Dlouhá Ves, IČ 00255416, -----

Obec Dolany se sídlem Dolany 188, 33901 Klatovy, IČ 00255424, -----

Obec Hnačov se sídlem Hnačov 46, 34034 Plánice, IČ 00573493, -----

Obec Hrádek se sídlem Hrádek č.p. 78, 34201 Sušice, IČ 00255530, -----

Obec Chlistov se sídlem Chlistov 54, 33901 Klatovy, IČ 00573566, -----

Město Janovice nad Úhlavou se sídlem Harantova 132, 34021 Janovice nad Úhlavou, IČ 00255611, -----

Městys Kolinec se sídlem Kolinec 28, 34142 Kolinec, IČ 00255688, -----

Obec Lomec se sídlem Lomec 50, 33901 Klatovy, IČ 43313850, -----

Obec Mezihoří se sídlem Mezihoří 23, 34012 Švihov, IČ 43313833, -----

Obec Mokrosuky se sídlem Mokrosuky 66, 34201 Sušice, IČ 00573329, -----

Obec Ostřetice se sídlem Ostřetice č.p. 27, 33901 Klatovy, IČ 433 13 841, -----

Město Plánice se sídlem Náměstí 180, 34034 Plánice, IČ 00255980, -----

Obec Poleň se sídlem Poleň 47, 33901 Klatovy, IČ 00573591, -----

Město Rabí se sídlem Rabí 57, 34201 Sušice, IČ 00256030, -----

Obec Týnec se sídlem Týnec č.p. 69, 34021 Janovice nad Úhlavou, IČ 00573604, -----
Obec Újezd u Plánice se sídlem Újezd u Plánice 25, 33901 Klatovy, IČ 43313817,
Obec Žihobce se sídlem Žihobce 20, 34201 Sušice, IČ 00256366, -----
Obec Předslav se sídlem Předslav 53, 33901 Klatovy, IČ 00256021, -----
Obec Podmokly se sídlem Podmokly 38, 34201 Sušice, IČ 49209001, -----
Obec Zavlekov se sídlem Zavlekov 56, 34142 Kolinec, IČ 00256315, -----
Město Hartmanice se sídlem Hartmanice 75, 342 01 Sušice, IČ 00255467, -----
Městys Čachrov se sídlem Čachrov 55, 33901 Klatovy, IČ 00255319, -----
Obec Žichovice se sídlem Žichovice 190, 34201 Sušice, IČ 00256374, -----
Obec Běhařov se sídlem Běhařov 68, 34021 Běhařov, IČ: 00573507, -----
Obec Nezamyslice se sídlem Nezamyslice 47, 34201 Sušice, IČ: 43313931, -----
Obec Chocomyšl se sídlem Chocomyšl 40, 34543 Koloveč, IČ: 00572527, -----
Obec Běšiny se sídlem Běšiny 150, 339 01 Běšiny, IČ: 00255211, -----
Obec Vrhavěč se sídlem Malá Víska 23, 339 01 Klatovy, IČ: 00256307, -----
Město Švihov se sídlem Náměstí Dr. E. Beneše 38, 340 12 Švihov, IČ: 00256153-----
Obec Pocinovice se sídlem Pocinovice 72, 345 09 Pocinovice, IČ: 00253677, -----
Obec Libkov se sídlem Libkov 7, 345 06 Kdyně, IČ: 00572616, -----
Obec Loučim se sídlem Loučim č.p. 2, 345 06 Kdyně, IČ: 00572624, -----
Obec Neurazy se sídlem Neurazy 61, 335 01 Nepomuk, IČ: 00257001, -----
Obec Čímice se sídlem Čímice 63, 342 01 Sušice, IČ: 43313914, -----

Společníky mohou být pouze obce, města a městyse. -----
 Společník – obec, město či městys – je při výkonu svých práv a povinností v rámci společnosti vázán příslušnými ustanoveními zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, zejména ustan. §§ 84 a 85 upravujícími pravomoc zastupitelstva obce. -----

IV. Určení druhů podílů: Společnost má pouze jeden druh obchodních podílů, který je označován jako „základní podíl“, se kterým nejsou spojena žádná zvláštní práva a povinnosti. -----

V. Výše vkladu připadajících na podíl: -----

Podíl společníka ve společnosti se určuje ve smyslu § 133 ZOK podle poměru jeho vkladu na tento podíl připadající k výši základního kapitálu. -----

1. Podíl společníka **Města Klatovy** se označuje jako základní podíl č. 1 a činí 1180000/2350070. Vklad společníka Města Klatovy připadající na tento základní podíl činí 1.180.000,-- Kč, slovy jeden milion sto osmdesát tisíc korun českých a je splacen v plné výši.-----

2. Podíl společníka **Města Sušice** se označuje jako základní podíl č. 2 a činí 511540/2350070. Vklad společníka Města Sušice připadající na tento základní podíl činí 511.540,-- Kč, slovy pět set jedenáct tisíc pět set čtyřicet korun českých a je splacen v plné výši. -----

3. Podíl společníka **Obce Bezděkov** se označuje jako základní podíl č. 3 a činí 28200/2350070. Vklad společníka Obce Bezděkov připadající na tento základní podíl

činí 28.200,-- Kč, slovy dvacet osm tisíc dvě stě korun českých a je splacen v plné výši. -----

4. Podíl společníka **Obce Bolešiny** se označuje jako základní podíl č. 4 a činí 23000/2350070. Vklad společníka Obce Bolešiny připadající na tento základní podíl činí 23.000,-- Kč, slovy: dvacet tři tisíce korun českých a je splacen v plné výši. -----

5. Podíl společníka **Obce Číhaň** se označuje jako základní podíl č. 5 a činí 6000/2350070. Vklad společníka Obce Číhaň připadající na tento základní podíl činí 6.000,-- Kč, slovy: šest tisíc korun českých a je splacen v plné výši. -----

6. Podíl společníka **Obce Dlouhá Ves** se označuje jako základní podíl č. 6 a činí 24930/2350070. Vklad společníka Obce Dlouhá Ves připadající na tento základní podíl činí 24.930,-- Kč, slovy: dvacet čtyři tisíce devět set třicet korun českých a je splacen v plné výši. -----

7. Podíl společníka **Obce Dolany** se označuje jako základní podíl č. 7 a činí 26580/2350070. Vklad společníka Obce Dolany připadající na tento základní podíl činí 26.580,-- Kč, slovy: dvacet šest tisíc pět set osmdesát korun českých a je splacen v plné výši. -----

8. Podíl společníka **Obce Hnačov** se označuje jako základní podíl č. 8 a činí 2880/2350070. Vklad společníka Obce Hnačov připadající na tento základní podíl činí 2.880,-- Kč, slovy: dva tisíce osm set osmdesát korun českých a je splacen v plné výši.

9. Podíl společníka **Obce Hrádek** se označuje jako základní podíl č. 9 a činí 43000/2350070. Vklad společníka obce Hrádek připadající na tento základní podíl činí 43.000,-- Kč, slovy: čtyřicet tři tisíce korun českých a je splacen v plné výši. -----

10. Podíl společníka **Obce Chlistov** se označuje jako základní podíl č. 10 a činí 3800/2350070. Vklad společníka Obce Chlistov připadající na tento základní podíl činí 3.800,--Kč, slovy: tři tisíce osm set korun českých a je splacen v plné výši. -----

11. Podíl společníka **Města Janovice nad Úhlavou** se označuje jako základní podíl č. 11 a činí 65700/2350070. Vklad společníka Města Janovice nad Úhlavou připadající na tento základní podíl činí 65.700,-- Kč, slovy: šedesát pět tisíc sedm set korun českých a je splacen v plné výši. -----

12. Podíl společníka **Městyse Kolinec** se označuje jako základní podíl č. 12 a činí 43000/2350070. Vklad společníka Městyse Kolinec připadající na tento základní podíl činí 43.000,-- Kč, slovy: čtyřicet tři tisíce korun českých a je splacen v plné výši. -----

13. Podíl společníka **Obce Lomec** se označuje jako základní podíl č. 13 a činí 3630/2350070. Vklad společníka Obce Lomec připadající na tento základní podíl činí 3.630,-- Kč, slovy: tři tisíce šest set třicet korun českých a je splacen v plné výši. -----

14. Podíl společníka **Obce Mezihoří** se označuje jako základní podíl č. 14 a činí 1890/2350070. Vklad společníka Obce Mezihoří připadající na tento základní podíl činí 1.890,-- Kč, slovy: jeden tisíc osm set devadesát korun českých a je splacen v plné výši. -----

15. Podíl společníka **Obce Mokrosuky** se označuje jako základní podíl č. 15 a činí 3900/2350070. Vklad společníka Obce Mokrosuky připadající na tento základní podíl činí 3.900,-- Kč, slovy: tři tisíce devět set korun českých a je splacen v plné výši. -----

16. Podíl společníka **Obce Ostřetice** se označuje jako základní podíl č. 16 a činí 2070/2350070. Vklad společníka Obce Ostřetice připadající na tento základní podíl činí 2.070,-- Kč, slovy: dva tisíce sedmdesát korun českých a je splacen v plné výši.

17. Podíl společníka **Města Plánice** se označuje jako základní podíl č. 17 a činí 51090/2350070. Vklad společníka Města Plánice připadající na tento základní podíl činí 51.090,-- Kč, slovy: padesát jeden tisíc devadesát korun českých a je splacen v plné výši. -----
18. Podíl společníka **Obce Poleň** se označuje jako základní podíl č. 18 a činí 8700/2350070. Vklad společníka Obce Poleň připadající na tento základní podíl činí 8.700,-- Kč, slovy: osm tisíc sedm set korun českých a je splacen v plné výši. -----
19. Podíl společníka **Město Rabí** se označuje jako základní podíl č. 19 a činí 15210/2350070. Vklad společníka Města Rabí připadající na tento základní podíl činí 15.210,-- Kč, slovy: patnáct tisíc dvě stě deset korun českých a je splacen v plné výši.
20. Podíl společníka **Obce Týnec** se označuje jako základní podíl č. 20 a činí 10230/2350070. Vklad společníka Obce Týnec připadající na tento základní podíl činí 10.230,-- Kč, slovy: deset tisíc dvě stě třicet korun českých a je splacen v plné výši. ---
21. Podíl společníka **Obce Újezd u Plánice** se označuje jako základní podíl č. 21 a činí 3300/2350070. Vklad společníka Obce Újezd u Plánice připadající na tento základní podíl činí 3.300,-- Kč, slovy: tři tisíce tři sta korun českých a je splacen v plné výši. -----
22. Podíl společníka **Obce Žihobce** se označuje jako základní podíl č. 22 a činí 17820/2350070. Vklad společníka Obce Žihobce připadající na tento základní podíl činí 17.820,-- Kč, slovy: sedmnáct tisíc osm set dvacet korun českých a je splacen v plné výši. -----
23. Podíl společníka **Obce Předslav** se označuje jako základní podíl č. 23 a činí 22170/2350070. Vklad společníka Obce Předslav připadající na tento základní podíl činí 22.170,-- Kč, slovy: dvacet dva tisíce jedno sto sedmdesát korun českých a je splacen v plné výši. -----
24. Podíl společníka **Obce Podmokly** se označuje jako základní podíl č. 24 a činí 4830/2350070. Vklad společníka Obce Podmokly připadající na tento základní podíl činí 4.830,-- Kč, slovy: čtyři tisíce osm set třicet korun českých a je splacen v plné výši. -----
25. Podíl společníka **Obce Zavlekov** se označuje jako základní podíl č. 25 a činí 12330/2350070. Vklad společníka Obce Zavlekov připadající na tento základní podíl činí 12.330,-- Kč, slovy: dvanáct tisíc tři sta třicet korun českých a je splacen v plné výši. -----
26. Podíl společníka **Města Hartmanice** se označuje jako základní podíl č. 26 a činí 30450/2350070. Vklad společníka Města Hartmanice připadající na tento základní podíl činí 30.450,-- Kč, slovy: třicet tisíc čtyři sta padesát korun českých a je splacen v plné výši. -----
27. Podíl společníka **Městyse Čachrov** se označuje jako základní podíl č. 27 a činí 14820/2350070. Vklad společníka Městyse Čachrov připadající na tento základní podíl činí 14.820,-- Kč, slovy: čtrnáct tisíc osm set dvacet korun českých a je splacen v plné výši. -----
28. Podíl společníka **Obce Žichovice** se označuje jako základní podíl č. 28 a činí 19800/2350070. Vklad společníka Obce Žichovice připadající na tento základní podíl činí 19.800,-- Kč, slovy: devatenáct tisíc osm set korun českých a je splacen v plné výši. -----

29. Podíl společníka **Obce Běhařov** se označuje jako základní podíl č. 29 a činí 5280/2350070. Vklad společníka Obce Běhařov připadající na tento základní podíl činí 5.280,-- Kč, slovy: pět tisíc dvě stě osmdesát korun českých a je splacen v plné výši. -----
30. Podíl společníka **Obce Nezamyslice** se označuje jako základní podíl č. 30 a činí 6060/2350070. Vklad společníka Obce Nezamyslice připadající na tento základní podíl činí 6.060,-- Kč, slovy: šest tisíc šedesát korun českých a je splacen v plné výši. -
31. Podíl společníka **Obce Chocomyšl** se označuje jako základní podíl č. 31 a činí 3390/2350070. Vklad společníka Obce Chocomyšl připadající na tento základní podíl činí 3.390,-- Kč, slovy: tři tisíce tři sta devadesát korun českých a je splacen v plné výši. -----
32. Podíl společníka **Obce Běšiny** se označuje jako základní podíl č. 32 a činí 24510/2350070. Vklad společníka Obce Běšiny připadající na tento základní podíl činí 24.510,-- Kč, slovy: dvacet čtyři tisíce pět set deset korun českých a je splacen v plné výši. -
33. Podíl společníka **Obce Vrhavěč** se označuje jako základní podíl č. 33 a činí 26100/2350070. Vklad společníka Obce Vrhavěč připadající na tento základní podíl činí 26.100,-- Kč, slovy: dvacet šest tisíc jedno sto korun českých a je splacen v plné výši. -----
34. Podíl společníka **Města Švihov** se označuje jako základní podíl č. 34 a činí 49890/2350070. Vklad společníka Města Švihov připadající na tento základní podíl činí 49.890,-- Kč, slovy: čtyřicet devět tisíc osm set devadesát korun českých a je splacen v plné výši. -----
35. Podíl společníka **Obce Pocinovice** se označuje jako základní podíl č. 35 a činí 18000/2350070. Vklad společníka Obce Pocinovice připadající na tento základní podíl činí 18.000,-- Kč, slovy: osmnáct tisíc korun českých a je splacen v plné výši.-----
36. Podíl společníka **Obce Libkov** se označuje jako základní podíl č. 36 a činí 3420/2350070. Vklad společníka Obce Libkov připadající na tento základní podíl činí 3.420,-- Kč, slovy: tři tisíce čtyři sta dvacet korun českých a je splacen v plné výši.-----
37. Podíl společníka **Obce Loučim** se označuje jako základní podíl č. 37 a činí 3630/2350070. Vklad společníka Obce Loučim připadající na tento základní podíl činí 3.630,-- Kč, slovy: tři tisíce šest set třicet korun českých a je splacen v plné výši.-----
38. Podíl společníka **Obce Neurazy** se označuje jako základní podíl č. 38 a činí 24000/2350070. Vklad společníka Obce Neurazy připadající na tento základní podíl činí 24.000,-- Kč, slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých a je splacen v plné výši.-----
39. Podíl společníka **Obce Čímice** se označuje jako základní podíl č. 39 a činí 4920/2350070. Vklad společníka Obce Čímice připadající na tento základní podíl činí 4.920,-- Kč, slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých a je splacen v plné výši.-----

Na podíly nebudou vydány kmenové listy. -----

VI. Správce vkladu: Správcem vkladu se určuje: **Město Klatovy**, se sídlem náměstí Míru 62, 33901 Klatovy, IČ 00255661. -----

VII. Výše základního kapitálu: Výše základního kapitálu činí 2.350.070,-- Kč, slovy: dva miliony třistapadesát tisíc sedmdesát korun českých. -----

VIII. Počet jednatelů a způsob jednání za společnost: -----
Společnost má jednoho jednatele. Jednatel zastupuje společnost samostatně. -----
Podepisování za společnost se děje tak, že k vytištěné nebo vypsané obchodní firmě společnosti připojí jednatel svůj podpis. -----

IX. Orgány společnosti: -----

1. Valná hromada: -----

Společníci vykonávají své právo podílet se na řízení společnosti na valné hromadě nebo mimo ni. Společník se zúčastňuje valné hromady osobně nebo v zastoupení. Plná moc musí být udělena písemně a musí z ní vyplývat, zda byla udělena pro zastoupení na jedné nebo na více valných hromadách. -----

Delegace zástupce obce na valnou hromadu je v pravomoci zastupitelstva. -----

Valná hromada rozhoduje usnesením. Do působnosti valné hromady patří: -----

- a) rozhodování o změně obsahu společenské smlouvy, -----
- b) rozhodování o změnách výše základního kapitálu nebo o připuštění nepeněžitěho vkladu či o možnosti započtení peněžité pohledávky vůči společnosti proti pohledávce na splnění vkladové povinnosti, -----
- c) volba a odvolání jednatele, případné dozorčí rady, byla-li zřízena -----
- d) volba a odvolání likvidátora, -----
- e) schvalování udělení a odvolání prokury, -----
- f) rozhodování o zrušení společnosti s likvidací, -----
-
- g) schvalování řádné, mimořádné, konsolidované účetní závěrky a v případech, kdy její vyhotovení stanoví jiný právní předpis, i mezitímní účetní závěrky, rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů a úhrady ztrát, -----
- h) rozhodnutí o přeměně společnosti, ledaže zákon upravující přeměny obchodních společností a družstev stanoví jinak, -----
- i) schválení převodu nebo zastavení závodu nebo takové jeho části, která by znamenala podstatnou změnu dosavadní struktury závodu nebo podstatnou změnu v předmětu podnikání nebo činnosti společnosti, -----
- j) schválení smlouvy o tichém společenství, -----
-
- k) schválení finanční asistence, -----
- l) rozhodnutí o převzetí účinků jednání učiněných za společnost před jejím vznikem, -----
- m) rozhodnutí o naložení s vkladovým ážiem, -----
- n) rozhodování o změně druhu kmenového listu, -----

- o) další případy, které do působnosti valné hromady svěřuje Zákon o obchodních korporacích, jiný právní předpis nebo společenská smlouva. -----
- p) rozhodování o přijetí úvěru, půjčky, dotace, -----
- q) rozhodování o ručení třetím osobám, -----
- r) rozhodování a nakládání s nemovitým majetkem, -----
- s) schvalování finančního plánu a plánu investic na příští rok (nejpozději do 30. 11. kalendářního roku), -----
- t) schvalování řádné účetní závěrky za uplynulý rok (nejpozději do 30. 4. kalendářního roku). -----

Návrhy a podklady k rozhodování valné hromady předkládá jednatel na její jednání konané v termínech stanovených právními předpisy a touto společenskou smlouvou, vždy po předchozím projednání dozorčí radou. -----

Valnou hromadu svolává jednatel alespoň jednou za účetní období. Řádnou účetní závěrku projedná valná hromada nejpozději do šesti měsíců od posledního dne předcházejícího účetního období. -----

Termín konání valné hromady a její pořad se společníkům oznámí písemně nejméně 15 dnů přede dnem jejího konání, součástí pozvánky je i návrh usnesení valné hromady. Pozvánka se zašle na adresu společníka uvedenou v seznamu společníků. Záležitosti neuvedené v pozvánce lze projednat jen tehdy, jsou-li přítomni a souhlasí-li s jejich projednáním všichni společníci. -----

Společník se může vzdát práva na včasné a řádné svolání valné hromady písemným prohlášením s úředně ověřeným podpisem nebo ústním prohlášením učiněným na valné hromadě. -----

Jednatel se vždy účastní valné hromady. -----

Pro svolání valné hromady jinak platí ustanovení § 181 a násl. ZOK. -----

Valná hromada zvolí svého předsedu a zapisovatele. -----

Valná hromada je schopná se usnášet, jsou-li přítomni společníci, kteří mají alespoň polovinu všech hlasů. Každý společník má jeden hlas na každou 1,-- Kč vkladu. Při usnášeníschopnosti valné hromady se nepřihlíží k hlasům společníků, kteří nemohou vykonávat hlasovací právo. -----

Valná hromada rozhoduje prostou většinou hlasů přítomných společníků. Souhlas alespoň dvoutřetinové většiny hlasů se vyžaduje ke všem významným a strategickým rozhodnutím, čímž se rozumí: -----

- i) k přijetí rozhodnutí o změně obsahu společenské smlouvy, -----
- ii) k rozhodnutí, jehož důsledkem se mění společenská smlouva, -----
- iii) k rozhodnutí o připuštění nepeněžitěho vkladu či o možnosti započtení peněžité pohledávky vůči společnosti proti pohledávce na splnění vkladové povinnosti, a -----
- iv) k rozhodnutí o zrušení společnosti s likvidací -----

Rozhodnutí valné hromady o těchto skutečnostech a o dalších skutečnostech, jejichž účinky nastávají až zápisem do obchodního rejstříku, se osvědčuje veřejnou listinou. K přijetí rozhodnutí o změně společenské smlouvy, kterým se zasahuje do práv nebo povinností pouze některých společníků, se vyžaduje jejich souhlas. Zasahuje-li se

změnou společenské smlouvy do práv a povinností všech společníků, vyžaduje se souhlas všech společníků. -----

2. Jednatel: -----

Jednateli přísluší obchodní vedení společnosti. Jednatel zajišťuje řádné vedení předepsané evidenci a účetnictví, vedení seznamu společníků a na žádost informuje společníky o věcech společnosti. -----

Jednatel bez zbytečného odkladu poté, co se dozví, že došlo ke změně společenské smlouvy na základě jakékoliv právní skutečnosti, vyhotoví úplné znění společenské smlouvy a uloží je spolu s listinami prokazujícími změnu do sbírky listin obchodního rejstříku. -----

Jednání jednatele může být vnitřně omezeno usnesením valné hromady. -----

Pro výkon funkce jednatele společnosti platí § 194 a násl. ZOK. -----

3. Dozorčí rada -----

Společnost zřizuje dozorčí radu. Funkční období člena dozorčí rady je pět let. Člen dozorčí rady má právo ze své funkce odstoupit. -----

Dozorčí rada dohlíží na činnost jednatele, nahlíží do obchodních a účetních knih, jiných dokladů a účetních závěrek, kontroluje tam obsažené údaje a podává nejméně jednou ročně zprávu o své činnosti valné hromadě. Členem dozorčí rady nemůže být jednatel společnosti nebo jiná osoba oprávněná podle zápisu v obchodním rejstříku jednat za společnost. Na člena dozorčí rady se vztahují omezení stanovená v § 199 zákona o obchodních korporacích. -----

Dozorčí rada má 7 členů. Tři členy navrhuje valné hromadě město Klatovy, dva členy navrhuje valné hromadě město Sušice a dva členy navrhuje valné hromadě kterýkoli z ostatních společníků. Členem dozorčí rady nemůže být nikdo, kdo nebyl navržen v souladu s těmito pravidly. Pokud by uvedeným způsobem k volbě nedošlo, volí člena valná hromada bez ohledu na osobu navrhovatele. -----

X. Změny společenské smlouvy: -----

Tato společenská smlouva může být měněna a doplňována: -----

1. dohodou všech společníků ve formě notářského zápisu, -----
2. rozhodnutím valné hromady, o kterém bude pořízen notářský zápis, -----
3. rozhodnutím společníků přijatým mimo valnou hromadu, o kterém bude pořízen notářský zápis, -----

Jestliže došlo ke změně společenské smlouvy na základě jakéhokoliv právní skutečnosti, je jednatel povinen bez zbytečného odkladu poté, co se o tom dozvěděl, vyhotovit úplné znění společenské smlouvy a uložit je spolu s listinami prokazujícími změnu této listiny do sbírky listin příslušného rejstříkového soudu. -----

XI. Doba, na kterou je společnost založena: Společnost je založena na dobu neurčitou. -----

XII. Převod podílu: -----

Každý společník může svůj podíl převést na jiného společníka. Společník může převést podíl na osobu, která není společníkem, jen se souhlasem valné hromady. Smlouva o převodu podílu nenabude účinnosti dříve, než bude souhlas udělen. -----

Nabytím podílu přistupuje nabyvatel ke společenské smlouvě společnosti. Převod podílu je vůči společnosti účinný doručením účinné smlouvy o převodu podílu s úředně ověřenými podpisy. -----

K podílu společníka, který hodlá převést svůj podíl, mají předkupní právo zakladatelé společnosti, tj. město Klatovy a město Sušice, v poměru jejich podílů při založení společnosti, tj. 65 % město Klatovy a 35 % město Sušice. V případě nezájmu jednoho ze zakladatelů nebo v případě převodu podílu zakladatele má v plném rozsahu předkupní právo druhý zakladatel. -----

Schválení každé dispozice s podílem obce jako společníka je v pravomoci zastupitelstva dané obce. -----

XIII. Přechod podílu: Na přechod podílu se použije příslušné ustanovení Zákona o obchodních korporacích. -----

XIV. Rozdělení obchodního podílu: Podíl společníka lze rozdělit pouze v souvislosti s jeho převodem nebo přechodem. K rozdělení podílu je nutný souhlas valné hromady společnosti. -----

XV. Zvýšení a snížení základního kapitálu: -----

Základní kapitál lze zvýšit: -----

- a) převzetím vkladové povinnosti ke zvýšení dosavadních vkladů nebo k novému vkladu -----
- b) z vlastních zdrojů, nebo -----
- c) kombinací způsobů zvýšení základního kapitálu uvedených v písmenech a) a b).

Zvýšení základního kapitálu peněžitými vklady je přípustné, jen když jsou dosavadní peněžité vklady zcela splaceny, ledaže ke zvýšení dochází vytvořením nových podílů.

Zvýšení základního kapitálu nepeněžitými vklady je přípustné již před tímto splacením. -----

Společníci mají přednostní právo k účasti na zvýšení základního kapitálu, zvyšuje-li se peněžitými vklady, a to převzetím vkladové povinnosti. Vkladové povinnosti jsou oprávněni převzít společníci v poměru podle výše svých podílů. -----

Valná hromada může rozhodnout o zvýšení základního kapitálu z vlastních zdrojů vykázaných ve schválené řádné, mimořádné nebo mezitímní účetní závěrce ve vlastním kapitálu společnosti, ledaže jsou tyto zdroje účelově vázány a společnost není oprávněna jejich účel měnit. Zvýšení základního kapitálu nemůže být vyšší, než kolik činí rozdíl mezi výší vlastního kapitálu a výší základního kapitálu. -----
Pro zvýšení a snížení základního kapitálu platí dále ustanovení § 216 a násl. ZOK.

XVI. Zrušení a zánik společnosti: -----

Společnost se zrušuje způsobem stanoveným v § 113 a násl. ZOK a dále dohodou společníků, která má formu veřejné listiny. -----

XVII. Ostatní ustanovení: -----

Pokud není v této společenské smlouvě stanoveno jinak, řídí se právní poměry ve společnosti obecně závaznými právními předpisy, zejména Zákonem č. 90/2012 Sb. Zákonem o obchodních korporacích a Zákonem č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník.

Odbor majetku a rozvoje města

Podklady pro zasedání zastupitelstva města dne 13.9.2023

Ing. Jaroslava Zdeňková

1 - Prodej části pozemku - Rok

O prodej části pozemku p.č. 252/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 60 m² v katastrálním území Rok podal žadost [redacted] majitel sousedních objektů na pozemcích p.č. st. 5 (RD č.p. 18) a st. 4/2 v k.ú. Rok. Předmětnou část pozemku by žadatel využil pro umístění jímky na vyvážení, do které by byla svedena splašková kanalizace z opravovaného RD č.p. 18.

V pozemku se nachází kabel NN.

Odbor výstavby a územního plánování MÚ Sušice nedoporučuje prodej části pozemku, který je vedený v platném územním plánu města v ploše PV - plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch. Jedná se o plochy významných veřejných prostranství a komunikací uvnitř zastavěného území určené k obecnému užívání, veřejně přístupných bez omezení.

Odbor dopravy a silničního hospodářství MÚ Sušice nemá k prodeji námitky v případě, že Město (vlastník místní komunikace) nepředpokládá využití předmětné části pozemku pro případné řešení místní komunikace.

Rada města dne 9.1.2023 projednávala žádost a usnesením č. 10 schválila záměr prodeje a jeho zveřejnění na úřední desce. Záměr byl zveřejněn od 24.1.2023 do 7.2.2023.

Poté podali žádost i ostatní, kteří užívají jiné části pozemku p.č. 252/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) v katastrálním území Rok:

- [redacted] na st.p.č. 6 a pozemku p.p.č. 255 a 60/5 v k.ú. Rok a [redacted] spolumajitelky RD č.p. 22 na st.p.č. 7 a pozemku p.č. 255 a 60/5 v k.ú. Rok - výměra cca 200 m², pro vjezd a zahradu
- [redacted] na st.p.č. 8 a pozemku p.č. 252/1 v k.ú. Rok - výměra cca 270 m², pro zahradu
- [redacted] a pozemku p.č. 252/2 v k.ú. Rok - výměra cca 140 m², pro zahradu
- [redacted] na st.p.č. 10/1 v k.ú. Rok - výměra cca 100 m² a 170 m², pro zahradu
- [redacted] - výměra cca 80 m².

V současné době jsou již části pozemku oploceny a žadatelé je užívají jako zahrady (zázemí k RD). Nepodařilo se nám zjistit, v jaké době k tomu došlo.

Odbor výstavby a územního plánování MÚ Sušice ve svém sdělení uvádí, že pozemek p.č. 252/4 je v platném územním plánu města vedený z velké části v ploše PV plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch. Jedná se o plochy významných veřejných prostranství a komunikací uvnitř zastavěného území určené k obecnému užívání, veřejně přístupných bez omezení. Tyto části odbor výstavby k prodeji nedoporučuje.

Část pozemku o výměře 140 m² (o který žádá [redacted]) se nachází v ploše SV plochy smíšené obytné venkovské. Jedná se o plochy určené pro bydlení venkovského typu v rodinných domech spojených se zemědělskou činností - hospodářským využitím pozemků. Proti prodeji této části pozemku a směně části pozemku p.č. 252/4 s pozemkem p.č. 252/2 nemá odbor výstavby námitky.

Odbor dopravy a silničního hospodářství MÚ Sušice nesouhlasí s prodejem částí pozemku a doporučuje ponechat pozemek v majetku Města Sušice.

Rada města dne 29.5.2023 projednávala žádosti a usnesením č. 372 schválila záměr prodeje pouze oplocených částí pozemku a jeho zveřejnění na úřední desce. Záměr byl zveřejněn na úřední

desce od 31.5.2023 do 16.6.2023. Zároveň rozhodla o odkupu části pozemku p.č. 252/2 (ostatní plocha - zeleň) v katastrálním území Rok o výměře cca 19 m² od [REDAKCE] (na této části je komunikace).

Znalecký posudek stanovil cenu obvyklou ve výši 160,- Kč za m². Kupující s cenou souhlasí a kromě kupní ceny uhradí kupující i náklady spojené s prodejem, tj. vypracování znal. posudku, GP, kupní smlouvy a poplatek za vklad do KN. Žadatelé s cenou souhlasí. Za stejnou cenu by město odkoupilo část pozemku p.č. 252/2 v k.ú. Rok od [REDAKCE]

Rada města usnesením č. 476 ze dne 24.7.2023 doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji části pozemku p.č. 252/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 60 m² v katastrálním území Rok [REDAKCE] za kupní cenu 160,- Kč za m² a část nákladů spojených s prodejem; a doporučila pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

Rada města usnesením č. 477 ze dne 24.7.2023 doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji části pozemku p.č. 252/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 200 m² v katastrálním území Rok [REDAKCE] za kupní cenu 160,- Kč za m² a část nákladů spojených s prodejem; a doporučila pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

Rada města usnesením č. 478 ze dne 24.7.2023 doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji části pozemku p.č. 252/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 270 m² v katastrálním území Rok [REDAKCE] za kupní cenu 160,- Kč za m² a část nákladů spojených s prodejem; a doporučila pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

Rada města usnesením č. 479 ze dne 24.7.2023 doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji části pozemku p.č. 252/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 100 m² v katastrálním území Rok [REDAKCE] bytem Rok, za kupní cenu 160 Kč za m² a část nákladů spojených s prodejem; a doporučila pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

Rada města usnesením č. 480 ze dne 24.7.2023 doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji části pozemku p.č. 252/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 80 m² v katastrálním území Rok [REDAKCE] za kupní cenu 160,- Kč za m² a část nákladů spojených s prodejem; a doporučila pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

Rada města usnesením č. 481 ze dne 24.7.2023 doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji části pozemku p.č. 252/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 140 m² v katastrálním území Rok [REDAKCE] za kupní cenu 160,- Kč za m² a část nákladů spojených s prodejem; a doporučila pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

Rada města usnesením č. 482 ze dne 24.7.2023 doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o odkupu části pozemku p.č. 252/2 (ostatní plocha - zeleň) o výměře cca 19 m² v katastrálním území Rok od [REDAKCE] za kupní cenu 160,- Kč za m²; a doporučila pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

Návrh na usnesení :

Zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji části pozemku p.č. 252/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 60 m² v katastrálním území Rok [REDAKCE] za kupní cenu 160,- Kč za m² a část nákladů spojených s prodejem; a pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

Návrh na usnesení :

Zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji části pozemku p.č. 252/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 200 m² v katastrálním území Rok [REDAKCE]

██ za kupní cenu 160,- Kč za m² a část nákladů spojených s prodejem; a pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

Návrh na usnesení :

Zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji části pozemku p.č. 252/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 270 m² v katastrálním území Rok ██ za kupní cenu 160,- Kč za m² a část nákladů spojených s prodejem; a pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

Návrh na usnesení :

Zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji části pozemku p.č. 252/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 100 m² v katastrálním území Rok ██ za kupní cenu 160 Kč za m² a část nákladů spojených s prodejem; a pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

Návrh na usnesení :

Zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji části pozemku p.č. 252/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 80 m² v katastrálním území Rok ██ a ██ za kupní cenu 160,- Kč za m² a část nákladů spojených s prodejem; a pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

Návrh na usnesení :

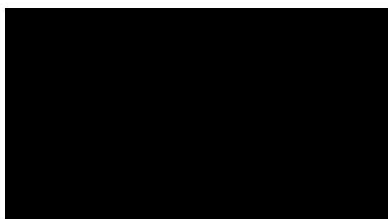
Zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji části pozemku p.č. 252/4 (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 140 m² v katastrálním území Rok ██ za kupní cenu 160,- Kč za m² a část nákladů spojených s prodejem; a pověřilo starostu města podpisem kupní smlouvy.

Návrh na usnesení :

Zastupitelstvo města rozhodlo o odkupu části pozemku p.č. 252/2 (ostatní plocha - zeleň) o výměře cca 19 m² v katastrálním území Rok od ██ za kupní cenu 160,- Kč za m²; a pověřilo starostu města podpisem kupní smlouvy.

SUS - 31384/2022
28. 10. 2022

1179/22 /MRT

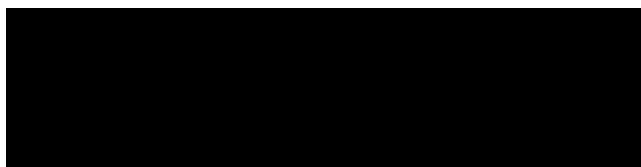


Městský úřad Sušice
Náměstí svobody 138
342 01 Sušice I.

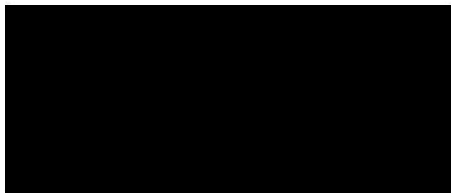
Mezholezy dne 24. 10. 2022

Žádost o odkoupení pozemku ve vlastnictví obce

Žádám o koupi části pozemku v k. ú. Rok (759678) v obci Sušice (557153) parcelní číslo 252/4 o rozloze cca 60 m² za účelem následného umístění nádoby na splašky (jímky). Ta se nachází v současné době na pozemku 64/3, který je bohužel bez přístupové cesty a není možno ji vyvážet.



V Mezholezích dne 24. 10. 2022



Svým podpisem zároveň stvrzuji souhlas se zpracováním osobních údajů v souvislosti s vyřízením prodeje k výše uvedené nemovitosti.

Příloha: 1 – situace

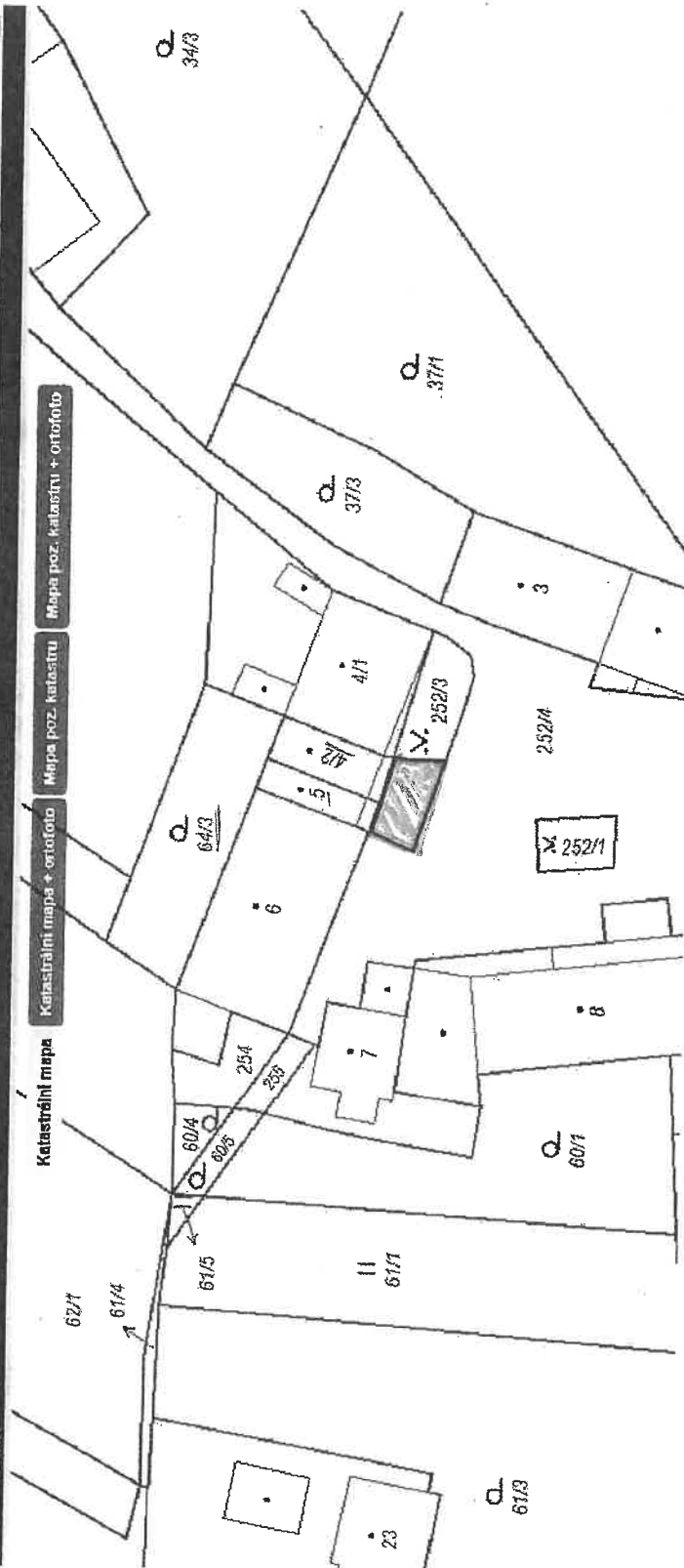
Nahližení do KN

Katastrální mapa

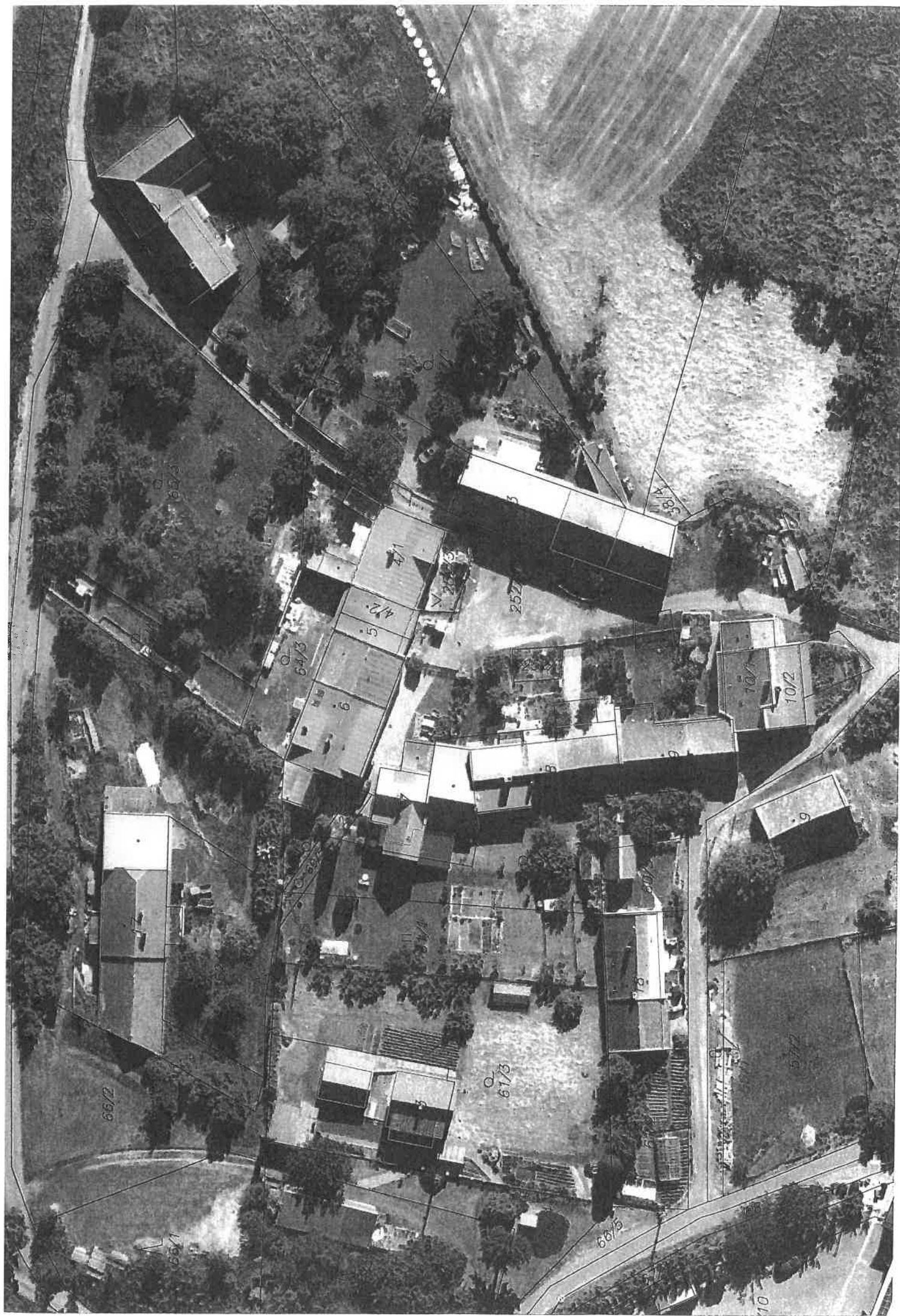
Katastrální mapa + ortofoto

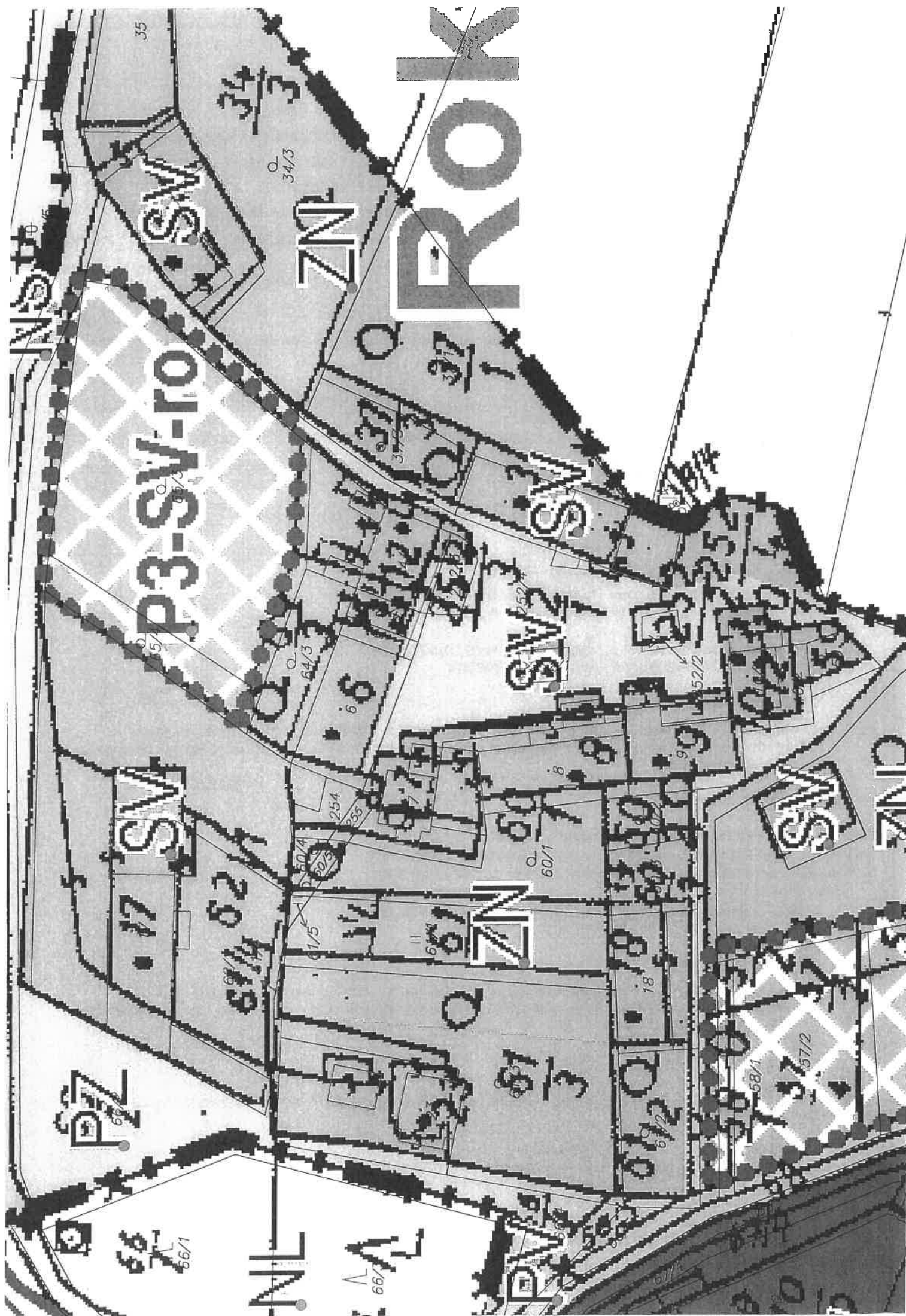
Mapa poz. katastru

Mapa poz. katastru + ortofoto









VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 13.12.2022 08:04:00

Vyhotoveno bezúplatně dálkovým přístupem pro účel: Správa majetku, č.j.: CJ-221213073449 pro Město Sušice

Okres: CZ0322 Klatovy

Obec: 557153 Sušice

Kat.území: 759678 Rok

List vlastnictví: 10001

V kat. území jsou pozemky vedeny ve dvou číselných řadách (St. = stavební parcela)

Vlastník, jiný oprávněný	Identifikátor	Podíl
Vlastnické právo		
Město Sušice, náměstí Svobody 138, Sušice I, 34201 Sušice	00256129	

ČÁSTEČNÝ VÝPIS

B Nemovitosti

Pozemky

Parcela	Výměra[m2]	Druh pozemku	Způsob využití	Způsob ochrany
252/4	3546	ostatní plocha	ostatní komunikace	

B1 Věcná práva sloužící ve prospěch nemovitostí v části B - Bez zápisu

B2 Věcná práva zatěžující nemovitosti v části B včetně souvisejících údajů

Typ vztahu

o Věcné břemeno zřizování a provozování vedení

součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN)
v rozsahu vymezeném v geometrickém plánu č. 47-2182/2014

Oprávnění pro

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-
Podmokly, 40502 Děčín, RČ/IČO: 24729035

Povinnost k

Parcela: 252/4

Listina Smlouva o zřízení věcného břemene - úplatná č. IE-12-0004054/1/VB ze dne
08.09.2015. Právní účinky zápisu k okamžiku 18.09.2015 12:28:00. Zápis proveden
dne 13.10.2015.

V-7391/2015-404

Pořadí k 18.09.2015 12:28

o Věcné břemeno zřizování a provozování vedení

zařízení distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN)
v rozsahu vymezeném v geometrickém plánu č. 62-153/2021

Oprávnění pro

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-
Podmokly, 40502 Děčín, RČ/IČO: 24729035

Povinnost k

Parcela: 252/4

Listina Smlouva o zřízení věcného břemene - úplatná č. IV-12-0015253/VB/01 ze dne
11.08.2021. Právní účinky zápisu k okamžiku 03.09.2021 09:00:00. Zápis proveden
dne 30.09.2021.

V-6180/2021-404

Pořadí k 03.09.2021 09:00

B3 Poznámky a další obdobné údaje

Typ vztahu

o Změna výměr obnovou operátu

Povinnost k

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR

Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Klatovy, kód: 404.

VÝPIS Z KATASTRU NEMOVITOSTÍ

prokazující stav evidovaný k datu 13.12.2022 08:04:00

Okres: CZ0322 Klatovy

Obec: 557153 Sušice

Kat.území: 759678 Rok

List vlastnictví: 10001

V kat. území jsou pozemky vedeny ve dvou číselných řadách (St. = stavební parcela)

Typ vztahu

Povinnost k

Parcela: 252/4

Plomby a upozornění - Bez zápisu

E Nabývací tituly a jiné podklady zápisu

Listina

o Vznik práva ze zákona zákon č. 172/1991 §1 - Žádost o zápis ze dne 18.3.1996.

POLVZ:1/1997

Z-40500001/1997-431

Pro: Město Sušice, náměstí Svobody 138, Sušice I, 34201 Sušice

RČ/IČO: 00256129

F Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcelám - Bez zápisu

Nemovitosti jsou v územním obvodu, ve kterém vykonává státní správu katastru nemovitostí ČR:
Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Klatovy, kód: 404.

Vyhotovil:

Vyhotoveno: 13.12.2022 08:34:50

Český úřad zeměměřický a katastrální - SCD

Poučení: Údaje katastru lze užít pouze k účelům uvedeným v § 1 odst. 2 katastrálního zákona.
Osobní údaje získané z katastru lze zpracovávat pouze při splnění podmínek obecného nařízení
o ochraně osobních údajů. Podrobnosti viz <http://www.cuzk.cz/>.

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE

odbor výstavby a územního plánování

Náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice I

telefon: 376 540 130, fax: 376 540 112

Zn: 5715/22/VYS/Šv

V Sušici dne: 16.11.2022

Č.j.: 5715/22/SD

VYŘIZUJE: Švarcová/162/

TEL.: 376 540 135

FAX: 376 540 112

E-MAIL: lsvarcova@mususice.cz

SDĚLENÍ

Stavební úřad MÚ Sušice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona č. 225/2017 Sb., (dále jen „stavební zákon“), a jako místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) obdržel žádost o stanovisko k případnému prodeji části pozemku **parc. č. 252/4 v katastrálním území Rok**, kterou podalo

Město Sušice, IČO 00256129, náměstí Svobody 138, Sušice I, 342 01 Sušice 1

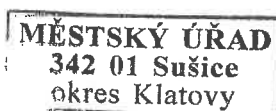
Žadatelem o prodej pozemku je vlastník sousedních st.p.č. 4/2, 5 v katastrálním území Rok: Karel Polata, nar. 4.1.1993, Mezholezy 16, 346 01 Horšovský Týn. Předmětnou část pozemku by využil pro umístění jímky na vyvážení, do které by byla svedena splašková kanalizace z RD č.p. 18.

Stavební úřad sděluje, že z hlediska územního plánu prodej části pozemku p.p.č. 252/4 v katastrálním území Rok, o výměře cca 60 m² **z hlediska územního plánu nedoporučuje**. V územním plánu Sušice, vydaném 17.9.2014 usnesením č.j. 3896/14, nabytí účinnosti dne 8.10.2014, ve znění pozdější změny č. 1 ze dne 14.9.2022, je pozemek parc. č. 147/6 v katastrálním území Divišov u Sušice vedený v ploše **PV – Plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch**.

Jedná se o plochy významných veřejných prostranství a komunikací uvnitř zastavěného území určené k obecnému užívání, veřejně přístupných bez omezení.

V ploše PV je přípustné využití:

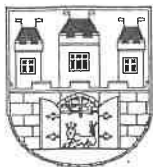
- Náměstí, významné městské komunikace a prostory
- Zpevněné plochy, vodní plochy
- Dětská hřiště
- Dopravní infrastruktura a parkoviště
- Stavby technické infrastruktury pro zajištění přilehlých ploch.



vedoucí odboru výstavby a UP
Ing. Lenka Blažková

Obdrží:

Město Sušice, Odbor majetku a rozvoje města, osobně



MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE
Odbor dopravy a silničního hospodářství

342 01 Sušice I, nám. Svobody 138

tel.: 376540111, fax. 376540112

VÁŠ DOPIS ZNAČKY: 1179/22MRM
ZE DNE: 3.11.2022
EVIDENČNÍ ČÍSLO: SUS-32161/2022
NAŠE ZNAČKA: 5138/22/DOP/Pa
VYŘIZUJE: Pavluková
TELEFON: 376540184

Městský úřad Sušice
Odbor majetku a rozvoje města
z d e

V SUŠICI DNE: 12. prosince 2022

Stanovisko k případnému prodeji části pozemkové parcely č. 252/4 v k.ú. Rok

Odbor dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Sušice jako příslušný silniční správní úřad podle ust. 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k případnému prodeji části pozemkové parcely č. 252/4 v k.ú. Rok, sděluje:

v případě, že Město jako vlastník místní komunikace nepřepokládá využití předmětné části pozemku pro případné řešení místní komunikace, nemá silniční správní úřad námitek k prodeji části uvedeného pozemku.

**MĚSTSKÝ ÚŘAD
SUŠICE**

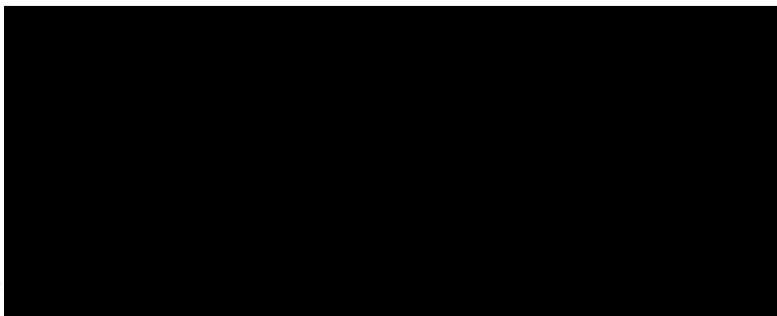
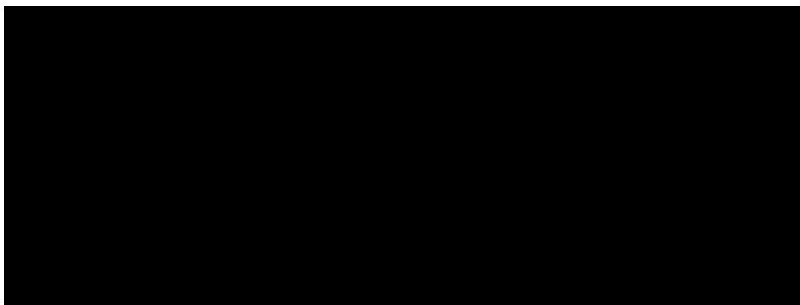
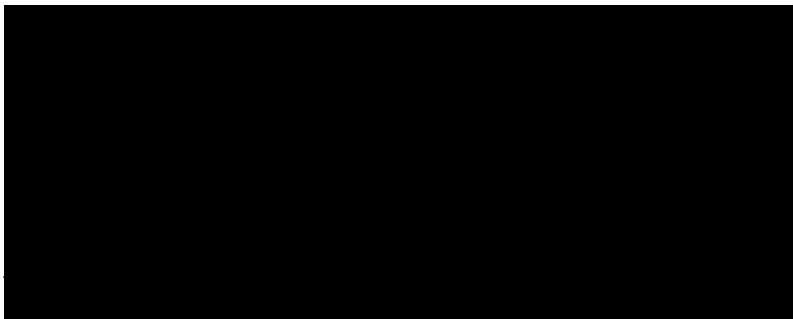
Věra Pavluková
služební číslo 056



Město Sušice
náměstí Svobody 138
342 01 Sušice

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE	Číslo dopor. <i>op.km</i>
Došlo: 3. 03. 2023 <i>28/23 /MM</i>	Zpracovatel <i>MM</i>
Příloha: č.j.: <i>SUS - 4855/2023</i>	Ukl. značka

Žádost o odkoupení pozemku ve vlastnictví obce



Žádám o koupi části pozemku :

parc.č.	katastr.území	m2
252/4	Rok /759678/ v obci Sušice /557153/	cca 200 m2

Důvod žádosti :

po předání rodinného domu a zahrady, bylo námi zjištěno, že část zahrady zasahuje do obecního pozemku č. 252/4.

Proto žádáme o jeho odkoupení.

Svým podpisem stvrzuji(jeme), že souhlasím(e) s využitím mých(našich) osobních údajů, včetně rodného čísla, v souvislosti s vyřízením prodeje výše uvedené(ných) nemovitostí(i) pro účely majetkoprávní agendy, projednání v orgánech obce a zveřejnění rozhodnutí těchto orgánů, uzavření smluv apod, ve kterých jsou tyto údaje obsaženy, tj. všude tam, kde lze uvedením osobních údajů předejít záměně účastníků právního vztahu. Tento souhlas je poskytován na dobu neurčitou, nejdéle však do okamžiku, kdy pomine účel, pro který budou uvedené osobní údaje zpracovány, s výjimkami stanovenými zvláštními zákony.

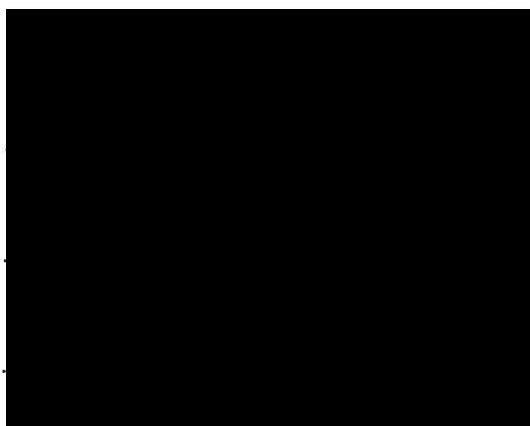
Příloha : Snímek katastrální mapy se zakresleným pozemkem o který je žádáno.

V Sušici dne 28.2.2023

Podpis žadatele č.1 :

Podpis žadatele č.2 :

Podpis žadatele č.3 :





Žádost o odkoupení pozemku/pozemků

Jméno a příjmení/název žadatele, žadatelů: [REDACTED]

.....
(pokud se jedná o manžele, nutno napsat oba)

Rodné číslo, datum narození/IČ: [REDACTED]

Adresa trvalého pobytu/sídlo žadatele: [REDACTED]

Telefonní kontakt: [REDACTED]

Emailová adresa:

Doručovací adresa (uved'te pouze v případě, že se liší od adresy trvalého pobytu):
.....

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE		Číslo dopor. <i>040/kus</i>
Došlo: 6. 03. 2023 <i>182/23/MDM</i>		Zpracovatel <i>HRH</i>
Příloha: č.j.: <i>164-2026/2023</i>		Ukl. značka

Žádám (žádáme) o odkoupení obecního pozemku (pozemků) nebo části pozemku (pozemků): (nutno uvést výměru pozemku nebo její část v cca m²)

Katastrální území:

Rok (okres Klatovy) 759678

Pozemek parc. č. :

252/4

(celková výměra části pozemku 270 m²)

Pozemek parc. č. :

Pozemek parc. č. :

Zdůvodnění žádosti: (za jakým účelem chcete pozemek od obce odkoupit)

Před několika lety jsem zdědil po rodičích stavbu s číslem stavby 8. Pozemek, o který

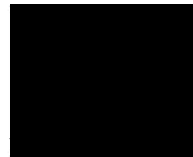
žádám byl již před tímto datem oplocen a užíván rodiči. Z daného důvodu žádám o odkup

části pozemku, aby z pohledu vlastnictví došlo k souladu se skutečností.
.....

Svým podpisem stvrzuji, že souhlasím s využitím osobních údajů v souvislosti s vyřízením této žádosti.

Datum : 27. 2. 2023

Podpis :



Příloha:

Kopie katastrální mapy se zákresem části pozemku, o kterou žádáte.

č. 1

č. 2

č. 3

Vysvětlivky:

V případě odkoupení pozemku o celkové výměře uvedené v katastru nemovitostí, je možno využít tento online formulář a není nutné předkládat kopii katastrální mapy. Budete-li žádat o odkoupení pouze části pozemkové parcely, pak je nutné nám předložit svůj návrh zakreslený v katastrální mapě, která bude nedílnou přílohou této žádosti. Žádost je možné si připravit, vytisknout a doručit spolu s ostatními přílohami na náš úřad.

Katastrální mapu lze získat online na stránkách ČÚZK. URL: <http://nahlizenidokn.cuzk.cz/>

1

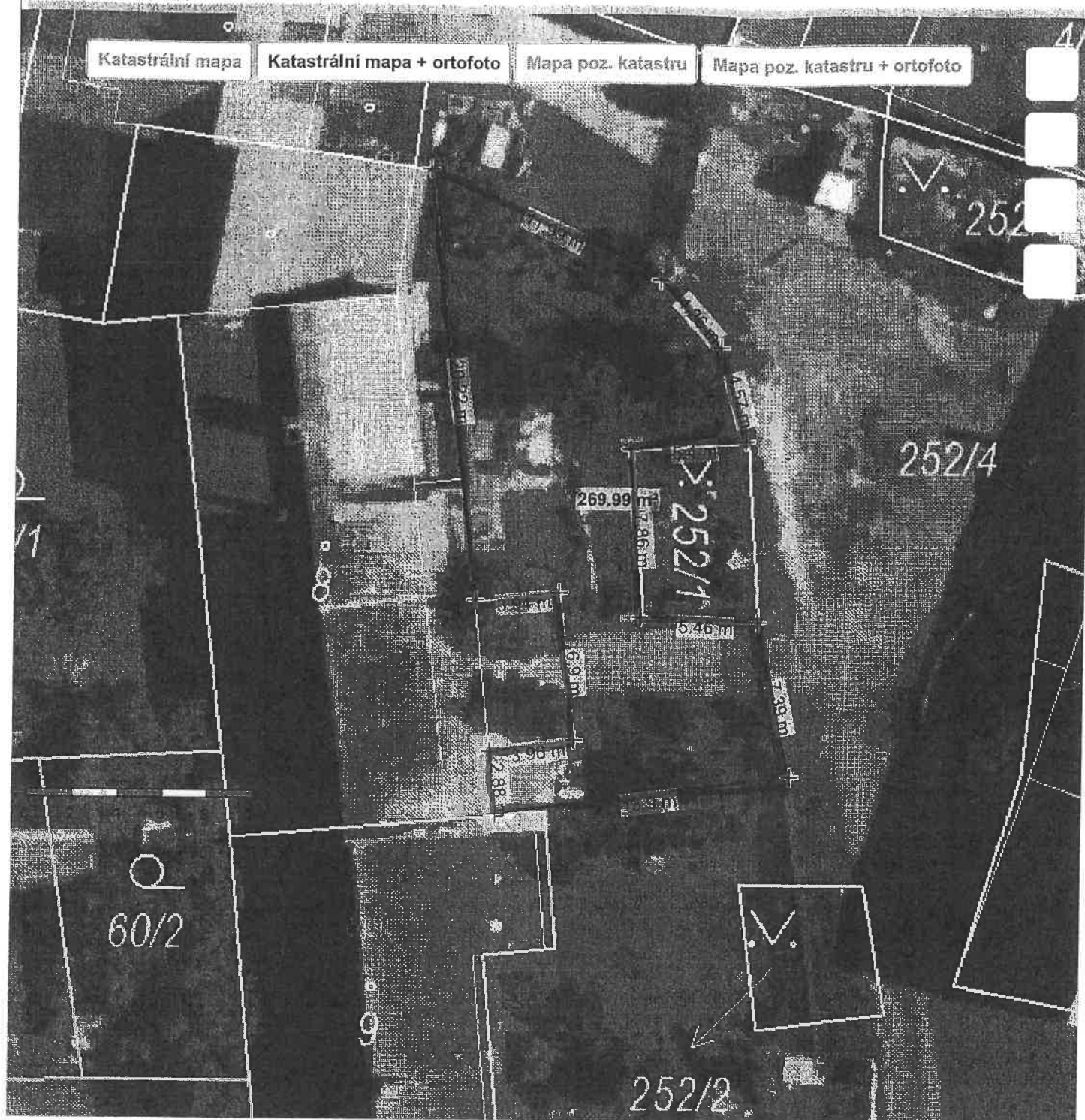
Nahlížení do KN

Katastrální mapa

Katastrální mapa + ortofoto

Mapa poz. katastru

Mapa poz. katastru + ortofoto



Měření plochy a obvodu

Znovu

Smazat
poslední
bod

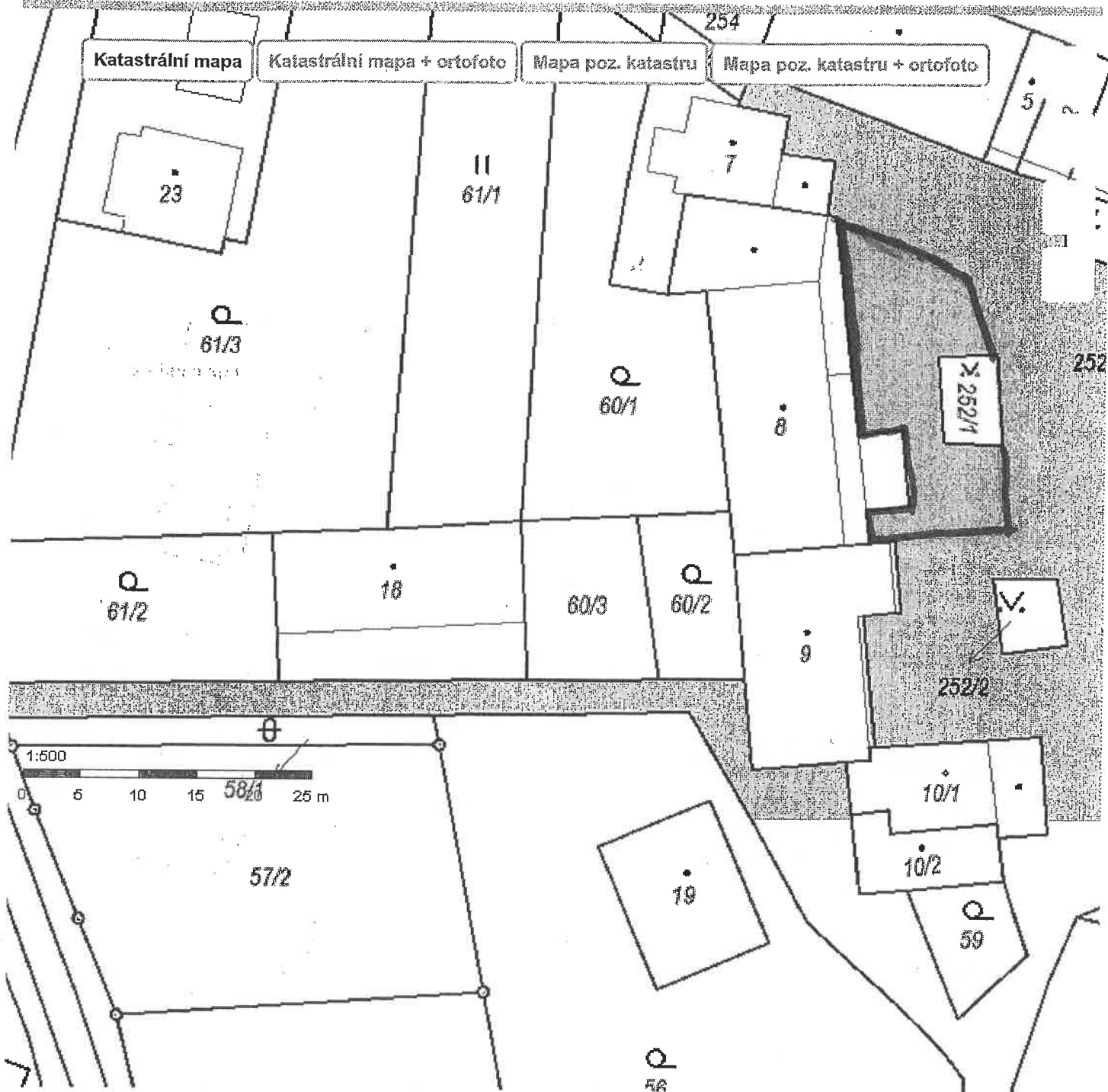
Plocha: 269.99 m²

Obvod: 98.74 m

Obsah katastrální mapy a mapy pozemkového katastru se zobrazuje od měřítka 1:5000. Podrobnější informace k používání mapy a aktualizaci jejího obsahu najdete [v nápovědě \(PDF\)](#). Veškeré zjištěné hodnoty souřadnic a délek NELZE využívat pro vytyčování hranic pozemků v terénu.

2

Nahlížení do KN





MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE		Číslo dopor. <i>osobně</i>
Došlo: 3. 03. 2023 <i>22/23/MRM</i>		Zpracovatel <i>H24</i>
Příloha: <i>101-4898/2023</i>		Ukl. značka

Žádost o odkoupení pozemku/pozemků

[Redacted]

(pokud se jedná o manželé, nutno napl.)

Rodné číslo, datum narození/IČ: [Redacted]

Adresa trvalého pobytu/sídlo žadatele: [Redacted]

Telefonní kontakt: [Redacted]

Emailová adresa: [Redacted]

Doručovací adresa (uveďte pouze v případě, že se liší od adresy trvalého pobytu):

Žádám (žádáme) o odkoupení obecního pozemku (pozemků) nebo části pozemku (pozemků): (nutno uvést výměru pozemku nebo její část v cca m²)

Katastrální území:

Ro k

Pozemek parc. č. :

252/24 14084 m²

Pozemek parc. č. :

252/2 - část po-

Pozemek parc. č. :

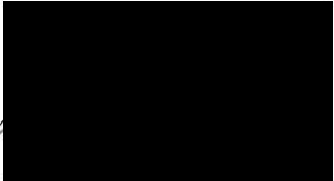
hřeben kof'měni - pod MK

Zdůvodnění žádosti: (za jakým účelem chcete pozemek od obce odkoupit)

*z důvodu umístění septiku
možnost do souladu se skutečností
s údaji v KN - pozemek užívám
v době mého dědického*

Svým podpisem stvrzuji, že souhlasím s využitím osobních údajů v souvislosti s vyřízením této žádosti.

Datum : 2. 3. 2023

Podpis : 

Příloha:

Kopie katastrální mapy se zákresem části pozemku, o kterou žádáte.

Vysvětlivky:

V případě odkoupení pozemku o celkové výměře uvedené v katastru nemovitostí, je možno využít tento online formulář a není nutné předkládat kopii katastrální mapy. Budete-li žádat o odkoupení pouze části pozemkové parcely, pak je nutné nám předložit svůj návrh zakreslený v katastrální mapě, která bude nedílnou přílohou této žádosti. Žádost je možné si připravit, vytisknout a doručit spolu s ostatními přílohami na náš úřad.

Katastrální mapu lze získat online na stránkách ČÚZK URL: <http://nahlizenidokn.cuzk.cz/>

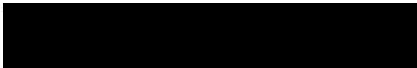


Městský úřad Sušice, Odbor majetku a rozvoje města

Věc: Žádost o odkoupení pozemku.

Žádám tímto dopisem o odkoupení pozemků u domu č.p. 1 v obci Rok u Sušice. Jedná se o dvě části parcely 252/4. První část přiléhá k domu a její výměra je cca 100 m². Druhá část přiléhá k parcele 38/9 a její výměra je cca 170 m². K žádosti je připojena foťka mapy, kde jsou dané části vyznačeny.

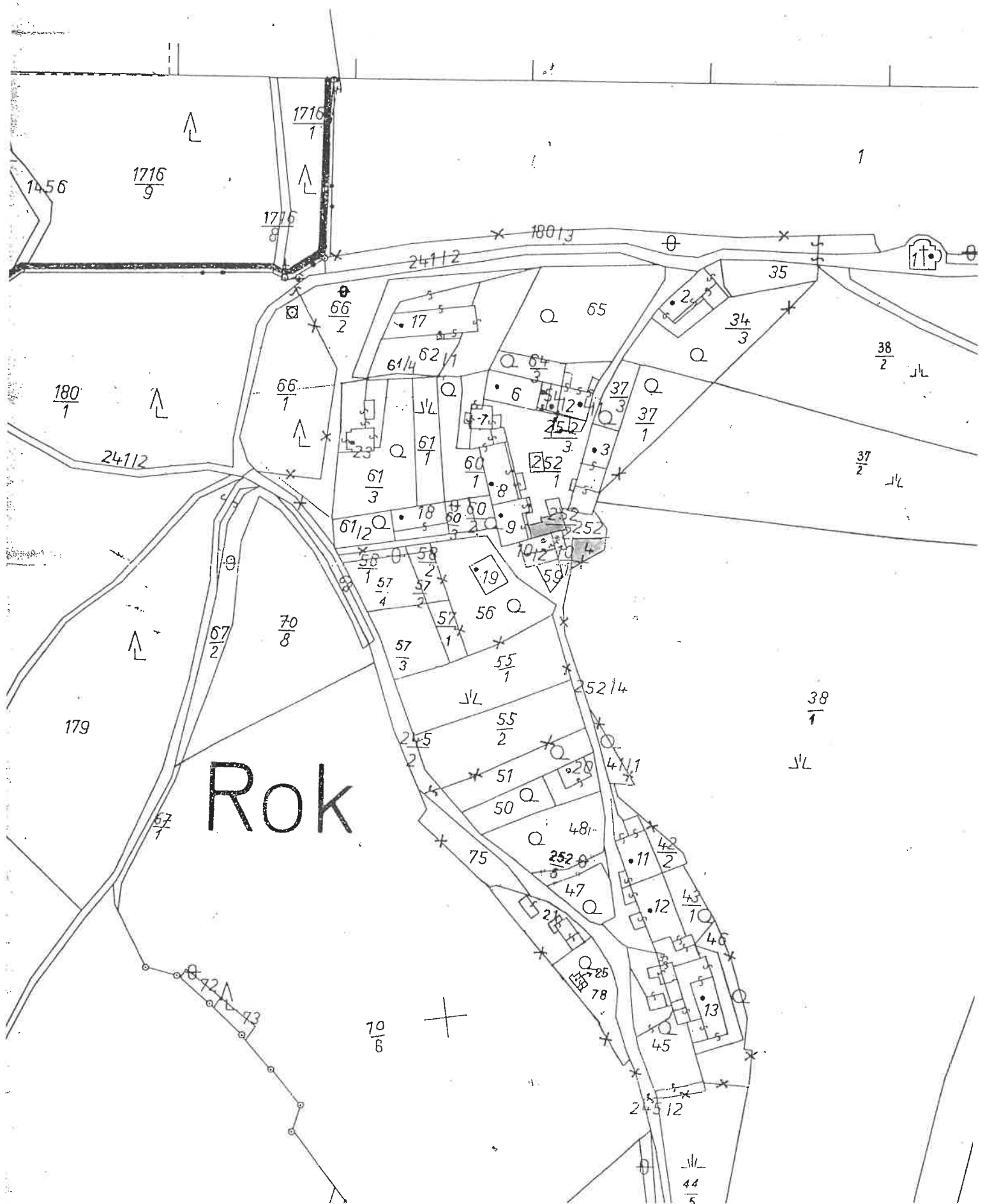
Kontakt



Děkuji za odpověď



MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE	Číslo dopor. <i>0106</i>
Došlo: 14. 03. 2023 <i>316/23/MPM</i>	Zpracovatel <i>124</i>
Příloha: č.j.: <i>JUS - 9204/2023</i>	Ukl. značka



Město Sušice

Odbor majetku a rozvoje města

Náměstí Svobody 138

34201 Sušice

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE		Číslo dopor. <i>ccokna</i>
Došlo: 28. 03. 2023 <i>369/23/HRM</i>		Zpracovatel <i>HRM</i>
Příloha: č.j.: <i>SV-11004/2023</i>		Ukl. značka

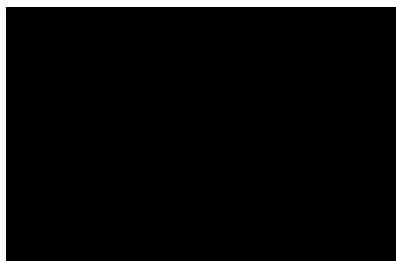
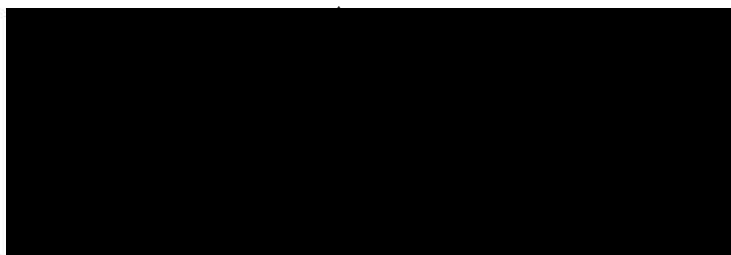
V Sušici dne 27. 3. 2023

Žádost o odprodej (části) pozemku p.č. 252/4 k.ú.Sušice na Otavou

Žádám tímto o odprodej (části) pozemku parc. č. 252/4 k.ú. Sušice nad Otavou o výměře cca 80 m2 nacházející se v osadě Rok (vedle č.p. 7, jehož jsem vlastníkem).

Mým záměrem je využít tento pozemek jako přístupový pozemek (předzahrádka) ke vchodu do domu.

Děkuji za projednání mé žádosti a podání zprávy.

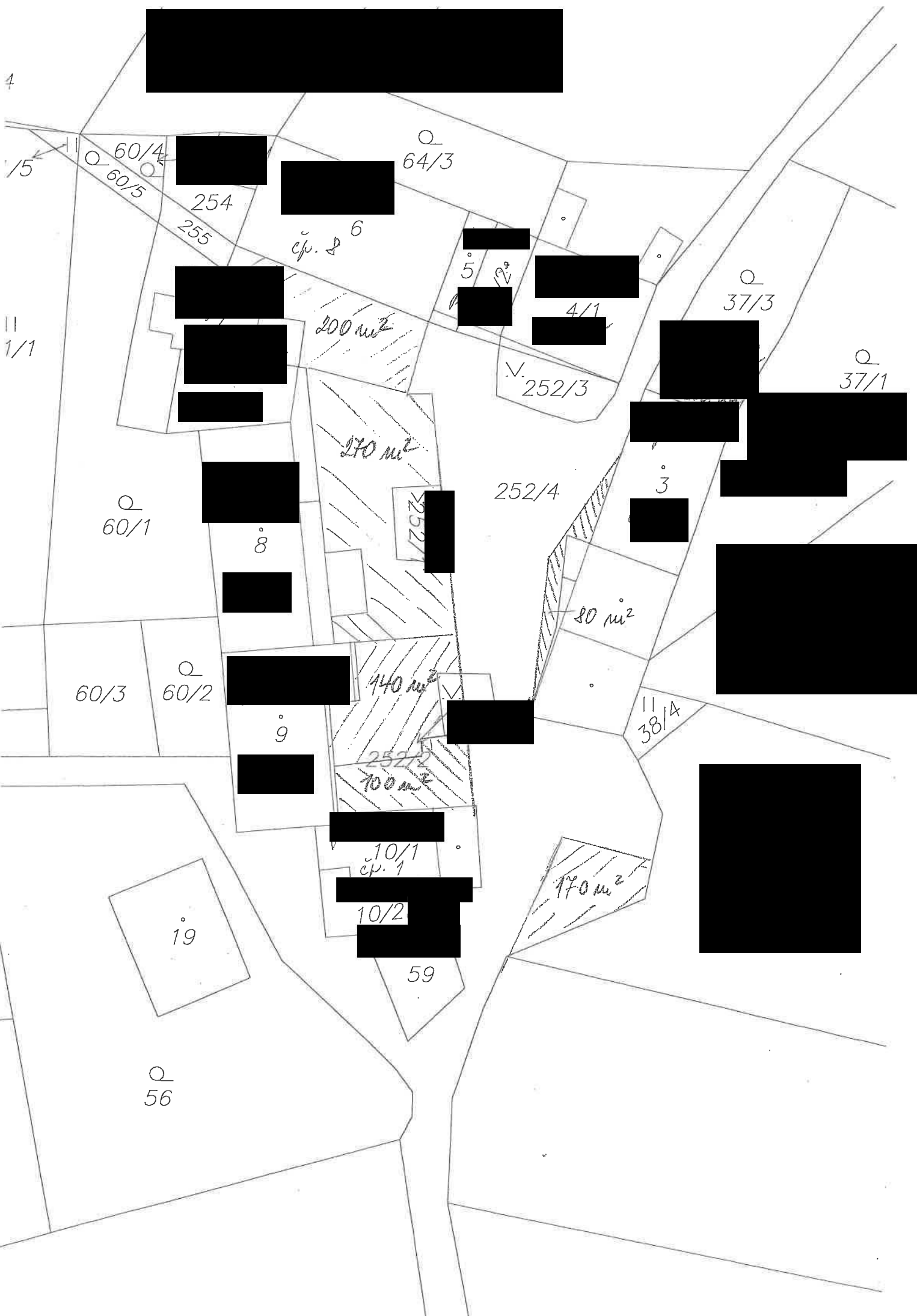




4

11/5

11/1



MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE

odbor výstavby a územního plánování

Náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice I

telefon: 376 540 130, fax: 376 540 112

Zn: 1714/23/VYS/Šv
Č.j.: 1714/23/SD
VYŘIZUJE: Švarcová/162/
TEL.: 376 540 135
FAX: 376 540 112
E-MAIL: lsvarcova@mususice.cz

V Sušici dne: 28.4.2023

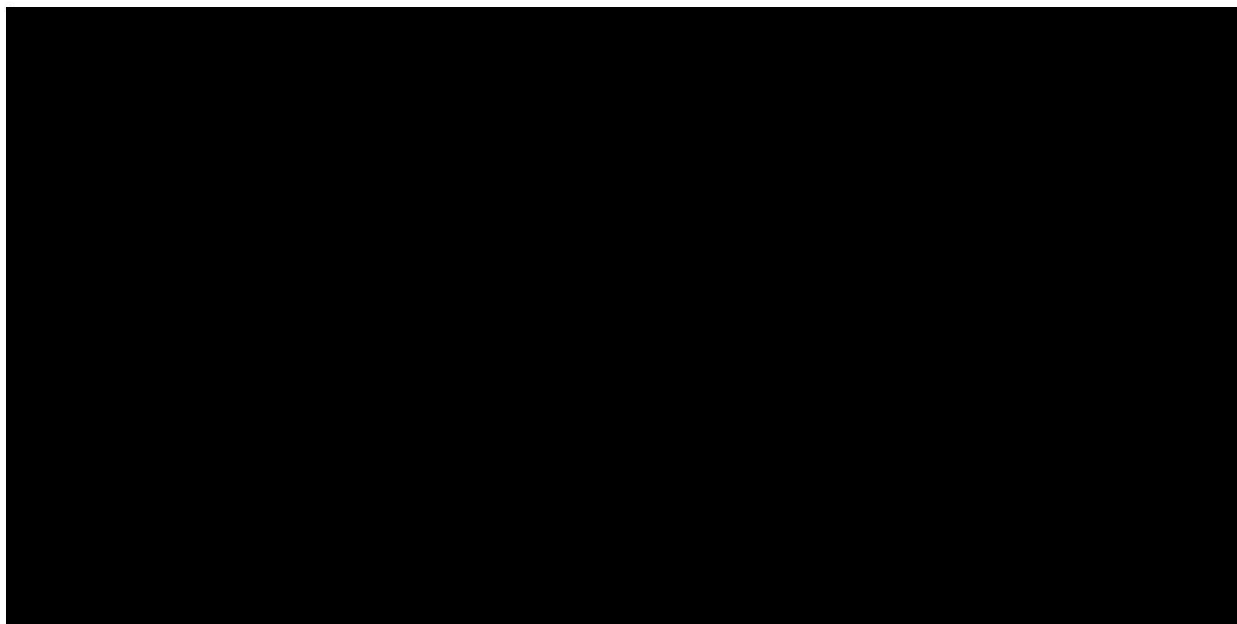
SDĚLENÍ

Městský úřad Sušice, jako orgán územního plánování (dále jen „úřad územního plánování“), příslušný podle § 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a jako místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) obdržel žádost o stanovisko k případnému prodeji částí pozemků parc. č. 252/4 a směně části pozemku 252/2 v katastrálním území Rok, kterou dne 4.4.2023 podalo

Město Sušice, IČO 00256129, náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice

(dále jen "žadatel"). Žadateli o odprodej jsou:

-
-
-
-
-
-



V územním plánu Sušice, který byl vydán dne 17. 9. 2014 usnesením č. j. 3896/14, nabytí účinnosti dne 8.10.2014, ve znění pozdější změny č. 1, je pozemek parc. č. 252/4 v katastrálním území Rok vedený z velké části v ploše **PV plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch**. Jedná se o plochy významných veřejných prostranství a komunikací uvnitř zastavěného území určené k obecnému užívání, veřejně přístupných bez omezení. Část pozemku o výměře cca 140 m², o kterou žádá pan Josef Schwarz se nachází v ploše **SV plochy smíšené obytné venkovské**. Jedná se o plochy, určené pro bydlení venkovského typu v rodinných domech spojených se zemědělskou činností – hospodářským využitím pozemků.

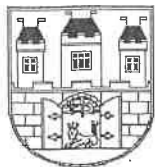
Stavební úřad sděluje, že z hlediska územního plánu prodej většiny částí pozemku parc. č. 252/4 v katastrálním území Rok nedoporučuje. K prodeji části o výměře cca 140 m², která je v ploše SV a směně pozemku 252/2 v katastrálním území Rok nemá námitek.



[REDACTED]
vedoucí odboru výstavby a ÚP
Ing. Lenka Blažková

Obdrží:

Město Sušice, Odbor majetku a rozvoje města (osobně)



MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE
Odbor dopravy a silničního hospodářství

342 01 Sušice I, nám. Svobody 138

tel.: 376540111, fax. 376540112

VÁŠ DOPIS ZNAČKY: 281/23/MRM
ZE DNE: 28. 3. 2023
EVIDENČNÍ ČÍSLO: SUS-12498/2023
NAŠE ZNAČKA: 1794/23/DOP/Pa
VYŘIZUJE: Pavluková
TELEFON: 376540184

Městský úřad Sušice
Odbor majetku a rozvoje města
z d e

V SUŠICI DNE: 28. dubna 2023

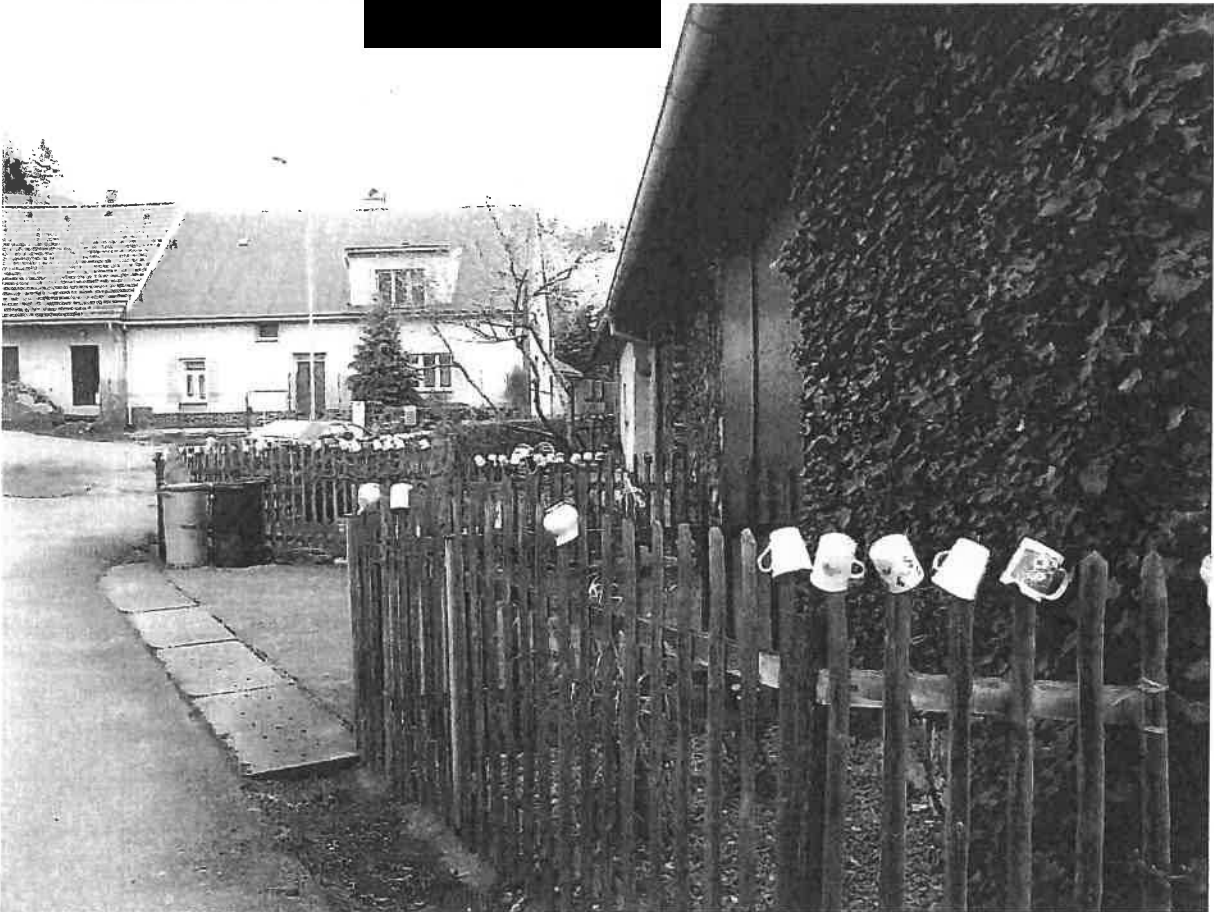
Stanovisko k případnému prodeji části pozemku města

Odbor dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Sušice jako příslušný silniční správní úřad podle ust. 40 odst. 5 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k případnému prodeji části pozemku p.č. 252/4 (ostatní plocha – ostatní komunikace) v k.ú. Rok, doporučuje pozemek, který je v katastru nemovitostí evidován jako komunikace, ponechat ve vlastnictví Města Sušice.

MĚSTSKÝ ÚŘAD
SUŠICE
okres Klatovy

Věra Pavluková
služební číslo 056





**Znalecký posudek
číslo 4 – 1599/2023**

OCENĚNÍ NEMOVITOSTI

NEMOVITOST:	Pozemková parcela číslo 252/4, k.ú. Rok
Adresa nemovitosti:	Kraj Plzeňský, obec Sušice, k.ú. Rok
Katastrální údaje:	CZ0322 okres Klatovy, 557153 obec Sušice, k.ú.759678 Vrabcov; LV 10001
	Pozemková parcela č. 252/4, druh pozemku – ostatní plocha
VLASTNÍK:	Město Sušice, náměstí Svobody 138, Sušice I, 34201 Sušice



ÚČEL OCENĚNÍ:	Stanovení obvyklé ceny nemovitostí ke dni 9.2.2023
----------------------	--

OBJEDNATEL OCENĚNÍ:	Město Sušice, paní Ing. Zdeňková, datum objednávky : 8. února 2023
Adresa objednatele:	Náměstí Svobody 138 , 342 01 Sušice

IČ	DIČ	Telefon	Fax	e-mail
00256129		376 540 145		jzdenkova@mususice.cz

ZHOTOVITEL OCENĚNÍ:	Ing.Jaroslav Macháček
Adresa zhotovitele:	Místo Sušice , ulice Stupkova , čp. 910 , PSČ 342 01

IČ	DIČ	Telefon	Fax	e-mail
116 15 907	CZ5412251394	602 333 765		mabet@mabet.cz

Datum místního šetření:	9. února 2023	Datum zpracování :	13. února 2023
-------------------------	---------------	--------------------	----------------

Obor, odvětví, specializace:	Posudek podán pro obor ekonomika, odvětví oceňování nemovitých věcí (Vyhláška č. 505/2020 Sb., příloha č. 1)
-------------------------------------	---

Počet stránek:	14	Počet příloh:	4	Počet výtisků:	2	Vyhotovení číslo:	2
----------------	----	---------------	---	----------------	---	-------------------	---

Jednání ZM 13.9.2023

1) Smlouva o poskytnutí účelové dotace – dohrazení ztráty autobusové linky 430911 za období 2021/22

Město Sušice vzneslo požadavek na provoz linky 430911 v objednávce kraje s tím, že na něj bude přispívat. Objednávka je realizována krajem s tím, že provoz linky 430911 je financován městem Sušice formou dotace Plzeňskému kraji. Vzhledem k tomu, že průměrná ztráta byla předpokládána ve výši 41,56 Kč/km, ale reálně činila **48,23 Kč/km**, tedy o 6,67 Kč/km více než předpoklad. Předpokládaná výše dotace byla 2 602 976,16 Kč. Skutečné náklady po odečtení tržeb z jízdného činily 3 050 427,64 Kč. Proto požaduje Plzeňský kraj doplatek ve výši **447 541,48 Kč**. Rada města doporučuje zastupitelstvu rozdíl v nákladech uhradit.

NÁVRH USNESENÍ

Zastupitelstvo města schvaluje „Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí účelové dotace“ .na dohrazení ztráty provozu linky 430911 – MHD Sušice v období 12.12.2021 – 10.12.2022 a pověřuje starostu jejím podpisem.

4.9.2023

J. Löffelmann
T: 376 540 105

Město Sušice
Náměstí Svobody 138
342 01 SUŠICE 1

VYPOŘÁDÁNÍ DOTACE (provoz linky 430911)
v období od 12. 12. 2021 do 10. 12. 2022

Na provoz všech spojů linky č. 430911 byla městem Sušice poskytnuta dotace ve výši 2.602.976,16 Kč, a to na období, kdy byly **v období od 12. 12. 2021 - 10. 12. 2022 spoje provozovány dle požadavku města v závazku veřejné služby v objednávce Plzeňského kraje, a to dle smlouvy o dotaci schválené Radou Plzeňského kraje usnesením RPK č. 1990/22 ze dne 11. 4. 2022.**

Podrobné vyhodnocení je uvedeno v Příloze tohoto dopisu.

Ve vyhodnocení jsou zohledněny i tržby z předplatného v rámci systému Integrované dopravy Plzeňska ve výši náležející k tomuto roku.

Doplatek ve výši 447 451,48 Kč bude řešen smlouvou o dotaci, kdy město Sušice bude požádáno o dohrazení této částky.

S pozdravem

.....
Ing. Pavel Čížek
náměstek hejtmana pro oblast dopravy

- 1 příloha
(vyhodnocení)

Příloha č. 1 - VYPOŘÁDÁNÍ DOTACE – provoz linky 430911**(období od 12. 12. 2021 - 10. 12. 2022)****Vyúčtování - skutečnost**

Linka	Spoj	Km/spoj	Četnost	Km celkem	Ztráta	Tržba	Dotace
430911	1	4	252	1 008	48 612,93 Kč	8 013,60 Kč	40 599,33 Kč
	2	4	252	1 008	48 612,93 Kč	8 013,60 Kč	40 599,33 Kč
	3	4	360	1 440	69 447,05 Kč	11 448,00 Kč	57 999,05 Kč
	4	4	252	1 008	48 612,93 Kč	8 013,60 Kč	40 599,33 Kč
	5	4	360	1 440	69 447,05 Kč	11 448,00 Kč	57 999,05 Kč
	6	4	360	1 440	69 447,05 Kč	11 448,00 Kč	57 999,05 Kč
	7	4	252	1 008	48 612,93 Kč	8 013,60 Kč	40 599,33 Kč
	8	4	360	1 440	69 447,05 Kč	11 448,00 Kč	57 999,05 Kč
	9	6	364	2 184	105 328,02 Kč	17 362,80 Kč	87 965,22 Kč
	10	4	252	1 008	48 612,93 Kč	8 013,60 Kč	40 599,33 Kč
	11	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	12	6	364	2 184	105 328,02 Kč	17 362,80 Kč	87 965,22 Kč
	13	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	14	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	15	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	16	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	17	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	18	5	364	1 820	87 773,35 Kč	14 469,00 Kč	73 304,35 Kč
	19	5	364	1 820	87 773,35 Kč	14 469,00 Kč	73 304,35 Kč
	20	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	22	5	364	1 820	87 773,35 Kč	14 469,00 Kč	73 304,35 Kč
	23	5	364	1 820	87 773,35 Kč	14 469,00 Kč	73 304,35 Kč
	25	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	26	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	27	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	28	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	29	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	30	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	31	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	32	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	33	4	362	1 448	69 832,86 Kč	11 511,60 Kč	58 321,26 Kč
	34	4	364	1 456	70 218,68 Kč	11 575,20 Kč	58 643,48 Kč
	35	4	362	1 448	69 832,86 Kč	11 511,60 Kč	58 321,26 Kč
	36	4	362	1 448	69 832,86 Kč	11 511,60 Kč	58 321,26 Kč
	38	4	362	1 448	69 832,86 Kč	11 511,60 Kč	58 321,26 Kč
	39	4	362	1 448	69 832,86 Kč	11 511,60 Kč	58 321,26 Kč
	41	4	362	1 448	69 832,86 Kč	11 511,60 Kč	58 321,26 Kč
	42	4	362	1 448	69 832,86 Kč	11 511,60 Kč	58 321,26 Kč
	43	4	362	1 448	69 832,86 Kč	11 511,60 Kč	58 321,26 Kč
	44	4	362	1 448	69 832,86 Kč	11 511,60 Kč	58 321,26 Kč
	45	4	353	1 412	68 096,69 Kč	11 225,40 Kč	56 871,29 Kč
	46	4	362	1 448	69 832,86 Kč	11 511,60 Kč	58 321,26 Kč
	47	4	353	1 412	68 096,69 Kč	11 225,40 Kč	56 871,29 Kč

Linka	Spoj	Km/spoj	Četnost	Km celkem	Ztráta	Tržba	Dotace
	48	4	353	1 412	68 096,69 Kč	11 225,40 Kč	56 871,29 Kč
	49	6	353	2 118	102 145,03 Kč	16 838,10 Kč	85 306,93 Kč
	50	4	353	1 412	68 096,69 Kč	11 225,40 Kč	56 871,29 Kč
	51	4	353	1 412	68 096,69 Kč	11 225,40 Kč	56 871,29 Kč
	52	6	353	2 118	102 145,03 Kč	16 838,10 Kč	85 306,93 Kč
	53	4	353	1 412	68 096,69 Kč	11 225,40 Kč	56 871,29 Kč
	54	4	353	1 412	68 096,69 Kč	11 225,40 Kč	56 871,29 Kč
	56	4	353	1 412	68 096,69 Kč	11 225,40 Kč	56 871,29 Kč
neodjeté spoje - 2, 9, 12, 38				-20	-964,54 Kč	-159,00 Kč	-805,54 Kč
Celkový součet			17 858	75 736	3 652 528,84 Kč	602 101,20 Kč	3 050 427,64 Kč

	Předpoklad	Skutečnost	Rozdíl	Jedn.
Rozsah objednaného výkonu (km)	75 756	75 736	-20	km
Průměrná ztráta na 1 km/výkonu	41,56 Kč	48,23 Kč	6,67 Kč	Kč/km
Ztráta celkem	3 148 419,36 Kč	3 652 528,84 Kč	504 109,48 Kč	Kč
Výše tržeb	545 443,20 Kč	602 101,20 Kč	56 658,00 Kč	Kč
Ztráta po odečtu tržeb celkem	2 602 976,16 Kč	3 050 427,64 Kč	447 451,48 Kč	Kč
Podíl na ztrátě	100 %	100 %		%
Výše dotace v Kč	2 602 976,16 Kč	3 050 427,64 Kč	447 451,48 Kč	Kč

Město Sušice

sídlo: Náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice 1
osoba oprávněná k podpisu smlouvy: Bc. Petr Mottl - starosta
IČ: 00256129
bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s.
číslo účtu: 5070382/0800

na straně jedné jako poskytovatel finanční dotace
/dále jen „Poskytovatel“/

a

Plzeňský kraj

se sídlem: Škroupova 18, 306 13 Plzeň
IČO: 70890366
DIČ: CZ70890366
bankovní spojení: Raiffeisenbank a.s., pobočka Plzeň
číslo bankovního účtu: 1063003350/5500
zastoupení: **Rudolf Špoták, hejtman Plzeňského kraje**
k podpisu smlouvy oprávněn: **Ing. Pavel Čížek, náměstek hejtmána pro oblast
dopravy, na základě usnesení RPK č. 3752/22
ze dne 23.05.2022**

na straně druhé jako příjemce dotace
/dále jen „Příjemce“/

uzavírají mezi sebou tuto

S M L O U V U
o poskytnutí účelové dotace
č.

I.

Předmětem smlouvy je poskytnutí účelové finanční dotace (dále také jen „dotace“) určené na dohrazení ztráty vzniklé provozem všech spojů linky 430911 v období od 12.12.2021 do 10.12.2022, jejichž provoz v rámci dopravní obslužnosti území Plzeňského kraje byl a je od data počátku tohoto období zajišťován Příjemcem, jak plyne ze smlouvy o poskytnutí účelové dotace, uzavřené na základě usnesení Rady Plzeňského kraje č. 1990/22 ze dne 11.04.2022. Dotace je Příjemcem požadována na základě vyhodnocení provozu dle výše uvedené smlouvy.

II.

1. Poskytovatel se zavazuje poskytnout příjemci finanční dotaci ve výši 447.451,48 Kč (slovy: Čtyřistačtyřicet sedm tisíc čtyřistapadesát jedna Kč a čtyřicet osm haléřů). Dotace se poskytuje pro účel uvedený v článku I. této

smlouvy a to také na podkladě Smlouvy o poskytnutí účelové dotace již dříve v této věci mezi smluvními stranami uzavřené.

2. Příjemce se zavazuje tuto finanční dotaci přijmout, využít ji pouze k výše uvedenému účelu a splnit podmínky stanovené smlouvou.
3. Finanční prostředky připadající na dotaci budou poukázány na účet Příjemce ve lhůtě do 30 dnů od účinnosti této smlouvy.

III.

Přijetí účelové finanční dotace a uzavření této smlouvy bylo schváleno usnesením Rady Plzeňského kraje č. 3752/23 ze dne 26.06.2023.

Poskytnutí účelové finanční dotace a uzavření této smlouvy bylo schváleno usnesením Zastupitelstva města Sušice č. ze dne2023.

IV.

1. Příjemce se zavazuje, že prostředky dotace budou využity výhradně k financování účelu uvedeného v článku I. této smlouvy. V případě porušení účelovosti použití prostředků dotace je Příjemce povinen vrátit dotaci ve výši neoprávněně použité částky zpět Poskytovateli. Příjemce je povinen dotaci využít hospodárně, efektivně a účelně. V případě porušení povinnosti hospodárného, efektivního a účelného použití prostředků uloží Poskytovatel odvod Příjemci ve výši 30-60 % dotace.
2. Pokud je Příjemce povinen vést účetnictví podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, je povinen vést je řádně. Pokud je Příjemce povinen vést daňovou evidenci podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, je povinen ji vést řádně. Příjemce se zavazuje vést evidenci čerpání poskytnuté dotace odděleně od ostatního účetnictví, popř. daňové evidence. Dotace budou v účetnictví, popř. daňové evidenci, analyticky odlišeny. Příjemce je vždy povinen doložit evidenci čerpání dotace doklady splňujícími charakter účetních dokladů podle zákona o účetnictví, i když účetnictví nevede. V případě porušení ustanovení tohoto odstavce uloží Poskytovatel Příjemci odvod ve výši 5-10 % dotace.
3. Prostředky dotace nebudou Příjemcem poskytnuty jiným fyzickým nebo právnickým osobám, pokud nepůjde o úhradu bezprostředně spojenou s realizací účelu dotace. Pokud by byly prostředky poskytnuty v rozporu s účelem dotace uvedeným v čl. I. této smlouvy, je Příjemce povinen dotaci vrátit ve výši neoprávněně použité částky.
4. Z poskytnuté dotace nelze hradit pojistné, pokuty, penále, náhradu škody, soudní poplatky, smluvní pokuty, úroky z prodlení nebo poplatky z prodlení, správní poplatky, daně a odvody, splátky úvěrů a půjček, dary; pokud je Příjemce ve smyslu zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, plátcem a může uplatnit nárok na odpočet daně, nelze z dotace hradit část nákladů odpovídajících výši uplatněného nároku na odpočet daně. V případě pochybnosti, zda lze náklad z prostředků dotace hradit či nikoliv, rozhoduje o uznatelnosti nákladu výhradně Poskytovatel.

5. Příjemce je dále povinen dotaci vrátit, pokud bude zjištěno, že údaje, na jejichž základě byla dotace poskytnuta, byly neúplné nebo nepravdivé. Pokud by se jednalo o nedovolenou veřejnou podporu, je Příjemce povinen dotaci v plné výši vrátit včetně úroku podle pravidel o veřejné podpoře. Příjemce je povinen dotaci vrátit, pokud v souvislosti s projektem spáchá trestný čin, přestupek nebo správní delikt, nebo jeho jednání odporuje veřejnému pořádku.
6. V případě vzniku důvodů pro vrácení finančních prostředků nebo zaplacení odvodu, poukáže je Příjemce bez výzvy neprodleně na účet Poskytovatele uvedený v záhlaví této smlouvy.
7. Příjemce je povinen bez zbytečného odkladu, nejpozději do 10 dnů ode dne, kdy se dozví o změnách, písemně oznámit Poskytovateli veškeré změny nebo skutečnosti, které by měly vliv na realizaci účelu dotace, včetně změn údajů o Příjemci (změna IČO, bankovního čísla účtu atd.). Příjemce je povinen v případě přeměny nebo zrušení právnické osoby s likvidací oznámit tyto skutečnosti Poskytovateli, podat finanční vypořádání dotace k rozhodnému dni nebo dni vstupu do likvidace a vrátit část dotace, která nebyla vyčerpána před rozhodným dnem nebo dnem vstupu do likvidace. V případě pozdního oznámení změn nebo jejich neoznámení uloží Poskytovatel Příjemci odvod ve výši 5-10 % dotace.
8. V případě porušení rozpočtové kázně a zároveň nevrácení poskytnuté dotace Příjemcem Poskytovateli postupuje Poskytovatel způsobem uvedeným v § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení se zák. č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, tedy vydáním platebního výměru za účelem uložení odvodu a penále do rozpočtu Poskytovatele.
9. Příjemce souhlasí se zveřejněním svého názvu, sídla, účelu dotace a její poskytnuté výše.
10. Poskytnutím dotace se nezakládá nárok na poskytnutí další dotace v případě, že dotovaná akce bude pokračovat v dalších letech.
11. Poskytovatel je oprávněn provádět kontrolu užití účelové dotace dle příslušných ustanovení zák. č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

V.

1. Smluvní strany konstatují, že se v daném případě jedná o doplatek (dohrazení) dotace ve vztahu k období od 12.12.2021 do 10.12.2022.
2. Smluvní strany rovněž konstatují, že dnem připsání finančních prostředků na účet Příjemce dle podmínek této smlouvy budou vzájemné závazky ve vztahu k provozu linky 430911 v období od 12.12.2021 do 10.12.2022 považovány za vypořádané.
3. Smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu poslední ze smluvních stran.
4. Smluvní strany berou na vědomí, že tato smlouva nepodléhá zveřejnění podle § 10d zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů a uveřejnění ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 písm. h)

zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).

5. Smlouva je uzavřena elektronicky.
6. Změny a doplňky k této smlouvě lze provést pouze po vzájemném odsouhlasení smluvních stran, s číselně označenými dodatky, podepsanými oběma smluvními stranami.
7. Smluvní strany prohlašují, že tato smlouva byla sepsána podle jejich pravé a svobodné vůle prosté omylu a donucení, nikoli v tísní, že smlouva není zdánlivým právním jednáním, že obě smluvní strany souhlasí s celým jejím obsahem.
8. Pokud některé ustanovení této smlouvy je nebo se stane neplatným nebo nevynutitelným, ostatní ustanovení této smlouvy zůstávají platná a vynutitelná. Toto neplatné nebo nevynutitelné ustanovení bude bez zbytečných odkladů nahrazeno novým platným a vynutitelným ustanovením, které svým obsahem a smyslem nejlépe odpovídá obsahu a smyslu původního ustanovení.

Sušice dne 2023

Plzeň dne 2023

Za Poskytovatele

Za Příjemce

.....
Bc. Petr Mottl
starosta města Sušice

.....
Ing. Pavel Čížek
náměstek hejtmana
pro oblast dopravy

Podklad na jednání zastupitelstva města Sušice dne 13.9.2023

1/ Přijetí dotace pro město Sušice - JSDHO Sušice, JSDHO Volšovy, JSDHO Chmelná

Město Sušice v měsíci březnu 2023 podalo ve věci dotačního titulu "2023 Příspěvek na vybavení a opravy neinvestiční povahy" žádost o dotaci pro JSDHO Sušice, Chmelná a Volšovy.

Sdělením Plzeňského kraje bylo zdejšímu úřadu oznámeno, že pro každou jednotku bude přidělena částka ve výši 30.000,-Kč (celkem 90.000,-Kč). Ve věci poskytnutí uvedené dotace bude po případném schválení přijetí dotace zaslána z Plzeňského kraje k podpisu smlouva o poskytnutí uvedené dotace a následně převedeny finanční prostředky na účet města.

Navrhuji proto schválit přijetí finanční dotace z rozpočtu Plzeňského kraje ve výši 30.000,-Kč pro každou jednotku, a to jako příspěvek na vybavení a opravy neinvestiční povahy pro město Sušice – JSDHO Sušice, JSDHO Volšovy a JSDHO Chmelná.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města Sušice schvaluje/neschvaluje přijetí finanční dotace z rozpočtu Plzeňského kraje do rozpočtu města Sušice – JSDHO Sušice, JSDHO Chmelná a JSDHO Volšovy ve výši 30.000,-Kč pro každou jednotku a to na základě rozhodnutí Zastupitelstva Plzeňského kraje, které schválilo na svém zasedání dne 12. 6. 2023, číslo usnesení 1231/23, poskytnutí účelové finanční dotace z dotačního titulu "Příspěvek na vybavení a opravy neinvestiční povahy".

Zastupitelstvo města Sušice pověřuje starostu města podpisem smluv o poskytnutí dotace v případě schválení jejího přijetí.

Zpracoval: M. Gregor

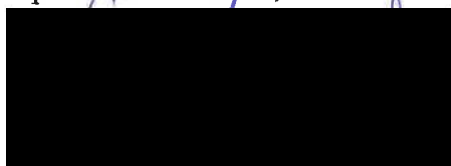
Podklad pro jednání zastupitelstva města dne 13. 9. 2023

I. Novelizace obecně závazné vyhlášky č. 1/2009 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku spočívajících v omezení konzumace alkoholu na veřejném prostranství

Od roku 2009, kdy zastupitelstvo města Sušice přijalo tuto vyhlášku, má v ní městská policie výraznou právní oporu při ochraně veřejného pořádku před protiprávním jednáním spojeným s nadměrným pitím alkoholu na veřejnosti. V průběhu letošního roku si občané ve zvýšené míře na městské policii stěžovali na jednu novou lokalitu, která nebyla vymezená v přílohách 1 a 2, proto je žádoucí tuto lokalitu do přílohy doplnit, což by bylo možné pouze doplněním pozemku do textu přílohy 1 a změnou pouze jednoho „obrázku“ v příloze 2, ale vzhledem k proměnám Sušice v čase od přijetí vyhlášky, je vhodnější aktualizovat celou ortofotografickou přílohu 2.

Do textu vyhlášky se touto změnou nezasahuje, upravují se pouze přílohy, viz příloha tohoto textu.

V Sušici dne 5. září 2023. Zpracoval: Potužník, Novák



Příloha č. 1

Ulice	Parcelní číslo	Obrázek číslo
Kaštanová	3316, 1011/3	3
Lidl	3377/5, 2096/62, 2096/64, 2096/10, 2096/66, 3377/4, 2096/45, 2096/61	2
Penny	2502, 2503, 2504, 2505, 2721, 921/14, 921/18, 921/17	2
nábř. J. Seitze , ulice Pod Stráží	1056, 531, 1601/2, 1590/28, 1592/1	2, 6
na Andělíčku	1620, 1619/1, 1619/2, 1622/3, 2338, 1619/3	6
Jiráskovo náměstí	1920/2	2
Nábř. K. Houry, ul. TGM	2254/4, 2254/1, 2254/14, 2254/15, 1911/14, 1911/9	1, 6
Tesco	2392/2, 2096/12, 2096/9, 2096/59, 2096/65, 2096/68,	2
Billa	2096/30, 2096/11, 3591	2
Albert , ČS Shell	377/25, 2801, 377/24, 377/27, 377/28, 377/29, 377/30, část pozemku 377/18 dle grafické přílohy č.2, část pozemku 377/1 dle grafické přílohy č.2	2
Park TGM	1590/1	1
Náměstí Svobody	2256/1	1
ul. Klostermannova	2256/3, 2256/5	1
ul. Havlíčkova	2256/4	1
ul. Americké Armády	2256/6	1
ul. Vodní	2256/7	1
Na Fuernách	168/2	4
Dětské hřiště Na Fuernách	1019/1, 1019/3	4
Na Fuernách směr Luh	1020, 1032, 1033	4, 7
Park za restaurací u Pražáků	358/1	5

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA

města Sušice,

kteřou se mění obecně závazná vyhláška č.1/2009 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku spočívajících v omezení konzumace alkoholu na veřejném prostranství

Zastupitelstvo města Sušice se na svém zasedání dne 13. září 2023 usneslo vydat na základě ustanovení § 10 písm. a) a v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen „vyhláška“):

Článek 1

Přílohy 1 a 2, které vymezují plochy se zákazem požívání alkoholických nápojů na veřejném prostranství, se ruší a nahrazují se novou přílohou 1 a 2.

Článek 2

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti 1. října 2023.

.....
Bc. Petr Mottl
starosta města

.....
František Jelínek
místostarosta města

Příloha č. 2 k OZV č. 1/2009
Obrázek č. 1



Obrázek č. 2

Věřejné prostranství se zákazem konzumace alkoholu.



Příloha č. 2 k OZV č. 1/2009

Obrázek č. 3

Legenda:
 Veřejné prostranství se zákazem konzumace alkoholu.



Priloha č. 2 k OZV č. 1/2009

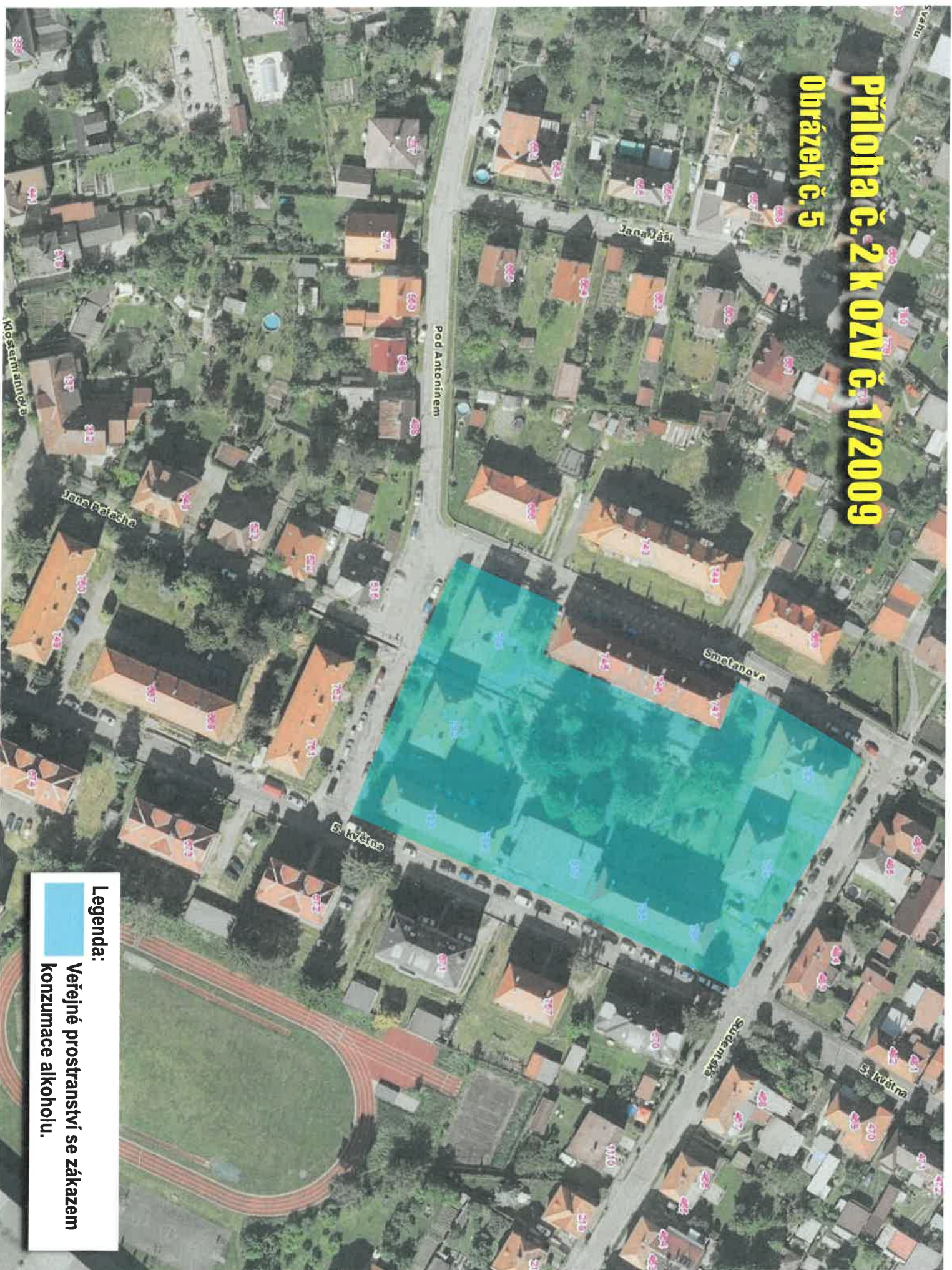
Obrázek č. 4

Legenda:
 Veřejné prostranství se zákazem konzumace alkoholu.



Příloha č. 2 k OZV č. 1/2009

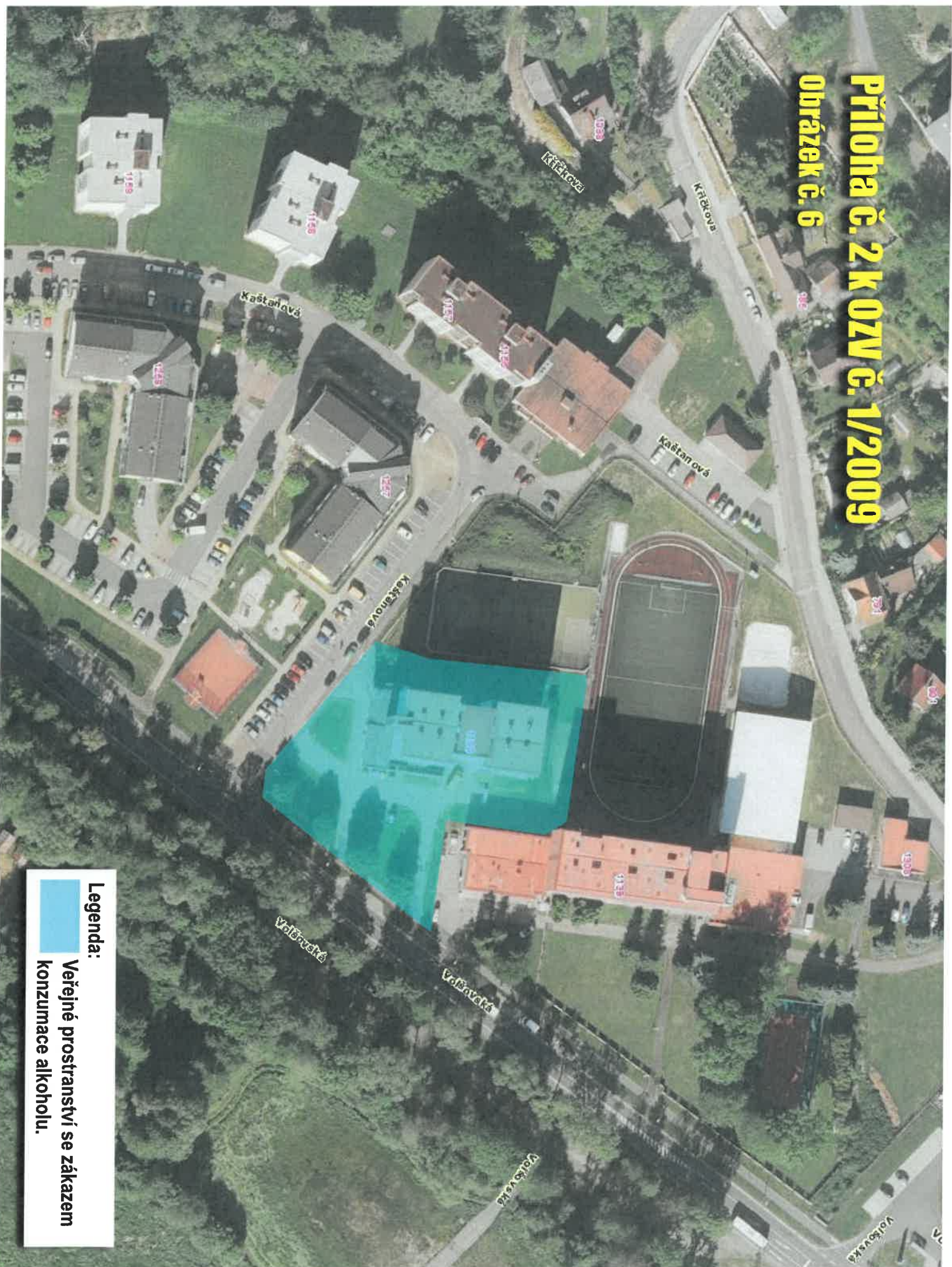
Obrazek č. 5



Legenda:
Věřejné prostranství se zákazem
konzumace alkoholu.

Příloha č. 2 k OZV č. 1/2009

Obrazek č. 6



Legenda:



Veřejné prostranství se zákazem konzumace alkoholu.

Příloha č. 2 k OZV č. 1/2009

Obrázek č. 7

Legenda:

 Veřejné prostranství se zákazem konzumace alkoholu.



Sušická nemocnice s.r.o. - soudní spory

pro jednání zastupitelstva města Sušice dne 13.9.2023

zpracoval dne 5.9.2023

Pavel Hais

Přezkum účelnosti vynakládaných veřejných prostředků na soudní spory společnosti Sušická nemocnice s.r.o.

Během posledních tří let se společnost Sušická nemocnice s.r.o. dostala do několika soudních sporů, které od samého počátku vyvolaly kontroverze. Většina těchto soudních sporů byla iniciována samotnou Sušickou nemocnicí prostřednictvím svých orgánů. Tyto soudní spory prošly obdobím zahrnující tři jednatele, dvě různá složení dozorčích rad a dvě městské rady, které vykonávají funkci valné hromady.

Na tyto soudní spory bylo vynaloženo za posledních 1,5 roku více než 4,25 milionu korun, především na služby právní kanceláře HALADA LEGAL advokátní kancelář, která byla zastoupena JUDr. Martinem Haladou. Za své právní služby původně účtovala hodinovou sazbu 4 tisíce korun bez DPH a následně po uzavření dodatku byla tato částka snížena na 3 tisíce korun bez DPH. Nová dozorčí rada, vedená předsedou Mgr. Bc. Tomášem Hodysem, na žádost paní zastupitelky Ing. Mileny Stárkové, se k této záležitosti vyjádřila velmi diplomaticky a vyhýbavě, pravděpodobně s cílem nechat otevřenou cestu pro další vývoj jednotlivých kauz a nepoškodit SN.

Dnes již víme, že všechny níže uvedené spory byly buď staženy ze strany nemocnice nebo nemocnice prohrála. Z toho je zřejmé, že Sušická nemocnice s.r.o. vynaložila z veřejných prostředků finanční prostředky, které nebyly adekvátní, a navíc je nyní nucena uhradit veškeré náklady řízení a vyplatit úslou mzdu zaměstnankyni Sušické nemocnice s.r.o., se kterou byl neoprávněně rozvázán pracovní poměr.

nejnákladnější soudní spory včetně povinnosti plnění ze strany SN:

- 1. Sušická nemocnice s.r.o. vs. [redacted] 5 863 080,51 Kč s příslušenstvím** (žaloba byla před prvním jednáním u krajského soudu stažena ze strany Sušické nemocnice s.r.o.)
- 2. Sušická nemocnice s.r.o. vs. [redacted] o návrhu na vyloučení členů statutárního orgánu** (žaloba byla po prvním jednání u krajského soudu stažena ze strany Sušické nemocnice s.r.o.)
- 3. Sušická nemocnice s.r.o. vs. [redacted] o žalobě na ochranu pověsti právnické osoby** (žaloba byla před druhým jednáním u krajského soudu stažena ze strany Sušické nemocnice s.r.o.)
- 4. [redacted] vs. Sušická nemocnice s.r.o. o určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru zaměstnavatelem** (prohra SN i přes odvolání ke krajskému soudu)

Celkové náklady na tyto případy se s velkou pravděpodobností vyšplhají na alespoň 5,5 milionu korun. Je třeba si uvědomit, že Sušická nemocnice s.r.o. disponuje veřejnými prostředky, které získává formou dotací z městského rozpočtu, a bez nichž by nemohla fungovat. Proto by mělo být ve prospěch všech zastupitelů prověřit účelnost a hospodárnost těchto kroků, které vedly k mrhání finančními prostředky.

návrh usnesení:

Zastupitelstvo města žádá valnou hromadu Sušické nemocnice s.r.o., aby nechala zpracovat právní stanovisko k problematice soudních sporů, kterých se v období posledních tří let účastnila Sušická nemocnice s.r.o. včetně vyjádření k přiměřenosti vynaložených veřejných finančních prostředků a vzniku případné škody.

Přehled případů

Bolestné a náhrada ušlého zisku bývalému pacientovi	- Při operaci kolene MUDr. Krajníkem zůstal ve svalu pacienta drát, se kterým byl pacient z nemocnice propuštěn. - S časovým odstupem začal mít pacient obtíže a drát musel být chirurgicky vyjmut na jiném pracovišti. - Pacient v současnosti uplatnil nárok na bolestné a náhradu ušlého zisku.
Rřízení o určení neplatnosti výpovědi zaměstnankyně	- Žaloba na určení neplatnosti podaná zaměstnankyní, která má právo žalobu vzít kdykoliv zpět.
Žaloba na ochranu pověsti nemocnice	- Žaloba podaná v souvislosti se lživými a zavádějícími informacemi šířenými na sociálních sítích.
Návrh na vydání předběžného opatření	- S ohledem na možný neoprávněný únik dat nemocnice byl sepsán a podán návrh na vydání předběžného opatření.
Žádosti o informace od pacientů a třetích stran	
Podněty k prošetření	- Podnět k prošetření v souvislosti se lživými informacemi šířenými ohledně nemocnice na sociálních sítích. - Podnět k prošetření v souvislosti se škodou způsobenou nemocnicí.
Žaloba na náhradu škody způsobenou bývalými jednatelem	- Žaloba na náhradu škody způsobenou bývalými jednatelem. - Škoda je v současnosti vyčíslena na 5.86M Kč a není konečná a bude dále doplněna. - Společně s žalobou podán i podpurný návrh na vyloučení bývalých jednatelem z funkce statutárních orgánů.
Dohoda o narovnání se smluvním partnerem	- Posouzení splatných pohledávek nemocnice, sporných nároků protistrany a vypracování dohody o narovnání.
Právní služby související s vyšetřováními PČR a GIBS týkající se nemocnice	
Hrozící spor se smluvním partnerem	- Posouzení zákonných povinností smluvního partnera nemocnice.
Rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví	- Posouzení procesní pozice nemocnice.

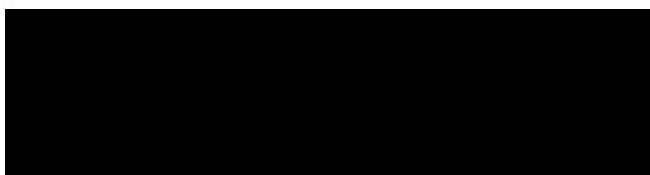
Hrozící spor se zaměstnancem nemocnice	- Posouzení pozice nemocnice ohledně potenciálního sporu se zaměstnancem.
---	--

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Bučkem ve věci

žalobkyně: **Sušická nemocnice s. r. o.**, IČO 08176302
sídlem Chmelenská 117, Sušice III, 342 01 Sušice
zastoupená advokátem, JUDr. Jiřím Štanclem
sídlem Čs. legií 172, 339 01 Klatovy

proti
žalovaným:



oba zastoupeni advokátem, Mgr. Tomášem Kudějem
sídlem Plzeňská 395, 330 02 Dýšina

o zaplacení 5 863 080,51 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Po právní moci výroku I. tohoto usnesení se žalobkyni prostřednictvím Krajského soudu v Plzni vrací soudní poplatek v částce 234 524 Kč.
- III. Žalobkyně je povinna nahradit žalovaným náklady řízení v částce 186 756,24 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám zástupce žalovaných.

Odůvodnění:

1. Žalobou, podanou dne 23. 9. 2022, žalobkyně uplatnila vůči žalovaným pohledávku v částce 5 863 080,51 Kč s úrokem z prodlení v zákonné sazbě z této částky od 20. 9. 2022 do zaplacení z titulu odpovědnosti za škodu, kterou měli žalovaní způsobit žalobkyni jednáním v rozporu s péčí řádného hospodáře při výkonu funkce jednatelů žalobkyně v období od 16. 5. 2019 do 14. 9. 2020.
2. Podáním ze dne 2. 6. 2023 žalobkyně vzala žalobu zpět.
3. Žalovaní v souvislosti se zpětvzetím žaloby uplatnili nárok na náhradu nákladů řízení v částce 249 008,32 Kč, a to za každého z žalovaných odměnu za čtyři úkony právní služby (příprava a převzetí zastoupení dne 31. 1. 2023, nahlížení do spisu dne 3. 2. 2023, uskutečnění další porady advokáta s klientem dne 6. 3. 2023 a vyjádření k žalobě dne 13. 3. 2023) a paušální náhradu hotových výdajů za čtyři úkony právní služby, včetně náhrady daně z přidané hodnoty.
4. Podle ust. § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), soud na základě zpětvzetí žaloby řízení zastavil. Ke zpětvzetí žaloby došlo před zahájením prvního jednání, souhlas žalovaných se zpětvzetím žaloby proto podle ust. § 96 odst. 3 a 4 o. s. ř. nezjišťuje.

5. Protože bylo řízení zastaveno před prvním jednáním, podle ust. § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl soud o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 293 155 Kč, sníženého o 20 %, nejméně o 1 000 Kč, tedy v částce 234 524 Kč.
6. Protože žalobkyně zpětvzetím žaloby, které nebylo odůvodněno chováním žalovaných po zahájení řízení, procesně zavinila zastavení řízení, podle ust. § 146 odst. 2 věty první o. s. ř. jí proto soud uložil povinnost nahradit žalovaným náklady řízení. Náklady řízení žalovaných tvoří odměna za zastoupení advokátem, přičemž dle ust. § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, z tarifní hodnoty věci 5 863 080,51 Kč odměna za 1 úkon právní služby činí 31 780 Kč. Protože advokát v dané věci společně zastupoval dva účastníky, podle ust. § 12 odst. 4 advokátního tarifu za každou zastupovanou osobu náleží mimosmluvní odměna snížená o 20 %, tedy na částku 25 424 Kč, za oba žalované tak odměna za jeden úkon činí 50 848 Kč. Ve věci byly provedeny tři úkony právní služby, a to převzetí zastoupení dne 31. 1. 2023, další porada s klientem přesahující jednu hodinu dne 6. 3. 2023, jejíž provedení je doloženo písemným potvrzením, a písemné podání ve věci samé – vyjádření k žalobě ze dne 13. 3. 2023. Oproti vyúčtování žalovaných soud nepovažuje za samostatný úkon právní služby nahlédnutí do spisu dne 3. 2. 2023 (v časovém rozsahu jedné hodiny a sedmi minut), neboť se nejedná o úkon právní služby vyjmenovaný v ust. § 11 advokátního tarifu, a tento úkon je subsumován v prvním úkonu, tedy převzetí zastoupení. Za tři úkony právní služby mimosmluvní odměna za zastoupení činí celkem 152 544 Kč. Podle ust. § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu náleží žalovaným paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč za jeden úkon a každého zastupovaného účastníka. Za oba žalované v rozsahu tří úkonů právní služby náhrada činí 1 800 Kč. Podle ust. § 137 odst. 3 o. s. ř. se částka odměny a náhrad advokáta ve výši 154 344 Kč zvyšuje o náhradu daně z přidané hodnoty v sazbě 21 % (32 412,24 Kč), náklady tak činí celkem 186 756,24 Kč. K plnění soud určil běžnou lhůtu dle ust. § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání, které lze podat u Krajského soudu v Plzni do 15 dnů od doručení usnesení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuční návrh.

Plzeň 29. června 2023

Mgr. Jiří Buček v. r.
soudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Šalomounové a soudců Mgr. Jitky Lukešové a Mgr. Martina Šebka ve věci

žalobkyně:

[REDACTED]
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Kudějem
sídlem Plzeňská 395, 330 02 Dýšina

proti

žalované:

Sušická nemocnice s.r.o., IČO 08176302
sídlem Chmelenská 117, 342 01 Sušice III
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Haladou, LL.B.
sídlem Na stezce 1328/7, 100 00 Praha 10

o určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru,

o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Klatovech ze dne 20. 1. 2023, č. j. 7 C 26/2021-559,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I. potvrzuje a ve výroku II. se mění tak, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně částku 64 574 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 6 776 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Mertlová.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Klatovech rozsudkem ze dne 20. 1. 2023, č. j. 7 C 26/2021-559, určil, že ukončení pracovního poměru výpovědí danou žalobkyní žalovanou dle ust. § 52 písm. c) zákoníku práce z důvodu nadbytečnosti v souvislosti s rozhodnutím žalované o snížení stavu zaměstnanců za účelem zvýšení efektivity práce ze dne 17. 9. 2020, doručené žalobkyni žalovanou osobně dne 17. 9. 2020, je neplatné (výrok I.), a žalované uložil povinnost zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů soudního řízení částku ve výši 75 044 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně (výrok II.).
2. Proti tomuto rozsudku podala si žalovaná včasné odvolání z důvodů uvedených v ust. § 205 odst. 2 písm. a), b), c), d), e), f) a g) o. s. ř., které podáním ze dne 11. 4. 2023 podrobně odůvodnila. Dle žalované je rozsudek soudu prvního stupně stížen řadou vad, a to jak v případě zjištěného skutkového stavu, tak i v případě právního hodnocení věci.
3. Při zjišťování skutkového stavu soud prvního stupně dle žalované pochybil, pokud dospěl k závěru, že žalobkyně vykonávala funkci hlavní sestry, že výpovědní důvod uvedený ve výpovědi dané žalovanou žalobkyni dne 17. 9. 2020 není dostatečně určitý a srozumitelný, dále pokud nezohlednil, že náplň práce předložená žalobkyní byla účelově vytvořena žalobkyní a že svědecké výpovědi a listinné důkazy dokládají, že funkce zdravotního ředitele zahrnovala agendu hlavní sestry. Odůvodnění svého rozhodnutí dle žalované vystavěl nalézací soud na skutečnostech, které nebyly předmětem dokazování, a dospěl k nesprávnému závěru, že organizační změna neproběhla, byla účelová a jejím jediným smyslem měla být výpověď daná žalobkyni. Nesprávné právní posouzení věci soudem prvního stupně spočívá dle žalované v tom, že nezohlednil judikaturu Nejvyššího soudu týkající se tzv. částečné nadbytečnosti a nesprávně posoudil výpověď jako nesplňující formální kritéria na ni kladená zákoníkem práce.
4. Ve prospěch těchto svých námitek žalovaná v odůvodnění svého odvolání podrobně argumentovala ve vztahu k tomu, že žalobkyně vykonávala práci jako asistentka zdravotního ředitele a její pracovní náplň nebyla totožná s náplní práce hlavní sestry, že náplň práce (asistentky zdravotního ředitele) předložená žalobkyní byla účelově vytvořena žalobkyní, že práci hlavní sestry vykonával ve skutečnosti zdravotní ředitel žalované MUDr. Krajník a že žalovaná nesháněla nové zaměstnance se stejným obsahem práce jako žalobkyně, kdy poptávka po zdravotních sestrách je pro nadbytečnost žalobkyně ovšem stejně irelevantní, neboť pro výpověď z důvodu nadbytečnosti je dostačující odpadnutí pouze části pracovní náplně zaměstnance, což se stalo i u žalobkyně, a naopak je relevantní rezignace zdravotního ředitele MUDr. Krajníka. Dle žalované existuje rovněž příčinná souvislost mezi organizační změnou a nadbytečností žalobkyně s tím, že skutečnost, že nakonec nedošlo ke snížení počtu zaměstnanců žalované, ještě neznamená neplatnost výpovědi dané žalobkyni. Pokud soud prvního stupně hodnotil dopad pandemie covid-19 na žalovanou v době výpovědi žalobkyni, pak takový dopad předmětem dokazování dle žalované nebyl a nelze jej považovat ani za notorietu, a tudíž ani závěry soudu prvního stupně opírající se o takové hodnocení neobstojí. Dále žalovaná argumentovala ve prospěch splnění formálních náležitostí kladených zákonem na výpověď z pracovního poměru, neboť dle ní byl výpovědní důvod dostatečně určitý a výpověď požadavky na ni kladné v ust. § 50 odst. 4 zákoníku práce splňovala.
5. S ohledem na své námitky týkající se nesprávně zjištěného skutkového stavu věci navrhla žalovaná, aby odvolací soud zopakoval důkazy výslechy personalistky žalované [REDAKCE] hlavní sestry žalované [REDAKCE] a bývalého zdravotního ředitele žalované MUDr. Ondřeje Krajníka, neboť soud prvního stupně v napadeném rozsudku vyselektoval z výpovědí uvedených svědků jen ty části, které podporovaly jeho argumentaci, záměrně však opomenul pro žalovanou zásadní části jejich výpovědí, které naopak podporovaly argumentaci žalované v tom směru, že funkce zdravotního ředitele MUDr. Ondřeje Krajníka zahrnovala agendu hlavní sestry.
6. Žalovaná tedy navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc

vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

7. Žalobkyně ve svém vyjádření k odvolání žalované označila je za nedůvodné s tím, jde o pouhou polemiku se skutkovými závěry okresního soudu a jejich hodnocením založenou na subjektivním přesvědčení žalované nikoli na skutečnostech, které by vyšly najevo během soudního řízení před soudem prvního stupně. Současně dle žalobkyně odvolání žalované obsahuje celou řadu nepřesností a zavádějících tvrzení, mnohdy vytržených z kontextu či subjektivně interpretovaných žalovanou. Naopak tedy dle žalobkyně rozsudek soudu prvního stupně je věcně správný, soud prvního stupně dostatečně zjistil skutkový stav věci a na základě provedených důkazů dospěl ke správným skutkovým zjištěním, přičemž na takto správně zjištěný skutkový stav aplikoval odpovídající právní normy a stávající relevantní judikaturu. Žalovaná se tedy dle žalobkyně pouze snaží u odvolacího soudu dosáhnout jiného hodnocení provedených důkazů a jiného právního názoru, když závěry soudu prvního stupně nevyzněly v její prospěch.
8. Žalobkyně nesouhlasila se závěrem žalované, že by žalobkyně u žalované nevykonávala práci hlavní sestry, ačkoli soud prvního stupně správně zjistil, že náplň práce hlavní sestry byla součástí náplně práce asistentky zdravotního ředitele, kterou žalobkyně u žalované vykonávala. Námitky, které ve vztahu k tomuto závěru soudu prvního stupně žalovaná vznáší, nejsou tedy dle žalobkyně správné, kdy rovněž žalobkyně podrobně ve prospěch tohoto svého závěru argumentovala. Nesouhlasila dále ani s tím, že by důkaz v podobě pracovní náplně asistentky zdravotního ředitele účelově vytvořila pro potřeby soudního řízení. Nelze také dle žalobkyně, jak to činí žalovaná, uzavřít, že by náplň práce hlavní sestry vykonával zdravotní ředitel MUDr. Krajník, neboť tomu provedené důkazy neodpovídají. Žalobkyně nesouhlasila ani s tím, že by se v důsledku přijaté organizační změny stala částečně nadbytečnou, a to právě s ohledem na nesprávnou interpretaci pracovní náplně žalobkyně u žalované ze strany žalované. Naopak dle žalobkyně údajná organizační změna provedená žalovanou vedla fakticky pouze k personální změně na pozici hlavní sestry, šlo tak dle ní o klasický případ účelové organizační změny, jejímž cílem bylo se zbavit konkrétního zaměstnance, tedy žalobkyně. Není dle žalobkyně správná ani námitka žalované, že by mezi organizační změnou a nadbytečností žalobkyně existovala příčinná souvislost, a to nejen z důvodů vypočtených výše, ale rovněž s ohledem na časovou souslednost podání výpovědi žalobkyni a výpovědi podané zdravotním ředitelem MUDr. Krajníkem. Na rozdíl od žalované má žalobkyně za to, že důsledky pandemie covid-19 na fungování zdravotnických zařízení lze za notoriету považovat.
9. Dle žalobkyně není důvodná ani námitka žalované, že by výpověď z pracovního poměru daná žalobkyni splňovala formální náležitosti, kdy i zde žalobkyně považuje závěry soudu prvního soudu za věcně správné s tím, že dle žalobkyně i z důvodu, že vykonávala práci nejen asistentky zdravotního ředitele (fakticky funkci hlavní sestry) ale současně i pozici staniční sestry se specializací S3 nelze ani výkladem dovodit, v jaké části své pracovní náplně se měla žalobkyně stát nadbytečnou pro žalovanou. Pokud důvodem výpovědi žalobkyně měla být rezignace zdravotního ředitele MUDr. Krajníka na jeho funkci, pak tato skutečnost měla být dle žalobkyně ve výpovědi uvedena, což se ovšem nestalo a neodpovídá to ani časové souslednosti výpovědi dané žalobkyni a výpovědi podané zdravotním ředitelem MUDr. Krajníkem. S ohledem na to, že výpověď daná žalobkyni předcházela výpovědi dané MUDr. Krajníkem, je rezignace zdravotního ředitele MUDr. Krajníka pro posouzení platnosti výpovědi dané žalobkyni irelevantní.
10. Návrhy žalované na provedení doplňujících výslechů svědků označila žalobkyně za nadbytečné a neúčelné a navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek jako věcně správný potvrdil a žalované uložil povinnost nahradit žalobkyni náklady odvolacího řízení.
11. K vyjádření žalobkyně k odvolání žalované vyjádřila se žalovaná ještě svojí replikou ze dne 6. 6. 2023, ve které znovu zopakovala, že dokument ohledně pracovní náplně (asistentky zdravotního ředitele) předložený žalobkyni byl dle jejího názoru účelově vytvořen, přičemž pravost a správnost této listiny ve smyslu § 565 o. z. žalobkyni prokázána nebyla. Znovu

zopakovala, že dle jejího přesvědčení funkci hlavní sestry vykonával zdravotní ředitel MUDr. Ondřej Krajník, což dle jejího názoru vyplývá z provedených důkazů, jak na ně ve své replice poukázala. Znovu tedy setrvala na tom, že náplň práce žalobkyně s náplní práce hlavní sestry Mgr. Věry Petřů totožná nebyla, neboť práci hlavní sestry vykonával MUDr. Ondřej Krajník a náplň asistentky zdravotního ředitele byla širší, než práce hlavní sestry, a tedy žalobkyně byla pro žalovanou v každém případě (částečně) nadbytečná, a to právě v rozsahu práce, kterou byla asistence zdravotnímu řediteli. Důvod výpovědi pro nadbytečnost žalobkyně ve smyslu ust. § 52 písm. c) zákoníku práce byl tedy dle žalované naplněn, přičemž tento její závěr odpovídá dle jejího názoru rovněž ustálené judikatuře Nejvyššího soudu. Žalovaná tedy setrvala na svém návrhu na zrušení rozsudku soudu prvního stupně a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

12. Na podkladě včasného odvolání žalované přezkoumal odvolací soud napadený rozsudek soudu prvního stupně, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, postupem dle ust. § 212 a násl. o. s. ř., přihlédl k obsahu odvolání žalované, vyjádření žalobkyně k němu a vyjádření žalované k vyjádření žalobkyně, a poté, co při jednání dne 8. 6. 2023 dokazování provedené před soudem prvního stupně listinnými důkazy zčásti zopakoval, dospěl k závěru, že odvolání žalované za důvodné považovat nelze.
13. Žalobkyně se žalobou podanou dne 31. 1. 2021 u Okresního soudu v Klatovech domáhala určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru ze dne 17. 9. 2020 dané jí žalovanou, přičemž žalovaná s podanou žalobou nesouhlasila. Soud prvního stupně na podkladě důkazních návrhů obou účastnic provedl rozsáhlé dokazování listinnými důkazy a rovněž výslechy svědků MUDr. Ondřeje Krajníka [REDAKCE] a jako svědka vyslechl rovněž Bc. Jiřího Vlčka, bývalého jednatele žalované.
14. Na podkladě takto provedených důkazů soud prvního stupně nejprve uzavřel, že žaloba byla žalobkyní ve smyslu ust. § 72 zákoníku práce podána včas, a ve vztahu k naplnění formálních náležitostí výpovědi z pracovního poměru ze dne 17. 9. 2020 po zhodnocení jejího obsahu uzavřel, že výpovědní důvod v ní nebyl ve smyslu ust. § 50 odst. 4 zákoníku práce dostatečně určitě specifikován, a s ohledem na to jde o výpověď neplatnou. Dále uzavřel, že žalobkyně u žalované i přes jiné označení její pracovní pozice v pracovní smlouvě uzavřené dne 1. 1. 2020 na dobu neurčitou pracovala podle její věcné náplně na pozici hlavní sestry, neboť u žalované vykonávala totožné činnosti, které následně u žalované vykonává hlavní sestra Mgr. Věra Petřů, ovšem nad rámec toho vykonávala pro žalovanou práce ve větším rozsahu než Mgr. Věra Petřů. S ohledem na to také uzavřel, že druh práce z hlediska jeho věcné náplně, který vykonávala žalobkyně pro žalovanou, se nestal pro žalovanou nepotřebným, neboť pozici, kterou vykonávala žalobkyně, žalovaná obsadila jinou svou stávající zaměstnankyní. Z toho důvodu neobstojí dle soudu prvního stupně ani zdůvodnění výpovědi nadbytečností žalobkyně ve smyslu ust. § 52 písm. c) zákoníku práce, neboť závěr o nadbytečnosti konkrétního zaměstnance musí vycházet z druhu práce, který má zaměstnanec vykonávat pro zaměstnavatele podle jeho pracovní smlouvy, a z posouzení, zda přijatá organizační změna činí výkon této práce zcela nebo v dosavadním rozsahu (náplní) pro zaměstnavatele nepotřebnou. Nadbytečnou se žalobkyně dle soudu prvního stupně nestala ani v důsledku rezignace zdravotního ředitele MUDr. Ondřeje Krajníka, jelikož trvání jejího pracovního poměru nebylo vázáno na dobu trvání funkce zdravotního ředitele. Ačkoli byla pozice žalobkyně označena v pracovní smlouvě jako asistentka zdravotního ředitele, soudem prvního stupně zjištěná náplň její práce vylučovala, aby na ni mohlo být pohlíženo doslova jako na asistentku, neboť naopak žalobkyně byla součástí užšího vedení nemocnice a sama se podílela na plnění úkolů spojených se zajištěním zdravotní péče a chodu nemocnice, vedla ošetrovatelský personál, podílela se na řešení krize v důsledku covidové pandemie, na přípravě postupů a jejich realizaci a zajišťovala samostatně značné množství dalších činností nezbytných pro fungování nemocnice, jejichž potřeba odchodem MUDr. Ondřeje Krajníka nezanikla. Přihlédl dále k tomu, že výpověď z pracovního poměru daná žalobkyní ze dne 17. 9. 2020 ve skutečnosti předcházela rezignaci MUDr. Ondřeje Krajníka na funkci zdravotního

ředitele, a tudíž případná úvaha o rezignaci MUDr. Ondřeje Krajníka nemohla být důvodem pro rozhodnutí o organizační změně, v jejímž důsledku by se žalobkyně stala nadbytečnou. Dle přesvědčení soudu prvního stupně tedy žalovaná měla možnost a fakticky i povinnost přidělovat žalobkyni práci sjednanou v pracovní smlouvě i na základě nového organizačního uspořádání, kdy namísto asistentky zdravotního ředitele byla zřízena pozice hlavní sestry, ovšem jednalo se o totožné pracovní pozice pouze jinak označené. S ohledem na zjištění soudu prvního stupně týkající se ukončení pracovního poměru žalobkyně i s přihlédnutím k době pandemie covid-19, měl soud prvního stupně dále za to, že žalovaná nemocnice byla při skončení pracovního poměru se žalobkyní vedena snahou po personální nikoli organizační změně. Důvodným soud prvního stupně neshledal ani obranný argument žalované, že nemohla žalobkyni nadále zaměstnávat na pozici směnné sestry, neboť žalobkyně nebyla ze zdravotních důvodů způsobilá vykonávat noční směny. Podané žalobě tedy vyhověl a žalované ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. uložil povinnost k náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně žalobkyni.

15. Po zhodnocení výše uvedených skutečností dospěl odvolací soud k závěru, že soud prvního stupně postupoval v této věci správně a správně uzavřel, že žaloba na určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru výpovědí ze dne 17. 9. 2020 byla podána žalobkyní včas, jelikož na podkladě výpovědi ze dne 17. 9. 2020 měl pracovní poměr žalobkyně skončit ke dni 30. 11. 2020, tudíž poslední den 2 měsíční lhůty pro podání žaloby na neplatnost výpovědi ve smyslu ust. § 72 zákoníku práce připadl na den 30. 1. 2021 (viz § 605 o. z.), kdy šlo ovšem o sobotu, a tudíž v souladu s ust. § 607 o. z. stal se posledním dnem lhůty pro podání žaloby pracovní den nejbližší následující, tedy pondělí 1. 2. 2021. Byla-li žaloba u soudu podána dne 31. 1. 2021, stalo se tak včas.
16. Dále soud prvního stupně provedl dle odvolacího soudu dokazování v rozsahu dostatečném pro své rozhodnutí, přičemž nelze přisvědčit žalované v jejích námitkách, že by na podkladě takto provedeného dokazování soud prvního stupně nesprávně zjistil skutkový stav věci. Naopak dle názoru odvolacího soudu je třeba považovat soudem prvního stupně zjištěný skutkový stav věci po provedeném hodnocení důkazů z jeho strany ve smyslu ust. § 132 o. s. ř. za správný, ze kterého tak může vycházet rovněž odvolací soud.
17. Přisvědčit lze pouze výtce žalované v tom ohledu, že se soud prvního stupně blíže nezabýval otázkou pravosti a správnosti obsahu listinného důkazu předloženého žalobkyní v průběhu řízení před soudem prvního stupně označeného jako popis pracovní pozice (asistentky zdravotního ředitele) a s námitkami, které byly žalovanou ve vztahu k takto předloženému listinnému důkazu vzneseny, se v úplnosti nevypořádal. Pokud odvolací soud tento listinný důkaz při svém jednání zopakoval, je třeba přisvědčit žalované v tom směru, že jde o soukromou listinu, která není opatřena podpisem osoby oprávněné jednat za žalovanou a je opatřena toliko podpisem samotné žalobkyně. Pokud tedy žalobkyně tvrdila, že jde o listinu pravou a správnou, která pochází od žalované, ačkoli oprávněnou osobou za ni jednat podepsána není, a žalovaná její pravost, správnost a své původcovství ve vztahu k ní popírala, bylo skutečně zásadně ve smyslu ust. § 565 a § 566 odst. 1 o. z. na žalobkyni, aby předně dokázala její pravost a případně i její správnost a že pochází od žalované. Žalobkyně přitom pravost této listiny prokazovala tím, že vzhledově a strukturou obdobný popis pracovní pozice, opět jen s podpisem zaměstnance, měl k dispozici rovněž MUDr. Ondřej Krajník ve vztahu ke své náplni práce lékaře se specializovanou způsobilostí nebo se zvláštní odbornou specializací, kdy odvolací soud i tuto listinu k důkazu zopakoval. Zde je třeba podotknout, že tato listina je skutečně vzhledově a strukturou obdobná listině obsahující pracovní náplň žalobkyně, je ale datována dnem 1. 1. 2019, ačkoli měla vymezovat pracovní pozici MUDr. Ondřeje Krajníka dle pracovní smlouvy uzavřené dne 1. 11. 2019, tedy ani tato listina není prosta rozporů a sama o sobě jasný důkaz o pravosti listiny předložené žalobkyní nedává. Sama žalobkyně přitom v souvislosti s předložením listiny s vymezením její pracovní náplně asistentky zdravotního ředitele uvedla, že byla vypracována personalistkou žalované [REDAKCE] která však tuto skutečnost popřela a současně uvedla, stejně jako Bc. Vlček, že v osobním spise žalobkyně taková listina založena nebyla.

Žalobkyně také uvedla, ačkoli je tato listina datována dnem 1. 1. 2020, že ve skutečnosti byla vyhotovena až v průběhu trvání jejího pracovního poměru, což také k věrohodnosti tohoto důkazního prostředku nepřispívá. Dle názoru odvolacího soudu tudíž jednoznačně pravost této listiny ze strany žalobkyně prokázána nebyla, a tedy nelze vycházet ani z ustanovení § 566 odst. 2 o. z., podle kterého se má za to, že písemnosti týkající se právních skutečností, k nimž dochází při běžném provozu závodu, dokazují, dovolává-li se jich druhá strana ke svému prospěchu, co je v listině obsaženo a že listina byla vystavena v době na ní uvedené i v případě, že listina nebyla podepsána. Aniž by tedy odvolací soud hodnotil tuto listinu stejně jako žalovaná, tedy jako listinu účelově vytvořenou žalobkyní až v souvislosti s vedením tohoto sporu, neboť pro takový závěr zde jednoznačné důkazy rovněž nejsou, nelze s ohledem na výše uvedené skutečnosti na tomto důkazu postavit zjištění skutkového stavu. Ovšem i tak dle názoru odvolacího soudu skutkový závěr soudu prvního stupně ohledně pracovní náplně žalobkyně u žalované ob stojí, neboť tento skutkový závěr nebyl postaven pouze na výše uvedené listině, nýbrž a zejména na výpovědích svědků ohledně skutečné pracovní náplně žalobkyně u žalované a také na dalších listinných důkazech, včetně popisu náplně práce žalobkyně v organizační struktuře žalované.

18. Dle názoru odvolacího soudu tedy bylo možné na podkladě výpovědi svědků Samka, [REDAKCE] (rovněž tento svědek popisoval po věcné stránce pracovní náplň žalobkyně jako náplň práce hlavní sestry), Krajníka, [REDAKCE] (toto svědkyně výslovně uvedla, že žalobkyně zajišťovala funkci hlavní sestry, a takto také věcnou náplň práce žalobkyně popsala), [REDAKCE] (i tato svědkyně uvedla, že žalobkyně vykonávala funkci hlavní sestry a popsala činnosti, které žalobkyně vykonávala) a [REDAKCE] a také na podkladě dalších provedených listinných důkazů dokládajících činnost žalobkyně pro žalovanou ohledně skutečné pracovní náplně žalobkyně u žalované uzavřít tak, jak to učinil soud prvního stupně. Naopak tedy námitky žalované v jejím odvolání ohledně nesprávného hodnocení těchto důkazů a ohledně nesprávně zjištěného skutkového stavu věci za důvodné považovat nelze.
19. Zejména nelze souhlasit se žalovanou, že by výpověď svědka MUDr. Ondřeje Krajníka soud prvního stupně nesprávně a účelově vyhodnotil a že by z ní naopak bylo možné dovodit, že žalobkyně ve skutečnosti práci odpovídající pracovní náplni hlavní sestry u žalované nevykonávala, pokud tento svědek potvrdil, že sám podepsal některé tiskopisy (listiny), které měla podepisovat hlavní sestra. Soud prvního stupně totiž správně akcentoval tu část výpovědi svědka MUDr. Ondřeje Krajníka, ve které jednoznačně uvedl, že žalobkyně u žalované pracovní náplň hlavní sestry vykonávala a tuto její pracovní náplň rovněž odpovídajícím způsobem popsal. Dle názoru odvolacího soudu ani potvrzení ze strany tohoto svědka, že podepsal některé tiskopisy (listiny), které obvykle podepisuje hlavní sestra, pravdivost jeho výpovědi ohledně pracovní náplně žalobkyně nevyvrátilo. Je totiž třeba přihlídnout k tomu, že žalovanou byla v době, kdy byla žalobkyně přijímána do pracovního poměru, nastavena určitá organizační struktura (jak to vyplývá z organizačních řádů žalované, které také odvolací soud k důkazu zopakoval) odlišná od předchozí i následné organizační struktury (bez pozice formálně označené jako hlavní sestra), ve které svoji funkci měl jak zdravotní ředitel, tak asistentka zdravotního ředitele, jejíž náplň práce však bez ohledu na její formální označení a ukotvení v organizační struktuře žalované po obsahové stránce odpovídala podle výpovědi výše uvedených slyšených svědků i také řady listinných důkazů náplni práce hlavní sestry (vedle toho vykonávala žalobkyně i další činnosti, které hlavní sestra obvykle nevykonává). Pokud za této organizační struktury některé listiny (formálně) podepsal přímo zdravotní ředitel MUDr. Ondřej Krajník (třeba i s označením hlavní sestry – žádost o proplacení školení s podpisem MUDr. Krajníka dne 5. 3. 2020, které mu ovšem nenáleželo, a v organizační struktuře žalované v době od 1. 1. 2020 nebyla pozice hlavní sestry ani zřízena), který byl nadřízeným žalobkyně, byť by je za jiné organizační struktury podepisovala (mohla podepisovat) hlavní sestra, ještě to neznamená, že žalobkyně pracovní náplň hlavní sestry nevykonávala. Zopakování výsledku tohoto svědka nepovažoval tedy odvolací soud za potřebné, jelikož jej soud prvního stupně provedl v souladu se zákonem a správně jej také vyhodnotil.
20. Poukazovala-li přitom žalovaná také na zápis z porady primářů a vedoucích pracovníků ze dne

12. 12. 2019, podle kterého část pracovní náplně po hlavní sestře měl převzít dle svého prohlášení právě zdravotní ředitel, je třeba rovněž připomenout, že tato listina se vztahuje k době, kdy ještě pracovní smlouva se žalovanou na místo asistentky zdravotního ředitele (a v případě potřeby zástupu staniční sestry) uzavřena nebyla a žalovaná ještě podle této pracovní smlouvy ze dne 1. 1. 2020 u žalované nepracovala. Pokud bylo v rámci odvolacího jednání žalovanou namítnuto, že žalobkyně byla zaměstnána u žalované ještě před 1. 1. 2020, pak žalobkyně zde skutečně zaměstnána byla (tomu odpovídají i některé provedené listinné důkazy), ovšem nikoli v pracovním poměru na základě pracovní smlouvy ale jen na „dohodu“ (podle žalobkyně i [REDACTED]), přičemž žalovanou nic jiného v průběhu řízení před soudem prvního stupně uvedeno nebylo. Dle názoru odvolacího soudu tak skutečnosti, které se staly před 1. 1. 2020, pro posouzení náplně práce žalobkyně u žalované podle pracovní smlouvy ze dne 1. 1. 2020 zásadně významné nejsou, a tudíž není podstatné to, zda v té době zdravotní ředitel MUDr. Ondřej Krajník případně určitou listinu podepsal s označením „hlavní sestra“, a rovněž jeho prohlášení, že část pracovní náplně po hlavní sestře přebírá on, odpovídalo době tohoto prohlášení (před uzavřením pracovního poměru žalobkyně u žalované, který byl ukončen výpovědí ze strany žalované ze dne 17. 9. 2020)

21. Dle názoru odvolacího soudu se žalované nepodařilo zpochybnit závěry soudu prvního stupně prostřednictvím jejích námitek týkajících se hodnocení výpovědi svědkyně [REDACTED] personalistky žalované, neboť ta sice ve své výpovědi skutečně potvrdila, že pracovní smlouva byla s žalobkyní uzavřena na pozici asistentky zdravotního ředitele a v případě potřeby zástup staniční sestry, což obsahu uzavřené pracovní smlouvy skutečně odpovídá, ovšem současně uvedla, že to, co žalobkyně v nemocnici fakticky vykonávala, neví a starostí personalistky to není. S ohledem na to je třeba odmítnout námitku žalované, že by to měla být právě svědkyně [REDACTED] jako personalistka žalované, která by měla být s náplní pracovní činnosti žalobkyně nejlépe seznámena, pokud sama uvedla, že faktickou náplň práce žalobkyně neznala a není to ani její starostí. Z toho důvodu nebylo třeba znovu vyslýchat ani tuto svědkyni, neboť dle názoru odvolacího soudu by prostřednictvím její doplňující výpovědi před odvolacím soudem nemohl skutkový stav věci zjištěný soudem prvního stupně doznat změny. Opakovat výpověď svědkyně [REDACTED] nebylo třeba ani ve vztahu k listině týkající se pracovní náplně žalobkyně jako asistentky zdravotního ředitele, neboť k těmto otázkám se tato svědkyně před soudem prvního stupně vyjádřila a odvolací soud vzal toto její vyjádření do úvahy, jak shora uvedeno.
22. Opakovat nebylo třeba ani výslech svědkyně [REDACTED] neboť soud prvního stupně z toho, co bylo touto svědkyní uvedeno, vycházel a [REDACTED] i provedenými důkazy jí podanou výpověď také správně zhodnotil. Vedle toho, co namíta žalovaná v podaném odvolání ohledně obsahu této výpovědi, tak správně přihlédl zejména k tomu, že tato svědkyně rovněž uvedla, že se žalobkyní řešila (z pozice staniční sestry) služby personálu, neboť nikdo jiný tam nebyl, kdo by jim s tím poradil, a řešili to vždy s žalobkyní, řešili s ní také zajišťování provozu, že to byla právě žalobkyně, která ji přijímala do pracovního poměru a byla přítomna pohovoru se zdravotním ředitelem MUDr. Ondřejem Krajníkem a rovněž žalobkyni označila (asi) za svoji přímou nadřízenou, neboť rovněž MUDr. Ondřejem Krajníkem bylo jí řečeno, že se má obracet na žalobkyni. Ačkoli tedy tato svědkyně uvedla i to, co namítá žalovaná, tedy že se jí žalobkyně představila jako asistentka zdravotního ředitele, že ji MUDr. Ondřej Krajník rovněž jako svoji osobní asistentku prezentoval a sebe prezentoval jako hlavní sestru, že žádné listiny, které podepisuje hlavní sestra, podepsané žalovanou nenalezla a že některé listiny podepsané zdravotním ředitelem by podepisovala nyní ona, současně i dle názoru odvolacího soudu popisovala obdobně jako ostatní svědci, byť to tak výslovně nepojmenovala, náplň práce žalobkyně takovým způsobem, že se o náplň práce hlavní sestry jednalo.
23. Nad rámec toho, o co opřel svá skutková zjištění ohledně pracovní náplně žalobkyně u žalované soud prvního stupně, ještě odvolací soud dodává, že zopakoval také důkazy týkající se pracovních smluv uzavřených mezi žalovanou a svědkem MUDr. Ondřejem Krajníkem s účinností od 1. 11. 2019, z nichž vyplývá, že v rozsahu úvazku 0,9, tedy 36 hodin týdně, byl svědek MUDr. Ondřej Krajník přijat do pracovního poměru jako lékař chirurg a pouze v rozsahu

0,1 pracovního úvazku, tedy 4 hodin týdně, byl přijat do pracovního poměru jako zdravotní ředitel žalované. I to dle názoru odvolacího soudu vypovídá o tom, že ve skutečnosti nemohl MUDr. Ondřej Krajník vykonávat v rámci svého pracovního úvazku zdravotního ředitele rovněž funkci hlavní sestry, neboť to rozsah jeho pracovního úvazku v pozici zdravotního ředitele dle pracovní smlouvy uzavřené s žalovanou neumožňoval.

24. Vedle toho je třeba uvést, že nelze k tíži žalobkyně vykládat formální označení její pracovní pozice žalovanou v pracovní smlouvě a v organizačních dokumentech, když nadto se v řadě dokumentů nesporně vydaných žalovanou (pracovní smlouva, pracovní náplň všeobecné zdravotní sestry, mzdový výměr, přehledy mzdových nároků žalobkyně a výplatní pásky, potvrzení o zaměstnání) takové označení liší, ale je třeba, jak to učinil soud prvního stupně, vycházet z materiálního (skutečného) výkonu práce žalobkyně pro žalovanou tak, jak byl shora vypočtenými svědky popsán, který pracovní náplní hlavní sestry odpovídal. S ohledem na formální označení pozice žalobkyně v organizačních dokumentech žalované jako asistentka zdravotního ředitele používala takové označení žalobkyně i v rámci výkonu své pracovní činnosti, aniž by to ovšem vypovídalo o tom, jaká byla skutečná pracovní náplň vykonávaná žalobkyní, resp. že taktová pracovní náplň ve skutečnosti neodpovídala pracovní náplni hlavní sestry, jak byla dříve i potom v organizační struktuře žalované zachycena. Proto i hodnocení těchto listinných důkazů ze strany soudu prvního stupně považuje odvolací soud za správné a námitky žalované za nedůvodné a její interpretaci těchto listin za nesprávnou.
25. Odvolací soud se tedy ztotožňuje se skutkovým závěrem soudu prvního stupně, že bez ohledu na to, jakým způsobem byla pracovní pozice žalobkyně žalovanou označena, vykonávala žalobkyně u žalované pracovní náplň odpovídající pracovní náplni hlavní sestry vykonávané nyní [REDAKCE] a vedle toho vykonávala ještě řadu dalších činností, které současná hlavní sestra u žalované nevykonává.
26. Odvolací soud tak souhlasí rovněž s právním závěrem soudu prvního stupně, že v poměrech posuzované věci nelze hovořit o tom, že by se žalobkyně, resp. druh práce, který na základě pracovní smlouvy pro žalovanou vykonávala, stala v důsledku přijatého rozhodnutí o organizační změně nadbytečnou a že by pravým důvodem rozvázání pracovního poměru byly okolnosti uvedené v ust. § 52 písm. c) zákoníku práce. Jestliže se totiž z hlediska potřebného profesního složení zaměstnanců nestává nadbytečným (z hlediska své věcné náplně) druh práce sjednaný pracovní smlouvou propuštěného zaměstnance (jeho pracovní činnost), nemůže být jiná okolnost spočívající kupříkladu pouze v jeho osobě nebo v jiném organizačním uspořádání zaměstnavatele podkladem pro skončení pracovního poměru výpovědí podle ust. § 52 písm. c) zákoníku práce (zde srovnej obdobně například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 1. 2018, sp. zn. 21 Cdo 4429/2017, a další rozhodnutí Nejvyššího soudu v něm citovaná). V podrobnostech na odůvodnění tohoto závěru soudu prvního stupně odvolací soud odkazuje.
27. Za správnou v tomto směru nepovažuje odvolací soud ani námitku žalované ohledně toho, že soud prvního stupně adekvátním způsobem nezohlednil judikaturu Nejvyššího soudu týkající se tzv. částečné nadbytečnosti (např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 20. 11. 2014, sp. zn. 21 Cdo 4442/2013, ze dne 22. 3. 2017, sp. zn. 21 Cdo 4485/2016, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 5. 2016, sp. zn. 21 Cdo 888/2016), tedy odpadnutí jen části předmětu činnosti žalobkyně, tedy její asistence zdravotnímu řediteli. Pokud totiž dle zjištění soudu prvního stupně asistence zdravotnímu řediteli představovala náplň práce hlavní sestry dle nového organizačního uspořádání žalované, pak ve skutečnosti k odpadnutí ani (této) části pracovní náplně žalobkyně nedošlo. I pokud by odvolací soud připustil, jak to ostatně uvádí i sama žalobkyně, že její pracovní náplň asistentky zdravotního ředitele byla ve skutečnosti širší než je pracovní náplň hlavní sestry dle nového organizačního uspořádání žalované, pak ani v takovém případě by ale závěry judikatury Nejvyššího soudu vztahující se k tzv. částečné nadbytečnosti nebyly v posuzované věci použitelné, jelikož dle názoru odvolacího soudu lze tyto závěry vztáhnout pouze na případ, kdy v důsledku odpadnutí byt' části pracovní náplně nadbytečného zaměstnance, není možné jej

na plný pracovní úvazek dále zaměstnávat. Pokud ovšem v posuzované věci i po provedené organizační změně u žalované v rámci nového organizačního uspořádání zůstala zachována pracovní náplň vykonávaná do té doby žalobkyní v tom rozsahu, že plně dostačovala plnému pracovnímu úvazku žalobkyně, pak nelze dle názoru odvolacího soudu ani ve světle této judikatury Nejvyššího soudu o naplnění výpovědního důvodu uplatněného žalovanou uvažovat.

28. Na tento závěr nemá vliv ani žalovanou namítaná nedostatečná kvalifikace žalobkyně pro výkon pracovní činnosti hlavní sestry, jelikož [REDAKCE] sice disponuje vysokoškolským vzděláním, ovšem podle náplně práce - specifikace pracovního místa hlavní sestry předloženého žalovanou (tu odvolací soud také k důkazu zopakoval, jelikož skutková zjištění soudu prvního stupně z ní plně neodpovídala jejímu obsahu, pokud soud prvního stupně uzavřel, že hlavní sestra měla mít jako kvalifikační předpoklad vysokoškolské vzdělání) mohla být odborná způsobilost ve smyslu kvalifikačních předpokladů v případě hlavní sestry naplněna i studijním oborem všeobecná sestra na střední zdravotnické škole, pokud bylo studium prvního ročníku zahájeno nejpozději ve školním roce 2003/2004, kdy tuto kvalifikaci žalobkyně splňuje, jak bylo provedeným dokazováním doklady o vzdělání žalobkyně také prokázáno. Ve skutečnosti tak důvodem, pro který by nemohla žalobkyně v nové organizační struktuře žalované působit jako hlavní sestra, nebylo ani to, že by nedisponovala odpovídajícím vzděláním (dle požadavku žalované).
29. Ostatně je třeba v dané věci přihlídnout i k dalším skutečnostem, ke kterým soud prvního stupně správně přihlédl v souvislosti s hodnocením ukončení pracovního poměru žalobkyně (předstírání přijetí organizačního opatření, aby žalovaná zastřela, že jejím skutečným cílem bylo skončení pracovního poměru právě žalobkyně), které opravdu svědčí pro závěr, že skutečným důvodem rozvázání pracovního poměru se žalobkyní nebyla organizační změna vedoucí k nadbytečnosti žalobkyně, nýbrž jiná okolnost spočívající v osobě žalobkyně jako osoby pro žalovanou nadále nežádoucí (k tomu srovnej také např. rozsudky Nejvyššího soudu ze dne 24. 9. 2014, sp. zn. 21 Cdo 3195/2013, ze dne 28. 1. 2015, sp. zn. 21 Cdo 695/2014, a ze dne 19. 12. 2017, sp. zn. 21 Cdo 4568/2017). Tomu nasvědčuje již to, co uvedl ve své výpovědi Bc. Jiří Vlček, bývalý jednatel žalované (toho bylo namístě vyslechnout podle ust. § 126a o. s. ř., a je tak třeba přikládat jeho výpovědi také váhu jako výpovědi osoby, která vypovídá o okolnostech týkajících se právnické osoby nastalých v době, kdy byla jejím statutárním orgánem), pokud potvrdil, že k výpovědi žalobkyně přistoupil bez znalosti faktické náplně práce žalobkyně u žalované a vycházel pouze z obsahu pracovní smlouvy, který sám považoval za problematický. Obdobně tomuto závěru nasvědčuje to, že žalobkyni byl zakázán přístup na pracoviště ještě v době trvání jejího pracovního poměru (po doručení výpovědi), ačkoli šlo o kvalifikovaného zdravotníka – všeobecnou zdravotní sestru a stalo se tak v době covidové pandemie (obecné dopady covidové pandemie do fungování zdravotnických zařízení lze přitom i dle názoru odvolacího soudu považovat za notorietu a jsou ve vztahu k žalované potvrzovány i provedenými listinnými důkazy). Stejně pro tento závěr svědčí i to, že v době vyhotovení výpovědi z pracovního poměru dne 17. 9. 2020 možná zdravotní ředitel MUDr. Ondřej Krajník již avizoval, že na svoji na svoji funkci hodlá rezignovat, ovšem tak ještě neučinil a učinil tak až později podle předložené listinné výpovědi z pracovního poměru dne 21. 9. 2020 a tam zaznamenané dohody s účinností ke dni 25. 9. 2020. Žalovaná tak k organizační změně spočívající ve zrušení místa asistentky zdravotního ředitele přistoupila dříve, než vůbec právně relevantním způsobem k ukončení funkce zdravotního ředitele ze strany MUDr. Ondřeje Krajníka došlo. Vše výše uvedené tedy odpovídá tomu, že pravým důvodem ukončení pracovního poměru žalobkyně nebyla její nadbytečnost, nýbrž důvody jiné, zřejmě její nepohodlnost pro žalovanou po změně v jejím vedení. I zde v podrobnostech odkazuje dále odvolací soud na závěry soudu prvního stupně uvedené v odůvodnění napadeného rozsudku.
30. Soud prvního stupně tudíž nepochybil, pokud z výše uvedených důvodů dospěl k závěru o neplatnosti výpovědi dané žalobkyní žalovanou ze dne 17. 9. 2020.

31. Naproti tomu odvolací soud nemá za to, že by výpověď daná žalovanou žalobkyní ze dne 17. 9. 2020 nesplňovala náležitosti na ni kladené ustanovením § 50 odst. 4 zákoníku práce, a to zejména s přihlédnutím k tomu, co bylo samotnou žalobkyní uvedeno v její žalobě o tom, co jí bylo v souvislosti s ukončením jejího pracovního poměru osvětleno. Ke skutkovému vymezení důvodu výpovědi dle ust. § 52 písm. c) zákoníku práce v souladu s ust. § 50 odst. 4 zákoníku práce tak, aby jej nebylo možno zaměnit s jiným důvodem, totiž postačuje, aby bylo z výpovědi i po jejím případném výkladu zřejmé, že byla zaměstnanci dána výpověď pro jeho nadbytečnost v důsledku organizační změny a o jakou organizační změnu šlo (k tomu srovnej například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 23. 1. 2018, sp. zn. 21 Cdo 4429/2017, ze dne 21. 5. 2015, sp. zn. 21 Cdo 2425/2014). V poměrech posuzované věci ze slovního vyjádření uvedeného ve výpovědi dané žalovanou žalobkyní ze dne 17. 9. 2020 bylo jasné patrné, z jakého z důvodu uvedeného v ust. § 52 zákoníku práce byla výpověď z pracovního poměru dána, tedy z důvodu uvedeného v ust. § 52 odst. c) zákoníku práce, nedostatečně určité zůstalo jen skutkové vymezení výpovědního důvodu (o jakou organizační změnu šlo). Uvedený nedostatek ovšem neznamená, že obsah projevu vůle nebylo možné v tomto případě zjistit výkladem, jak to nesprávně uvedl soud prvního stupně. Pokud sama žalobkyně v podané žalobě uvedla, že jí v daném případě bylo osvětleno, že byla zrušena funkce či pozice asistentky zdravotního ředitele, když důvodem měla být avizovaná rezignace zdravotního ředitele MUDr. Ondřeje Krajníka na funkci zdravotního ředitele, pak výše popsaná neurčitost právního jednání žalované byla odstraněna, neboť to, co uvádí žalobkyně ohledně osvětlení důvodu výpovědi z pracovního poměru, odpovídá tomu, co uvádí sama žalovaná, tedy že důvodem podané výpovědi byla (avizovaná) rezignace zdravotního ředitele MUDr. Ondřeje Krajníka a v té souvislosti přijatá organizační změna v podobě zrušení funkce či pozice asistentky zdravotního ředitele. Tomu také odpovídá organizační změna č. 1 provedená žalovanou tak, jak byla k důkazu provedena a odvolacím soudem zopakována. Na rozdíl od soudu prvního stupně má tak odvolací soud za to, že výpověď danou žalobkyní nelze shledat za neplatnou pro její neurčitost, resp. z důvodu, že by nesplňovala předpoklady dané v ust. § 50 odst. 4 zákoníku práce.
32. Veden výše uvedenými úvahami odvolací soud postupem dle ust. § 219 o. s. ř. rozsudek soudu prvního stupně ve výroku I., pokud jím určil, že rozvázání pracovního poměru výpovědí danou žalovanou žalobkyní ze dne 17. 9. 2020 je neplatné, jako věcně správný potvrdil.
33. Jde-li o rozhodnutí o náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně, zde soud prvního stupně postupoval správně podle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. a úspěšné žalobkyni přiznal právo na plnou náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně. Mezi tyto náklady řízení správně zahrnul zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč a rovněž náklady spojené se zastoupením žalobkyně advokátem. Dle názoru odvolacího soudu však soud prvního stupně v rámci nákladů řízení za zastoupení žalobkyně advokátem nesprávně zohlednil rovněž dva úkony právní služby spočívající v nahlédnutí do spisu soudu prvního stupně dne 20. 12. 2021 v trvání deseti minut a dne 14. 11. 2022 v trvání pěti minut ze strany zástupce žalobkyně, neboť na rozdíl od soudu prvního stupně má odvolací soud za to, že tyto úkony právní služby poskytnuté zástupcem žalobkyně nelze považovat za účelně vynaložené.
34. Dle názoru odvolacího soudu ani v jednom případě nebylo takového nahlédnutí do spisu zástupcem žalobkyně pro účelné uplatňování práva ze strany žalobkyně v daném sporu potřeba. Je tomu tak z toho důvodu, že nahlédnutí do spisu dne 20. 12. 2021 následovalo po prvním jednání u okresního soudu, při kterém se okresní soud pokusil o smírné vyřešení věci, ovšem bez toho, že by poté do spisu bylo založeno alespoň písemné vyjádření žalované a případně důkazy, s nimiž by se zástupce žalobkyně měl důvod seznámit. Tomu ostatně odpovídá rovněž délka nahlížení do spisu. Zástupci žalobkyně přitom nic nebránilo, pokud se domlouval na nahlížení do tohoto spisu (a ve stejný den ještě do jiného spisu vedeného u Okresního soudu v Klatovech), aby dotazem u okresního soudu zjistil, zda byly do spisu založeny jakékoli listiny, s nimiž bylo třeba, aby se seznámil. I nahlížení do spisu dne 14. 11. 2022 se uskutečnilo po jednání okresního soudu, které se konalo dne 20. 9. 2022, kdy v rámci tohoto jednání a jednání předcházejícího

konaného dne 17. 5. 2022 byly provedeny veškeré listinné důkazy, které do té doby byly do spisu založeny, s nimiž tak žalobkyně i její zástupce byli seznámeni. V době nahlížení do spisu se ve spise jako nové listiny nacházely jen žádost žalované týkající se předvolání svědků a vyjádření Střední zdravotnické školy a Vyšší odborné školy zdravotnické v Plzni, kvůli kterým nahlédnutí do spisu nebylo dle názoru odvolacího soudu nutné. Tuto skutečnost mohl zástupce žalobkyně opětovně zjistit pouhým dotazem u Okresního soudu v Klatovech. Pokud by snad šlo zástupci žalobkyně o seznámení se s důkazy, které byly předloženy žalovanou již v předchozí době, byť byly již k důkazu provedeny, nic mu nebránilo v tom, aby o nahlédnutí do spisu požádal v souvislosti s jednáními, které se dne 17. 5. 2022 a dne 20. 9. 2022 konaly, případně si tehdy pořídil potřebné kopie ze spisu.

35. Nad rámec výše uvedeného odvolací soud pro úplnost dodává, že v žádném případě by nebylo možné, i pokud by šlo o úkony jinak účelné k uplatňování práva žalobkyně v tomto sporu, považovat tato nahlédnutí do spisu ze strany zástupce žalobkyně za samostatné úkony právní služby odpovídající svojí povahou úkonu právní služby prostudování spisu při skončení vyšetřování (§ 11 odst. 1 písm. f) AT), neboť tomu složitost, časová náročnost a rozsah poskytované právní služby v žádném případě neodpovídaly, a tedy by v žádném případě nemohly být jako samostatné úkony právní služby honorovány.
36. Na rozdíl od soudu prvního stupně tedy odvolací soud uvažoval na straně zástupce žalobkyně pouze s šestnácti účelně vynaloženými úkony právní služby při zastupování žalobkyně před soudem prvního stupně v podobě přípravy a převzetí zastoupení, sepsu žaloby, podání žalobkyně ze dne 19. 1. 2022 a závěrečného návrhu žalobkyně, dvou porad se žalobkyní přesahujících jednu hodinu a účast na jednáních soudu prvního stupně dne 9. 9. 2021, 4. 1. 2022, 17. 5. 2022, 20. 9. 2022, 25. 11. 2022 a 10. 1. 2023 (§ 11 odst. 1 písm. a), c), d), g) AT), za které mu náleží odměna ve výši 2 500 Kč za jeden úkon právní služby v souladu s ust. § 9 odst. 3 písm. a) za použití § 7 AT. K těmto úkonům právní služby se váže rovněž náhrada hotových výdajů zástupce žalobkyně ve smyslu ust. § 13 odst. 4 ve výši 300 Kč na každý z úkonů poskytnuté právní služby. Celkem tak jde v případě těchto nákladů zastoupení žalobkyně advokátem o částku 44 800 Kč.
37. Dále je třeba žalobkyni přiznat rovněž náhradu cestovních výdajů zástupce žalobkyně a náhradu za ztrátu jeho času v souvislosti cestami k jednáním soudu prvního stupně ve dnech 9. 9. 2021, 4. 1. 2022, 17. 5. 2022, 20. 9. 2022, 25. 11. 2022 a 10. 1. 2023, a to v případě prvních čtyřech jednání za cesty Plzeň – Klatovy a zpět a v případě posledních dvou jednání s ohledem na změnu sídla zástupce žalobkyně za cesty Dýšina – Klatovy a zpět osobním automobilem. Naopak vzhledem k tomu, že za účelně vynaložené nepovažuje odvolací soud úkony právní služby spojené s nahlédnutím do spisu, nelze v té souvislosti přiznat žalobkyni v náhradě nákladů jejího zastoupení advokátem ani požadovanou náhradu cestovních výdajů za cesty k Okresnímu soudu v Klatovech k tomuto nahlížení a ani náhradu za ztrátu času.
38. Za šest cest k jednáním soudu prvního stupně náleží zástupci žalobkyně náhrada za ztrátu času celkem ve výši 2 400 Kč (6 x 400 Kč) v souladu s ust. § 14 odst. 1 písm. a), odst. 3 AT, a dále náhrada cestovních výdajů v celkové výši 4 514 Kč v souladu s ust. § 13 odst. 1, odst. 5 AT za použití § 157 a násl. zákoníku práce a vyhlášek č. 589/2020 Sb., 511/2021 Sb. a 467/2022 Sb. (odvolací soud přitom vychází s ohledem na sdělení zástupce žalobkyně v rámci odvolacího jednání, že při cestách k jednáním soudu prvního stupně Plzeň – Klatovy a zpět najel celkem 90 km a při cestách Dýšina – Klatovy a zpět celkem 110 km, přičemž první dvě cesty 9. 9. 2021 a 4. 1. 2022 byly konány osobním automobilem tovární značky Mercedes-Benz, RZ [REDAKCE] se spotřebou pohonné hmoty motorové nafty pro kombinovaný provoz 7,5 l/100 km a zbývající cesty osobním automobilem tovární značky BMW, RZ [REDAKCE] s pohonnou hmotou – motorovou naftou a spotřebou pro kombinovaný provoz 7,2 l/100 km). S připočtením částky 2 400 Kč a 4 514 Kč činí tak náklady zastoupení žalobkyně advokátem před soudem prvního stupně bez náhrady za daň z přidané hodnoty 51 714 Kč a s připočtením této náhrady částku

62 574 Kč.

39. S připočtením zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč činí tedy celkové odvolacím soudem uvažované náklady žalobkyně za řízení před soudem prvního stupně částku 64 574 Kč, a tudíž žalobkyni náleží na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně částka 64 574 Kč a nikoli soudem prvního stupně určená částka 75 044 Kč.
40. Odvolací soud proto podle ust. § 220 odst. 1 o. s. ř. změnil napadený rozsudek soudu prvního stupně ve výroku II. tak, že žalované uložil povinnost zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně částku 64 574 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně (§ 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř., § 149 odst. 1 o. s. ř.).
41. O nákladech tohoto odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle ust. § 142 odst. 3 o. s. ř. tak, že převážně úspěšné žalobkyni přiznal právo na plnou náhradu nákladů tohoto odvolacího řízení. Neúspěch žalobkyně, který spočíval v částečném ponížení náhrady nákladů řízení před soudem prvního stupně, představuje totiž s ohledem na její úspěch ve věci samé a v rámci přiznání práva na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně ve výši 64 574 Kč neúspěch toliko v nepatrné části. Náklady řízení na straně žalobkyně v tomto odvolacím řízení přitom představují náklady spojené s jejím zastoupením advokátem, a to v rozsahu dvou poskytnutých úkonů právní služby v podobě vyjádření k odvolání žalované a účasti u odvolacího jednání (§ 11 odst. 1 písm. k), g) AT), za které náleží zástupci žalobkyně odměna ve smyslu ust. § 9 odst. 3 písm. a) za použití § 7 AT ve výši 2 500 Kč za jeden úkon právní služby a ve smyslu ust. § 13 odst. 4 AT se k nim váže také paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč na jeden úkon právní služby. Vzhledem k tomu, že jiné složky náhrady nákladů řízení nebyly žalobkyní požadovány, náleží jí tak s připočtením náhrady za daň z přidané hodnoty částka 6 776 Kč. Odvolací soud tedy uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů tohoto odvolacího řízení právě částku 6 776 Kč, a to opět v běžné lhůtě tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Dovolání je možné podat k Nejvyššímu soudu ČR do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Plzeň 8. června 2023

JUDr. Jana Šalomounová v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Reitspiesem ve věci

navrhovatelky: Sušická nemocnice s.r.o., IČO 08176302,
sídlem Chmelenská 117, 342 01 Sušice,
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Haladou, LL.B.,
sídlem Na Stezce 1328/7, 100 00 Praha

za účasti:

oba zastoupení advokátem Mgr. Tomášem Kudějem
sídlem Plzeňská 395, 330 02 Dýšina

o návrhu na vyloučení členů statutárního orgánu

takto:

- I. Řízení o návrhu na vyloučení členů statutárního orgánu se zastavuje.**
- II. Navrhovatelka je povinna zaplatit účastníkům na náhradě nákladů řízení celkem částku 33 638 Kč k rukám jejich zástupce, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- III. Navrhovatelce se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka podala dne 23. 9. 2022 návrh na vyloučení účastníků coby členů statutárního orgánu, a to do budoucnosti.
2. Podáním ze dne 26. 2. 2023 vzala navrhovatelka návrh zcela zpět.
3. Soud proto řízení zastavil v souladu s dispozitivním projevem navrhovatelky podle § 96 odst. 1, 2 o. s. ř., přičemž souhlas účastníků si soud nevyžadoval, jelikož ke zpětvzetí návrhu došlo před jednáním ve věci samé.
4. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 146 odst. 2 o. s. ř., když navrhovatelka zavinila, že řízení muselo být zastaveno, proto je povinna hradit náklady řízení účastníkům. Soud přiznal na náhradě nákladů řízení oběma účastníkům dohromady celkem 33 638 Kč (tedy na každého z účastníků připadá polovina této částky), která se skládá z 5 úkonů právní služby po 3 100 Kč snížené o 20%, a to za přípravu a převzetí zastoupení, nahlížení do spisu, vyjádření účastníka ve věci samé ze dne 15. 11. 2022, 23. 1. 2023, účast u soudu dne 25. 1. 2023, 5 režížních paušálů po 300 Kč za stejné úkony právní služby, tj. 1 500 Kč a 21% DPH, to vše v souladu s vyhláškou 177/1996 Sb.
5. Výrok III. tohoto usnesení je odůvodněn ust. § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích, když soud vrátí zaplacený soudní poplatek snížen o 20%, nejméně o 1 000 Kč, pokud došlo ke zpětvzetí ještě před prvním jednáním ve věci.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Michaela Kropáčková

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li navrhovatelka řádně a včas svoji povinnost uloženou jí tímto usnesením v uvedené lhůtě, mohou se účastníci domáhat svého nároku prostřednictvím exekuce či výkonu rozhodnutí.

Plzeň 8. 3. 2023

Mgr. Michal Reitspies v. r.
samosoudce

Ing. Milena Stárková

zastupitelka

Města Sušice

Věc:

Reakce na Váš dopis ze dne 23. února 2023

Vážená paní zastupitelko,

reaguji tímto na Vaši výzvu ze dne 23. února 2023, k čemuž jsem byl dozorčí radou na jejím zasedání dne 14. března 2023 pověřen.

Otázkami právních služeb, poskytovaných společností Sušická nemocnice s.r.o., se její dozorčí rada zabývala dosud na každém ze svých zasedání. Dozorčí rada se dotazovala nejprve bývalého jednatele ing. Cibulky, od toho dostala pouze základní informace a byla odkázána na přímou komunikaci s JUDr. Martinem Haladou, advokátem, právním zástupcem nemocnice. Tento poskytl plnou součinnost. Následně po zvolení nového jednatele proběhla další osobní schůzka mezi ing. Požárkem, JUDr. Haladou a mojí osobou, kdy nám byly zmocněným advokátem veškeré případy řešené pro spol. Sušická nemocnice s.r.o. podrobně popsány.

Na Vaše podněty si dovolím podat věcné reakce (respektuji přitom Vaše číslování bodů):

1. Provedli jsme analýzu přehledů úkonů právní služby (ve smyslu zákona č. 85/1996 Sb. o advokacii), poskytnutých JUDr. Haladou bývalému jednateři ing. Cibulkovi. Z nám dostupných podkladů nevyplývá, že by právní služby poskytnuté JUDr. Haladou byly vykonány neprofesionálně nebo že by nesměřovaly k ochraně práv či oprávněných zájmů společnosti Sušická nemocnice s.r.o. jakožto klienta. Výtky máme toliko k rozsahu poskytovaných právních služeb, tj. k objemu služeb, které spol. Sušická nemocnice s.r.o. objednávala. Tento rozsah mohl být jistě významně omezen, pokud by si některé činnosti zajistila spol. Sušická nemocnice s.r.o. vlastními silami.
2. Některé detaily probíhajících soudních sporů považujeme jako dozorčí rada za potřebné nezveřejňovat, neboť by tím mohlo dojít k oslabení procesního postavení společnosti Sušická nemocnice s.r.o. (například žalobní tvrzení v konkrétní žalobě a důvod jejich vznesení).
3. Smysl a účelnost žalob jsme obsáhle diskutovali již s bývalým jednatelem ing. Cibulkou, který ovšem nepřistoupil k revidování svých kroků. Jinak řečeno, rozhodl se na žalobách trvat, což skutečně bylo v jeho plné působnosti. Výjimkou bylo řízení o vyloučení členů statutárního orgánu [REDAKCE] kde bylo na pokyn ing. Cibulky dne 26.2.2023 podáno zpětvzetí návrhu.

Nový jednatel ing. Požárek avizoval již krátce po svém zvolení do funkce, že půjde cestou omezení soudních sporů, nevyvolávání dalších a výrazného omezení výdajů společnosti na právní služby.

ZZS PK - výjezdová základna Sušice

pro jednání zastupitelstva města Sušice dne 13.9.2023

zpracoval dne 5.9.2023

Pavel Hais

Záměr bezúplatného převodu nemovitostí

Rada města na svém zasedání dne 7. srpna 2023 předběžně schválila záměr umístit základnu Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje, příspěvkové organizace (dále jen ZZS PK) pro oblast Sušice a okolí v areálu sušické nemocnice, který je majetkem města Sušice.

Od samého počátku jednání v létě roku 2022 byla politická shoda v rámci rady města na tom, že by se mělo jednat o bezúplatný převod potřebných nemovitostí pro vybudování výjezdové základny ZZS PK.

Vzhledem k obsahu zápisu a usnesení ze dne 7. srpna 2023 pod číslem 504, které zní:

Výjezdová základna Sušice

Město Sušice obdrželo email Zdravotnické záchranné služby Plzeňského kraje ohledně výjezdové základny pro oblast Sušice, která má být umístěna v areálu Nemocnice Sušice. V nákresu je vyznačen minimální prostor o rozměrech 51x27 m na pozemcích p.č. st. 1272 a p.č. 1587/2 v katastrálním území Sušice nad Otavou, který zasahuje do plánovaného kruhového objezdu. Není zde zakresleno umístění do terénu (svažující se terén), komunikační napojení, napojení na sítě, atd., pouze požadavek na velikost plochy.

"Rada města předběžně souhlasí se záměrem umístit výjezdovou základnu ZZS PK pro oblast Sušice v areálu Nemocnice Sušice dle přiloženého nákresu. Rada pověřuje odbor majetku a rozvoje města ve spolupráci s ZZS PK přípravou finálního návrhu řešení."

není zjevné, že by mělo jít o bezúplatný převod nemovitostí ve veřejném zájmu. Proto je nezbytné, aby tuto záležitost schválilo zastupitelstvo města svým usnesením. To je důležité také vzhledem k tomu, že ZZS PK bude nyní vynakládat finanční prostředky na přípravu studie do nemovitosti, kterou v současné době nevlastní a ani ji nevlastní její zřizovatel, kterým je Plzeňský kraj.

Pro odstranění jakýchkoliv pochybností předkládám tento **návrh usnesení**:

Zastupitelstvo města souhlasí se záměrem bezúplatného převodu nemovitostí na pozemcích parcelních čísel st. 1272 a 1587/2 v katastrálním území Sušice nad Otavou, o minimálních rozměrech 51x27 metrů, pro účely vybudování výjezdové základny ZZS PK v areálu Nemocnice Sušice.

