

Městský úřad v Sušici

Pozvánka

na 2. zasedání zastupitelstva města, které se bude konat

ve středu dne 14. prosince 2022 v 16.00 hodin

v budově kina v Sušici

Program:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Kontrola usnesení
5. Složení slibu člena zastupitelstva
6. Cena vodného a stočného pro rok 2023
7. Návrhy změn a doplňků k rozpočtu 2023 – Mgr. Ing. Arch. Karel Janda
8. Strategický plán k rozpočtu 2023 – Mgr. Ing. Arch. Karel Janda
9. Zrušení obecně závazné vyhlášky č. 3/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
10. Podpora občanům v energetické krizi 2023 – Ing. Milena Stárková
11. Rozpočet na rok 2023
12. Střednědobý výhled rozpočtu města Sušice 2024-2025
13. Rozpočet příspěvkových organizací na rok 2023
14. Střednědobý výhled rozpočtu příspěvkových organizací města 2024-2025
15. Rozpočtová opatření
16. Změna veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z programu regenerace MPZ Sušice
17. Městský program regenerace MPZ Sušice – aktualizace 12/2022
18. Schválení poskytnutí dotace na obnovu objektů v MPZ Sušice pro rok 2022
19. Žádost o poskytnutí dotace na financování sociální služby Sociální rehabilitace v roce 2022
20. Žádost o poskytnutí dotace na financování sociální služby Sociálně terapeutická dílna v roce 2022
21. Smlouvy o poskytnutí dotace na pronájem ledové plochy na rok 2023
22. Užívání závěsného odznaku
23. Návrh na odkoupení bývalého areálu SOLO – Jan Janda
24. Sušická nemocnice s.r.o. – právní zastoupení – Pavel Hais a Ing. Václav Rada
25. Zpráva o činnosti rady města Sušice – zápisy z rady města – Pavel Hais
26. Odměňování členů zastupitelstev
27. Volba předsedů a členů výborů
28. Diskuse
29. Závěr

Bc. Petr Mottl
starosta města



1 - Cena vodného a stočného na r. 2023

Na základě platné koncesní smlouvy předložil provozovatel vodohospodářského majetku města ČEVAK a.s. návrh cen vodného a stočného na r. 2023.

Vzhledem k tomu, že v posledním období došlo ke značným změnám jak na straně spotřeby vody a produkce odpadních vod, tak na straně cen vstupních komodit, zejména energií, předložil provozovatel návrh na provedení mimořádné revize ceny vodného a stočného. Tento postup upravuje bod VI.7. koncesní smlouvy, přičemž došlo k naplnění podmínky dle písmene f) bodu VI.7. – cituji bod VI.7.:

„S cílem zachovat finanční rovnováhu činností upravených touto smlouvou provedou smluvní strany revizi cen po uplynutí každého pátého hospodářského roku, nebo před uplynutím tohoto období, jestliže nastane alespoň některá z těchto skutečností: písm. f) „dojde k významné změně fakturovaného množství dodané pitné vody nebo odvedené odpadní vody (za významnou se pro tyto účely považuje kumulativní změna o více než 3% z celkového fakturovaného množství)“.

Mezi roky 2020 (kalkulace pro koncesní smlouvu) a 2022 došlo ke snížení fakturovaného množství pitné vody o 9,5 % (o 55 tis. m³) a fakturovaného množství odpadní vody o 6,5 % (o 42,5 tis. m³), zejména v důsledku pandemie Covid-19. Negativní trend spotřeby se projevil nejen u velkých odběratelů (zejména DOPLA PAP a.s. a SPAK Foods s.r.o.), ale také u mnoha stravovacích a ubytovacích zařízení a dalších menších odběratelů, kteří mnohdy úplně ukončili činnost.

Podmínky pro předložení revize ceny jsou tedy splněny a provozovatel předložil novou výchozí kalkulaci cen pro jednosložkovou formu ceny podle bodu VI.8. písm. a) koncesní smlouvy. Koncesní smlouva v plném znění je přístupná v registru smluv.

V příloze je odůvodnění návrhu na revizi cen zaslané provozovatelem a návrh ceny pro vodné a stočné na r. 2023. Návrh ceny v důsledku výše uvedeného není proveden podle kalkulačního vzorce, ale vychází z revidované kalkulace ceny pro jednosložkovou formu vodného a stočného.

Pohyblivá složka ceny vodného a stočného pro rok 2023 ve dvousložkové formě se zvyšuje o 12,76 Kč/m³ bez DPH na **73,19 Kč/m³ bez DPH (80,51 Kč m³ včetně DPH)**, pevná složka se nemění, DPH 10 %.

Cena se zvyšuje o 19,75 % (jednosložková cena), celorepublikově se uvádí zvýšení ceny mezi 10 – 30 %. I nadále patří cena v Sušici mezi nižší u srovnatelně velkých měst a mezi nejnižší v okolí. Pro informaci je v příloze tabulka navrhovaných cen na r. 2023 v okolních obcích provozovaných společností ČEVAK.

Finanční dopad zvýšení ceny na spotřebitele při normativní spotřebě 100 l/osobu/den (= 36 m³/rok) činí 505 Kč za rok/1 osobu včetně DPH, tj. 42 Kč měsíčně. U čtyřčlenné domácnosti se uvádí běžná spotřeba 100 m³/rok, tzn. 1 404 Kč za rok, tj. 117 Kč měsíčně.

Rada města na jednání 28.11.2022 projednala předloženou revizi cen a výchozí kalkulaci a doporučila zastupitelstvu schválit revidovanou výchozí kalkulaci a výpočet ceny a pevné složky pro dvousložkovou sazbu vodného a stočného pro rok 2023 dle přílohy.

Vývoj pohyblivé složky vodného a stočného celkem **bez DPH** (pevná složka se měnila minimálně):

2012 – 50,11 Kč/m ³	+ 0,93 Kč/m ³
2013 – 52,10	+ 1,99
2014 – 53,41	+ 1,31
2015 – 52,35	- 1,06

2016 – 51,88	- 0,47
2017 – 51,88	0,00
2018 – 51,88	0,00
2019 – 52,16	+ 0,28
2020 - 54,53	+ 2,37
2021 – 56,64	+ 2,11
2022 – 60,43	+ 3,79
2023 – 73,19	+ 12,76

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města projednalo návrh revize ceny vodného a stočného podle bodu VI.7, písm. f) koncesní smlouvy se společností ČEVAK a.s., Severní 8/2264, 370 10 České Budějovice a schválilo revidovanou výchozí kalkulaci dle přílohy.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo výpočet ceny vodného a stočného pro rok 2023 dle revidované kalkulace a výpočet pevné složky pro dvousložkovou sazbu vodného a stočného pro rok 2023 dle přílohy.

Výpočet pevné a pohyblivé složky

Vodoměr		Pevná složka (Kč/vodoměr/rok)			Pohyblivá složka (Kč/m ³)		
(m ³ /hod.)		Vodné	Stočné	Celkem	Vodné	Stočné	Celkem
2,5		527	334	861	29,15	44,04	73,19
6,0		1 960	1 012	2 972			
10,0		4 219	1 934	6 153			
15,0		7 752	3 233	10 985			

Pevná složka stočného pro odpadní vodu z jiných zdrojů (vlastní studna, srážkové vody – netýká se nemovitostí určených k trvalému bydlení) : 1,49 Kč/m³

Uvedené ceny jsou bez DPH, v současnosti 10 %.

Městský úřad Sušice
K rukám pana starosty

Náměstí Svobody 138
342 01 Sušice

V Písku dne 27. října 2022

Vážený pane starosto,

na základně ustanovení bodu VI. 7. Koncesní smlouvy na provozování vodovodů a kanalizací účinné od 1.1.2020 si Vám dovoluji předložit návrh na provedení mimořádné revize ceny vodného a stočného na rok 2023 z důvodů uvedených níže. Účelem provedení revize je zachovat finanční rovnováhu činností upravených provozovatelskou smlouvou.

K revizi ceny se dle smlouvy přistoupí v následujících případech:

1. po uplynutí 5 let trvání smlouvy
2. před uplynutím 5 let trvání smlouvy, pokud dojde k některé z následujících změn:
 - a) Dojde k podstatné změně v rozsahu propachtovaného majetku – nedošlo ke změně
 - b) Dojde k podstatné změně technologie úpravy pitné vody nebo čištění odpadních vod – ke změně nedošlo
 - c) Změní se právní či technické předpisy, upravující činnosti, jež jsou obsahem provozování předmětu nájmu tak, že je změnami ovlivněn rozsah nebo způsob vykonávání těchto činností - dotčené předpisy významně nemění podmínky provozování
 - d) Změní se právní předpisy stanovující daně, poplatky nebo jiné finanční závazky vůči veřejným rozpočtům, které vstupují do oprávněných nákladů provozování – tyto předpisy významně změněny nebyly
 - e) Změní se způsob statistického zjišťování nebo publikování údajů ČSÚ tak, že nebude k dispozici některý z indexů použitých pro výpočet ceny – využívá se pouze obecný index inflace, u kterého změna způsobu výpočtu nebyla provedena
 - f) Dojde k významné změně fakturovaného množství dodané pitné vody nebo odvedené odpadní vody (za významnou se pro tyto účely považuje kumulativní změna o více než 3% z celkového fakturovaného množství) – došlo k významné změně

	2020 - plán	2020 - skutečnost	2021 - skutečnost	2022 odhad skutečnosti	plán 2022	návrh 2023
Fakturace vodného v tis. m ³	582	543	533	527	520	527
Fakturace stočného v tis. m ³	653	619	610	610	610	610

Revizí ceny se rozumí dle bodu VI. 8.:

- a) Projednání a schválení výchozí kalkulace cen pro jednosložkovou formu nahrazující část přílohy č. 3 výše uvedené smlouvy a doby její platnosti
- b) Úprava vzorce pro výpočet ceny, pro jednosložkovou formu.

V současné době, kdy došlo ke splnění podmínek pro revizi ceny dle bodu f (pokles objemu fakturace vodného a stočného o více než 3%), předkládáme návrh na revizi ceny dle bodu VI.8. a), který umožňuje projednat novou, výchozí kalkulaci pro další období platnosti smlouvy a tím stanovit cenu na rok 2023. V následujících letech by se opět pro stanovení ceny vodného a stočného využíval smlouvou stanovený vzorec, pokud by nenastaly důvody pro provedení revize ceny v souladu s článkem VI.7. smlouvy.

Důvodem pro předložení návrhu na revizi ceny není změna ve způsobu výpočtu používaných indexů dle výše uvedeného písmene e), ale využíváme této možnosti ke stanovení nové hodnoty nákladů u položek, kdy tento index přesně neodráží v současné době skutečnost. Spotřebitelský koš, který je základem pro výpočet obecného indexu inflace v České republice neodpovídá zcela přesně našemu, oborovému. Jedná se zejména o ceny elektrické energie, které v roce 2022 významně narostly a náklady na nákup této komodity tvoří významnou položku v celé kalkulaci vodného a stočného. Pro stanovení nákladů na nákup této komodity jsme využili hodnotu očekávané spotřeby a zastropovanou cenu + náklady na distribuci a další platby s dodávkou energií související.

Po zohlednění všech těchto změn navrhujeme novou cenu vodného v jednosložkové formě platnou na období roku 2023 ve výši 31,84 Kč/m³, což je 4,98 Kč/m³ vyšší než je současně platná cena a novou cenu stočného v jednosložkové formě platnou na období roku 2023 ve výši 45,53 Kč/m³, což je o 7,78 Kč/m³ vyšší než je současně platná cena. Celkově dochází ke zvýšení ceny vodného a stočného o 12,76 Kč/m³ bez DPH v jednosložkové formě.

Revidovanou výchozí kalkulaci a podrobné zdůvodnění jednotlivých položek výpočtu ceny včetně dvousložkové ceny uvádíme v příloze.

Změnu ceny dle bodu VI.8. b), což znamená změnu vzorce pro výpočet ceny na další období, tato smlouva připouští v bodě VI. 10 pouze tehdy, nastanou-li změny, které používání dosavadního vzorce znemožní nebo nadměrně ztíží, nebo prokáže-li se, že používání dosavadního vzorce vede k systematickému porušování ekonomické rovnováhy této smlouvy.

Ze zkušenosti předchozích let se ukázalo, že vzorec je vytvořen správně, odráží ekonomické změny na trhu. Jakékoliv výkyvy v hospodaření jsou vyrovnávány pomocí ustanovení o minimálním nájemném, množstevních korekcí a doplatku nájemného. Z tohoto důvodu navrhujeme vzorec pro výpočet ceny ponechat v nezměněné podobě.

Přehled cen (v jednosložkové podobě bez DPH) a nájemného za stávající 3-letý cyklus (2020-2022) a stanovení ceny pro rok 2023

vodné	2020	2021	2022	2023
cena	24,02	24,95	26,86	31,84
% nárůst ceny		3,87	7,66	18,54
stočné	2020	2021	2022	2023
cena	34,26	35,58	37,75	45,53
% nárůst ceny		3,85	6,10	20,61

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že změna ceny vodného v jednosložkové formě kopíruje všeobecný index inflace, který je cca 18% a u stočného je to o něco více, než je pouze inflace. Je to způsobeno větším podílem nákladů na energie oproti všem ostatním nákladům. ČOV jsou prostě všeobecně energeticky náročné provozy.

vodné	2020 skutečnost	2021 skutečnost	2022 odhad	plán 2022	návrh 2023
elektrická energie v tis. Kč	1233	1368	3195	1500	3150
ostatní energie v tis. Kč	79	62	208	60	220

stočné	2020 skutečnost	2021 skutečnost	2022 odhad	plán 2022	návrh 2023
elektrická energie v tis. Kč	1526	1484	4674	1900	4600
ostatní energie v tis. Kč	255	233	352	250	390

Pro výpočet nákladů na rok 2023, jak je uvedeno výše, je využita očekávaná skutečná spotřeba energie a „zastropovaná“ cena za kWh + další platby za distribuci....

V případě, že by se podařilo v průběhu roku 2023 snížit náklady na energie, navrhujeme pro rok 2023 vypořádání této samostatné položky v rámci ročního vyúčtování kalkulace vodného a stočného. Pokud bude rozdíl mezi kalkulovanými a skutečně vynaloženými náklady kladný, odvedeme tento rozdíl pronajímateli, tj. městu Sušice a v kalkulaci na rok 2024 by se tato položka zpřesnila dle očekávaných skutečných nákladů na toto období. Pokud bude rozdíl záporný, nebude v rámci vyúčtování požadována po městu Sušice jeho úhrada.

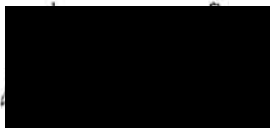
Platnost nové, revidované ceny bude v případě schválení od 1. 1. 2023.

Vážený pane starosto,

věřím, že předložené podklady budou dostačující pro projednání v radě a zastupitelstvu města. Pokud byste přesto potřeboval doplnění informací, neváhejte mě, prosím, kontaktovat.

Děkuji Vám za spolupráci.

S pozdravem,



Ing. Boháčová Hana

Ekonomický manažer oblasti Západ

PLÁNOVANÁ KALKULACE CENY VODY (PITNÉ, ODPADNÍ) PRO KALENDÁRNÍ ROK 2023

PRO OBLAST (LOKALITU) : A224 Sušice

položka	kalkulační položky	měrná jednotka	voda pitná		voda odpadní	
			2022	2023	2022	2023
1	2	2a	3	3	4	4
1.	Materiál	Kč	1 888 752	2 109 000	579 553	430 000
1.1	surová voda podzemní + povrchová	Kč	1 300 000	1 294 000	0	0
1.2	pitná voda převzatá + odpadní voda předaná k čištění	Kč	0	0	0	0
1.3	chemikálie	Kč	400 000	600 000	300 000	360 000
1.4	ostatní materiál	Kč	188 752	215 000	279 553	70 000
2.	Energie	Kč	1 660 000	3 370 000	2 270 000	4 990 000
2.1	elektrická energie	Kč	1 500 000	3 150 000	1 900 000	4 600 000
2.2	Ostatní energie (plyn, pev. a kapal. ener., PHM)	Kč	160 000	220 000	370 000	390 000
3.	Mzdy	Kč	404 704	970 782	3 119 889	3 618 581
3.1	přímé mzdy	Kč	308 820	708 600	2 277 001	2 641 300
3.2	ostatní osobní náklady	Kč	95 885	262 182	842 887	977 281
4.	Ostatní přímé náklady	Kč	6 185 010	5 677 000	11 904 297	11 628 000
4.1	odpisy infrastrukturního majetku (smluvní investice)	Kč	0	0	0	0
4.2	obnovující opravy infrastrukturního majetku	Kč	0	0	0	0
4.3	opravy infrastrukturního majetku ostatní	Kč	3 940 010	3 390 000	614 297	126 000
4.4	pachtovné / nájemné infrastrukturního majetku	Kč	2 245 000	2 287 000	11 290 000	11 502 000
5.	Jiné provozní náklady	Kč	1 883 000	2 342 740	2 952 500	4 407 200
5.1	poplatky za vypouštění odpadních vod	Kč	0	0	150 000	130 000
5.2	ostatní provozní náklady externí	Kč	333 000	500 000	1 030 000	2 034 000
5.3	ostatní provozní náklady ve vlastní režii	Kč	1 550 000	1 842 740	1 772 500	2 243 200
6.	finanční náklady	Kč	0	0	0	0
7.	finanční výnosy	Kč	0	0	-200 000	-100 000
8.	výrobní režie	Kč	686 400	874 820	805 200	1 012 600
9.	správní režie	Kč	800 800	938 060	939 400	1 085 800
10.	úplné vlastní náklady (ÚVN)	Kč	13 508 666	16 282 402	22 370 838	27 072 181

A	počet pracovníků	osob				
B	voda pitná fakturovaná	m ³	520 000	527 000		
C	- z toho domácnosti	m ³				
D	voda odpadní odváděná fakturovaná	m ³			610 000	610 000
E	- z toho domácnosti	m ³				
F	voda srážková fakturovaná	m ³				
G	voda odpadní čištěná	m ³				
H	pitná nebo odpadní voda převzatá	m ³	0	0		
I	pitná nebo odpadní voda předaná	m ³				

11.	Jednotkové náklady na 1 m ³	Kč / m ³	25,98	30,90	36,67	44,38
12.	Vyrovnávací položky	Kč	0	0	0	0
12.1	Vyrovnávací položka z roku t-2 dle platných pravidel	Kč	0	0	0	0
12.2	Finanční vyp. rozdílu kalkulací prováděných podle OPŽP	Kč	0	0	0	0
13.	ÚVN + vyrovnávací položky	Kč	13 508 666	16 282 402	22 370 838	27 072 181
14.	Kalkulační zisk (ztráta)	Kč	459 295	498 014	657 703	703 676
15.	podíl zisku (ztrát) z ÚVN včetně vyrovnávacích položek	%	3,40%	3,06%	2,94%	2,60%
18.	Celkem ÚVN + VP + zisk (ztráta) = Tržby	Kč	13 967 961	16 780 416	23 028 541	27 775 857
19.	Fakturace v m ³ celkem	m ³	520 000	527 000	610 000	610 000
20.	UPLATŇOVANÁ CENA pro vodné, stočné	Kč / m ³	26,86	31,84	37,75	45,53
21.	UPLATŇOVANÁ CENA pro vodné, stočné + DPH	Kč / m ³	29,55	35,02	41,53	50,08

x	meziroční změna ceny (v Kč / m3 bez DPH)	Kč / m ³	x	4,98	x	7,78
x	meziroční změna ceny (v %)	%	x	18,54%	x	20,61%
x	Porovnání celkové ceny (2022/2023) bez DPH		64,61	77,37	12,76	19,75%

Zpracoval ČEVAK a.s.

PLÁNOVANÁ CENA PRO VODNÉ A PRO STOČNÉ PŘI DVOUSLOŽKOVÉ FORMĚ PRO KALENDÁRNÍ ROK 2023

1	text	měrná jednotka	voda pitná		voda odpadní	
			2022	2023	2022	2023
2		2a	3	3	4	4
23.	pevná složka - (ÚVN + vyrovnávací položky + kalkulační zisk / ztráta)	Kč	1 409 444	1 417 727	897 511	907 370
23a.	- podíl z celkových ÚVN včetně vyrovnávací položky a kalkulačního zisku / ztráty	%	10,09	8,45	3,90	3,27
24.	pohyblivá složka - (ÚVN + vyrovnávací položky + kalkulační zisk / ztráta)	Kč	12 558 517	15 362 689	22 131 030	26 868 487
24a.	- z toho: ÚVN + vyrovnávací položky	Kč	12 145 567	14 906 751	21 498 960	26 187 798
24b.	kalkulační zisk / ztráta	Kč	412 949	455 939	632 069	680 689
25.	uplatňovaná cena pohyblivé složky	Kč / m ³	24,15	29,15	36,28	44,04
26.	uplatňovaná cena pohyblivé složky + DPH	Kč / m ³	26,57	32,07	39,91	48,44
27.	technické parametry pevné složky podle § 33 odst. 1 vyhlášky č. 428/2001 Sb. (a, b, c)		a	a	a	a

x	Porovnání celkové ceny (2022/2023) bez DPH		60,43	73,19	12,76	21,12%
---	--	--	-------	-------	-------	--------

PLÁNOVANÉ PEVNÉ SLOŽKY PRO VODNÉ A PRO STOČNÉ DLE JEDNOTLIVÝCH KATEGORIÍ

PODLE HODNOTY PRŮTOKU VODOMĚRU Q₃ (m³ / h) v Kč bez DPH

PRO MĚSTO Sušice

	platba celkem		kategorie VDM	voda pitná		voda odpadní	
	2022	2023		2022	2023	2022	2023
Vodoměry jsou členěny dle kategorií (skupin). Převážná část VDM (A) v síti je bez speciálních požadavků na množství odebrané vody a požární zabezpečení. S každou další kategorií je specifikace upravena dle daných podmínek.	861	861	A	527	527	334	334
	2 972	2 972	B	1 960	1 960	1 012	1 012
	6 153	6 153	C	4 219	4 219	1 934	1 934
	10 985	10 985	D	7 752	7 752	3 233	3 233
	0	0	E	0	0	0	0
	0	0	F	0	0	0	0
	0	0	CH	0	0	0	0
	pevná složka stočného z jiných zdrojů v Kč / m3					1,47	1,49

Porovnání navrhovaných cen vodného a stočného na rok 2023:

	navrhovaná cena v jednosložkové formě za 1/m3 bez DPH					
	vodné 2022	stočné 2022	vodné 2023	stočné 2023	celkem vodné + stočné 2023	celkové navýšení ceny
Sušice	26,86	37,75	31,84	45,53	77,37 Kč	12,76 Kč
Horažďovice	35,44	44,73	39,77	58,99	98,76 Kč	18,59 Kč
Blatná	46,35	31,85	52,21	37,42	89,63 Kč	11,43 Kč
Katovice	54,43	43,25	54,45	50,67	105,12 Kč	7,44 Kč
Střelské Hoštice	53,16	36,46	60,72	42,08	102,80 Kč	13,18 Kč
Písek	48,62	32,25	54,55	39,79	94,34 Kč	13,47 Kč

NÁVRHY A PODNĚTY PRO RADU MĚSTA, BOD JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA SUŠICE dne 14.12.2022:
ROZPOČET MĚSTA SUŠICE NA ROK 2023 – návrhy změn a doplňků

Předkladatelé / zastupitelé:

Jakub Cimický, Pavel Hais, Jan Janda, Lucie Mikulová, Václav Rada (Piráti Sušice)

Karel Janda, Jitka Kroupová, Karel Rendl (Nezávislí ze Sušice)

Milena Stárková (ČSSD Sušice)

Václav Švehla (KDU-ČSL Sušice)

25. listopadu 2022

Jak jsme někteří avizovali na pracovním setkání zastupitelů dne 21.11.2022 k návrhu rozpočtu města na rok 2023, podáváme včasné, jako návrhy a podněty pro radu města i jako podklad pro jednání zastupitelstva města na den 14.12.2022, tyto návrhy změn a doplňků rozpočtu města na rok 2023:

ZMĚNY (Z)

Z1. Střednědobý výhled 2024 – 2025 (příloha č.11): změna názvu úvěru (bez samostatného podkladu)

Pro rok 2024 se ve střednědobém výhledu uvažuje s úvěrem ve výši 30.000 tis.Kč s názvem „Úvěr nemocnice“. Tento název navrhujeme změnit na „Úvěr sportovní hala“.

Z2. Celý návrh rozpočtu: změna názvu organizace č. 191 (bez samostatného podkladu)

Navrhujeme přejmenování organizace č. 191 z „Příspěvky ostatním sdružením“ na „Příspěvky organizacím v sociální oblasti“.

Z3. Celý návrh rozpočtu: změna výše výdejové stránky organizace č. 191 (bez samostatného podkladu)

Navrhujeme upravit výši výdajů pro rok 2023 u organizace č. 191 na částku 350 tis.Kč.

Z4. Celý návrh rozpočtu: zachování organizace č. 192 a její název (bez samostatného podkladu)

Navrhujeme zachovat pro rok 2023, i pro další roky, současnou organizaci č. 192 s názvem „Příspěvky Charita Sušice“.

Z5. Celý návrh rozpočtu: změna výše výdejové stránky organizace č. 192 (bez samostatného podkladu)

Navrhujeme upravit výši výdajů pro rok 2023 u organizace č. 192 na částku 350 tis.Kč.

Z6. Celý návrh rozpočtu: navýšení příjmů v organizaci č. 284 Bytové hospodářství (podklad viz D1.)

Vzhledem k našemu návrhu doplnění nové organizace č. 195 „Příspěvek dětem a seniorům v energetické krizi“ (viz níže bod D1.), který neuvažuje s odpuštěním jednoměsíčního nájemného z bytů města, navrhujeme navýšit příjmy pro rok 2023 u organizace č. 284 o 4.800 tis.Kč.

Z7. Celý návrh rozpočtu: navýšení výdajů v organizaci č. 1935 Sportovní hala u gymnázia o 550 tis.Kč a posunutí výdaje dle org. 2013 Bazén – rozšíření saunové části PD do roku 2024 (bez samostatného podkladu)

Vzhledem k nejisté situaci, kdy bude k dispozici nová sportovní hala, navrhujeme navýšit výdajové prostředky pro opravy té stávající u gymnázia (org. č. 1935) o 550 tis.Kč a o tuto částku snížit výdaj v organizaci č. 2013 resp. tento výdej posunout do roku 2024.

DOPLŇKY (D)

D1. Pomoc v energetické krizi: nová organizace (samostatný podklad bude předložen do ZM)

Vzhledem k možnému širšímu a spravedlivějšímu zacílení pomoci obyvatelům Sušicka navrhujeme do rozpočtu na rok 2023 (i pro střednědobý výhled) zřídit novou organizaci č. 195 „Příspěvek dětem a seniorům v energetické krizi“, přičemž výdejová část rozpočtu roku 2023 bude v této organizaci vybavena částkou 4.800 tis.Kč.

D2. Strategický plán města: nová organizace (samostatný podklad bude předložen do ZM)

Vzhledem k většinovému předvolebnímu vyjádření kandidujících stran a uskupení, že strategický plán je nezbytný, navrhujeme do rozpočtu na rok 2023 (i pro střednědobý výhled) zřídit novou organizaci (návrh čísla organizace je 2330, bude-li to možné, a poté související další součásti strategického plánu navazující čísla 2331 atd.) s názvem „Strategický plán“, přičemž výdejová část rozpočtu roku 2023 bude v této organizaci vybavena částkou 1.000 tis.Kč.

D3. Energetická koncepce Sušicka: nová organizace (bez samostatného podkladu)

Vzhledem k současné situaci a ve vztahu k návrhu D2. navrhujeme do rozpočtu na rok 2023 zřídit novou organizaci (návrh čísla organizace je 2331, bude-li to možné) s názvem „Energetická koncepce“, přičemž výdejová část rozpočtu roku 2023 bude v této organizaci vybavena částkou 500 tis.Kč.

D4. Koncepce čištění splašků a zdrojů vody Sušicka: nová organizace (bez samostatného podkladu)

Vzhledem k současné situaci a ve vztahu k návrhu D2. navrhujeme do rozpočtu na rok 2023 zřídit novou organizaci (návrh čísla organizace je 2332, bude-li to možné) s názvem „Vodohospodářská koncepce“, přičemž výdejová část rozpočtu roku 2023 bude v této organizaci vybavena částkou 250 tis.Kč.

D5. Koncepce bytové politiky města: nová organizace (bez samostatného podkladu)

Vzhledem k současné situaci a ve vztahu k návrhu D2. navrhujeme do rozpočtu na rok 2023 zřídit novou organizaci (návrh čísla organizace je 2333, bude-li to možné) s názvem „Koncepce bytové politiky“, přičemž výdejová část rozpočtu roku 2023 bude v této organizaci vybavena částkou 250 tis.Kč.

D6. Digitalizace města – portál občana: nová organizace (samostatný podklad bude předložen do ZM)

Vzhledem k potřebě tvorby webové a mobilní aplikace navrhujeme do rozpočtu na rok 2023 zřídit novou organizaci (návrh čísla organizace necháváme na úřadu) s názvem „Digitalizace města – portál občana“, přičemž výdejová část rozpočtu roku 2023 bude v této nové organizaci vybavena částkou 1.000 tis.Kč.

NÁVRH POKRYTÍ VÝDAJŮ dle D2. až D6.:

Doplňek D1. nevyžaduje navýšení krytí na příjmové stránce rozpočtu 2023 (viz Z6.).

Doplňky D2. až D6. navrhujeme pokrýt variantně takto:

- a) buďto snížením výdajů pro rok 2023 u org. 1535 Sportovní hala o 3.000 tis.Kč (s tím, že dojde k navýšení výdajů v org. 1535 pro rok 2024 ve střednědobém výhledu a také navýšení souvisejícího úvěru v roce 2024),
- b) nebo snížením výdajů pro rok 2023 u org. 2113 Single trek - rozšíření studie, o 3.000 tis.Kč (s tím, že dojde k posunutí části akce dle org. 2113 do roku 2024),
- c) nebo snížením výdajů pro rok 2023 u org. 2307 Rekonstrukce VO III, o 3.000 tis.Kč (s tím, že dojde k posunutí části akce dle org. 2307 do roku 2024),
- d) anebo snížením výdajů pro rok 2023 o 3.000 tis.Kč dle vlastního iniciačního návrhu rady města a úřadu města.

Návrhy předkládají:

Jakub Cimický

Pavel Hais

Jan Janda

Lucie Mikulová

Václav Rada

Karel Janda

Jitka Kroupová

Karel Rendl

Milena Stárková

Václav Švehla

BOD JEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA SUŠICE dne 14.12.2022:

ROZPOČET MĚSTA SUŠICE NA ROK 2023 – STRATEGICKÝ PLÁN

předkladatelé : Ing. Václav Rada, Pavel Hais, Jan Janda, MUDr. Jakub Cimický, Bc. Lucie Mikulová, Mgr. Ing. arch. Karel Janda, Mgr. Bc. Jitka Kroupová, Ing. Karel Rendl, Ing. Václav Švehla, Ing. Milena Stárková

zpracovatel: Karel Janda, 6. prosince 2022

Vzhledem k většinovému předvolebnímu vyjádření kandidujících stran a uskupení, že strategický plán je nezbytný, navrhujeme do rozpočtu na rok 2023 (i pro střednědobý výhled) zřídit novou organizaci (návrh čísla organizace je 2330, bude-li to možné, a poté související další součásti strategického plánu navazující čísla 2331 atd.) s názvem „Strategický plán“, přičemž výdejová část rozpočtu roku 2023 bude v této organizaci vybavena částkou 1.000 tis.Kč.

1. DŮVODY PRO POŘÍZENÍ STRATEGICKÉHO PLÁNU (SOUČASNÉ ROZHODNUTÍ) – bez nároku na výdaje:

- revize (aktualizace) existujících strategických dokumentů (např. Strategie rozvoje města Sušice, Plzeň, září 2005);
- aktuální krátkodobá, střednědobá i dlouhodobá reakce na probíhající krize (energetická, společenská, ...);
- reakce na akcenty ochrany životního prostředí (vazby na vyšší strategické dokumenty, zejména EU a ČR);
- přirozená potřeba cíleného rozhodování a plánování rozvoje zejména v těchto oblastech:
 - : Sušicko – místo zdravého životního prostředí (čištění odpadních vod + zdroje pitné vody + odpady efektivně),
 - : Sušicko - místo pro bydlení mladých i seniorů (bytová politika ve vazbě na demografii a socioekonomiku),
 - : Sušicko - místo pro malé a střední podnikání (moderní technologie, místní suroviny, cestovní ruch, služby),
 - : Sušicko – místo moderní výuky a praxe (vzdělávání a školství - aktuální potřeby napříč ORP Sušice).

2. ORGANIZACE PŘÍPRAVNÝCH PRACÍ (2 - 4 měsíce) – nákladové výdaje za ankety a sběr dat (do 200 tis. Kč):

- vznik pracovní skupiny (zástupci zastupitelů, veřej. i neveřej. subjektů a dobrovolníků) – pověřený zastupitel,
- místní sběr podnětů a dat mezi občany, podnikatelskými a dalšími subjekty,
- analýza současného stavu + sběr veřejných dat + vnitřní prognóza možného vývoje,
- návrh struktury strategického dokumentu (zadání pro vyhledání zpracovatele strategického plánu soutěží),
- výstupní zpráva s návrhem postupu včetně návrhu na koordinátora (gestora projektu) a jeho řídicí skupiny.

3. ROZHODNUTÍ MĚSTA A DALŠÍ POSTUP (cca ½ roku 2023) – náklady na soutěž a smlouvu (do 800 tis. Kč):

- vytvoření organizační a řídicí struktury, výběr koordinátora (gestora projektu),
- odsouhlasení zadání a způsobu vyhledání zpracovatele,
- výběr zpracovatele strategie (soutěž) a smluvní vztah,
- tvorba strategie / strategického plánu.

Předpokladem pro úspěšnou tvorbu účinné strategie rozvoje jsou především aktivní pracovní skupina, většinová vůle zastupitelstva města, aktivní veřejnost a městem vytvořené podmínky (spolupracující pracovníci a organizace města). Pro načerpání možných scénářů tvorby strategického plánu lze nahlédnout na webové stránky některých měst, např. Šlapanice, Kutná Hora, Prachovice, Nové Město nad Metují, Hodonín...

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí se záměrem pořízení strategického plánu dle předlohy a pověřuje zastupitele..... sestavením pracovní skupiny.

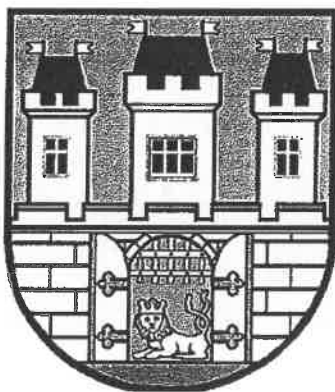
Pozn.: součástí tohoto návrhu jsou přílohy zasílané pouze v elektronické podobě, a to:

- 2005_Strategie rozvoje města Sušice (Plzeň, září 2005)
- 2020_Strategické řízení a plánování obce (Min. vnitra ČR, Praha, 2020)

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta ekonomická
Středisko pro výzkum regionálního rozvoje

Husova 11
306 14 Plzeň

STRATEGIE ROZVOJE MĚSTA SUŠICE



zpracovali:

Mgr. Jiří Ježek
PaedDr. Jaroslav Dokoupil, Ph.D.
doc. RNDr. Alena Matušková, CSc.

Tento projekt je spolufinancován Evropskou unií



Plzeň, 30. září 2005

**„Tento dokument byl vytvořen za finanční pomoci
Evropské unie. Za obsah tohoto dokumentu je výhradně
odpovědné Město Sušice a nelze jej v žádném případě
považovat za názor Evropské unie.“**



I. ÚVOD

Obce, města a regiony nesou a i do budoucnosti ponесou čím dál tím větší odpovědnost za harmonický sociální a ekonomický rozvoj svého správního území a za vytváření příznivých životních podmínek pro jeho obyvatele. Obce, města a regiony se nacházejí ve stále silnějším konkurenčním prostředí.

Jedním z velmi důležitých nástrojů, jak v tomto konkurenčním boji obstát je používání marketingového přístupu k rozvoji města/ regionu. Zkušenosti ze zahraničí ukazují, že transfer marketingového myšlení z podnikové oblasti do oblasti regionálního a lokálního rozvoje je nejenom možný, ale také úspěšný. Od marketingového přístupu se očekává, že usnadní průlom ztuhlých struktur, podpoří působení „skokových“ rozvojových impulsů a uvolní existující rozvojový potenciál.

Od městského plánování k městskému managementu a marketingu

Přestože máme v České republice zatím velmi málo praktických zkušeností s aplikací marketingového přístupu na regionální a lokální rozvoj, vkládá řada obcí, měst i regionů do tohoto přístupu velké naděje. Občas se ale můžeme také setkat s kritickým názorem, že marketingová strategie rozvoje města nebo regionu je pouze módní záležitostí, jehož smyslem je pouze nahradit starý, v České republice navíc v předlistopadovém období zprofanovaný, pojem - městské a regionální plánování. Abychom dostatečně pochopili inovující význam koncepce městského a regionálního marketingu, připomeňme si v krátkosti příčiny, které vedly k rozvoji městského a regionálního plánování.

Příčinou značného rozšíření plánování na všech úrovních veřejné správy v 50. a 60. letech byly problémy ekonomického růstu. Hlavním úkolem plánování bylo stanovit rámec pro soukromé investice a další aktivity. Do plánování byly vkládány velké naděje. Plánování bylo považováno za efektivní nástroj řízení regionálního a lokálního rozvoje, za pomoci něhož se vyřeší řada problémů. Po fázi plánovací euforie došli západoevropští plánovači již koncem 70. let k poznání, že většina problémů rozvoje měst a regionů nebyla vyřešena, že očekávání jak jejich, tak i politiků a obyvatel nebyly naplněny a že při plánování byla často podceňována komplexnost plánovacího objektu (tzn. města či regionu).

Plánování městského (regionálního) rozvoje bylo součástí komplexního územního plánování. Vzniklo velké množství nejrůznějších plánovacích dokumentů. Plány jak oborové, tak komplexní byly čím dál tím náročnější a lokální a regionální politici je začali pouze „brát na vědomí“. Vytýkali jim, že jsou velmi vzdálené reálnému vývoji a že mají malou prosazovací sílu v důsledku čehož také malé šance na realizaci.

Cestou, jak uvedené problémy řešit se ukázalo marketingové myšlení a jednání. Marketingový přístup je komplexní proces vytváření a prosazování vůle, který začíná situační analýzou a pokračuje přes formulování cílů, vhodných strategií a opatření k dosažení těchto cílů, až k realizaci a kontrole. Městský (regionální) marketing představuje tržní orientaci, tj. konkrétní interakci zájmů cílových skupin ve městě či

regionu a jejich prosazování. Ne tedy pouze programový dokument (plán) založený na deduktivní analýze (co by mělo být).

Koncepce městského marketingu obsahuje ve srovnání s tradičním městským plánováním následující inovační aspekty:

- ☐ přeměna jednou provždy naplánovaných a komplexních urbanistických řešení v postupně vznikající a vyvíjející se rozvojové tendence (procesní versus cílová orientace),
- ☐ konkrétnější a výraznější orientace na poptávkové, resp. cílové skupiny,
- ☐ důraz na koordinaci a spoluúčast (participaci) místních aktérů (nejenom pracovníků veřejné správy, ale také podnikatelů, obyvatel, členů různých zájmových skupin a hnutí, spolků atd.),
- ☐ hledání, nacházení a využívání rozvojového potenciálu města (regionu) namísto realizace nějakých „ideálních“ urbanistických koncepcí, navržených urbanistou či jiným plánovačem,
- ☐ propojenost mezi plánováním a vlastní realizací rozvojových záměrů/ projektů,
- ☐ koncepční integrace parciálních aktivit (spojování rozdílných zájmů),
- ☐ rozvoj projektů ve veřejném zájmu,
- ☐ komunální inovace - například přesun manažerských funkcí z orgánů veřejné správy na regionální nebo městské rozvojové agentury,
- ☐ produkce myšlenek (kreativita) namísto byrokratických pracovních struktur,
- ☐ využívání grantových projektů k realizaci cílů.

Strategie rozvoje města

Základem úspěšné realizace marketingové strategie je zpracování marketingové strategie (či strategie rozvoje města), která by měl obsahovat analýzu rozvojového potenciálu města, vizi budoucího vývoje (nejlépe formou tzv. scénářů), dále rozvojové cíle, strategie a konkrétní opatření a projekty. U jednotlivých projektů by mělo být uvedeno komu je projekt určen, jaký je jeho cíl, kdo je jeho nositelem (koordinátorem), v jakém období bude řešen a jak bude financován. Domníváme se, že mnohdy důležitější, než zpracování samotné strategie, jako písemného výstupu, je diskuse regionálních aktérů, která zpracování předchází, a ztotožnění se aktérů s regionálními problémy.

Strategie rozvoje města nemůže být pojímána normativně, tzn. nelze „vědecky“ stanovit a nařídit cílový optimální či zákonitý stav, neboť současný ekonomický a sociální vývoj je diskontinuální, vyznačuje se neustálými změnami, růstem neurčitosti, chaosem a rizikem nesprávných rozhodnutí. P. Drucker v této souvislosti hovoří o turbulentní době. Strategie rozvoje města by měla především vyjadřovat celkovou a etapově členěnou pružně reagující strategii, zaměřenou na podporu a

stimulování žádoucích vývojových trendů. Při zpracování tohoto strategického rozvojového dokumentu se dnes nejčastěji používá marketingové strategického plánování, založené na analýze slabých a silných stránek, hrozeb a příležitostí (tzv. SWOT analýza). Implementace strategického plánování do oblasti rozvoje města se může pozitivně projevit tím, že může:

- ☐ vnést do komunální politiky konzistentnost a uvažování v dlouhodobé časové perspektivě, a tím překlenout například personální změny ve vedení města či změnu zastoupení politických stran v městském zastupitelstvu či radě,
- ☐ zamezit ad hoc rozhodování bez zohlednění širších souvislostí a dopadů, a tím omezit krátkodobé politické vlivy,
- ☐ být platformou pro posilování důvěry občanů a podnikatelů v orgány státní správy a městské samosprávy,
- ☐ být východiskem přirozené výchovy a osvěty vedoucí ke spolupráci v rámci komunity a regionu.

Důležitost strategie rozvoje obce či města podtrhuje skutečnost, že její schválení dle ustanovení §84 odst. 2) písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích přísluší zastupitelstvu obce či města.

Strategie rozvoje města jako kombinace dvou základních strategických orientací (exogenní a endogenní strategie rozvoje města)

Strategie rozvoje každého města, jako strategický rozvojový dokument, by měla vycházet z kombinace následujících „teoretických“ strategií rozvoje města, vycházejících z růstových a rozvojových teorií města.

- ☐ Exogenní strategie: strategie zaměřená na externí rozvojové impulsy (staví na mobilitě výrobních faktorů: práce, kapitálu a inovací)
- ☐ Endogenní strategie: vychází z aktivizace (mobilizace) a rozvoje regionálního potenciálu

Samostatný (endogenní) rozvoj města	Mobilitně orientované strategie rozvoje města (či zkráceně exogenní strategie)
Modernizace místních perspektivních podniků (orientace především na místní podniky a podnikatele, na jejich konkurenceschopnost atd.).	Podpora usídlování nových podniků (především zahraničních investic), podpora exportních aktivit podniků
Rozvoj/ pobídka tzv. místních zdrojů: místních podnikatelů, místního kapitálu a místních obyvatel (aby „prodali co umí“). Podpora podnikavosti (zvláště podpora realizace svobodných povolání, zakládání živnostenského podnikání atd.). Podpora znalostí a dovedností.	Pobídky kapitálu, nacházejícího se mimo město/ region s cílem přilákání kapitálově vybaveného podnikatelského subjektu se zajištěnou tržní pozicí, který může navíc přinést nové know-how (nové výrobky, nové technologie, nové organizační formy atd.
Strategie zaměřená na diverzifikovanou hospodářskou strukturu (strukturální změny v ekonomice probíhají tak rychle, že se žádné město ani region nemohou zaměřit pouze na jedno odvětví/ obor).	Orientace především na průmysl.

Orientace na projekty v oblasti energetiky, životního prostředí atd.	---
Důraz na vnitroregionální dopravní propojení.	Důraz na nadregionální (mezinárodní) dopravní propojení.
Konkurenceschopnost prostřednictvím kvality produkce a inovací.	Konkurenceschopnost prostřednictvím kapitálově intenzivních a moderních produkčních postupů, nízká nezaměstnanost.
Důraz na širokou spolupráci regionálních aktérů a zájmových skupin.	Důraz na podnikatelskou sféru.

Pramen: Ježek, J.: Prostorová a regionální ekonomika. Západočeská univerzita, Plzeň, 1998.

Exogenní strategie je dnes již klasickým přístupem k lokálnímu a regionálnímu rozvoji. Rostoucí prostorová polarizace a zosťvující se konkurence mezi regiony a městy vede k „boji“ o vysoce kvalifikované pracovní síly, o umísťování podniků s inovačním potenciálem, o přilákání turistů atd. Exogenní strategie je většinou zaměřena buď na podporu usídlování nových podniků (filiálek velkých nadnárodních korporací) nebo na podporu exportní schopnosti regionálních podniků. Jde většinou o získávání vnějších mimoregionálních zdrojů (vysoce kvalifikované pracovní síly, kapitálu a know-how). Tato strategie se především orientuje na průmyslové podniky, jejichž konkurenceschopnost je založena na kapitálově intenzivních a moderních výrobních technologiích (automobilový průmysl, elektronika - výroba čipů, informační a komunikační technologie, biotechnologie, genové technologie atd.). Jedním z nejvýznamnějších předpokladů realizace této strategie je dobré meziregionální a mezinárodní dopravní a komunikační propojení.

Endogenní strategie. Autoři řady studií publikovaných v 70. a 80. letech poukazují na nedostatečnou účinnost a rizika používání exogenní strategie, zvláště pak v periferních (venkovských) oblastech. Často kritizována byla např. externí kontrola podniků (řízení podniku mimo region), dále vytváření pracovních míst většinou s nízkými kvalifikačními požadavky (týká se především periferních regionů, kam velké podniky, sídlící převážně ve velkých aglomeracích, přemísťují pouze výrobu), malá životaschopnost usídlených podniků (v době hospodářských problémů jsou tyto pobočné závody v periferních regionech často uzavírány nebo dochází k propouštění zaměstnanců). Dále byla kritizována malá vnitřní propojenost regionální ekonomiky a malý multiplikační efekt (malý následný dopad na regionální ekonomiku).

Exogenní strategie regionálního rozvoje se v Evropě objevila na konci 70. a počátku 80. let a byla použita především v okrajových venkovských a horských regionech. Průkopnickou roli přitom sehrálo Švýcarsko a Rakousko. Tato strategie si především všímá využití disponibilních výrobních zdrojů a konkurenceschopnosti regionálních podniků (jaké zboží a služby jsou produkovány, jakým výrobním postupem, s jakou organizací výroby a jaká je kvalita regionálního okolí, tzn. nákupní a prodejní vztahy, mezipodniková spolupráce a kooperace atp.). Rozvoj města či regionu není chápán pouze jako ekonomický růst, nýbrž jako zlepšování široce chápáných životních podmínek. Stále častěji se hovoří o trvale udržitelném rozvoji. Velký význam v této souvislosti je přisuzován projektům zaměřeným na využívání netradičních zdrojů energie a na životní prostředí. Má-li být rozvoj trvale udržitelný, je zapotřebí kromě ekonomické dimenze respektovat také ekologickou a sociokulturní rozvojovou

dimenzi. J. Krippendorf (1987) v této souvislosti uvádí: „... prostor, který není životním a hospodářským prostorem je sterilní. Hospodářský prostor, který není zároveň životním prostorem, je nebezpečný pro životní prostředí.“ Bude-li tedy rozvoj města nebo regionu založen na realizaci společných zájmů obyvatel, podniků a dalších rozvojových aktérů, tak nebude docházet k nespokojenosti, která by byla důvodem zvýšené emigrace obyvatelstva, bankrotů či přemísťování regionálních podniků, což by mohlo narušit stabilitu regionálního vývoje.

Endogenní strategie také vychází z poznání, že místní aktéři jsou sami nejlépe schopni stanovit strategické cíle a kontrolovat rozvojový proces. Místní aktéři (obyvatelé, podnikatelé, politici) jsou považováni za hnací sílu rozvoje města. Důležitá je přitom inovační schopnost v nejširším smyslu a procesy kolektivního učení (viz koncept tzv. učícího se města).

Tato strategie vychází z místního potenciálu. Cílem endogenní rozvojové politiky je využívat a dále rozvíjet regionální potenciál. Pod pojmem regionální potenciál rozumíme přírodní zdroje, kapitál, infrastrukturu, pracovní síly (jejich kvalifikaci, znalosti, podnikatelskou aktivitu), kulturní potenciál atd. Ekonomický rozvoj je orientován na modernizaci regionálních podniků (na jejich restrukturalizaci, konkurenceschopnost a inovační aktivitu). Cílem této rozvojové strategie je diverzifikovaná hospodářská struktura. Velký význam je přisuzován rozvoji malého a středního podnikání. Podporuje se konkurenceschopnost a inovační aktivita těchto podniků mimo jiné vytvářením nejrůznějších informačních a kooperačních sítí.

Předpokladem endogenní strategie je, že se na region primárně nepohlíží jako na územně-administrativní celek, ale jako na celek, jehož integritu vytvářejí, vedle ekonomických a sociálních vazeb, také společná kultura a historie, regionální identita a společné zájmy všech aktérů rozvoje města. Za důležitou se pokládá široká účast místních zájmových skupin a přesun úkolů a rozhodovacích pravomocí na místní úrovni.

Místní politika rozvoje má přitom vycházet z potenciálu města. Ten má být využíván a dále rozvíjen. Tyto potenciální faktory obsahují přírodní zdroje (životní prostředí, suroviny, energie, půdu), kapitál, infrastrukturu, pracovní síly, kvalifikaci a znalosti, podnikatelskou aktivitu, rozhodovací funkce, sociokulturní faktory a tržní potenciál. Tyto faktory a zdroje mají být přitom využity „trvale,“ tzn. měli by být důsledně respektovány ekologické aspekty. Velký význam má rozvoj malých a středních podniků. Má být posílena inovační a konkurenční schopnost těchto podniků, mimo jiné vytvářením regionálních kooperací a sítí. Místní aktéři jsou považováni za hnací sílu rozvoje města. Vedle podniků to jsou pracovní síly, politici apod.

II. STRUČNÁ SITUAČNÍ ANALÝZA

Historický vývoj

Podle archeologických nálezů bylo území dnešní Sušice osídleno již ve starší době kamenné. První doložená písemná zmínka o Sušici je z roku 1233 (Kumpera, J., 2002). Asi v 8. století zde vznikla slovanská osada, ve které se rýžovalo zlato. Nacházela se při obchodní stezce do Bavor. Ta byla to jedou z větví tzv. Zlaté (solné) stezky z bavorského Pasova do Prachatic a dalších českých měst. Rýžování zlata a obchod s řadou komodit (sůl, koření, různé výrobky, zemědělské produkty) přinášely městu značné hospodářské výhody. Ale také třeba i neshody, zejména s Prachaticemi o různá obchodní privilegia.

Ve 12. století patřilo město i okolí bavorským hrabatům a zhruba v polovině 13. století obsadil vojensky tuto oblast Přemysl Otakar II. a natrvalo ji připojil k Českému království. Jako královské město byla Sušice budována po roce 1260 (tamtéž). Ve 14. století byla obehnaná hradbami. Královské město rostlo, bylo však i zmítáno náboženskými nepokoji. Sušice se stala oporou husitů.

Město mělo tržní právo a kromě obchodu se solí bohatlo i z obchodu s obilím a sladkem. Vzniklo zde také mnoho cechů řemeslníků, z nichž cech sladovníků byl nejbohatší. Řemeslníci měli ochranu proti nežádoucí konkurenci. Bohatství občanů se projevovalo ve stavbě honosných budov, hlavně radnice, měšťanských domů a kostelů. Byla však i období zkázy. Město zasáhlo několik velkých požárů a bohatství obyvatel citelně snížila doba třicetileté války. V této době byl zaznamenán i značný příliv německého obyvatelstva.

19. století přineslo městu mnoho změn jednak po stránce architektonické (zboření bran, části hradeb, vydláždění některých částí centra), jednak rychlý početní nárůst obyvatelstva i jeho národnostní uvědomování. Ve městě se rozvíjela průmyslová výroba (pivovar, mlýny, pily, dřevovýroba, koželužny, výroba obuvi). Významné pro rozvoj města bylo i rybníční hospodářství a také činnost zemské lihně pro chov pstruhů a lososů, která má význam pro zarybňování například Otavy.

Významnou kapitolou v historii a rozvoji města mělo sírkařství. Ruční výroba sirek byla zahájena v Sušici v roce 1839, v roce 1844 zde byla založena sirkárna. Název SOLO pochází z roku 1903, kdy vznikla Rakousko uherská akciová společnost SOLO se sídlem ve Vídni. Tradici výroby zápalek převzala v r. 1997 a.s. Solo Sirkárna.

Pro rozvoj každého města je důležitá doprava. Železniční spojení získala Sušice v roce 1888. Jedná se o trať z Horažďovic.

Bohatá historie města zanechala řadu cenných historických památek. Historické jádro města je městskou památkovou zónou. Nalezneme zde zbytky opevnění, původně gotický děkanský kostel sv. Václava, barokní radnici z r. 1707. Na náměstí je i pamětní deska, připomínající osvobození města americkou armádou. V centru je asi padesát historicky cenných měšťanských domů různých stavebních slohů, židovský hřbitov a u řeky barokní kapucínský klášter. Zajímavá je Kaple Anděla

Strážce na vrchu Stráž, hřbitovní kostel Panny Marie, nově v roce 1934 postavená rozhledna na Svatoboru či vzhlídkové místo Žižkův vrch, kde stojí obrovitý kalich vztyčený na paměť pětistého výročí Žižkovy smrti.

Obyvatelstvo

Město Sušice je sídlem správního obvodu s rozšířenou působností a sídlem pověřeného obecního úřadu. Rozkládá se na ploše 4 564 ha. Katastr města Sušice tak zaujímá 5,8% rozlohy celého správního obvodu. V současné době má město přes 11 000 obyvatel. Přesný počet a jeho vývoj v posledních desetiletích udává tabulka.

Tabulka č. 1: Počet a vývoj počtu obyvatel města Plzeňského kraje, správního obvodu obce s rozšířenou působností a města Sušice v posledních desetiletích (podle údajů ze sčítání lidu)

Celek	Obyvatelstvo celkem					Přírůstek mezi sčítáními			
	1961	1970	1980	1991	2001	1961-70	1970-80	1980-91	1991-2001
Kraj celkem	549 905	550 514	567 930	558 307	550 688	0,1	3,2	-1,7	-1,4
Správní obvod obce s rozš. působností Sušice	30921	28640	27389	26081	25200	-7,4	-4,4	-4,8	-3,4
Sušice město	8 937	9 498	11047	11308	11462	6,3	16,3	2,4	1,4

[http://www.czso.cz/xp/edicniplan.nsf/t/9A00559F80/\\$File/32040403.pdf](http://www.czso.cz/xp/edicniplan.nsf/t/9A00559F80/$File/32040403.pdf)

K 31.12. 2004 žilo v Sušici 11492 lidí, takže město zaznamenalo od posledního sčítání lidu mírný nárůst počtu obyvatel. Tato situace je již dlouhodobá, i když přírůstky obyvatel mezi sledovanými desetiletími posledních pěti sčítání lidu mají klesající tendenci. Na rozdíl od situace v celém správním obvodě úřadu s rozšířenou působností Sušice a v Plzeňském kraji jsou to však stále kladné hodnoty. Dlouhodobý výhled obyvatelstva do roku 2020 (Svoboda, J. s kol., 1999) také předpokládá velmi mírný vzestup počtu obyvatel města, a to na 11900 v roce 2020.

Mezi obyvateli města převažují ženy (tvoří 52%). Více než 1200 (tj. více než desetina obyvatel města) z nich je ovdovělých nebo rozvedených. Možná by stálo za pokus, zaměřit některé aktivity (vzdělávací, zájmové i jiné) na tuto početnou skupinu, která má jistě svá ekonomická (samoživitelky) i sociální (osamělost) specifika.

Z hlediska věkové struktury tvoří děti ke konci roku 2003 14,6% oproti 19,9% v roce 1991 a 16,1% v roce 2001. Je tedy patrný stálý pokles podílu dětské složky obyvatelstva. Obdobná je i situace v kraji, kde např. v roce 2003 bylo 14,9% dětí. Naproti tomu roste podíl obyvatel v poproductivním věku. Uvažujeme-li obyvatele starší 65 let, činil jejich podíl v roce 2003 v Sušici 16,2%, v Plzeňském kraji 14,4%. Vzájemný poměr počtu obyvatel poproductivního a předproductivního věku ukazuje index stárí. Jeho vyšší hodnoty znamenají větší stárnutí populace. V Sušici měl tento

index stáří. Jeho vyšší hodnoty znamenají větší stárnutí populace. V Sušici měl tento index v roce 2003 hodnotu 110,8 oproti hodnotě 96,9, která platila v té době pro celý kraj. Průměrný věk obyvatelstva se blíží ve městě 41 rokům. Stárnutí populace je u nás dlouhodobým obecným jevem.

Z pohledu národnostního složení je obyvatelstvo města homogenní, česká národnost zastupuje

přes 96% obyvatel, další nejpočetnější národností je slovenská s 1,5% zastoupením (2001). Necelých 38% obyvatel je věřících, z církví naprosto převažuje církev římskokatolická. Více než 60% obyvatel města je nevěřících nebo nepovažovalo se k otázce víry při posledním sčítání lidu vyjadřovat.

Tabulka č. 2: Vzdělanostní struktura obyvatelstva Sušice je patrná z následující tabulky, jejíž data jsou ke dni sčítání lidu v roce 2001.

Obyvatelstvo 15leté a starší		Počet	Podíl v %
		9614	100
v tom podle stupně vzdělání	bez vzdělání	27	0,3
	základní vč. neukončeného	2018	21
	vyučení a stř. odborné bez maturity	3717	38,7
	úplné střední s maturitou	2641	27,5
	vyšší odborné a nástavbové	339	3,5
	vysokoškolské	787	8,2
	nezjištěné vzdělání	85	0,8

Podíl vysokoškoláků (ke stejnému datu) je o necelé procento vyšší než v rámci kraje a o necelé procento nižší než celostátní průměr. Téměř o tři procenta přesahuje celostátní průměr počet sušických občanů s úplným středním vzděláním, zakončeným maturitou a s vyšším odborným a nástavbovým vzděláním. Krajský průměr Plzeňského kraje je u těchto kategorií též o 3% nižší. Vzdělanostní skladba obyvatelstva města je tedy příznivá. Důležité je, aby tito lidé nacházeli ve městě či v blízkém okolí také adekvátní uplatnění a chtěli zde žít a pracovat.

Ekonomicky aktivních bylo v roce 2001 v Sušici asi 49,5%, k 31.12. 2003 už jen 46,5%. Ekonomická aktivita obyvatelstva zaznamenala tedy pokles. Ke stejnému datu bylo ve městě a nezaměstnaných 10,45%. Nejnovější souhrnné údaje o profesním zaměření obyvatel města jsou z 31.12.2004. K tomuto datu bylo podle OKEČ nejvíce zaměstnaných v odvětví obchodu a oprav motorových vozidel (773 lidí), v činnostech v oblasti nemovitostí a pronájmu (306) lidí, ve stavebnictví (256 lidí), ve zpracovatelském průmyslu (247 lidí) a v oblasti ubytování a stravování (194 lidí). Nízký byl počet zaměstnaných v primární sféře (136).

Město Sušice je centrem dojížděky. Přesné informace o směrech a počtech dojíždějících a vyjíždějících jsou k dispozici z výsledků SLBD 2001. V této době do Sušice dojíždělo celkem 1422 pracujících (836 mužů a 586 žen), 90,5% denně. Největší počty dojíždějících byly z Hrádku (188), Dlouhé Vsi (91), Hartmanic (81), Žihobců (80). Kolem 60. osob dojíždělo dále z Horažďovic, Kašperských Hor, Petrovic u Sušice, Rabí a Žichovic. Většina dojíždějících byla z okresu Klatovy, z jiných okresů to bylo pouze 129 osob. Z toho je patrné, že Sušice je regionálním centrem dojížděky za prací. Z hlediska odvětví byl nejvyšší počet dojíždějících do

uvádělo jako dopravní prostředek automobil, který i řídili. Jako spolucestující pak používalo automobil jen 7,5% pracujících.

III. VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ OBYVATEL MĚSTA SUŠICE

Tabulka č. 3: Hodnocení životních a pracovních podmínek ve městě Sušice. Podíl negativních odpovědí (spíše a velmi nespokojených) v %.

	%
nabídka pracovních příležitostí	75,6
veřejná bezpečnost a pořádek	59,3
podpora soukromého podnikání ze strany města	55,6
možnosti začít soukromě podnikat	50,4
mezilidské vztahy ve městě	48,1
možnost zaparkovat automobil ve středu města	44,4
nabídka kulturních a zábavných zařízení	43,7
nabídka osobních služeb (čistírny, opravny, kadeřník atp.)	42,2
přívětivost úředníků MÚ v Sušici k občanům	37,8
dostupnost zdravotní péče	33,3
střední školství	31,9
informovanost o dění ve městě	30,4
životní prostředí ve městě a péče o městskou zeleň	28,9
rekreační a sportovní možnosti	28,9
dostupnost středu města a místních částí veřejnou dopravou	23,7
odpadové hospodářství (odvoz odpadu atd.)	20,7
sociální péče	16,3
nabídka stravovacích zařízení (restaurace, kavárny atd.)	14,1
nabídka předškolních zařízení (jesle, mateřské školy)	12,6
činnost spolků, občanských sdružení a církví	11,1
stav veřejných budov a pamětihodností	10,3
základní školství	6,7
zásobování zbožím každodenní spotřeby (hlavně potraviny)	3,0

Pramen: vlastní zjištění 2005, n= 135.

V souvislosti s interpretací odpovědí na výše uvedenou otázku je zapotřebí připomenout, že dotazníkového šetření se v mnohem větší míře zúčastnili starší občané města, takže uvedené výsledky je nutno brát jako orientační. Projevuje se jistě vyšší nespokojenost zvláště v oblasti sociálně orientovaných služeb. Stejně tak je nutné uvést, že se jedná o hodnocení občanů, které může být v řadě případů dosti subjektivní a výsledky dotazníkového šetření tak nemusí odpovídat např. tomu, jak jsou pracovní a životní podmínky ve městě vnímány místními politiky anebo pracovníky městského úřadu.

Z analýzy vyplývá, že nejvíce jsou občané města Sušice nespokojeni s nabídkou pracovních příležitostí. Tak se vyjádřily ¾ obyvatel města. Jedná se o daleko nejvýznamnější problém, který občané vnímají. Mezi odpověďmi převažovalo hodnocení „velmi nespokojení“.

Přibližně každý druhý občan města je nespokojen s bezpečností a s veřejným pořádkem a dále s možnostmi začít soukromě podnikat a s podporou města právě drobného podnikání. Také otázka mezilidských vztahů se ukazuje jako vážný problém.

Další vyšší podíl nespokojenců se týká oblasti vybraných veřejných služeb. Nejvíce je negativně hodnoceno parkování v centru města, dále nabídka kultury a osobních služeb jako jsou čistírny atd. a také řada občanů (přibližně 1/3) má různé výhrady ke zdravotní péči.

Pozitivní hodnocení města Sušice se týká především předškolních zařízení a základního školství, stejně tak jako zásobováním zboží každodenní potřeby.

Obyvatelé města Sušice si představují, že v další rozvoj města by se měl zaměřit především na stabilizaci mladého obyvatelstva a zajištění jejich existence ve městě (práce a bydlení) a dále pak spíše než lákáním zahraničních investorů by se město mělo vydat cestou endogenního rozvoje, stavějícího na silných stránkách, zkušenostech a dovednostech místního obyvatelstva. Tak se vyjádřila přibližně ½ oslovených občanů.

Tabulka č.4: Odpovědi na otázku: „Jakým směrem by se podle Vašeho názoru měla Sušice rozvíjet v nejbližších přibližně 10 letech?“

	%
podpořit existenci především mladých lidí	62,2
rozvoj drobného podnikání	49,6
vytváření předpokladů pro soukromé podnikání	38,5
rozvoj cestovního ruchu	37,3
řešit dopravní situaci ve městě	32,6
zlepšení vzhledu města	16,3
výstavba nových rodinných domů	14,0
rozvoj sociální infrastruktury	12,6
zlepšení životního prostředí ve městě	11,1
jiná oblast	9,6

Pramen: vlastní zjištění 2005, n= 135.

Město by v této souvislosti mělo především vytvářet dobré předpoklady pro rozvoj malého a středního podnikání, podporovat cestovní ruch a řešit dopravní situaci ve městě – hlavně otázku stavu místních komunikací.

Tabulka č. 5: Slabé stránky rozvoje města Sušice očima občanů. Odpovědi na otázku: „Co se Vám v Sušici nejvíce nelíbí? Co by se mělo v nejbližších letech bezpodmínečně zlepšit/ změnit? Představte si, že byste se stal(a) starostou/starostkou, co byste změnil(a)?“ Absolutní počet odpovědí.

nezaměstnanost, nedostatek pracovních příležitostí (mj. práce pro kvalifikované a pro mládež)	41
stav místních komunikací a chodníků	20
nedostatečná sportovní infrastruktura – chybí hlavně krytý bazén	17
velký počet hospod, heren a jiných nonstop provozů, které jsou rušivým elementem	16
neprofesionalita vedení města a pracovníků městského úřadu	15
problémy s Vietnamci – kultura jejich prodeje atd.	11
„městská policie není vidět“	9
ve městě chybí průmyslová zóna, kam by mohli přijít (zahraniční) investoři	7
volné pobíhání psů, psí exkrementy atd.	7
neprůhledná výběrová řízení, nedostatečná kontrola vynakládání veřejných financí atd.	7
nečistota, nepořádek	6
chování řidičů, „pirátství“	5
neutěšený stav areálu SOLO Sušice a jiných firem	4
nezájem radnice o problémy lidí	4
špatné dopravní značení na území města	4
likvidace zeleně ve středu města	4
nedostatečné zohlednění mladých lidí a jejich zájmů	4
vandalství	4
malá podpora místních drobných podnikatelů	4
stěhování se mladých lidí do větších měst	3
nedostatečná podpora cestovního ruchu	3
příliš mnoho parkovacích míst na náměstí	3
preferování výstavby supermarketů než podpora drobných obchodů	3
bezpečnostní situace	2
nedostatečná podpora zdravotnictví	2
nedostatek laviček	2
nedostatečná nabídka služeb jako např. opravny obuvi, čistírny atd.	2
nedostatečná podpora kulturních akcí	1
zanedbaná nádražní budova	1
nezájem občanů o kulturu	1
nedostatečná péče o městskou zeleň	1
málo parkovacích míst v centru města	1
nedostatečné spojení Sušice s Plzní a Prahou	1
veřejná WC na náměstí	1
špatná návaznost MHD na vlakové spoje	1
chybějící prostory pro skateboard	1
je zapotřebí vyčistit koryto řeky od velkých balvanů	1

chybějí bezbariérové vstupy – např. na poště atd.	1
město nedostatečně podporuje nemocnici	1
povolování staveb, které hyzdí město	1
úprava parkování – parkovací hodiny a např. prvních 10 minut zdarma	1
zapojení mladých do pomoci seniorům	1
více kontejnerů na tříděný odpad	1
špatné turistické značení	1
byty pro sociálně slabší obyvatele	1
parkování vraků na ulicích	1
neudržované soukromé zahrady	1
nedostatečná propagace města jako brány Šumavy	1
nedostatečná údržba ulic v zimě (úklid sněhu)	1

Pramen: vlastní zjištění 2005, n= 135.

Tabulka č. 6: Silné stránky rozvoje města Sušice a její pozitivní image. Odpovědi na otázku „co se Vám v Sušici nejvíce líbí, co se Vám vybaví, řekne-li se Sušice?“ Absolutní četnost odpovědí.

opravená prostranství (hlavně náměstí) a vybrané městské památky a stavby	62
příroda, blízkost přírodě	51
zlatonosná řeka Otava	18
poloha v údolí řeky	15
celkový vzhled města	12
příjemné město (příroda – památky – lidé – vše dostupné pěšky)	11
blízkost Šumavy – Sušice jako brána Šumavy	10
velké možnosti trávení volného času	9
občanská vybavenost včetně možnosti nákupů	7
rodné město, město kde mám kořeny	6
zelené město	4
péče vedení města o veřejné blaho	4
nízká kriminalita	2
šíření informací městským rozhlasem	2
čistota	1
klid	1
činnost městského kulturního střediska	1

Pramen: vlastní zjištění 2005, n= 135.

IV. VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKU PRO MLADÉ OBYVATELEMĚSTA SUŠICE A OKOLÍ

V rámci zjišťování názorů mladých obyvatel Sušice a nejbližšího okolí na kvalitu života, možnosti jejího zlepšení, různá očekávání a stabilitu mladé generace ve smyslu dalšího trvalého žití v regionu bylo osloveno v červnu 2005 celkem 191 studentů středních škol v Sušici (gymnázium 56 a střední integrovaná škola 135), ve věku 15 – 19 let. Z celkového počtu respondentů jich bylo 34% přímo ze Sušice a naprostá většina nich (přes 80%) byli zdejšími rodáky, ostatní zde žili několik let. 31% dotazovaných žije v blízkém okolí Sušice (v okruhu maximálně 15 km) a zbývající ve vzdálenosti nad 15 km od města. V Sušici však studují a tudíž město dobře znají. V souboru respondentů byl vyrovnaný podíl chlapců a dívek. 111 (58%) respondentů si chce nadále zvyšovat své vzdělání, 86 (45%) jich chce v budoucnu podnikat a 114 (60%) by chtělo v budoucnu pracovat v zahraničí. V Sušici žilo k datu posledního sčítání lidu (2001) 767 mladých lidí ve věku 15 – 19 let a vybraný vzorek je tedy reprezentativní pro tuto skupinu obyvatel.

Ze 191 dotazovaných mladých lidí by si rozhodně vybralo za Sušici za místo svého budoucího trvalého bydliště (případě možnosti svobodného rozhodnutí) jen 21 z nich a dalších 73 spíše ano. Znamená to, že zhruba polovina studentů sušických středních škol o této variantě uvažuje. 38% respondentů nedalo žádnou odpověď. 30, tj. téměř 16% by si město Sušici za místo svého trvalého bydliště rozhodně nevybralo.

Z těch, kteří uvažují o bydlení v Sušici, preferuje 14 část města Sušice I, 36 část Sušice II a 20 Sušici III. Ostatní části města Sušice, vlastně samostatná sídla v nejbližším okolí, by vybírali jen jedinci, nejvíce kladných voleb mají Volšovy (6) a Chmelná (5). Nuzerov, Albrechtice, Milčice a Rok by si za místo trvalého bydliště nezvolil nikdo z dotazovaných. Sídla v okolí města nemají tedy příliš mnoho nadějí na to, aby se v nich usazovala mladá generace. Zde je třeba zvážit příčiny.

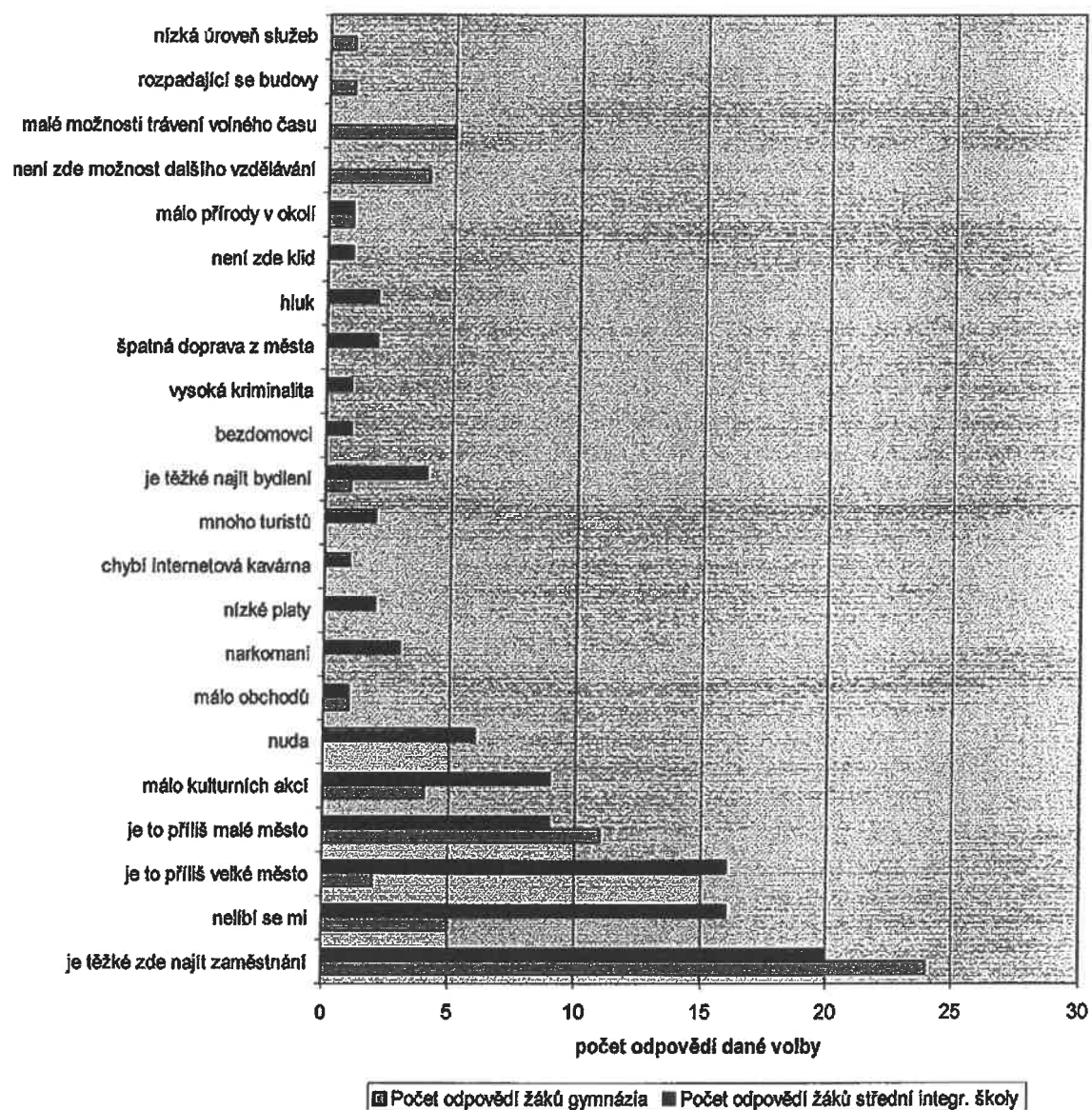
Ti, kteří by chtěli žít přímo v Sušici, byli dotázáni i na ulici nebo část města, pro kterou by se rozhodli. Jejich případné odpovědi nejsou statisticky významné, protože velká část respondentů se nevyjádřila a ostatní odpovědi byly různé.

Respondenti, kteří by v budoucnu nechtěli v Sušici žít, měli vyjádřit hlavní důvod, proč tomu tak je. Přehled o odpovědích udává následující tabulka a graf. V odpovědích se někdy projevují subjektivní přístupy (např. rozpor mezi těmi, kteří hodnotí Sušici jako buď příliš malé nebo velké město či odpověď typu nelíbí se mi), ale také obecnější příčiny. Jednoznačně z nich vyplývá, že nejpodstatnějším důvodem pro odchod z města je špatná možnost uplatnění v budoucnu v pracovním procesu. Řada odpovědí mládeže také souvisí s omezenými možnostmi vhodného (z jejich pohledu) trávení volného času.

Tabulka č. 7: Důvody, proč studenti sušických středních škol nechtějí v budoucnosti trvale žít v Sušici

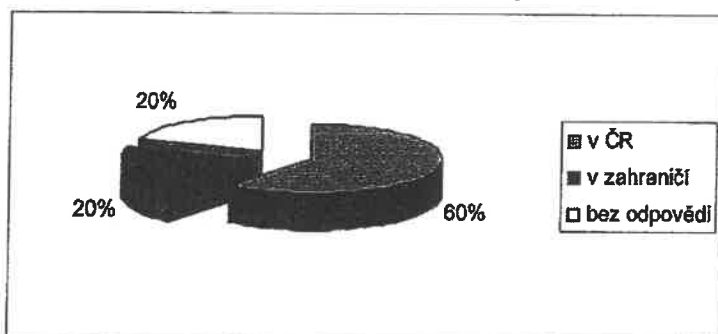
Důvod, proč respondenti nechtějí trvale v budoucnu žít v Sušici	Počet odpovědí žáků gymnázia	Počet odpovědí žáků střední integr. školy
je těžké zde najít zaměstnání	24	20
nelíbí se mi	5	16
je to příliš velké město	2	16
je to příliš malé město	11	9
málo kulturních akcí	4	9
nuda		6
málo obchodů	1	1
narkomani		3
nízké platy		2
chybí internetová kavárna		1
mnoho turistů		2
je těžké najít bydlení	1	4
bezdomovci		1
vysoká kriminalita		1
špatná doprava z města		2
hluk		2
není zde klid		1
málo přírody v okolí	1	1
není zde možnost dalšího vzdělávání	4	
malé možnosti trávení volného času	5	
rozpadající se budovy	1	
nízká úroveň služeb	1	
žádná odpověď	14	46

Graf. č. 1: Důvody, proč studenti sušických středních škol nechtějí v budoucnosti trvale žít v Sušici

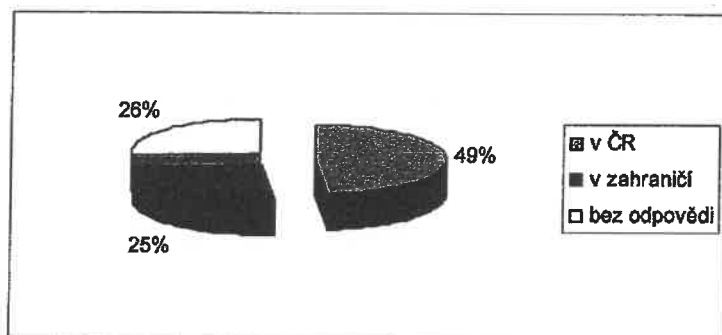


Někteří respondenti uvažují i o možném životě v zahraničí, přes 56% z celkového počtu jich však chce žít trvale v ČR. Mírné rozdíly jsou i v procentuálním zastoupení studentů dvou různých sušických škol (viz grafy č.)

Graf č. 2: Uvažovaná země trvalého bydliště studentů Gymnázia v Sušici v budoucnu



Graf č. 3: Uvažovaná země trvalého bydliště studentů Střední integrované školy v Sušici v budoucnu



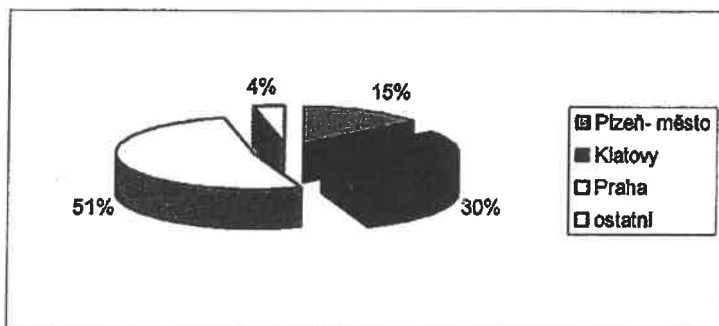
I když skutečnost jistě koriguje představy mladých respondentů, je podíl těch, kteří uvažují o životě v zahraničí značný. Je to možná způsobeno i tím, že Sušice leží poblíž hranic, mladí mají možnost se životem v cizině seznámat a tento život je láká. Měli by si ale dobře uvědomovat nejen jeho přednosti, ale i obtíže. Zajímavé však je, že nejvíce respondentů (20) uvažuje o životě v USA, rozptýl zemí, o kterých uvažují je značný a pouze 5 respondentů preferuje nejbližší stát – SRN.

Respondenti, kteří by trvale chtěli žít v ČR, preferují výrazně kraje Plzeňský (celkem 59 dotázaných) a Středočeský s Prahou (celkem 30 dotázaných). Ostatní kraje jsou uváděny v ojedinělých případech. V rámci uvedených odpovědí jsou nejčastěji preferovány okres Klatovy, Plzeň – město a Praha. Většina preferuje větší až střední města před životem na venkově.

U studentů gymnázia, kteří jsou připravováni na další studium, se výrazně projevuje směřování do velkých měst Prahy a Plzně, kde je předpoklad dalšího studia a následného vhodného uplatnění. Zatím ještě nezaznamenali zřejmě současné suburbanizační tendence a nevolí např. blízké okolí měst, ale přímo města. Pro vlastní město Sušici je však nepříznivé, že zde nechťejí do budoucna zůstat a trvale

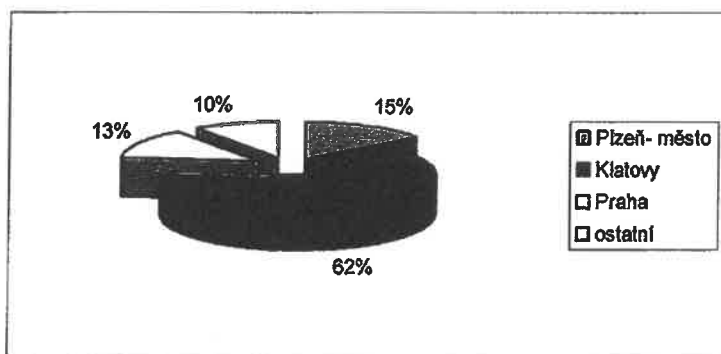
žít. Snaha o uplatnění tak převažuje nad patriotismem a vazbou k současnému domovu. Městu a regionu Sušice by tak v budoucnu mohli ještě více chybět zejména vysokoškolsky vzdělaní lidé.

Graf č. 4: Uvažované místo okresu trvalého bydliště studentů Gymnázia v Sušici v budoucnu



U studentů střední integrované školy, kde se mladí lidé připravují nejen pro další studium, ale zejména do praxe, je situace odlišná. Rozptýl míst, ve kterých by chtěli v budoucnosti trvale žít, je daleko větší. Potěšitelné pro region pak je, že chtějí v 62 % zůstat na Klatovsku

Graf č. 5: Uvažované místo okresu trvalého bydliště studentů Střední integrované školy v Sušici v budoucnu



Pro volbu trvalého bydliště je důležitá faktická možnost bydlení. Respondenti ji budou teprve ve většině případů hledat. Proto bylo zjišťováno, jak by nabídka bydlení v Sušici (například formou městského či družstevního bytu) mohla ovlivnit volbu mladých. Pokud by takovou nabídku mladí lidé dostali, uvažovali by o změně svého rozhodnutí ve 20 případech u gymnazistů a v 51 případech u studentů střední integrované školy. Přibližně stejný počet respondentů by taková nabídka neoslovila, ale i tak má městský úřad velkou možnost do budoucna nabídkou bytů ovlivnit skladbu obyvatelstva města.

Ještě markantnější je to u nabídky zaměstnání. Pokud by v Sušici vznikly nové pracovní příležitosti nebo by respondenti měli možnost zde získat vhodné zaměstnání, uvažovali by o změně svého původního rozhodnutí ve 107 případech. Situace s obávaným odchodem mladé generace je tedy řešitelná a pokud se změní ve městě životní a pracovní podmínky, mladí lidé zde budou rádi žít.

Přehled o tom, jak mladá generace hodnotí tato podmínky, udává následující tabulka.

Tabulka č. 8: Hodnocení životních a pracovních podmínek v Sušici studenty zdejších středních škol

Hodnocená možnost	Škola	Číselné vyjádření	Hodnocení			
			1	2	3	4
možnost najít si zde dobré zaměstnání	G	<i>abs</i>	1	17	30	8
		<i>rel</i>	2	30	54	14
	SIŠ	<i>abs</i>	8	47	53	22
		<i>rel</i>	6	36	41	17
možnost začít podnikat	G	<i>abs</i>	1	31	15	9
		<i>rel</i>	2	55	27	16
	SIŠ	<i>abs</i>	9	48	51	22
		<i>rel</i>	7	37	39	17
možnost získat a rozšiřovat si vzdělání a kvalifikaci	G	<i>abs</i>	1	18	34	3
		<i>rel</i>	2	32	61	5
	SIŠ	<i>abs</i>	17	64	34	15
		<i>rel</i>	13	49	26	12
možnost uplatnit své vzdělání a kvalifikaci	G	<i>abs</i>	0	13	32	11
		<i>rel</i>	0	23	57	20
	SIŠ	<i>abs</i>	9	42	60	19
		<i>rel</i>	7	32	46	15
možnost získat zde byt	G	<i>abs</i>	5	25	17	9
		<i>rel</i>	9	45	30	34
	SIŠ	<i>abs</i>	13	40	44	33
		<i>rel</i>	10	31	34	25
možnost trávit vhodně zde volný čas (kultura, sport, zábava)	G	<i>abs</i>	10	31	12	3
		<i>rel</i>	18	55	21	5
	SIŠ	<i>abs</i>	20	63	30	17
		<i>rel</i>	15	48	23	13

Vysvětlivky: G – studenti gymnázia, SIŠ – studenti střední integrované školy

abs. – absolutní počet, *rel.* – relativní počet, vyjádřený v procentech z celkového počtu respondentů dané školy

hodnocení 1 – lepší než jinde, 2 – asi jako jinde, 3 – horší než jinde, 4 – nevím, nemohu posoudit

Ze srovnání podílu odpovědí 1 a 3, tedy kladných a záporných hodnocení (jež bohužel převažují), jsou zřejmé rezervy ve vztahu k mladé generaci. Je však také vzít v úvahu její obecně kritičtější postoj i faktické možnosti města i možnosti podílu mladých na očekávaných změnách.

Podrobné hodnocení města Sušice mladou generací vyplývá i z následující tabulky, která shrnuje odpovědi na otázku: Jak hodnotíte Sušici podle následujících kritérií?

Tabulka č. 9: Hodnocení města Sušice respondenty ze sušických středních škol

Hodnocená možnost	Škola	Číselné vyjádření	Hodnocení				
			velmi spokojen(a)	spíše spokojen(a)	spíše nespokojen(a)	velmi nespokojen(a)	nevím, nemohu posoudit
stav veřejných budov a pamětihodností	G	abs	6	42	8	0	0
		rel	11	75	14	0	0
	SIŠ	abs	15	67	24	12	12
		rel	12	52	18	9	9
dostupnost středu města veřejnou dopravou	G	abs	9	39	3	1	4
		rel	16	70	5	2	7
	SIŠ	abs	19	59	37	9	6
		rel	15	45	28	7	5
dostupnost dalších místních částí veřejnou dopravou	G	abs	5	28	12	1	10
		rel	9	50	21	2	18
	SIŠ	abs	10	51	28	23	18
		rel	8	39	22	18	14
možnost zaparkovat automobil ve středu města	G	abs	6	38	5	2	5
		rel	11	68	9	4	9
	SIŠ	abs	15	59	32	15	9
		rel	12	45	25	12	7
odpadové hospodářství (odvoz odpadu atd.)	G	abs	2	24	4	0	26
		rel	4	43	7	0	46
	SIŠ	abs	15	40	24	16	35
		rel	12	31	18	12	27
zásobování zbožím každodenní spotřeby (hlavně potraviny)	G	abs	18	26	0	0	12
		rel	32	46	0	0	21
	SIŠ	abs	30	49	23	5	23
		rel	23	38	18	4	18
zásobování specializovaným zbožím	G	abs	2	22	19	2	11
		rel	4	39	34	4	20
	SIŠ	abs	14	44	36	10	26
		rel	11	34	28	8	20
nabídka osobních služeb (čistírny, opravy, kadeřník atp.)	G	abs	8	30	8	2	8
		rel	14	54	14	4	14
	SIŠ	abs	22	48	25	8	27
		rel	17	37	19	6	21
nabídka stravovacích zařízení (restaurace, kavárny atd.)	G	abs	16	30	3	2	5
		rel	29	54	5	4	9
	SIŠ	abs	31	60	17	9	13
		rel	24	46	13	7	10

pokračování			velmi spoko- jen(a)	spíše spoko- jen(a)	spíše nespo- kojen(a)	velmi nespo- kojen(a)	nevím, nemohu posoudit
nabídka stravovacích zařízení (restaurace, kavárny atd.)	G	abs	16	30	3	2	5
		rel	29	54	5	4	9
	SIŠ	abs	31	60	17	9	13
		rel	24	46	13	7	10
nabídka sportovního vyžití	G	abs	9	25	13	2	7
		rel	16	45	23	4	13
	SIŠ	abs	17	48	35	11	19
		rel	13	37	27	8	15
dostupnost zdravotní péče	G	abs	6	24	14	5	7
		rel	11	43	25	9	13
	SIŠ	abs	16	56	27	7	24
		rel	12	43	21	5	18
veřejná bezpečnost a pořádek	G	abs	3	24	16	2	11
		rel	5	43	29	4	20
	SIŠ	abs	13	33	41	22	21
		rel	10	25	32	17	16

životní prostředí ve městě a péče o městskou zeleň	G	abs	6	32	12	0	6
		rel	11	57	21	0	11
	SIŠ	abs	17	64	27	11	15
		rel	13	48	20	8	11
nabídka kulturních akcí	G	abs	7	25	21	2	1
		rel	13	45	38	4	2
	SIŠ	abs	24	42	33	13	22
		rel	18	31	25	10	16
možnost pořádání vlastních akcí	G	abs	3	17	9	8	19
		rel	5	30	16	14	34
	SOU	abs	11	22	37	28	36
		rel	8	16	28	21	27
mezilidské vztahy ve městě	G	abs	2	22	15	4	13
		rel	4	39	27	7	23
	SOU	abs	7	32	31	25	39
		rel	5	24	23	19	29
informovanost o dění ve městě	G	abs	7	23	9	2	15
		rel	13	41	16	4	27
	SOU	abs	21	37	28	18	30
		rel	16	28	21	13	22

Pro dokreslení názorů mládeže na město Sušici je uvedeno vyhodnocení odpovědí vzorku respondentů na otázky : Co se Vám v Sušici nejvíce líbí? Co v Sušici nejvíce postrádáte? Co se Vám v Sušici nejvíce nelíbí? Co by se mělo v nejbližších letech bezpodmínečně zlepšit/ změnit? Představte si, že jste se stal(a) starostou/ starostkou. Co byste změnil(a)?

Tabulka č. 10: Vyhodnocení odpovědí na otázku: Co se Vám v Sušici nejvíce líbí?

Odpovědi respondentů	Počet odpovědí		Odpovědi respondentů	Počet odpovědí	
	G	SIŠ		G	SIŠ
kulturní akce (koncerty, majálesy,...)	11	3	parky	6	22
náměstí	11	14	radnice	2	16
historické budovy a opravené památky	12	12	dostupnost městské dopravy	4	1
muzeum	2	2	příjemné město	4	5
Andělíček	10	19	gymnázium	3	
Santos	6	6	Svatobor	4	8
kluby	2	4	hotel Fialka		4
příroda, životní prostředí, okolí	11	14	sport. areály (tenis. kurty, skatepark, ...)	4	22
možnost vzdělávání	1		koupaliště		2
řeka	5	8	nová čtvrť	2	
restaurace, hospody, kavárny	2	3	kino	2	2
PDA		9	sportovní kluby	2	

Nejčastější odpovědi se týkají kulturních a sportovních akcí, jednotlivých objektů Sušice a přírody, životního prostředí v Sušici a okolí včetně parků.

Tabulka č. 11: Vyhodnocení odpovědí na otázku: Co v Sušici nejvíce postrádáte?

Odpovědi respondentů	Počet odpovědí		Odpovědi respondentů	Počet odpovědí	
	G	SIŠ		G	SIŠ
sportovní vyžití	10	4	jedli na náměstí	4	5
specializované obchody	11	12	krytý bazén	9	38
opravu silnic	4	11	lepší kino	2	2
dostatek pracovních míst	7	9	nekuřácké bary, hudební kluby	4	2
lepší nemocnici	1		fungující Solo	1	
dostatek kultury	5	24	podmínky pro podnikání	1	
lepší umístění nádraží	1		divadlo	1	
možnost brigád	2	2	lepší koupaliště		3
disko	4	4	antikvariát	1	
spoje do okolních vesnic	5	1	víc zeleně	1	1
kvalitnější činnost policie	2	3	dostatek bytů	1	4
lepší značení silnic	1		obchodní centrum, supermarket	2	2
možnost vzdělávání	2	1	místo na parkování		3
historické památky	1	2	stadion, skatepark, basketbal.hřiště	4	5
kvalitnější vybavení školy		2	čisté ulice		4
kvalitnější učitelé		2	internetové kavárny		2

lepší veřejné sociální zařízení		3	lanovka na Svatobor		2
sauna		1	více ekologie		2
tramvaj		1	autoservis		1
mototraf, motosrazy		3	více spojů do Prahy		1
vojenská posádka		1	udržovanější parky		1

Odpovědi respondentů mohou být zároveň náměty na zlepšení situace. Velký počet mladých by uvítal krytý bazén, více kulturních akcí, další možnosti a zařízení pro sportovní vyžití. Řada odpovědí souvisí také s potřebou zlepšení dopravní situace a dopravního spojení do blízkého okolí i do vzdálenějších míst.

Tabulka č. 12: Vyhodnocení odpovědí na otázky: Co se Vám v Sušici nejvíce nelíbí? Co by se mělo v nejbližších letech bezpodmínečně zlepšit/ změnit? Představte si, že jste se stal(a) starostou/ starostkou?

Odpovědi respondentů	Počet odpovědí		Odpovědi respondentů	Počet odpovědí	
	G	SIŠ		G	SIŠ
chybí krytý bazén	3	3	vzdělávání	1	
zdravotnictví (zubař, ...)	6		parkování na náměstí	2	5
pouliční bandy	2		sprejeři	1	
průmyslová zóna	2		prodej drog, narkomani	1	3
chátrající Solo	4	2	lepší využití městských objektů	1	
stará sídliště	1		průhlednější finance MěÚ	1	
oprava budov (nádražní ul., hotel Koruna,...)	5	13	podpora MěÚ nejen fotbalu a hokeje	1	
ochrana před povodněmi	1		pracovní příležitosti	1	11
údržba chodníků, ulice	6	4	Vietnamci	1	1
kvalitnější silnice	5	17	vedení města		3
kultura pro mladé	2	2	plánovaný obchvat		3
sportovní akce	3	1	oprava SOŠ a SOU, internátu		8
obchodní centrum, supermarket	1		úřední doba úřadů		3
letní kino	1		zápach z jatek		3
semafony	1		více bytů		1
údržba Luhu	2		lepší disko		2
lepší skatepark	1		hotel Otava		3
městská voda	1		práce policie (kontrola rychlé jízdy, prodeje drog)		4
drahá městská doprava	1		prodej alkoholu, cigaret mladším 18 let		1
jedle na náměstí	3	2	moc policistů ve městě		5
kanalizace		3	drahé zboží v obchodech		1
zrušit PDA		3	nádraží		2
hluk		1	arogance úředníků MěÚ		1

V. SWOT ANALÝZA – ANALÝZA SILNÝCH A SLABÝCH STRÁNEK, PŘÍLEŽITOSTÍ A HROZEB

SWOT analýza města je zaměřena na nejdůležitější oblasti ekonomického života – zemědělství, průmysl, občanská vybavenost, doprava, cestovní ruch a životní prostředí. SWOT analýza je východiskem pro tvorbu rozvojové strategie.

Posouzení vnitřní situace města spočívá v definování jeho silných a slabých stránek, a to ve srovnání s vyššími územněsprávními celky. Základem pro posouzení vnější situace je formulace příležitostí a ohrožení z vnějšího prostředí. Porozumění vnějším vlivům a různým vývojovým tendencím umožní strukturovanou přípravu na využití příležitostí, které se nabízejí nebo nabídnou v budoucnu, nebo naopak umožní účinnou obranu proti negativním vlivům a trendům, které se mohou objevit.

OBYVATELSTVO A OBČANSKÁ VYBAVENOST

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
☐ relativně dobrá úroveň středního školství ☐ historicky a urbanisticky cenný střed města ☐ existence mnoha spolků a zájmových organizací	☐ stárnutí obyvatel ☐ nepříznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
☐ relativně vysoký potenciál pro rozvoj kulturních aktivit nadregionálního významu ☐ vysoký potenciál pro rozvoj drobného živnostenského podnikání a tradičních řemesel související především s očekávaným rozvojem cestovního ruchu ☐ zapojení podnikatelské sféry do dění obcí ☐ angažovanost občanů	☐ nepřizpůsobení se měnícím se podmínkám (demografický vývoj)

HOSPODÁŘSTVÍ (PRŮMYSL)

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
☐ tradice lehkého průmyslu ☐ relativně levná a kvalifikovaná pracovní síla	☐ relativně nevýhodná poloha města vůči centrům osídlení a významným dopravním tahům ☐ nevyužívané průmyslové areály (především SOLO)
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
☐ podpora živností, malých a středních podniků jak na regionální, tak i komunální úrovni ☐ získání nových zahraničních investorů ☐ využití obnovitelných zdrojů, recyklace ☐ podpora rozvoje komunikačních technologií	☐ sílící zahraniční konkurence (vstup do EU) ☐ nezdравá rivalita podnikatelských subjektů

CESTOVNÍ RUCH

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
☐ městská památková zóna ☐ jedinečné přírodní prostředí s atraktivním okolím ☐ výskyt mnoha kulturně historických památek ☐ poměrně dobře značená i udržovaná síť dálkových i místních turistických tras ☐ vysoký podíl zahraničních návštěvníků, zejména z SRN ☐ blízkost Šumavy	☐ infrastruktura cestovního ruchu ☐ značná letní sezónnost, málo příležitostí pro zimní turistiku ☐ nedostatečná prezentace města a regionu prostřednictvím moderních komunikačních technologií (ale hezké webové stránky města) ☐ nízká spolupráce veřejného a soukromého sektoru ☐ parkoviště pro kola a automobily ☐ nedostatek financí pro údržbu a péči o památky ☐ malá propagace a nabídka tradičních výrobků přímo ve městě
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
☐ vysoký potenciál pro rozvoj cestovního ruchu ☐ spolupráce veřejného a soukromého sektoru se zahraničím ☐ větší marketingová propagace mikroregionu ☐ regenerace historických památek ☐ přeshraniční spolupráce	☐ nekoncepční rozvoj cestovního ruchu a souvisejících stavebních aktivit by mohlo vést k znehodnocení přírodního prostředí a tím i výše uvedeného rozvojového potenciálu ☐ nedocenění významu kulturního bohatství

DOPRAVA A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
☐ relativně dobrý stav technické infrastruktury ve městě Sušice	☐ nedostatek finančních prostředků na opravy a údržbu ☐ poloha na nevhodné komunikaci v rámci kraje (potřeba kvalitnějšího silničního spojení, kapacitní silnice, nutnost zkvalitnění železniční dopravy a zkrácení času dojezdu, např. do Plzně, návaznost spojů)
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
☐ vznik mimořádně kompaktního, atraktivního a ekonomicky stabilního územního celku s přirozeným centrem	☐ absence plánu rekonstrukce a opravy komunikací ☐ nedostatek finančních prostředků ☐ zrušení autobusových linek do malých obcí v okolí

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
☐ minimální narušení životního prostředí a z toho plynoucí jeho relativně dobrá kvalita ☐ dobrá úroveň kvality ovzduší a lesních porostů	☐ nedostatečná prevence vzniku odpadů
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
☐ revitalizace vodních toků ☐ realizace pozemkových úprav ☐ rekultivace lokálních skládek ☐ politika odpadů (využití recyklovatelných surovin) ☐ třídění odpadů ☐ zlepšení informovanosti obyvatelstva o enviromentální výchově a vzdělávání ☐ možnosti využití kvalitního okolí pro specifický cestovní ruch (senioři, rodiny s dětmi, cyklisté, vodáci)	☐ znečištění místních vodních zdrojů ☐ nevhodný způsob nakládání s odpady ☐ stále nízký zájem podnikatelských subjektů o životní prostředí (negativní externality)

VI. VIZE, SCÉNÁŘE A NÁVRH KONKRÉTNÍCH OPATŘENÍ NA PODPORU ROZVOJE MĚSTA SUŠICE DO R. 2015

Slovní vyjádření ideálního obrazu města Sušice

Sušice jako půvabné a poklidné město v podhůří Šumavy
ideální pro bydlení i podnikání.

Scénáře dalšího rozvoje města

1. Sušice jako město přívětivé a spolupracující

Konkrétní opatření:

- ☐ podpora nejrůznějších akcí (setkání obyvatel, kulturní akce, výstavy, různé slavnosti atd.) s cílem prohloubení vzájemné spolupráce mezi městem, obyvateli, neziskovými organizacemi a podnikateli a cílem vzájemného poznání, porozumění a větší identifikace obyvatel s městem.
- ☐ podpora společných regionálních projektů
- ☐ vytvoření mostu mezi předhůřím Šumavy a vlastní Šumavou (CHKO, NP) – Sušice jako centrum ubytování návštěvníků a jako východisko integrovaného dopravního systému, který je rychle, ekologicky a ekonomicky dopraví na výchozí turistická, lyžařská a další východiska do CHKO i NP
- ☐ Sušice jako zázemí a centrum doprovodných aktivit pro specifické skupiny návštěvníků oblasti Šumavy (senioři, rodiny s dětmi, mládežnické organizace) – pořádání akcí, informační centrum, značení tras různé kvality a obtížnosti i v blízkém okolí

- ☐ Sušice jako město zabývající se i specifickými skupinami obyvatel (senioři, osamělé ženy, děti a mládež - specifické akce nebo střediska pro tyto obyvatele)
- ☐ Sušice a její části města – rozvoj i dalších (oddělených) částí města je zájmem všech

2. Sušice jako atraktivní místo pro bydlení a trávení volného času

Konkrétní opatření:

- ☐ vytváření podmínek pro individuální bytovou výstavbu (příprava a zainvestování pozemků, atd.)
- ☐ komunální výstavba nájemních bytů (ve spolupráci se soukromým sektorem na bázi veřejno-soukromého partnerství)
- ☐ všestranná péče o veřejná prostranství, parky, pěší zóny atd.

3. Sušice jako středisko malého a středního podnikání

Konkrétní opatření:

- ☐ průmyslová zóna
- ☐ formulování zásad komunální politiky podpory malého a středního podnikání
- ☐ navázání vzájemné spolupráce založené na vzájemném respektu a důvěře mezi veřejnou správou, podnikatelskou samosprávou a jednotlivými podniky

4. Sušice jako středisko cestovního ruchu

Konkrétní opatření:

- ☐ koordinace cestovního ruchu – vytvoření stálé pracovní skupiny „cestovní ruch“, v rámci níž by byly integrovaně koordinovány všechna opatření na podporu cestovního ruchu ve městě
- ☐ vytváření pozitivního image města jako střediska cestovního ruchu (naučné stezky, informační panely v zajímavých lokalitách, propagace na veletrzích cest. Ruchu u nás i v zahraničí, akce s cílem zviditelnění města)
- ☐ spolupráce s okolními středisky cestovního ruchu
- ☐ vytvoření speciálních turistických balíčků pro různé segmenty turistů (mladí, senioři, kulturně orientovaní turisté, turisté přijíždějící za poznáním a prožitkem/ zážitkem, rodiny s dětmi, gurmáni, atd.)
- ☐ silniční turistické značení
- ☐ venkovní turistický informační systém vč. např. doporučených procházkových tras atp.
- ☐ dobudování cyklotras a cyklostezek v okolí města vč. doprovodné cyklistické infrastruktury (značení, informační tabule, parkoviště pro kola vybavené stojánky, možnost uzamčení, půjčovny, hlídané parkoviště, tisk jednoduchých map se zákresem cílů)
- ☐ výroba a prodej suvenýrů a dalších výrobků s šumavskou tematikou, předvádění tradičních řemesel, využití tradice k různým akcím (slavnosti, soutěže apod. - solná stezka, rýžování zlata, sirkařská tradice, po stopách Klostermanna, za sušickým betlémem, apod.)
- ☐ využití partnerství s jinými evropskými městy (dny partnerských měst, soutěže dětí, burza nápadů pro dospělé)
- ☐ dobudování turistické infrastruktury ve městě (dopravní a turistické značení), řešení parkování ve městě a dopravního značení města)
- ☐ zpracování a realizace strategie „Zatraktivnění centra města Sušice“ s důrazem na maloobchod, gastronomii a doprovodné kulturní a zábavné akce“ za účasti podnikatelů v oblasti maloobchodu a stravování.
- ☐ podpora aktivit na podporu prodeje v centru města Sušice (náměstí, pěší zóna a přilehlá území) formou nejrůznějších událostí spojených se zážitkem/ prožitkem (tzv. events-marketing).
- ☐ trvalé zvyšování kvality poskytovaných turistických služeb (kvalitnější a nápaditější gastronomie ...)
- ☐ obnovení původní turistické stezky na Svatobor, akce s cílem na Svatoboru
- ☐ využití dalších vyhlídkových míst v okolí města jako návštěvnický a turisticky atraktivních cílů

5. Technická infrastruktura jako předpoklad dalšího rozvoje města Sušice

Konkrétní opatření:

- ▢ zkvalitnění kanalizace
- ▢ zlepšení spojení MHD z nádraží do města
- ▢ realizace konkrétních dopravních projektů ve městě

Literatura a prameny:

- Obce Plzeňského kraje 2004. [on line]. Český statistický úřad, krajská reprezentace Plzeň. [cit. 31,8,2005]. Dostupné z WWW: <<http://www.czso.cz/xp/redakce.nsf/i/home>>.
- Dojíždka za prací a do škol v Plzeňském kraji (z výsledků SLDB 2001). [on line]. Český statistický úřad, krajská reprezentace Plzeň. [cit. 31,8,2005]. Dostupné z WWW: <<http://www.czso.cz/xp/redakce.nsf/i/home>>.
- Správní obvody obcí s rozšířenou působností Plzeňský kraj 2004. [on line]. Český statistický úřad, krajská reprezentace Plzeň. [cit. 31,8,2005]. Dostupné z WWW: <<http://www.czso.cz/xp/redakce.nsf/i/home>>.
- Statistická ročenka Plzeňského kraje 2004. [on line]. Český statistický úřad, krajská reprezentace Plzeň. [cit. 31,8,2005]. Dostupné z WWW: <<http://www.czso.cz/xp/redakce.nsf/i/home>>.
- Svoboda, J. a kol.: Populační vývoj 1991 -1997 a výhled obyvatelstva do roku 2020. Sušice. Terplan 1999. 12 s. 11 tab. 6 grafů.
- Kumpera, J.: Západní Čechy od Ado Z. Praha-Plzeň, Beta- Dobrovský-Ševčík 2002.373 š. IBSN 80-7306-060-4.
- Podrobné dějiny města Sušice. [on line]. Šumavanet a MÚ Sušice. [cit. 31,8,2005]. Dostupné z WWW: <<http://www.czso.cz/xp/redakce.nsf/i/home>>.

STRATEGICKÉ ŘÍZENÍ A PLÁNOVÁNÍ OBCE

Studijní příručka pro zastupitele obcí
2020

ZASTUPITEL V KURZU

Zpracováno v projektu „Vzdělávání v oblasti finančního řízení
na obcích pro volené zastupitele“

v rámci projektu

„Implementační jednotka Strategického rámce rozvoje
veřejné správy České republiky pro období 2014 – 2020“,
reg. č. CZ.03.4.74/0.0/0.0/15_019/0000125

3

Vydalo:

Ministerstvo vnitra České republiky

Praha, 2020



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



Zpracováno v projektu „Vzdělávání v oblasti finančního řízení na obcích pro volené zastupitele“
v rámci projektu

**„Implementační jednotka Strategického rámce rozvoje veřejné správy České republiky
pro období 2014 – 2020“, reg. č. CZ.03.4.74/0.0/0.0/15_019/0000125**

Zpracovatel: Institut pro veřejnou správu Praha
Praha, 2020

OBSAH

1	Metodika přípravy veřejných strategií.....	4
2	Příprava strategického dokumentu.....	7
3	Typy strategických a prováděcích dokumentů.....	17
4	Jak zpracovávat program rozvoje obce.....	19
5	Analytické metody pro zpracování strategie.....	20
6	Metody pro formulaci vize a cílů strategie.....	25
7	Provázání strategického plánu s rozpočtem obce.....	28
8	Důraz na praxi.....	33
9	Informační zdroje.....	36
10	Nejčastěji diskutované otázky ze seminářů.....	37
11	Cvičný test.....	45

1 Metodika přípravy veřejných strategií

Definice veřejné strategie

Veřejná strategie = střednědobý až dlouhodobý strategický dokument veřejné správy tvořící ucelený soubor opatření směřujících k dosažení cílů ve stanovené oblasti.

Veřejná strategie obsahuje tři vzájemně vyvážené a propojené části:

- analytickou,
- strategickou,
- implementační.

Obsah veřejné strategie:

- vymezení problému,
- souhrn podkladových dat a analýz,
- stanovení vize (tj. budoucí žádoucí stav v dané oblasti) a sady cílů,
- opatření k naplňování cílů,
- způsob, harmonogram, aktéři a finanční rámec implementace,
- způsob vyhodnocení plnění cílů, vč. sady indikátorů a termínů.

Základní principy tvorby strategie

1. **Příprava je transparentní a objektivní**, zahrnuje široký okruh zainteresovaných stran (tedy aktéry, kteří mají nebo mohou provádět nějaké aktivity a aktéři, jejichž problémy mají být za pomoci dané strategie vyřešeny).
2. Příprava musí být v podobě a kvalitě, která vládě umožní učinit (resp. orgánu schvalujícímu strateg. dokument) **informovaně a odpovědně rozhodnout**.
3. Strategie jsou zaměřené (zacílené) na **řešení konkrétního významného problému** (případně sady souvisejících problémů).
4. Jednotlivé strategie **nejsou připravovány izolovaně**, jsou **koordinovány** jak **horizontálně** (např. napříč resorty), tak **vertikálně** (tedy s ohledem na strategické dokumenty na vyšší i nižší úrovni veřejné správy, včetně ohledu na strategický rámec EU) i z hlediska jejich časové návaznosti a konzistence.
5. Při tvorbě strategií jsou **dodržovány základní postupy**, požadavky na jejich kvalitu stanovené v metod. dokumentech a je aplikován **projektový přístup**.
6. Strategie má jasně **definovaný způsob financování**. Její implementace a realizace je pravidelně promítána do rozpočtu (státního rozpočtu a ostatních veřejných rozpočtů,

resp. rozpočtu dané instituce). Strategie by měla daný problém řešit co **nejefektivněji s minimálním negativním dopadem**.

7. Tvorba strategie je založena zejména na **důkazech a zhodnocení před-pokládaného a reálného přínosu a dopadu** (minimálně ekonomický, sociální a environmentální přínos a dopad).
8. I v případech, kdy nejsou strategie přímo územně zacílené, je nutné brát v úvahu jejich **územní dopady** a jejich provazbu s **územním plánováním**.
9. V případech **možného dopadu na rovnost žen a mužů** se doporučuje provádět hodnocení takového dopadu (tzv. gender impact assessment).
10. Strategie zahrnuje **konkrétní a adresná opatření, určuje odpovědnost** za dosažení vytyčených cílů, **definuje implementaci a realizaci**, stanovuje metriky (a indikátory) pro měření úspěšnosti a postupu implementace.
11. **Strategie musí mít svého nositele** (vlastníka), který má celkovou odpovědnost, tj. za implementaci, splnění cílů a realizaci očekávaných přínosů.
12. **Efektivita** opatření realizovaných v rámci strategie je **průběžně vyhodnocována**, jsou navrhovány korektivní mechanismy.
13. Všude, kde to bude možné a účelné, by měly strategie **přenášet rozhodovací pravomoc a odpovědnost za své plnění na nižší výkonné orgány**.
14. V rámci tvorby strategie musí být **zodpovězeny následující základní otázky**:
 - **proč** je daná strategie vytvářena,
 - **co** daná strategie řeší (jaký problém) a v jakém hodnotovém kontextu (tj. na základě jakých kritérií),
 - **jak** bude daný problém řešen (a zda vůbec bude řešen),
 - **jaký je cílový stav**, kterého by mělo být realizací strategie dosaženo,
 - **koho** se daná strategie týká (cílová skupina),
 - **jaké** může mít daná strategie dopady,
 - **kdy** se bude problém řešit a kdy bude vyřešen,
 - **kdo** bude problém řešit,
 - **jak dlouho** daná strategie platí,
 - **kolik** bude dané řešení stát (tj. jaké zdroje – finanční, lidské, organizační bude nutno vynaložit) a kdo poskytne potřebné zdroje.

Principy projektového řízení

Na tvorbu strategie se doporučuje **aplikovat projektový přístup a tvorba strategie je tak považována za projekt.**

Obecná definice projektu: projekt je dočasné úsilí s cílem vytvořit unikátní produkt, službu nebo výsledek. Projekt má jasný cíl, začátek a konec.

Obecná definice projektového řízení: projektové řízení je aplikace znalostí, dovedností, nástrojů a technik na projektové aktivity, které vedou ke splnění požadavků projektu.

Cíl projektového řízení = dodat výsledek:

- včas,
- v plné funkcionalitě,
- s dodrženími náklady.

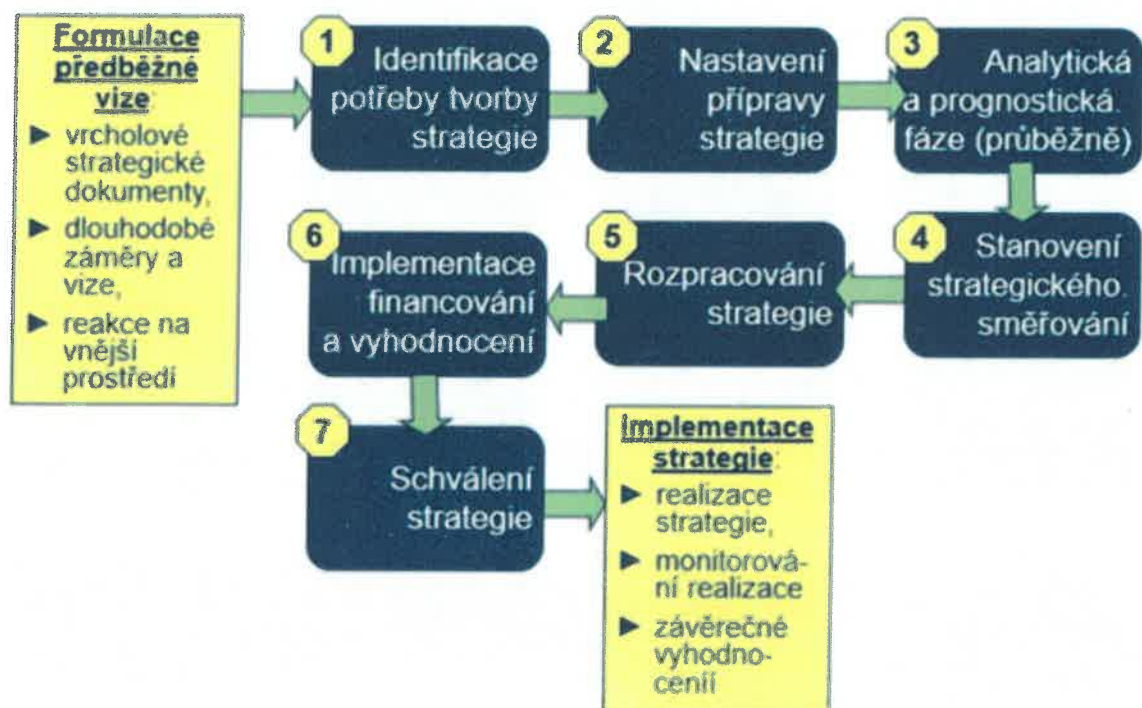
Sedm principů projektového řízení:

1. Kontinuální zdůvodnění realizace projektu.
2. Učení na základě zkušeností.
3. Definované role a odpovědnosti.
4. Řízení po etapách.
5. Řízení na základě výjimek.
6. Důraz na výstupy.
7. Přizpůsobení prostředí projektu.

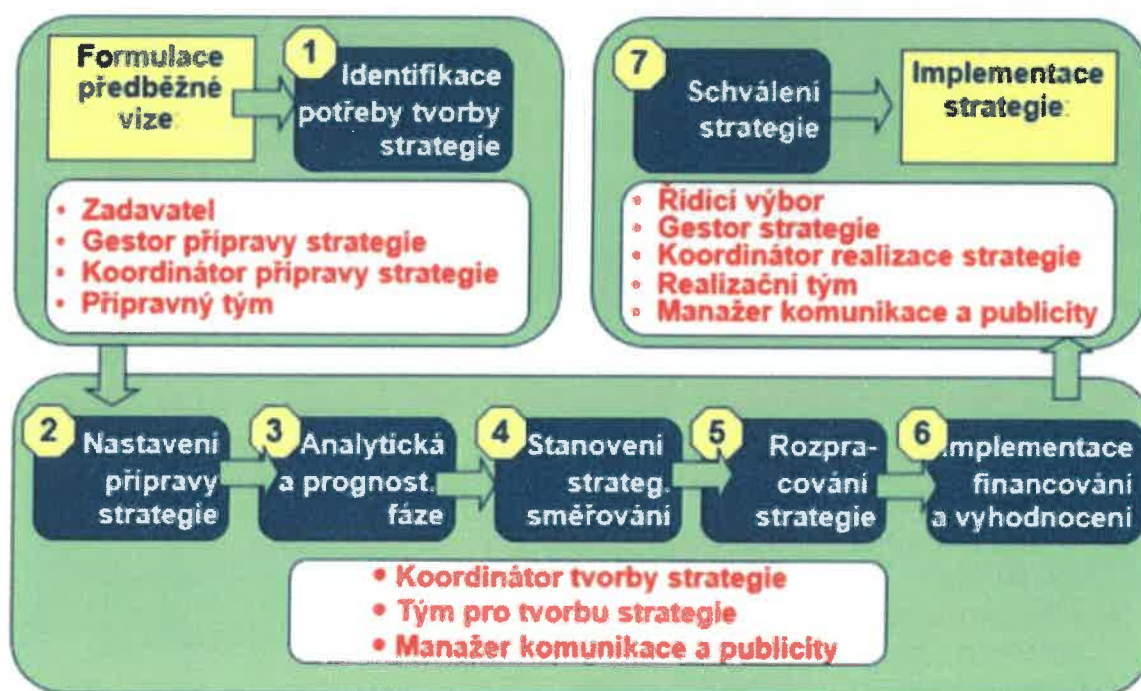
2 Příprava strategického dokumentu

Fáze tvorby strategického dokumentu

Aplikace Metodiky přípravy veřejných strategií (MMR):



Personální kapacity při tvorbě strategického dokumentu



Časová náročnost přípravy strategického dokumentu

Délku jednotlivých fází přípravy strategického dokumentu ovlivňují zejména:

- splnění legislativní požadavků na tvorbu, hodnocení a schvalování dokumentů, zejména posouzení vlivů na životní prostředí (proces SEA),
- realizace veřejných zakázek,
- spolupráce se zainteresovanými stranami (čím více aktérů, tím větší riziko nedodržení stanovených termínů),
- proces připomínkování a schvalování strategie,
- míra participace veřejnosti a použité metody,
- kvalita projektového plánu tvorby strategie,
- kvalita řízení rizik tvorby strategie,
- dostatek personálních kapacit pro organizaci a tvorbu strategie.

Fáze		Odhad délky trvání přípravy	
		Strategie VELMI náročná	Strategie MÉNĚ náročná
1	Identifikace potřeby tvorby strategie	1 - 3 měsíce	0,5 - 2 měsíce
2	Nastavení přípravy strategie	2 - 4 měsíce	0,5 - 1 měsíc
3	Analytická a prognostická fáze	3 - 6 měsíců	1 - 2 měsíce
4	Stanovení strategického směřování	3 - 4 měsíce	0,5 - 1 měsíc
5	Rozpracování strategie	3 - 4 měsíce	1 - 2 měsíce
6	Implementace, financování	3 - 4 měsíce	1 - 2 měsíce
7	Schválení strategie	3 - 6 měsíců	1 - 3 měsíce
Odhad tvorby strategie celkem		minimálně 18 měsíců	4 - 12 měsíců

Vzorová struktura strategického dokumentu

I. Úvod (cca 10 % rozsahu strategie)

1. Základní informace o strategii
2. Kontext vzniku a existující strategie
3. Účel strategie
4. Uživatelé strategie
5. Základní používané pojmy, zkratky
6. Ostatní relevantní strategické dokumenty

II. Analytická část (cca 15 %)

a. Definice a analýza řešeného problému

1. Definice řešeného problému
2. Prostředí a očekáv. budoucí vývoj
3. Revize stávajících opatření
4. Vývoj při tzv. nulové variantě
5. Souhrn výsledků klíčových analýz

III. Strategická část (cca 45 %)

a. Vize a základní strategické směřování

1. Logika intervence, hierarchie cílů
2. Vize, globální cíl a strateg. oblasti
3. Strategické cíle

b. Popis cílů a opatření v jednotlivých strategických oblastech

1. Popis specifických cílů, dopady jejich naplnění
2. Přehled a popis opatření
3. Výsledky a výstupy realizace jednotlivých opatření (aktivit) indikátory

IV. Implementační část (cca 25%)

1. Implementační struktura a systém řízení implementace
2. Plán realizace aktivit
3. Časový harmonogram
4. Rozpočet a zdroje financování
5. Systém monitorování a evaluace realizace strategie
6. Systém řízení rizik a předpoklady realizace strategie

V. Postup tvorby strategie (cca 5 %)

1. Autoři strategie a zúčastněné strany
2. Popis postupu tvorby strategie

VI. Přílohy

Souvztažnost vzorové struktury a fází tvorby strategického dokumentu

Struktura vzorového dokumentu		Fáze tvorby dokumentu	
I.	Úvod	1	Identifikace potřeby tvorby strategie
II.	Analytická část	1	Identifikace potřeby tvorby strategie
		3	Analytická a prognostická část
III.	Strategická část: a) Vize a základní směřování	4	Stanovení strategického směřování
	Strategická část: b) Cíle a opatření v jednotlivých strategických oblastech	5	Rozpracování strategie
IV.	Implementační část	6	Nastavení implementace, financování a vyhodnocení
V.	Postup tvorby strategie	2	Nastavení přípravy strategie
VI.	Přílohy		

Fáze 1 – Identifikace potřeby tvorby strategie

Obsah:

- Organizace přípravných prací tvorby strategie.
- Sběr dat.
- Analýza současného stavu a prognóza možného vývoje.
- Analýza předběžné vize.
- Rozhodnutí o typu strategického dokumentu.
- Tvorba a schválení Vstupní zprávy.
- Ukončení fáze identifikace potřeby tvorby strategie.

Impulsy pro vytvoření strategie:

- Politické důvody (např. na základě programového prohlášení vlády).
- Legislativa (např. stavební zákon, zákon o odpadech).
- Vyšší strategie (např. na základě vytvoření strategie na úrovni EU).
- Reakce na vznik problémů (např. růst nezaměstnanosti).
- Prognóza identifikovaných tendencí (potenciální budoucí problémy).
- Revize či aktualizace existující strategie (např. časová návaznost).
- Rozpočtový impuls (např. rozložení nákladů do více období).
- Přirozená potřeba rozvoje (inovace) v dané oblasti.

Výstupy:

- Plán přípravných prací.
- **Vstupní zpráva.**
- **Rozhodnutí Zadavatele o dalším postupu.**

Časté chyby v rámci fáze:

- Nesprávně vymezený problém.
- Nesprávně identifikované příčiny a důsledky problému.
- **Nesrozumitelně formulovaný problém.**
- Absence parametrů problému.
- **Přílišné zdůraznění partikulárních zájmů pověřené organizace.**
- Nesprávně identifikovaní aktéři (např. pověřená organizace).
- **Nerealistický odhad nákladů a časového rámce tvorby strategie.**

Fáze 2 – Nastavení přípravy strategie (projektu)

Obsah:

- **Obsazení organizační struktury.**
- **Vytvoření Plánu tvorby strategie.**
- Vytvoření Plánu spolupráce a komunikace.
- Vytvoření Plánu řízení rizik tvorby strategie.

Vstupy:

- Vstupní zpráva.
- Rozhodnutí Zadavatele o přípravě strategie
- Jmenování Gestora tvorby strategie.

Výstupy:

- **Obsazená organizační struktura tvorby strategie.**
- **Plán tvorby strategie.**
- Plán spolupráce a komunikace.
- Plán řízení rizik tvorby strategie.

Časté chyby v rámci fáze:

- Nevhodně obsazené projektové role.
- Neobsazení role Manažera komunikace a publicity.
- **Podcenění důležitosti řídit rizika při tvorbě strategie.**
- **Nerealistický odhad nákladů a časového rámce tvorby strategie.**

Fáze 3 – Analytická a prognostická

Obsah:

- **Identifikace zdrojů dat a zpracování primárních analýz.**
- Analýza dosavadních řešení včetně mezinárodní praxe.
- Analýza současného stavu.
- **Prognóza budoucího vývoje (foresight).**
- **Kompilace analytické části strategie.**

Vstupy:

- Vstupní zpráva a analýzy realizované v rámci fáze 1.
- Plán tvorby strategie.

Výstupy:

- Znalostní báze z dostupných zdrojů (ve formě dokumentu).
- **Primární analýzy, analýza dosavadních řešení na národní úrovni, srovnávací analýza na mezinárodní úrovni, prognózy vývoje.**
- Analytická část strategie.

Časté chyby v rámci fáze:

- **Neobjektivní provádění analýz,**
- Nedůsledná identifikace příčin problémů,
- Nedůsledné provedení analýzy dosavadní řešení, především v zahraničí.

Fáze 4 – Stanovení strategického směřování

Obsah:

- **Ověření vize, formulace globálního cíle strategických oblastí a variant strategických cílů.**
- Výběr variant(y) strategických cílů k rozpracování.

Vstupy:

- Vstupní zpráva.
- Znalostní báze z primární analýzy, analýz dosavadních řešení na národní úrovni, srovnávací analýza na mezinárodní úrovni, nulová varianta.

Výstupy:

- **Ověřená vize, definovaný globální cíl a strategické oblasti.**
- Variantní formulace sad strategických cílů.
- Analýzy nákladů a přínosů definovaných sad strategických cílů.
- **Rozhodnutí o volbě varianty strategických cílů pro zpracování.**

Časté chyby v rámci fáze:

- Neověření realizovatelnosti a adekvátnosti politicky zadané vize.
- Nedostatečné analýzy vedoucí k formulaci strategických cílů.
- **Nejasné či nevhodně nastavené strategické cíle.**

Fáze 5 – Rozpracování strategie

Obsah:

- Zpracování dalších úrovní cílů strategie.
- Nastavení soustavy indikátorů.
- Identifikace variantních opatření.
- Hodnocení a výběr opatření.
- Dopracování strategické části.

Vstupy:

- Schválená vize, globální cíl, strategické oblasti a strategické cíle.
- Analýzy a prognózy budoucího vývoje (vytvářené ve 3. fázi).

Definice tzv. SMART (chytrých) cílů:

- **S** – specifické (konkrétní) – přesně popsané.
- **M** – measurable (měřitelné) – dosažení cíle by mělo být měřitelné.
- **A** – achievable (dosažitelné) – přiměřené nároky na zdroje.
- **R** – result focused (zaměřené na dosažení výsledků).
- **T** – time-bound (časově ohraničené) – cíle ve stanoveném termínu.

Výstupy:

- **Strategická část strategie** obsahující vizi, globální cíl, strateg. oblasti, strategické cíle, sadu specifických cílů a opatření vedoucích k jejich naplnění, systém indikátorů.
- Varianty opatření vedoucích k naplnění stanovených cílů.
- **Hodnocení předpokládaných dopadů plánovaných opatření.**

Časté chyby v rámci fáze:

- Nevhodně nastavené nebo formulované cíle.
- Nevhodná soustava indikátorů (neměří přesně plnění cílů).
- Nenastavené či chybně nastavené cílové hodnoty cílů.
- **Jsou vytvořeny indikátory, ke kterým nejsou dostupná data.**
- Varianty opatření nejsou dostatečně vypracovány.
- **Varianty opatření jsou zpracovány účelově, aby byly schváleny.**
- Nejsou posouzeny dopady naplnění cílů či realizace opatření.

Fáze 6 – Nastavení implementace, financování a vyhodnocování strategie

Obsah:

- Vytvoření hierarchické struktury prací.
- Nastavení řídicí struktury implementace strategie.
- Nastavení plánu řízení změn.
- Vytvoření plánu řízení rizik a určení předpokladů úspěšné implementace.
- Nastavení systému monitorování naplňování cílů strategie.
- Nastavení plánu evaluací strategie.
- Sestavení komunikačního plánu implementace strategie.
- Sestavení rozpočtu implementace strategie.
- Sestavení časového harmonogramu implementace strategie.
- Kompilace implementační části strategie a celého návrhu strategie.

Vstupy:

- Strategická část strategie obsahující vizi, globální cíl, strategické oblasti, strategické cíle, sadu specifických cílů a opatření vedoucích k jejich naplnění, systém indikátorů včetně jejich výchozích a cílových hodnot.
- (Hrubý) odhad nákladů realizace strategie (vzniklý v 5. fázi).

Výstupy:

- Plán implementace strategie.
- Hierarchická struktura prací - grafické a tabulkové znázornění.
- Řídicí struktura implementace strategie – organizační struktura.
- Systém řízení změn.
- Plán řízení rizik a předpoklady úspěšné realizace strategie
- Systém monitorování naplňování cílů strategie.
- Evaluační plán.
- Komunikační plán – cílová skupina, způsob a termíny komunikace.
- Rozpočet implementace strategie.
- Časový harmonogram implementace strategie.
- Celkový návrh strategie obsahující:
 - ♦ analytickou část,
 - ♦ strategickou část,
 - ♦ a implementační část.

Časté chyby v rámci fáze:

- Implementační plán není vůbec vytvořen, případně je odložen.
- Implementační plán počítá s neinformovanými subjekty.
- Rozpočet a zdroje financování implementace strategie nejsou vytvářeny či neodpovídají aktuální situaci.
- Není stanoven či zajištěn reálný zdroj financování realizace (implementace) strategie.
- Jsou podceněna rizika implementace.
- Je podceněna důležitost evaluace a monitorovacího systému pro sledování plnění cílů strategie.

Fáze 7 – Schvalování strategie

Obsah:

- Revize a dopracování plánu schvalování strategie.
- **Interní připomínkování a schválení strategie.**
- **Externí připomínkování a schválení strategie.**
- **Uzavření tvorby strategie (projektu).**

Vstupy:

- Celkový návrh strategie: analytická + strategická + implementační část.
- Plán tvorby strategie (včetně plánu schvalování strategie).
- Legislativa a interní směrnice upravující postup připomínkování strategie.

Výstupy:

- **Schválená strategie.**
- **Závěrečná zpráva o projektu.**

Časté chyby v rámci fáze:

- Opožděné stanovení aktérů schvalujících finální znění strategie.
- Aktéři nejsou vůbec zahrnuti do procesu tvorby strategie a strategie je jim předložena pouze ke schválení.
- **Klíčové připomínky aktérů schvalujících strategii nejsou vypořádávány průběžně.**
- Aktéři nejsou dostatečně a včas informováni o průběhu a načasování schvalování strategie.
- **Závěrečná zpráva o realizaci projektu tvorby strategie není zpracována.** Zpětně tak nemusí být možné dohledat potřebné podklady a informace o průběhu přípravy strategie.

Fáze 8 – Implementace strategie

Obsah:

- **Obsazení řídicí struktury implementace strategie.**
 - ⇒ Stanovení Gestora strategie
 - ⇒ Stanovení Koordinátora realizace strategie.
 - ⇒ Stanovení Řídícího výboru.
 - ⇒ Stanovení Realizačního týmu.
- Revize Plánu implementace strategie.
- **Realizace strategie.**
- Ukončení realizace strategie.
- **Ex-post hodnocení strategie (včetně hodnocení dopadů).**
 - ⇒ Hodnocení environmentálních dopadů (posouzení vlivu na život.pr.)
 - ⇒ Hodnocení ekonomických a sociálních dopadů:
 - ◇ Identifikace relevantních ekonomických a sociálních dopadů.
 - ◇ Posouzení významnosti dopadů.
 - ◇ Detailní kvalitativní a kvantitativní analýza nejvýznamnějších. dopadů.

Ukončení realizace strategie:

- Naplněním cílů strategie.
- Realizací plánu implementace strategie.
- Pominutí důvodů (příčin) pro vznik a realizaci strategie.
- Uplynutí doby stanovené na realizaci strategie.
- Vyčerpání stanoveného rozpočtu.
- Rozhodnutí orgánu, který strategii schvaloval.
- Jiným způsobem stanoveným v plánu implementaci / řídicí dokumentaci realizace strategie

Činnost Koordinátora realizace při ukončení realizace strategie:

- Ukončí činnost jednotlivých týmu realizace strategie.
- Ukončí dodavatelské smlouvy.
- Zkompletuje veškerou relevantní projektovou dokumentaci.
- Zpracuje Závěrečnou zprávu o realizaci strategie.

Výstupy:

- **Průběžná hodnocení realizace strategie.**
- **Závěrečná zpráva o realizaci strategie.**
- Ex-post hodnocení přínosů a dopadů realizace strategie.

Šablony a nástroje

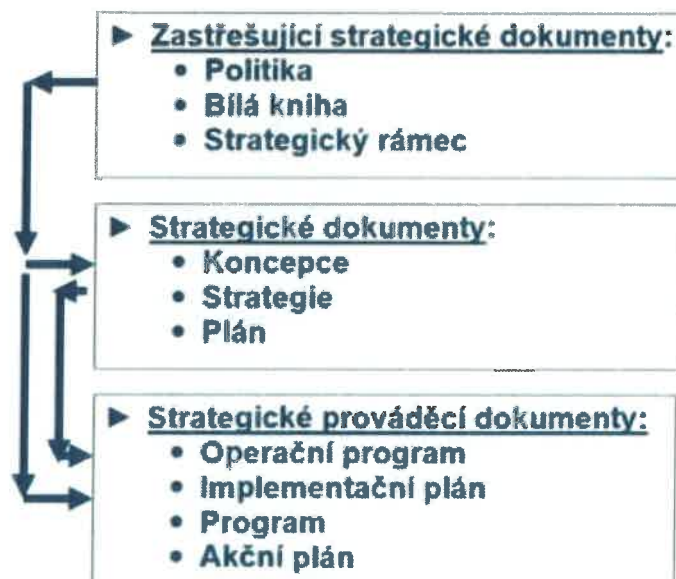
Pro usnadnění tvorby strategického dokumentu jsou k dispozici v elektronické verzi **nástroje a šablony** na Portálu strategické práce v ČR (www.verejne-strategie.cz).

Cílem nástrojů a šablon je především **doplnit popis postupu tvorby strategie** a usnadnit tak tvůrcům strategických dokumentů jejich práci.

3 Příprava strategického dokumentu

Typy strategických a prováděcích dokumentů

Členění strategických dokumentů



Databáze strategických dokumentů

Databáze strategií (www.databaze-strategie.cz) je celostátní sofistikovaný informační systém strategických a koncepčních dokumentů, který přispívá k celkovému zlepšení strategického řízení a plánování na všech úrovních veřejné správy v České republice.

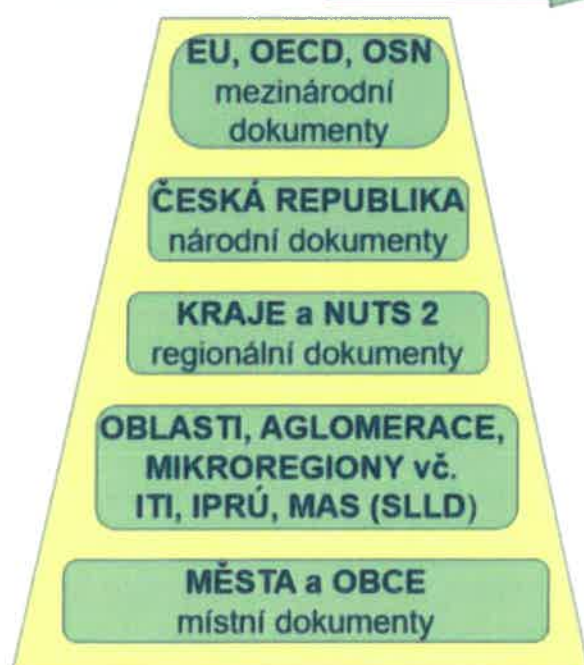
- Funkčně propojuje strategické cíle, opatření a další zadané parametry od mezinárodní úrovně, přes dokumenty ministerstev a celostátních institucí, až na regionální a místní úroveň.
- Je využívána jako nástroj kohezní politiky při realizaci programového období 2014 – 2020.
- Jejím gestorem je Ministerstvo pro místní rozvoj. Databázi provozuje jako správce „Národní síť Zdravých měst ČR“.
- Strategické dokumenty v ní uvedené jsou schválenými dokumenty a za návrh jejich zařazení do systému zodpovídá administrátor jmenovaný za danou instituci.

Obsah a zaměření strategických dokumentů

Druh dokumentu	Typ dokumentu	Časový charakter	Časová platnost	Základní charakteristika
Zastřešující strategické dokumenty	Politika	Dlouho-dobý	více než 7 let	Vyšší obecnost, nižší podrobnost, důraz na strategii, realizace pomocí strateg.dokumentů
	Bílá kniha	Dlouho-dobý	více než 7 let	Konkrétní návrhy pro zaměření politiky, koncepce či strategie
	Strateg. rámec	Dlouho-dobý	více než 7 let	Širší rozsah, vyšší obecnost, nižší podrobnost, důraz na analytickou a strateg.část, rámcová implementace
Strategické dokumenty	Koncepce	Střednědo-bý až dlouhodobý	4-7 let, více než 7 let	Konkrétní cíl, vyšší obecnost, nižší podrobnost, důraz na analytickou a strateg.část, rámcová implementace
	Strategie	Střednědo-bý až dlouh.	4-7 let, přes 7 let	Optimální podrobnost, vyvážené části analytická, strategická a implementační
	Plán	Středně-dobý	4-7 let	Jeden či více provázaných cílů, důraz na kompletní implementaci
Strategické prováděcí dokumenty	Operační program	Středně-dobý	dle progr. období EU	Věcné, časové a fin.dosažení cílů EU, vazba na přísl. strategie a koncepce
	Implementační plán	Střednědo-bý až dlouh.	4-7 let, přes 7 let	Implementační část strategie, koncepce či strategického rámce (zjednodušené)
	Program	Středně-dobý	4-7 let	Dokument tématické, finanční či techn. povahy pro konkrétní oblast či území; nástroj realizace koncepce či strategie
	Akční plán	Krátkodobý	1-3 roky	Konkretizuje opatření, úkoly a aktivity z příslušných strategických dokumentů

Struktura databáze strategických dokumentů

Uživatel databáze má možnost si vybrat z dané úrovně dokumentů i konkrétní oblast (deskriptor):



- I. Průmysl a stavebnictví
- II. Energetika, teplárenství, plyn.
- III. Podnikání a zahraniční obchod
- IV. Výzkum, vývoj, inovace a technologie
- V. Informační a komunikační technologie
- VI. Vzdělávání
- VII. Zaměstnanost a trh práce
- VIII. Sociální začleňování
- IX. Sociální služby
- X. Rodinná politika
- XI. Doprava
- XII. Životní prostředí
- XIII. Zdravotnictví
- XIV. Cestovní ruch
- XV. Kultura
- XVI. Bydlení
- XVII. Veřejná správa
- XVIII. Zeměděl., lesnictví, rybařství a potr.
- XIX. Fin., rozpočet, banky, pojištění, práce
- XX. Bezpečnost, lidská práva a národní a mezinárodní spolupráce
- XXI. Zájmová činnost
- XXII. Demografie
- XXIII. Ochrana spotřebitele

4 Jak zpracovávat program rozvoje obce

Program rozvoje obce (PRO)

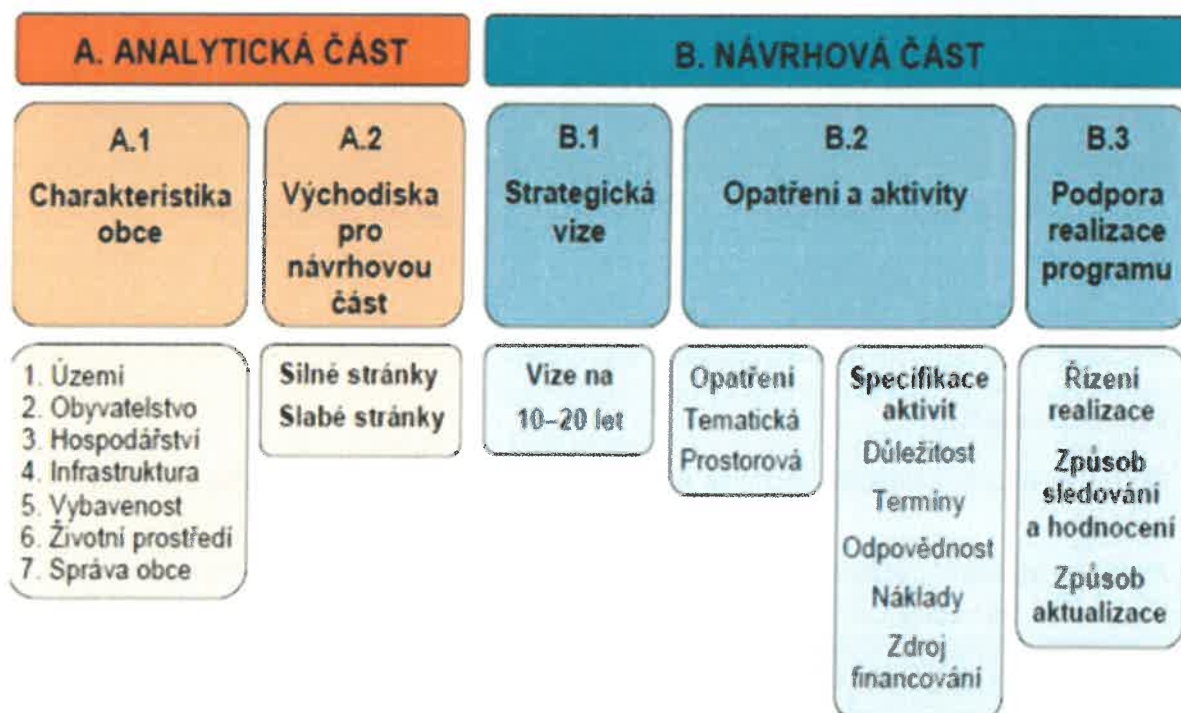
Program rozvoje obce (PRO) je základní rozvojovým dokument obce (zákon č. 128/2000 Sb., o obcích):

- stanovuje hlavní oblasti rozvoje obce,
- formuluje možná řešení rozvoje obce,
- slaďuje představy jednotlivých subjektů o rozvoji obce,
- je podkladem pro územní průmět rozvoje v územním plánu,
- zvyšuje připravenost obcí k získání vnějších finančních prostředků,
- je východiskem pro rozhodování orgánů obce v rozvojových záležitostech.

Elektronická metodická podpora tvorby rozvojových dokumentů obcí (projekt MMR: CZ.1.04/4.1.00/62.00008) podporuje zkvalitnění koncepčního řízení v obcích. Metodika tvorby PRO byla ověřena ve 25 obcích třech krajů.

Metodika tvorby PRO formuluje jeho strukturu a popisuje proces jeho tvorby. Umožňuje variabilitu zpracování, stanoví základní obsah PRO a doporučuje jeho vhodná rozšíření

Základní struktura programu rozvoje obce (PRO)



Základní postup tvorby programu rozvoje obce (PRO)

Část dokumentu	Kroky zpracování
A.1 Charakteristika obce	⇒ zhodnocení (analýza) situace v jednotlivých tematických oblastech
A.2 Východiska pro návrhovou část	⇒ formulace silných a slabých stránek (problémů)
B.1 Strategická vize	⇒ formulace žádoucího budoucího stavu obce
B.2 Opatření a aktivity	⇒ vymezení opatření směřujících k plnění vize a stanovení kroků/činnosti/projektů rozvíjejících dané opatření, včetně jejich důležitosti, harmonogramu, financí, odpovědnosti za realizaci
B.3 Podpora realizace programu	⇒ stanovení úkolů pro nejbližší období, vymezení kompetencí a odpovědnosti jednotlivých aktérů ⇒ nastavení způsobu sledování a vyhodnocování dokumentu
Konečná podoba PRO	⇒ schválení dokumentu zastupitelstvem obce po projednání s pracovní skupinou a s veřejností

5 Analytické metody pro zpracování strategie

Vnější prostředí (makrookolí)	Prostředí obce (mikrookolí + vnitřní prostředí)
PESTLE analýza	SWOT analýza
Další analýzy: PEST, SLEPT	

PESTLE analýza

PESTLE analýza je analytická technika sloužící ke strategické analýze okolního prostředí organizace.

PESTLE je akronym počátečních písmen různých typů vnějších faktorů: politické, ekonomické, sociální, technologické, legislativní, ekologické.

PESTLE analýza zahrnuje následující vlivy:

- **P (Political)** - politické - existující a potencionální působení politických vlivů s ohledem na charakter obce

- **E (Economical)** - ekonomické - působení a vliv národní a světové ekonomiky
- **S (Social)** - sociální - průběh sociálních a kulturních změn dovnitř obce
- **T (Technological)** - technologické - dopady stávajících, nových a vyspělých technologií zejména ve vazbě IT technologie
- **L (Legal)** - legislativní - vlivy národní, evropské a mezinárodní a národní legislativy
- **E (Ecological)** - ekologické (environmentální) - vlivy v oblasti životního prostředí a jeho jednotlivých složek včetně zajištění ochrany životního prostředí

Ukázka struktury Analýzy PESTLE pro město Hodonín:

2	Politické vlivy	4
2.1	Politické vlivy ČR	4
2.2	Politické vlivy EU	4
3	Ekonomické vlivy	6
3.1	Konkurenceschopnost České republiky	6
3.2	Aktuální ekonomický vývoj a veřejné finance	7
3.3	Vnější ekonomická rovnováha	7
4	Sociální prostředí	8
4.1	Demografické prostředí	8
4.2	Životní styl	8
4.3	Vzdělání	9
5	Technické a technologické prostředí	10
6	Legislativní prostředí	11
7	Environmentální prostředí	13

SWOT analýza

SWOT analýza se řadí mezi základní metody strategické analýzy, a to právě z důvodu jejího integrujícího charakteru získaných, sjednocených a vyhodnocených poznatků, ze kterých jsou generovány alternativy strategií dalšího rozvoje obce.

SWOT je zkratka z anglického originálu, kde:

- S = Strengths (Silné stránky),
- W = Weaknesses (Slabé stránky),
- O = Opportunities (Příležitosti),
- T = Threats (Hrozby).

SWOT je tedy zkratkou pro vnitřní silné a slabé stránky obce a příležitosti a hrozby převážně z vnějšího prostředí obce:



Ukázka SWOT analýzy pro město Roudnice:

Silné stránky

- Dobrá dopravní dostupnost do krajského města
- Uspokojivá nabídka sportovních a volnočasových aktivit
- Vyvážené hospodaření obce, přebytkové rozpočty
- Vysoká míra spokojenosti občanů s životem v obci
- Dostatečné kapacity elektrické sítě a veřejného osvětlení
- Kulturně a národnostně homogenní obyvatelstvo obce
- Nízká míra nezaměstnanosti
- Plynofikace, vodovod a telekomunikace v obci
- Nadprůměrně intenzivní bytová výstavba
- Stoupající počet obyvatel obce, poměrně atraktivní rezidenční lokalita
- Nižší průměrný věk a nižší tempo stárnutí ve srovnání s okolními obcemi

Slabé stránky

- Vysoká finanční náročnost údržby obce vzhledem k intenzivní zemědělské činnosti
- Neuspokojivý stav a využití vodních toků a ploch
- Nedostatečná kvalita kanalizační sítě v obci
- Nedostatečná síť chodníků, cyklostezek a dalších prvků zajišťujících bezpečnost a komfort chodců a cyklistů

- Nízká ekologická stabilita, absence ekologicky stabilizačních prvků v krajině
- Znečišťování ovzduší a hluková zátěž z osobní a nákladní dopravy na silnicích I. a II. třídy
- Vysoká zranitelnost obce povodněmi
- Nedostatečná nabídka nových pozemků připravených pro výstavbu
- Vyšší ohrožení půd větrnou erozí

Příležitosti

- Zlepšení a snížení finanční náročnosti údržby obce včetně péče o zeleň
- Snížení intenzity dopravy dalším převedením dopravní zátěže na dálnici D11
- Kvalitnější, atraktivnější a bezpečnější napojení na síť cyklostezek a cyklotras
- Intenzivní spolupráce na úrovni dobrovolného svazku obcí a místní akční skupiny
- Vyšší míra využití obnovitelných zdrojů energie v obci
- Rozšíření nabídky a kapacit pro volnočasové aktivity obyvatel
- Vytvoření turistické atraktivity v obci nebo bezprostředním okolí

Hrozby

- Nedostupnost dotační podpory s ohledem na velikost a finanční možnosti obce
- Absence perspektivních investic v obci
- Extrémní závislost obce na daňových příjmech
- Výkyvy v politické situaci České republiky s dopady na hospodářství a daňovou politiku
- Výkyvy v regionální politické situaci s dopady na sociální služby, dopravní obslužnost a další oblasti života v obci
- Stoupající tlak na ekonomicky aktivní obyvatele z důvodu stárnutí populace

Ukázka SWOT analýzy pro město Břeclav:

- ekonomický rozvoj a cestovní ruch
- kvalita života a lidské zdroje
- infrastruktura a životní prostředí

Oblast Infrastruktura a životní prostředí

Silné	Slabé
• Vysoká rezidenční atraktivita města vzhledem k výhodné poloze a blízkosti velkých městských center • Vysoký podíl cyklistické dopravy při přepravě osob v rámci města • Dostačující technická infrastruktura, co se kvality i dostupnosti týče • Vlastní zdroj kvalitní pitné vody v dostačující kapacitě • Zpracovaný Generel cyklodopravy ve městě • Existující územní energetická koncepce • Zpracovaný Generel bezbariérovosti a jeho postupné plnění • Pestrá síť cyklotras v okolí města	• Nadměrná tranzitní doprava městem • Kapacita parkovacích míst ve městě • Znečištění ovzduší (zejména automobilovou dopravou) • Jediný most spojující Břeclav s Poštornou a Charvátskou Novou Vsí (riziko dopravního kolapsu při zneprůjezdění) • Málo ploch zeleně v intravilánu města využitelných jako volně přístupná prostranství pro aktivní trávení volného času • Občané výrazně nespokojeni s dopravní situací ve městě • Nevyužitý potenciál městské hromadné dopravy při přepravě obyvatel města • Nedokončená protipovodňová opatření • Nedostačující doprovodná infrastruktura pro cyklistickou dopravu ve městě • Nízký podíl cyklostezek, nevyužívajících silniční síť (chybějící „bezpečné“ cyklostezky)
Příležitosti	Hrozby
• Strategická dopravní poloha (železniční koridor, dálnice) • Město jako železniční uzel (severo-jížní a východo-západní směr) • Dobrá dostupnost městských center (Brno, Vídeň, Bratislava) • Velmi dobré napojení města v rámci systému IDS JMK • Příprava realizace obchvatu města v následujících cca 5 letech • Unikátní příroda v bezprostředním okolí města (lužní lesy, soutok Moravy a Dyje atd.) • Velmi kvalitní půda v okolí města	• Vysoký stupeň ohrožení povodněmi • Chybějící obchvat města • Ztráta významu Břeclavi jako železničního uzlu při mezinárodní dopravě • Nárůst výskytu extrémních jevů počasí (na jedné straně sucha, na druhé povodně) • Území ohroženo degradací půdního fondu, okres Břeclav je územím s nejsušším podnebím v ČR • Zhoršování stavu ovzduší v souvislosti s intenzivní dopravou • Ohrožení zdrojů pitné vody v souvislosti s těžbou ropy

6 Metody pro formulaci vize a cílů strategie

Prognóza budoucího vývoje

Prognózování (forecasting) je systematické shromažďování poznatků, zkušeností a představ o budoucnosti, získaných racionálními postupy a logickými úvahami a formulování výpovědí o možných variantách vývoje.

Prognóza (forecast) je co do spolehlivosti ohodnocená výpověď o budoucnosti, která má nastat za určitých podmínek a zpravidla i v určitém čase.

Tři vzájemně vyvážené a propojené základní **typy prognózy**:

- **Projekce (projection)** = prognóza založená na extrapolaci minulých a současných trendů do budoucnosti (např. demografický vývoj).
- **Predikce (prediction)** = prognóza založená na teoretických předpokladech (např. důsledky určitého opatření, např. zavedení ekolog. daně).
- **Odhad (conjecture)** = prognóza založená na názoru expertů, často založená na intuici, nepřenositelných zkušenostech a vhledu.

Foresight = průnik prognostických studií, strategického plánování a politické analýzy. Je důsledkem vývoje od jednorázových predikcí ke spojitým iteracím, k demokratizaci rozhodování a posunu k participativním metodám zapojování uživatelů.

Příklady prognostických metod:

Univerzální metody:

- Brainstorming
- Panel expertů
- Participativní metody
- Index stavu budoucnosti

Procesuální metody:

- Extrapolace trendů a časové řady
- Analýza dopadů trendů
- Analýza megatrendů
- Metoda Delphi
- Cestovní mapy pro vědu a technologie
- Modelování rozhodování
- Simulace a hry
- Scénáře
- Předpovědi génia, intuice a vize

Strukturální metody:

- Systémový přístup
- Strom významnosti a morfologická analýza
- Kolo budoucnosti
- Křížové interakce
- Analýza textu pro technologické předvídání
- Kritické technologie

Brainstorming

Brainstorming se volně překládá jako „burza nápadů“. Jedná se o skupinovou techniku zaměřenou na generování co nejvíce nápadů na dané téma. Nosnou myšlenkou je předpoklad, že lidé ve skupině, z podnětů ostatních, vymyslí více, než by vymysleli jednotlivě.

Metoda brainstorming je organizačně rozdělena do tří fází:

1. přípravná fáze,
2. vlastní sezení – pravidla vedení brainstormingu,
3. hodnocení a implementace výsledků.

1. Přípravní fáze:

- definice problému, který chceme řešit,
- optimální počet zapojených účastníků je mezi 6 až 12,
- mezi účastníky zařadit osoby, které nejsou přímo zapojeni do řešení a externí pracovníky, kteří se danou problematikou zabývají či experty,
- jednání situovat do neznámého prostředí s cílem uvolnit atmosféru,
- samotné jednání by nemělo překročit 2 hodiny,
- účastník není reprezentantem určité instituce, jedná nezávisle.

2. Vlastní sezení – pravidla vedení brainstormingu:

- účastníci mohou říct cokoliv, co je právě napadne,
- nápady nehodnotíme a nekritizujeme,
- okamžitě zapíšeme každý nápad bez výjimky,
- čím více nápadů, tím lépe.
- účast na brainstormingu je dobrovolná,
- v brainstormingu pokračujeme, dokud se objevují nové nápady.

3. Hodnocení a implementace výsledků:

- buď po několika hodinách či dnech,
- nebo hned po skončení brainstormingu – každý hodnotitel dává své „hlasy“ preferovaným námětům (přilepí samolepky k těmto námětům uvedeným na přenosné tabuli). „Hlasy“ se sečtou a podle jejich počtu se přidělí body jednotlivým zaznamenaným myšlenkám a nápadům.

Příklady využití brainstormingu:

- Hledání optimálních ukazatelů pro hodnocení realizované strategie.
- Vytipování nejpalčivějších problémů obce.
- Co je třeba v obci realizovat v nejbližší době na úseku školství.
- Jak můžeme zlepšit organizaci pracovního času v našem týmu.

Výhody a přínosy brainstormingu:

- umožňuje rychle získat a kombinovat názory expertů,
- je účinný při vyvolávání myšlenek uložených v podvědomí,
- směřuje k originalitě a rozmanitosti myšlenek,
- řešení jsou nalezena rychle a ekonomicky,
- jsou formulovány neočekávané způsoby řešení problémů,
- je dosaženo širšího pohledu na problém,
- atmosféra v rámci týmu je otevřenější,
- tým sdílí větší odpovědnost za problém,
- odpovědnost za výsledek je společně sdílena,
- implementace procesu je ulehčena - zaměstnanci se sami podílejí,
- podněcuje experimentování s novými nápady a náměty.

Nevýhody a problémy, které mohou nastat:

- účastníci mohou zastávat negativní přístup,
- během sezení zazní posuzování či kritika vyslovených náměrů,
- může se stát, že účastníci absolvovali již několik sezení předtím, vědomé/nevědomé názorové ovlivnění skladbou účastníků sezení

Systémové myšlení

Systémové myšlení je specifický pohled na svět, který se snaží respektovat a překonávat určitá omezení našeho každodenního myšlení vzhledem k realitě ať již jsou dána přírodou a strukturou našeho mozku, nebo výchovou a vzděláním.

Snaží se překonat omezení našich vlastních mentálních modelů (čili zjednodušení reality, která si vytváříme proto, abychom byli vůbec v realitě schopni nalézt smysl).

Pomáhá nám konstruovat s realitou lépe sladěné mentální modely a simulovat je přesněji a zvyšovat tak pravděpodobnost, že naším jednáním vygenerujeme důsledky, které jsme předem zamýšleli.

Zdroje zahraničních informací:

- <https://learningforsustainability.net/systems-thinking/>
- <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877050915002860/>

7 Provázání strategického plánu s rozpočtem obce

Strategie a rozpočet

Finanční řízení města je každodenní neustále se opakující proces plánování, realizace, kontroly a aktualizace rozpočtu a navazujících vnitřních a vnějších procesů s důrazem na dodržování zákonů, efektivitu a hospodárnost při nakládání s veřejnými prostředky.

Prostředkem pro finanční řízení města je rozpočet města, který je sestavován na období jednoho roku. Schvalování rozpočtu a jeho aktualizace je svěřena zastupitelstvu města. Každý zastupitel by měl znát strukturu rozpočtu, charakteru příjmů a výdajů a měl by si uvědomovat jeho vazbu na majetek města a jeho provozní náklady.

Zastupitel by si uvědomit svoji odpovědnost vyplývající ze Zákona o obcích a o Finanční kontrole:

- **EFEKTIVITU,**
- **HOSPODÁRNOST**
- **ÚČELNOST PŘI NAKLÁDÁNÍ S VEŘEJNÝM MAJETKEM**

Tvorbu, obsah a funkce rozpočtů obcí upravuje **zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů** – Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů s návazností na Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a tento systém je v České republice ve všech obcích zavedený a podrobován každoročně přísné kontrole jak ze strany krajských úřadů, tak i popř. auditorů.

Principy pro dosažení účelnosti, hospodárnosti a efektivy v reálném financování města:

- Rozpočtový proces, rozpočtový výhled a dluhová služba, finanční zdraví města
- Provázání strategie města, priorit a cílů s rozpočtem města
- Efektivní správa majetku jako zdroj financí pro město
- Řízení organizací zakládaných a zřizovaných městem

Rozpočtový proces, rozpočtový výhled, dluhová služba

1. **Sestavení reálného rozpočtu** – již začátkem druhé poloviny roku stanoví vedoucí finančního odboru ve spolupráci s finančním výborem a starostou časový a věcný harmonogram tvorby rozpočtu.
2. **Rozpočtový výhled a dluhová služba** – při sestavování rozpočtu je třeba dbát na vývoj finančních prostředků města s ohledem na splácení dluhů. Vedle tabulky rozpočtového výhledu a závazků města je vhodné postavit plán investic, které hodláme

v budoucnu realizovat s plánem jejich realizace – financované přímo z rozpočtu nebo podmíněné získáním financí z cizích zdrojů.

3. **Schválení rozpočtu** – provést nejlépe v předcházejícím roce, jinak se zpomalují rozvojové aktivity města rozpočtovým provizoriem.
4. **Aktualizace rozpočtu** – provádíme v zájmu dodržování rozpočtové kázně v průběhu roku při aktuálních potřebách. Všechny provedené platby musí být v souladu s rozpočtem města, jinak hrozí finanční sankce a nemožnost čerpat finanční prostředky z dotací

Doporučení k rozpočtové kázni:

- Kontrolu nad dodržováním rozpočtu můžete zajistit členěním kapitol rozpočtu dle organizační struktury města s přímou odpovědností vedoucích kapitol.
- Zpracujte si pro každou kapitolu rozpočtu koncepci rozvoje, která bude obsahovat vedle sledovaných cílů a priorit rovněž seznam spravovaného majetku, ekonomiku jeho provozu, jeho využitelnost, nároky na rekonstrukce apod. Z těchto podkladů vyvstává rentabilita města při spravování majetku.
- Rozlišujte při tvorbě rozpočtu provozní náklady, opravu, údržbu a rekonstrukce. Častá chyba samospráv při hospodárném nakládání s majetkem obce je, že neznají skutečné náklady na provozy svých zařízení, neboť se v položce rozpočtu skrývá řada investičních aktivit správce rozpočtu, což může vést k plýtvání veřejnými prostředky.
- Rozlišujte finanční prostředky, které jsou přímým příjmem obce, a můžete je používat ke svému rozvoji od financí, které rozpočtem pouze procházejí. Hlídejte si efektivitu při jejich použití!
- Hlídejte si vytváření pohledávek vůči městu uzavíráním obezřetných smluv s nájemci. Město není bankou!

K vyjasnění finančního zdraví města nám může napomoci výpočet ekonomických ukazatelů a jejich interpretace.

Ukázka ekonomických ukazatelů

č.	Výpočet ukazatele	Interpretace ukazatele
Příjmy		
1	Běžné příjmy/Celkové příjmy	Soběstačnost obce na celkových příjmech
2	Kapitálové příjmy/Běžné příjmy	Finanční závislost na běžných příjmech
3	Vlastní příjmy/Běžné příjmy	Podíl prostředků vznikajících na obci k běžným příjmům
Výdaje		
4	Neinvestiční výdaje/Celkové výdaje	Vyjadřuje podíl neinvestičních výdajů na celkových výdajích
5	Investiční výdaje/Neinvestiční výdaje	Jak se podílí investiční a neinvestiční výdaje na celkových výdajích
Výsledky hospodaření		
6	Neinvestiční výdaje/Běžné příjmy	Jakou část běžných příjmů obec spotřebuje na neinvestiční výdaje
7	Běžné příjmy/Celkové výdaje	Jaká část běžných příjmů se spotřebuje celkovými výdaji
8	Neinvestiční výdaje/Celkové příjmy	Podíl neinvestičních výdajů na celkových příjmech
Dluhová služba		
9	Celková dluhová služba/Provozní přebytek	Za kolik let je obec schopna splatit dluh prostřednictvím provozního přebytku
10	Dluhová služba v roce/Běžné příjmy	Procento opakovaných příjmů, které je třeba vyčlenit na splácení dluhu
11	Provozní přebytek/Investiční výdaje	Vyjadřuje míru samofinancování investic

Mimo uvedené ukazatele budou hodnoceny základní ekonomické ukazatele, které jsou dostupné a vypovídající i pro běžného uživatele (hodnotitele):

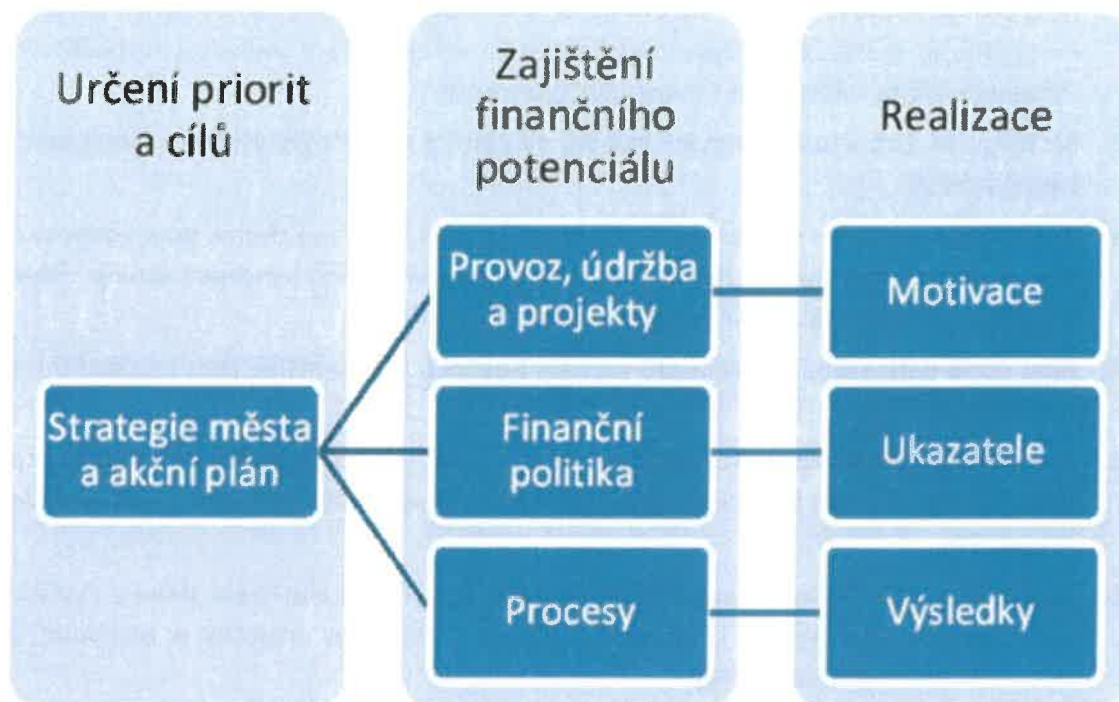
1. **Provozní přebytek** – rozdíl mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji (saldo provozního rozpočtu). Hodnota tohoto ukazatele by vždy měla nabývat kladných hodnot.
2. **Rozdíl provozního přebytku a splátek jistin** – také hodnota tohoto ukazatele by měla být vždy kladná. Ukazatel vyjadřuje hodnotu finančních prostředků, které městu zůstanou z provozního rozpočtu na investiční záměry po uhrazení svých závazků.

Oba tyto údaje vyjadřují hodnotu finančních prostředků, které městu zůstanou z provozního hospodaření na uvažované investiční akce. Je samozřejmé, že čím vyšší je hodnota těchto ukazatelů, tím více může město investovat, aniž by zapojovalo cizí prostředky.

3. **Index dluhové služby** – definován jako poměr dluhové služby a dluhové základny. Dluhová služba je součet splátek jistin, úroků a leasingů. Dluhová základna je součtem daňových příjmů, nedaňových příjmů a neinvestičních a investičních přijatých transferů ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu. Hodnota tohoto ukazatele by neměla překročit hodnotu 30 %.
4. **Index provozních úspor** – podíl provozního přebytku a běžných příjmů. Hodnota tohoto ukazatele by neměla klesnout pod 10%. Její optimální hodnota by se měla pohybovat kolem 25%.

Vazba strategie a rozpočtu města

Rozpočet města prostřednictvím nastavených ukazatelů a procesů v rámci úřadu musí být provázaný s vizí a strategií města.



Vazba strategie a rozpočtu města:

- Při sestavování rozpočtu hraje hlavní roli finanční výbor a finanční odbor městského úřadu.
- Vedoucí finančního odboru ve spolupráci s finančním výborem a starostou určí časový a věcný harmonogram tvorby rozpočtu.
- Určí odpovědnost za projednání se všemi dotčenými včetně všech organizací, navázaných na rozpočet města, nestátních neziskových organizací, potažmo zastupiteli a veřejností.
- Připraví analýzy čerpání finančních prostředků v jednotlivých kapitolách v roce minulém, běžném s návrhem na připravovaný rozpočet.
- Připravený a navržený rozpočet před jeho projednáním v radě města a zveřejněním na úřední desce je podrobně projednán na pracovním setkání všech zastupitelů se všemi vedoucími odbory úřadu a všech vedoucími organizací města.

Zdravé finance obce

10 zásad správného finančního řízení obce:

1. Rozpočet je připravován včas po diskuzi se všemi odpovědnými zaměstnanci, vedoucími organizací města, zájmovými organizacemi a veřejností a v souladu s rozpočtovým výhledem města i státu, a to s maximální opatrností.
2. Sestavování rozpočtu a plánování investic se opírá o rozpočtový výhled a dlouhodobé závazky města.
3. Rozpočet je provázán s organizační strukturou města a je z něj zřejmá odpovědnost za plnění jednotlivých kapitol. Financování kapitol se opírá o dílčí koncepcie rozvoje města a vychází z vývoje a finančních analýz předcházejících let.
4. Jsou jasně definována pravidla pro čerpání financí a tato pravidla jsou součástí interních směrnic úřadu.
5. Zastupitele znají strukturu rozpočtu a umí rozlišovat účelové finanční prostředky, procházející rozpočtem a finance města, jejichž vývoj lze ovlivnit v příjmové i výdajové části rozpočtu.
6. Zastupitelé mají přehled o svém majetku, jeho stavebně-technickém stavu a využitelnosti pro potřeby města. Umí rozlišit zbytný a nezbytný majetek a rozhodují se v souladu s ekonomickými čísly.
7. K plnění rozpočtu v oblasti financování organizací zřizovaných městem jsou k dispozici ukazatele čerpání finančních zdrojů města. Totéž platí pro příspěvky města.
8. Finanční rozpočet je provázán se strategií města a neřeší (pokud se nejedná o havárie) ad hoc investice a rozsáhlé opravy.
9. Města si vytváří zásobníky investic, které jsou v souladu se strategií, oborovými koncepcemi a jsou připravovány k realizaci dle skutečných potřeb, jejich udržitelnosti a realizovatelnosti.
10. V zájmu udržení finančního zdraví města používá k realizaci investic mimorozpočtových zdrojů v rozumné míře.

10 největších chyb ve finančním řízení obce

1. Rozpočet je sestavován „zvykovým právem“, ne na základě rozboru efektivity při čerpání financí a skutečných potřeb.
2. Z rozpočtu není zřejmá odpovědnost za plnění kapitol rozpočtu.
3. Rozpočet je v příjmové části nadsazený a může vést nevyrovnanému financování.
4. Do rozpočtu jsou zařazovány k realizaci investice bez analýzy nákladů a výnosů a budoucího dopadu do rozpočtu města při jejich provozování.
5. Do rozpočtu jsou zařazovány opravy a investice nepřipravené, bez kalkulace skutečných nákladů.

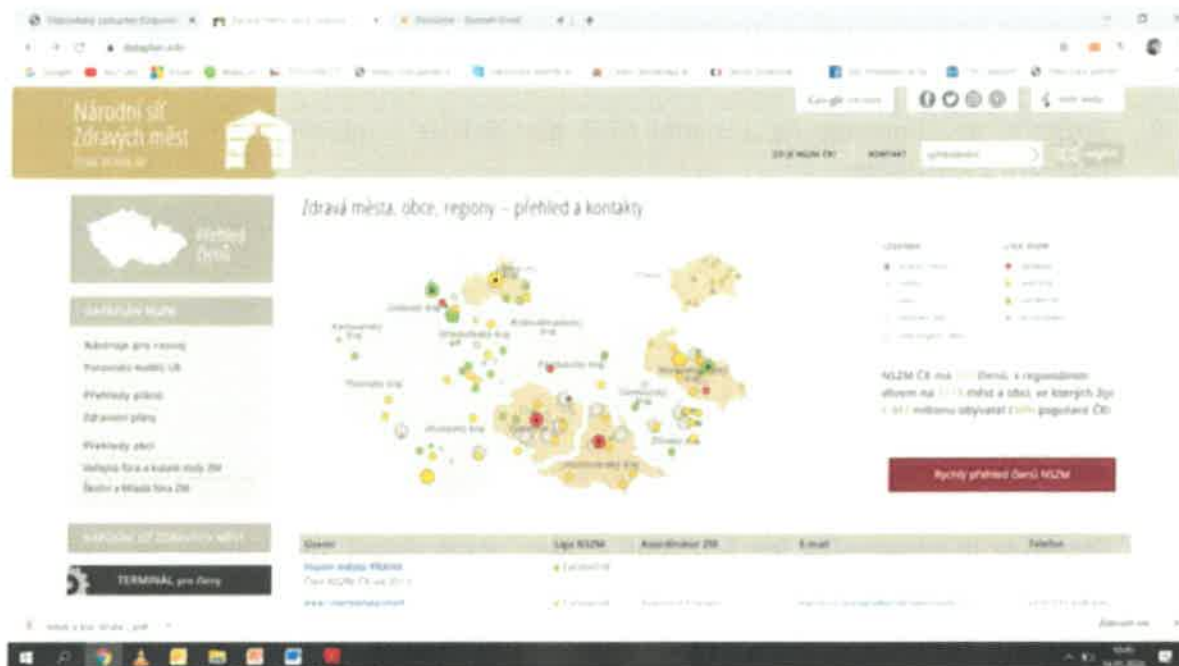
6. Finanční příspěvky z rozpočtu města jsou poskytovány bez přesného určení způsobu jejich využití.
7. Rozpočet není propojen se strategií a vizí města.
8. Čerpání prostředků nemá svá pravidla.
9. Rozpočet se připravuje na poslední chvíli bez diskuze s odpovědnými zaměstnanci, partnery a zastupiteli.
10. V rozpočtu nejsou zřejmé např. pro svoji stručnost možné úspory v provozních částech rozpočtu.

8 Důraz na praxi

Nejčastější chyby strategických dokumentů na úrovni obcí

- **Strategie je zpracována jen formálně** s cílem získat dotaci, tedy nikoliv na základě vůle regionálních aktérů dosáhnout určité změny.
- **Důraz na analytickou část strategie** a naopak strategická část je slabá, malý počet návrhů je maskován velkým rozsahem celého dokumentu.
- **Dokumenty celostátní, ale i obcí a krajů by měly být rozpočtově provázány.**
- Strategie **přeceňuje význam, atraktivitu a zdroje vlastní lokality.** Většinou se jedná o ambiciózní megalomanské záměry typu veletrh, aquapark, apod.
- **Důraz na módní odvětví** (cykloturistika, high-tech obory apod.) bez reálného zázemí daného místa či regionu. Např. pro rozvíjení high-tech oborů, by měla lokalita disponovat např. vysokou školou příslušného směru.
- **Bez participace všech relevantních aktérů na tvorbě strategie** nelze počítat s dlouhodobou podporou přesahující jedno volební období.
- **Začíná se ze špatného konce.** Např. má-li se zvýšit zaměstnanost nelze se soustředit jen na přilákání nových firem, ale je nutné nabídnout rekvalifikační programy a zvýšit kvalitu stávajících škol a učilišť.
- **Strategický plán dělá na „klíč“ poradenská firma bez zapojení obce a občanů.**
- **Spíše obce zpracovávají analýzy než koncepce** (mnoha dat bez interpretace).
- **Nekompetentní práce s výsledky kvantitativních výzkumů** (bez interpretace a hledání souvislostí v datech).
- **Chybí srovnávací analýzy s jinými městy/obcemi.**
- Strategie obcí **nemají prioritizaci cílů** a jsou jen seznamem „co bychom rádi v obci dělali“.
- **Chybný předpoklad ve strategiích, že aktéři na obci budou apriori souhlasit s navrženými cíli/projekty.**

Vzorové strategické dokumenty na úrovni obcí



- <https://www.dataplan.info/>

DataPlán NSZM“ je internetový informační systém – softwarový nástroj využívaný pro strategické řízení na všech úrovních veřejné správy ČR.

Vznikl již v roce 2003 jako podpora pro uplatnění metod MA21 a BSC v městech, obcích a regionech.

Posláním DataPlánu je přispívat k celkovému zlepšení strategického řízení a plánování na všech úrovních veřejné správy v České republice. Jedním z cílů je propojení informací mezi jednotlivými úrovněmi veřejné správy (od obcí a regionů až po úroveň národní a mezinárodní).

Je sofistikovaným databázovým systémem, který dokáže tematicky a funkčně propojovat strategické cíle, opatření a další zadané parametry od mezinárodní úrovně, přes dokumenty ministerstev a celostátních institucí, až na regionální a místní úroveň.

Může být využíván také jako nástroj pro vyhodnocování a aktualizaci strategických dokumentů i pro tvorbu dokumentů nových a sledování vzájemných návazností strategických cílů. Do budoucna by měl obsahovat také údaje o finančních prostředcích potřebných na realizaci strategií a tedy umožnit sledování efektu vynaložených zdrojů.

DataPlán NSZM tedy slouží pro:

- (1) vyhodnocování a aktualizaci strategických dokumentů,
- (2) tvorbu dokumentů nových,

- (3) přehlednému zobrazení (a) dokumentů, (b) souvisejících opatření a cílů, (c) indikátorů, (d) zodpovědností, (e) finančních prostředků a pro
- (4) sledování dopadů intervencí a také vzájemných vazeb

Obr. 15.1 Struktura úrovní dokumentů v informačním systému DataPlán NSZM



Pramen: Národní síť Zdravých měst ČR, www.ZdravaMesta.cz, www.DataPlan.info

Tab. 15.1 Dokumenty umístěné v DataPlánu NSZM (příklad Město Litoměřice)

Č.	Oblast	Dokument v DataPlánu
1	Strategie	Akční plán ke Strategickému plánu rozvoje města Litoměřice na rok 2010 Strategický plán rozvoje města Litoměřice (2006) Rozpočet 2008 Rozpočet 2009
2	Koncepce	Zdravotní plán města Litoměřice (2011-2013) Zdravotní plán města Litoměřice / Rozpočet 2008 Územní energetická koncepce města Litoměřice (2008) ...archiv
3	Plány kvality	Plán zlepšování - Litoměřice [249.4 kB, pdf] - 2012 ...archiv
4	Projekty	Zásobník projektů Vložit návrh projektu

Pramen: autoři dle Národní sítě Zdravých měst ČR (www.DataPlan.info)

Tab. 15.2 DataPlán NSZM – rozcestník k informacím obce, města, regionu



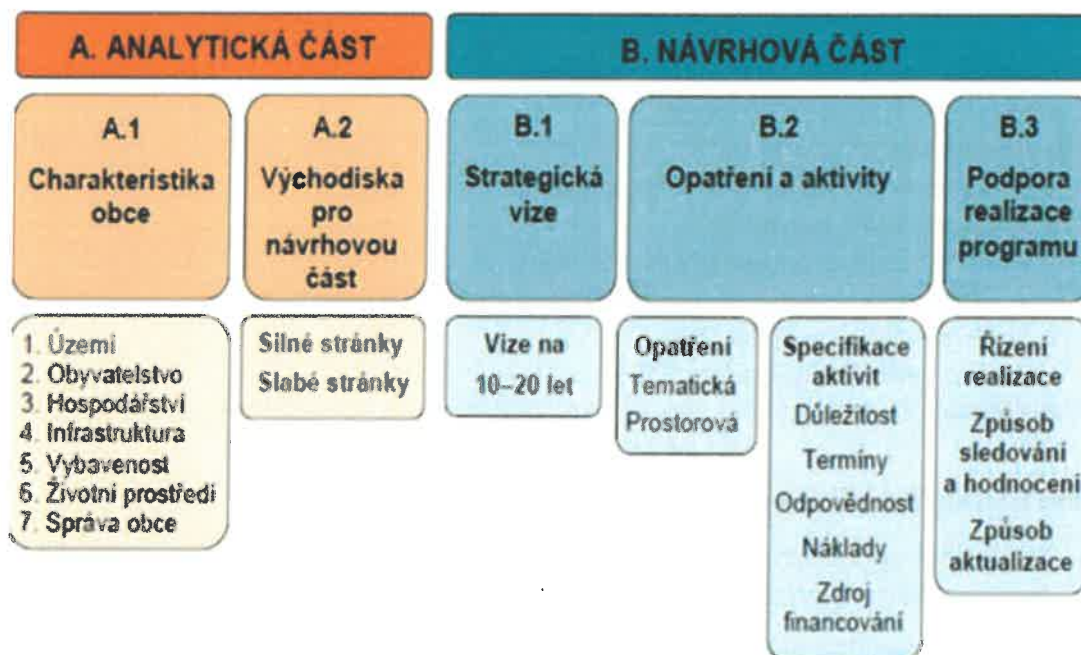
Pramen: autoři dle Národní sítě Zdravých měst ČR (www.DataPlan.info)

9 Informační zdroje

- Usnesení vlády č. 71 ze dne 28.1.2019 o aktualizaci Metodiky přípravy veřejných strategií https://www.mmr.cz/getmedia/ea75de4-1ed4-4bf7-900f-09dd007f5506/usneseni-71_2019.pdf.aspx?ext=.pdf
- Aplikace ObcePRO včetně vzorového programu rozvoje obce <http://www.obcepro.cz/>
- Databáze strategií k dispozici na webové stránce <https://www.databaze-strategie.cz/>
- Typologie strategických a prováděcích dokumentů https://www.mmr.cz/getmedia/a8e367ae-8c84-48f2-9ce4-5484e4d5de52/Typologie-strategickych-a-provadecich-dokumentu_final.pdf
- Aktualizovaná Metodika přípravy veřejných strategií <https://www.mmr.cz/cs/Microsites/PORTAL-STRATEGICKE-PRACE-V-CESKE-REPUBLICE/Nastroje-a-metodicka-podpora/Vystupy-projektu>
- Portál strategické práce v České republice <https://www.mmr.cz/cs/microsites/portal-strategicke-prace-v-ceske-republice/uvodni-strana>
- Program rozvoje obce <https://www.mmr.cz/getmedia/75e1aabc-739b-4844-8f8b-fe77488c215e/Program-rozvoje-obce-letak.pdf>
- Studijní opora „Příprava, tvorba a realizace strategických plánů obcí a mikroregionů“ - VŠB-TU Ostrava http://alkut.cz/regrozvoj/strat_plan_obce_mikroreg.pdf
- [Strategické řízení a prostorové plánování - Masarykova univerzita](#)
- Strategické plánování a řízení pro města, obce a regiony - Zdravá města, obce, region České republiky https://www.dataplan.info/img_upload/f96fc5d7def29509aeffc6784e61f65b/publikace-nszm-el_2.pdf

Nejčastěji diskutované otázky ze seminářů

1. Jaké části mám strategický plán rozvoje obce?



Část dokumentu	Kroky zpracování
A.1 Charakteristika obce	⇒ zhodnocení (analýza) situace v jednotlivých tematických oblastech
A.2 Východiska pro návrhovou část	⇒ formulace silných a slabých stránek (problémů)
B.1 Strategická vize	⇒ formulace žádoucího budoucího stavu obce
B.2 Opatření a aktivity	⇒ vymezení opatření směřujících k plnění vize a stanovení kroků/činností/projektů rozvíjejících dané opatření, včetně jejich důležitosti, harmonogramu, financí, odpovědnosti za realizaci
B.3 Podpora realizace programu	⇒ stanovení úkolů pro nejbližší období, vymezení kompetencí a odpovědnosti jednotlivých aktérů ⇒ nastavení způsobu sledování a vyhodnocování dokumentu
Konečná podoba PRO	⇒ schválení dokumentu zastupitelstvem obce po projednání s pracovní skupinou a s veřejností

2. Jak rozsáhlý má být strategický plán obce/města?

Strategický plán obce/města (SPRO) nemá předepsaný zákonem nebo jinou směnicí rozsah – počet stran. Nicméně doporučuji, abych strategický plán byl čtivý i pro občany, kteří nejsou odborníky na strategické plánování.

Doporučuji SPRO kolem 50 stran s tímto rozdělením:

- Úvod (cca 10 % rozsahu strategie)
- II. Analytická část (cca 15 %)
 - Definice a analýza řešeného problému
- III. Strategická část (cca 45 %)
 - Vize a základní strategické směřování
 - Popis cílů a opatření v jednotlivých strategických oblastech
- IV. Implementační část (cca 25%)
- V. Postup tvorby strategie (cca 5 %)
- VI. Přílohy

3. Jaké jsou nejčastější chyby při tvorbě strategického plánu?

- Strategie je zpracována jen formálně s cílem získat dotaci, tedy nikoliv na základě vůle regionálních aktérů dosáhnout určité změny.
- Důraz na analytickou část strategie a naopak strategická část je slabá, malý počet návrhů je maskován velkým rozsahem celého dokumentu.
- Dokumenty celostátní, ale i obcí a krajů by měly být rozpočtově provázány.
- Strategie přeceňuje význam, atraktivitu a zdroje vlastní lokality. Většinou se jedná o ambiciózní megalomanské záměry typu veletrh, aquapark, apod.
- Důraz na módní odvětví (cykloturistika, high-tech obory apod.) bez reálného zázemí daného místa či regionu. Např. pro rozvíjení high-tech oborů, by měla lokalita disponovat např. vysokou školou příslušného směru.
- Bez participace všech relevantních aktérů na tvorbě strategie nelze počítat s dlouhodobou podporou přesahující jedno volební období.
- Začíná se ze špatného konce. Např. má-li se zvýšit zaměstnanost nelze se soustředit jen na přilákání nových firem, ale je nutné nabídnout rekvalifikační programy a zvýšit kvalitu stávajících škol a učilišť.
- Strategický plán dělá na „klíč“ poradenská firma bez zapojení obce a občanů.
- Spíše obce zpracovávají analýzy než koncepce (mnoha dat bez interpretace).
- Nekompetentní práce s výsledky kvantitativních výzkumů (bez interpretace a hledání souvislostí v datech).
- Chybí srovnávací analýzy s jinými městy/obcemi.
- Strategie obcí nemají prioritizaci cílů a jsou jen seznamem „co bychom rádi v obci dělali“.
- Chybný předpoklad ve strategiích, že aktéři na obci budou apriori souhlasit s navrženými cíli/projekty .

4. Jakou formou zapojovat občany do tvorby strategického plánu?

Během zpracování i následné realizace strategického plánu obce/města (SPRO) by měly být občané vtahováni do spolupráce.

Příprava SPRO:

- Zjištění potřeb a zájmů občanů obce pro stanovení SWOT analýzy obce (analytická část SPRO).
- Doporučuji s občany pracovat jako s různými cílovými skupinami obyvatel (např. mladí lidé, mladé rodiny s malými dětmi, maminky na mateřské, podnikatelé, senioři, atd.), pozor na opominutí některé cílové skupiny – nějakého zájmu specifické skupiny obyvatel obce (forma: ankety, průzkumy, rozhovory 1:1, workshopy).
- Po dokončení SPRO je vhodné seznámit občany se strategickými cíli a jejich způsoby naplňování (veřejné projednání, rozhovory 1:1).

Realizace a implementace strategických cílů / opatření ze SPRO:

- Doporučuji aspoň 1x ročně průběžně vyhodnocovat SPRO – jeho cíle, co se podařilo, nepodařilo, jaké změny je třeba učinit (napsat Zprávu z vyhodnocení a komunikovat ji občanům, ideálně s nimi probrat osobně na schůzce).

5. Kde se nachází informace a dobrá praxe v oblasti strategického řízení obcí?

- Usnesení vlády č. 71 ze dne 28.1.2019 o aktualizaci Metodiky přípravy veřejných strategií https://www.mmr.cz/getmedia/ea75de4-1ed4-4bf7-900f-09dd007f5506/usneseni-71_2019.pdf.aspx?ext=.pdf
- Aplikace ObcePRO včetně vzorového programu rozvoje obce <http://www.obcepro.cz/>
- Databáze strategií – k dispozici na webové stránce <https://www.databaze-strategie.cz/>
- Typologie strategických a prováděcích dokumentů https://www.mmr.cz/getmedia/a8e367ae-8c84-48f2-9ce4-5484e4d5de52/Typologie-strategickych-a-provadecich-dokumentu_final.pdf
- Aktualizovaná Metodika přípravy veřejných strategií <https://www.mmr.cz/cs/Microsites/PORTAL-STRATEGICKE-PRACE-V-CESKE-REPUBLICE/Nastroje-a-metodicka-podpora/Vystupy-projektu>
- Portál strategické práce v České republice <https://www.mmr.cz/cs/Microsites/PORTAL-STRATEGICKE-PRACE-V-CESKE-REPUBLICE/Uvodni-strana>

6. Jak má fungovat spolupráce Rady obce/města s vedením obecního úřadu?

Jak mají být rozděleny cíle mezi odpovědné osoby na obci/městu?

Rada obce/města by měla na začátku svého mandátu vést diskusi o prolnutí svých cílů (slibů) z volebního programu do strategického plánu obce/města (SPRO).

Poté by měl každý radní obce/města dostat na starost aspoň jeden strategický cíl ze SPRO, který by měl naplňovat sám (v případě obce bez obecního úřadu) nebo ve spolupráci se zaměstnancem obecního úřadu.

Optimální je, pokud jsou cíle radních obce/města logicky propojeny s cíli zaměstnanců úřadu, aby se vzájemně podporovaly.



Kvalitně a efektivně vedená obec/město stojí na těchto principech:

- Vyjasnění rolí zastupitelů obce (Rady obce) a vedení obecního/ městského úřadu.
- Řízení obce podle „živých“ dokumentů města a úřadu.
- Řízení města podle provázaných cílů samosprávy a úřadu.
- Řízení úřadu podle metody BSC (převedení strategie do praxe) – viz otázka č. 7.
- Řízení města v cyklu PDCA (plánuj – udělej – kontroluj – učiň změnu/nápravu).

7. Co to je metoda BSC?

Balanced Scorecard – používaná zkratka BSC (systém vyvážených ukazatelů výkonnosti organizace), je metoda v managementu, která vytváří vazbu mezi strategií a operativními činnostmi s důrazem na měření výkonu. Autory metody publikované od roku 1992 jsou Robert S. Kaplan a David P. Norton: „Balanced Scorecard doplňuje finanční měřítka minulé výkonnosti o nová měřítka hybných sil budoucí výkonnosti. Cíle a měřítka minulé výkonnosti vycházejí z vize a strategie organizace a sledují její výkonnost ze čtyř perspektiv: finanční, zákaznické, interních procesů, učení se a růstu. Tyto čtyři perspektivy tvoří rámec BSC.“

Metoda BSC vznikla jako reakce na zjištění, že řada strategických záměrů nebyla dotažena do praxe. Mnoho organizací má problém s reálným propojením strategie s operativními činnostmi tak, aby se strategie implementovala do všech oblastí a bylo možné měřit dosažení strategických cílů. Jedním z důvodů je, že základnou operativních plánů jsou většinou pouze finanční ukazatele, které nemohou dostatečně charakterizovat celou organizaci. Proto je nezbytné sledovat a vzájemně vyvážit všechny metriky. Kromě finančních ukazatelů také ukazatele zaměřené na zákazníky, firemní procesy a zaměstnance. Vysoká úspěšnost BSC v soukromém sektoru se stala impulsem pro zavádění metody BSC i do systémů managementu aplikovaných ve veřejné správě.

Cíle a měřítka Balanced Scorecard (BSC) jsou odvozeny od procesu daného strategií a posláním organizace. BSC převádí poslání, vizi a strategii organizace do uchopitelných cílů, plánů a měřítek napříč vyváženým souborem perspektiv. Měřítka tvoří rovnováhu mezi vnějšími měřítky (pro např. zákazníky/občany) a vnitřními měřítky kritických procesů, inovací, učením se a růstem. Měřítka znamenají rovnováhu mezi výstupními měřítky (výsledky minulého úsilí) a měřítky hybných sil budoucí výkonnosti. BSC představuje rovnováhu mezi plány, jednoduše vyjádřenými výstupními měřítky, a subjektivními, jaksi předpokládanými hybnými silami těchto měřítek. Zahrnuje měřítka požadovaných výstupů i procesy, které tyto budoucí výstupy zajistí. Systém BSC umožňuje rozpad stanovené strategie organizace až do dílčích úkolů a osobních cílů.

Perspektivy BSC je třeba uvažovat ve všech definovaných procesech aplikovaného systému managementu organizace, a to zvláště pro usnadnění budoucího sledování výkonnosti těchto procesů:

- Finanční perspektiva – měřítka finanční výkonnosti ukazují, kdy zavádění a následná realizace strategie organizace vede k zásadním zlepšením organizace.
- Zákaznická perspektiva – identifikuje zákaznické a tržní segmenty činností organizace a měřítka výkonnosti organizačních jednotek v těchto cílových segmentech. Tato perspektiva obsahuje obecně použitelná měřítka úspěšných výstupů z formulované a implementované strategie. Pomocí této perspektivy je formulována strategie (cíle) orientované na zákazníka.
- Perspektiva interních procesů – obsahem této perspektivy je zjišťování kritických procesů, ve kterých musí být dosaženo vynikajících výsledků. Měřítka interních procesů se zabývají přístupy, které mají největší vliv na spokojenost zákazníků a dosažení finančních cílů. Přístup BSC je zaměřen na odhalování úplně nových procesů, ve kterých musí organizace dosahovat vynikajících výsledků, aby splnila své finanční cíle a uspokojila potřeby zákazníků. Vývoj systému managementu je třeba zaměřit na hledání zcela nových, perspektivních procesů, které přinesou inovace, na úspěšné řízení vývoje zcela nových produktů/služeb nebo na činnosti spojené s oslovením zcela nové kategorie zákazníků.
- Perspektiva učení se a růstu – Tato perspektiva se zabývá infrastrukturou organizace nutnou k vytvoření dlouhodobého růstu a zdokonalování. Vychází ze základních zdro-

jů: lidí, systémů a procedur organizace. Využívá se při odhalení velkých rozdílů mezi současnými schopnostmi lidí, systémů a procedur a tím, co je třeba vyžadovat, aby se výkonnost organizace zásadním způsobem zvýšila. Tato perspektiva je proto nástrojem pro odstraňování nastíněných rozdílů. Zjištění se stala podkladem pro naformulování cílů např. v těchto oblastech: rekvalifikace zaměstnanců, zlepšování informačních technologií a systémů, zdokonalování procesů a postupů organizace.

Všetín - V čem nám pomáhá BSC? BSC - Schéma metody

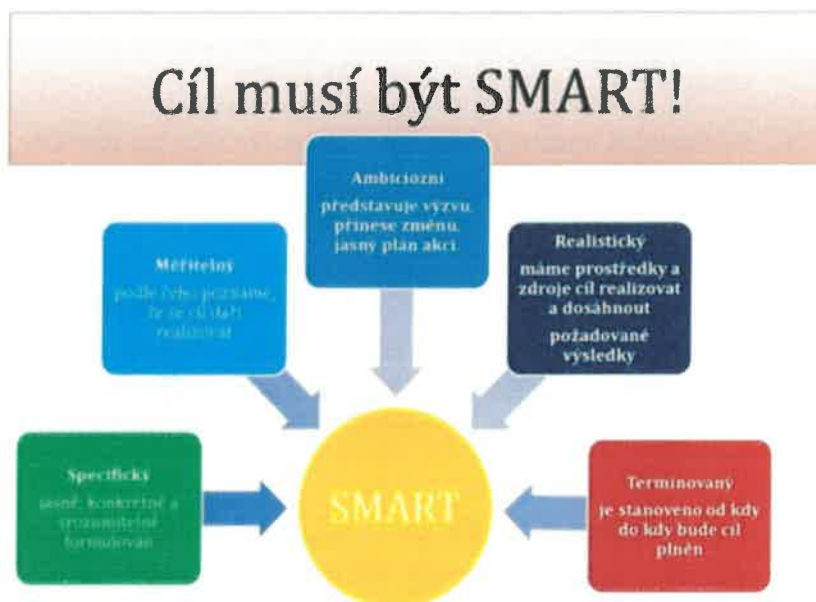
BSC – Balanced Scorecard, Metoda vyvážených ukazatelů nebo též Vyvážený úspěch



8. Co znamená SMART cíl?

Při tvorbě Strategického plánu obce /města se stanovují strategické cíle, které mají mít určité parametry, kterým se říká SMART:

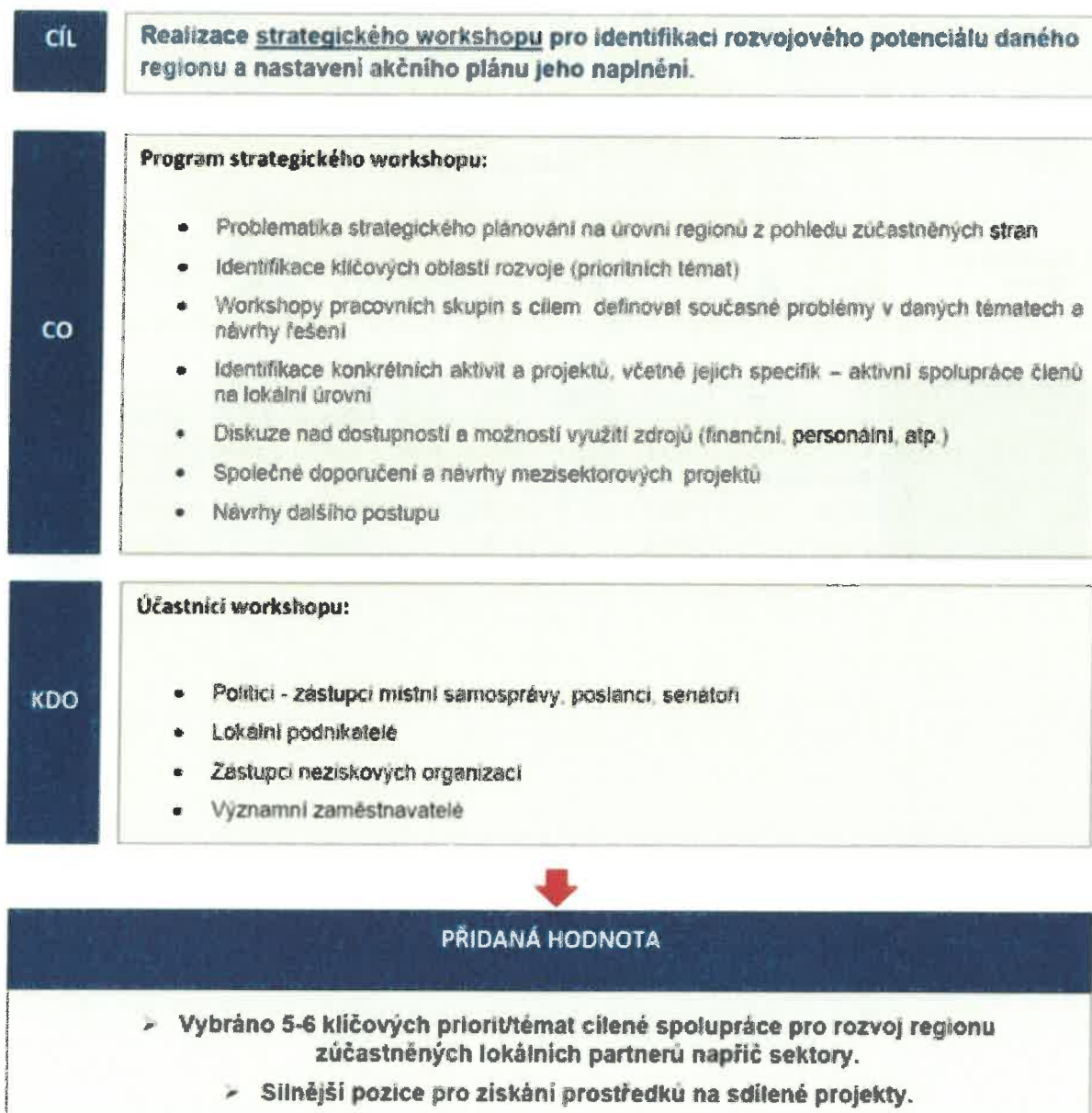
- S – Specifický cíl
- M – Měřitelný cíl
- A – Ambiciózní cíl
- R – Realistický cíl
- T – Termínovaný cíl



9. Jak pracovat na rozvoji regionu ve spolupráci všech aktérů regionu?

Jak funguje matice regionální spolupráce?

Pro sdílený rozvoj a spolupráci aktérů v regionu doporučuji využívat nástroje **Matice regionální spolupráce**:



VÝSTUP
Matice regionální spolupráce

Témata	Samospráva	Firmy	Podnikatelé	Neziskovky	Lokální patrioti
Podpora podnikání	Priority Role	Priority Role	Priority Role	Priority Role	Priority Role
Podpora cestovního ruchu	Priority Role	Priority Role	Priority Role	Priority Role	Priority Role
Spolupráce v regionu	Priority Role	Priority Role	Priority Role	Priority Role	Priority Role

Vybráno cca 5 společných priorit –
budoucích projektů

Akční plán realizace	Krok 1. – termín – zodpovědnost	Krok 1. – termín – zodpovědnost	Krok 1. – termín – zodpovědnost	Krok 1. – termín – zodpovědnost	Krok 1. – termín – zodpovědnost
	Krok 2 – termín – zodpovědnost	Krok 2 – termín – zodpovědnost	Krok 2 – termín – zodpovědnost	Krok 2 – termín – zodpovědnost	Krok 2 – termín – zodpovědnost
	Krok 3...	Krok 3...	Krok 3...	Krok 3...	Krok 3...
	Krok 4...	Krok 4...	Krok 4...	Krok 4...	Krok 4...

Cvičný test

1. Jak se nazývá strategický dokument veřejné správy tvořící ucelený soubor opatření směřujících k dosažení cílů ve stanovené oblasti?
 - a) Veřejná strategie
 - b) Dlouhodobá strategie
 - c) Střednědobá strategie
 - d) Dlouhodobý plán

2. Ze kterých částí se skládá veřejná strategie?
 - a) Jedná se o části: analytická, strategická a implementační
 - b) Jedná se o části: analytická, syntetická, strategická a implementační
 - c) Jedná se o části: programová, analytická, syntetická, strategická a implementační
 - d) Jedná se o části: syntetická a implementační

3. Je obsahem veřejné strategie také souhrn podkladových dat?
 - a) Ano
 - b) Ne, neboť jsou obsahem předprojektové etapy, která popisuje vizi
 - c) Ano, ale jediné jedná-li se o čistě strategii z oblasti financí
 - d) Ne, neboť jsou obsahem dokumentu, který je zpracováván mimo veřejnou strategii

4. Musí obsahovat strategie jasně definovaný způsob financování?
 - a) Ano
 - b) Ne, stačí jen rámcová informace o způsobu financování, který bude vyjasněn až po ukončení prací na strategii.
 - c) Ano, ale jediné jedná-li se o čistě strategii z oblasti financí
 - d) Ano, ale nejedná-li se o dlouhodobou strategii

5. Musí být strategie vždy provázány s územním plánováním?
 - a) Ano
 - b) Ne, pokud se strategie nedotýká konkrétního území
 - c) Ano, ale jen je-li to dotčenými územními orgány požadováno.
 - d) Ne, řešení provazby na územní plánování závisí na rozhodnutí realizačního týmu strategie

6. Jak se vyhodnocuje efektivita opatření realizovaných v rámci strategie?
 - a) Průběžně
 - b) Podle rozhodnutí realizačního týmu strategie, nejméně však jednou za 6 měsíců
 - c) Podle rozhodnutí realizačního týmu strategie, nejméně však jednou za čtvrtletí
 - d) Průběžně, ale jen v případě, že se jedná o strategii z oblasti financí.

7. Co je cílem projektového řešení?
- a) Dodat výsledek včas, v plné funkcionalitě a s dodržnými náklady.
 - b) Dodat výsledek včas a v plné funkcionalitě
 - c) Dodat výsledek včas a s dodržnými náklady
 - d) Dodat výsledek včas, v plné funkcionalitě, s dodržnými náklady a předat výsledek původním realizačním týmem.
8. Co patří mezi základní principy projektového řízení?
- a) Kontinuální zdůvodnění realizace projektu; Definované role a odpovědnosti a Řízení po etapách
 - b) Kontinuální zdůvodnění realizace projektu; Definované role a odpovědnosti a Neměnný projektový tým
 - c) Počáteční zdůvodnění realizace projektu a Řízení po etapách
 - d) Přizpůsobit se existujícímu prostředí; Definované role a odpovědnosti a Řízení po etapách
9. Jak se člení příprava strategického dokumentu?
- a) Formulace vize, 7 fází tvorby dokumentu, implementace strategie
 - b) Formulace vize, 5 fází tvorby dokumentu, implementace strategie
 - c) 8 fází tvorby dokumentu
 - d) 6 fází tvorby dokumentu a implementace strategie
10. Které funkce mají na starosti formulaci předběžné vize a identifikaci potřeby tvorby strategie?
- a) Zadavatel, Gestor přípravy strategie, Koordinátor přípravy strategie, členové přípravného týmu
 - b) Zadavatel, Gestor přípravy strategie, členové přípravného týmu
 - c) Gestor přípravy strategie, členové přípravného týmu
 - d) Zadavatel, Gestor přípravy strategie, Koordinátor přípravy strategie, členové realizačního týmu
11. Které funkce mají na starosti implementaci strategie?
- a) Gestor strategie, Koordinátor realizace strategie, realizační tým, Manažer komunikace a publicity
 - b) Koordinátor realizace strategie, realizační tým, Manažer komunikace a publicity
 - c) Gestor strategie, realizační tým, Manažer komunikace a publicity
 - d) Gestor strategie, Koordinátor realizace strategie, realizační tým

12. Které funkce mají na starosti tvorbu strategie?
- a) Koordinátor tvorby strategie, tým pro tvorbu strategie, Manažer komunikace a publicity
 - b) Koordinátor tvorby strategie, tým pro tvorbu strategie
 - c) Koordinátor tvorby strategie, realizační tým
 - d) Realizační tým, Manažer komunikace a publicity.
13. Průměrný časová náročnost přípravy strategie
- a) 18 měsíců strategie velmi náročná a 4-12 měsíců méně náročná strategie
 - b) 24 měsíců strategie velmi náročná a 6 -18 měsíců méně náročná strategie
 - c) 12 měsíců strategie velmi náročná a 3 - 6 měsíců méně náročná strategie
 - d) 36 měsíců strategie velmi náročná a 12 -24 měsíců méně náročná strategie
14. Jaké části má vzorová struktura strategického dokumentu?
- a) Úvod, Analytická část, Strategická část, Implementační část, Postup tvorby strategie, Přílohy
 - b) Úvod, Analytická část, Strategická část, Postup tvorby strategie, Přílohy
 - c) Úvod, Analytická část, Definiční část, Implementační část, Přílohy
 - d) Úvod, Analytická část, Strategická část, Implementační část, Přílohy
15. Co je předmětem 1. fáze přípravy strategického dokumentu?
- a) Identifikace potřeby tvorby strategie (sběr dat, předběžná analýza, tvorba a schválení Vstupní zprávy)
 - b) Obsazení organizační struktury a vytvoření plánu strategie
 - c) Prognóza budoucího vývoje a zpracování primárních analýz
 - d) Nastavení soustavy indikátorů a identifikace variantních opatření
16. Co je předmětem 2. fáze přípravy strategického dokumentu?
- a) Nastavení přípravy strategie (Obsazení organizační struktury a vytvoření plánu strategie)
 - b) Identifikace potřeby tvorby strategie (sběr dat, předběžná analýza, tvorba a schválení Vstupní zprávy)
 - c) Nastavení soustavy indikátorů a identifikace variantních opatření
 - d) Strategická část strategie, hodnocení dopadů plánovaných opatření
17. Co je předmětem 3. fáze přípravy strategického dokumentu?
- a) Analýza a prognostika (zdroje dat a primární analýzy, prognóza budoucího vývoje)
 - b) Nastavení přípravy strategie (Obsazení organizační struktury a vytvoření plánu strategie)
 - c) Identifikace potřeby tvorby strategie (sběr dat, předběžná analýza, tvorba a schválení Vstupní zprávy)
 - d) Stanovení strategického směřování (ověření vize a formulace globálního cíle strategických oblastí)

18. Co je předmětem 4. fáze přípravy strategického dokumentu?
- a) Stanovení strategického směřování (ověření vize a formulace globálního cíle strategických oblastí)
 - b) Identifikace potřeby tvorby strategie (sběr dat, předběžná analýza, tvorba a schválení Vstupní zprávy)
 - c) Nastavení soustavy indikátorů a identifikace variantních opatření
 - d) Obsazení organizační struktury a vytvoření plánu strategie
19. Co je předmětem 5. fáze přípravy strategického dokumentu?
- a) Rozpracování strategie (nastavení soustavy indikátorů, identifikace variantních řešení, hodnocení a výběr opatření)
 - b) Analýza a prognostika (zdroje dat a primární analýzy, prognóza budoucího vývoje)
 - c) Identifikace potřeby tvorby strategie (sběr dat, předběžná analýza, tvorba a schválení Vstupní zprávy)
 - d) Strategická část strategie, hodnocení dopadů plánovaných opatření
20. Co je předmětem 6. fáze přípravy strategického dokumentu?
- a) Nastavení implementace, financování a vyhodnocování strategie (rozpočet strategie, nastavení monitoringu)
 - b) Analýza a prognostika (zdroje dat a primární analýzy, prognóza budoucího vývoje)
 - c) Identifikace potřeby tvorby strategie (sběr dat, předběžná analýza, tvorba a schválení Vstupní zprávy)
 - d) Prognóza budoucího vývoje a zpracování primárních analýz
21. Co je předmětem 7. fáze přípravy strategického dokumentu?
- a) Schvalování strategie (interní a externí připomínkování, uzavření tvorby strategie)
 - b) Rozpracování strategie (nastavení soustavy indikátorů, identifikace variantních řešení, hodnocení a výběr opatření)
 - c) Stanovení strategického směřování (ověření vize a formulace globálního cíle strategických oblastí)
 - d) Identifikace potřeby tvorby strategie (sběr dat, předběžná analýza, tvorba a schválení Vstupní zprávy)
22. Co se řeší v etapě Implementace?
- a) Obsazení řídicí struktury implementace strategie, realizace strategie, ex-post hodnocení strategie
 - b) Stanovení strategického směřování při realizaci implementace
 - c) Prognóza budoucího vývoje po implementaci strategie
 - d) Schvalování strategie (interní a externí připomínkování, uzavření tvorby strategie)

23. Jak se člení strategické dokumenty?
- a) Zajišťující strategické dokumenty, Strategické dokumenty, Strategické prováděcí dokumenty
 - b) Národní strategické dokumenty, Krajské strategické dokumenty, Obecní strategické dokumenty
 - c) Strategické dokumenty a Strategické prováděcí dokumenty
 - d) Projektové dokumenty, Strategické dokumenty, Prováděcí dokumenty
24. Pro které druhy strategických dokumentů je charakteristický důraz na implementaci?
- a) Politika a Koncepce
 - b) Operační plán a Akční plán
 - c) Implementační plán a Program
 - d) Bílá kniha a Akční plán
25. Pro který druh strategického dokumentu je charakteristická jeho optimální vyváženost části analytické, strategické a implementační?
- a) Strategie
 - b) Politika a Koncepce
 - c) Akční plán
 - d) Implementační plán a Program
26. Pro který druh strategického dokumentu je charakteristický výrazný důraz na implementaci?
- a) Implementační plán a Akční plán
 - b) Politika a Koncepce
 - c) Strategický rámec
 - d) Bílá kniha
27. Seřadte následující strategické dokumenty od obecnosti ke konkrétnosti: Politika, Implementační plán a Strategie!
- a) Politika - Strategie - Implementační plán
 - b) Strategie - Politika - Implementační plán
 - c) Strategie - Implementační plán - Politika
 - d) Politika - Strategie a Implementační plán (Strategie a Impl. plán jsou na stejné úrovni)
28. Který strategický dokument má krátkodobý charakter?
- a) Akční plán
 - b) Koncepce a Akční plán
 - c) Bílá kniha a Strategický rámec
 - d) Operační plán a Politika

29. Který strategický dokument má jednoznačně dlouhodobý charakter?
- a) Politika, Bílá kniha a Strategický rámec
 - b) Politika, Bílá kniha, Plán a Program
 - c) Politika, Strategie a Program
 - d) Bílá kniha a Strategický rámec
30. Co je to Databáze strategických dokumentů?
- a) Celostátní sofistikovaný informační systém strategických a koncepčních dokumentů, který přispívá k celkovému zlepšení strategického řízení a plánování na všech úrovních veřejné správy v ČR.
 - b) Sofistikovaný informační systém strategických a koncepčních dokumentů vytvořených v EU.
 - c) Sofistikovaný informační systém strategických a koncepčních dokumentů vytvořených v ČR a v EU od roku 2015.
 - d) Sofistikovaný informační systém strategických a koncepčních dokumentů vytvořených v gesci MMR.
31. Který orgán státní správy je gestorem Databáze strategických dokumentů?
- a) Ministerstvo pro místní rozvoj
 - b) Ministerstvo práce a sociálních věcí
 - c) Ministerstvo vnitra
 - d) Úřad vlády ČR
32. Které dokumenty Databáze strategických dokumentů obsahuje?
- a) Mezinárodní EU, OECD, OSN, národní ČR, regionální a NUTS2 a místní
 - b) Národní ČR, regionální a NUTS2 a místní
 - c) Mezinárodní EU, národní ČR, regionální a NUTS2 a místní
 - d) Mezinárodní EU, OECD, OSN, národní ČR a regionální
33. Jaký je postup zpracování programu rozvoje obce?
- a) Charakteristika obce, Východiska pro navrhovanou část, Strategická vize, Opatření a aktivity, Podpora realizace programu
 - b) Charakteristika obce, Strategická vize, Opatření a aktivity, Podpora realizace programu
 - c) Strategická vize, Východiska pro navrhovanou část, Opatření a aktivity, Podpora realizace programu
 - d) Charakteristika obce, Strategická vize, Podpora realizace programu

34. Jak je schvalován program rozvoje obce?
- a) Zastupitelstvem po projednání s pracovní skupinou a s veřejností
 - b) Zastupitelstvem po projednání s krajským úřadem, s pracovní skupinou a s veřejností
 - c) Zastupitelstvem po projednání s veřejností
 - d) Zastupitelstvem po projednání s pracovní skupinou
35. Co to je PESTLE analýza?
- a) analýza, která zohledňuje politické, ekonomické, sociální, technologické, legislativní, ekologické podmínky obce
 - b) analýza, která hodnotí makroekonomickou situaci obce
 - c) analýza, která odpovídá na otázky silných a slabých stránek obce, jejich příležitostí a ohrožení
36. Co to je SWOT analýza?
- a) analýza, která odpovídá na otázky silných a slabých stránek obce, jejich příležitostí a ohrožení
 - b) analýza, která zohledňuje politické, ekonomické, sociální, technologické, legislativní, ekologické podmínky obce
 - c) analýza, která hodnotí makroekonomickou situaci obce
37. Co je podstatou Prognózování?
- a) Systematické shromažďování poznatků, zkušeností a představ o budoucnosti, získaných racionálními postupy a logickými úvahami a formulování výpovědí o možných variantách vývoje.
 - b) Systematické shromažďování poznatků, získaných logickými úvahami o možných variantách vývoje
 - c) Shromažďování poznatků, získaných studiem o možných variantách vývoje.
 - d) Generování představ budoucího vývoje na základě spontánní vize
38. Co je to Prognóza?
- a) Spolehlivá výpověď o budoucnosti, která má nastat za určitých podmínek a zpravidla i v určitém čase.
 - b) Výpověď o budoucnosti, která má nastat za určitých podmínek a zpravidla i v určitém čase.
 - c) Spolehlivá výpověď o budoucnosti, která má v každém případě nastat
 - d) Spolehlivá výpověď o budoucnosti, která má nastat za stávajících podmínek a zpravidla i v určitém čase.

39. Co je podstatou metody Brainstorming?

- a) Skupinová technika zaměřená na generování co nejvíce nápadů na dané téma
- b) Skupinová technika zaměřená na společné studium vybraných tematických okruhů
- c) Technika zaměřená na osvojení si rychlé reakce na položené otázky
- d) Technika zaměřená na osvojení si schopnosti zapamatování si maximálního rozsahu předloženého textu

40. Co patří mezi pravidla Brainstormingu?

- a) Účastníci mohou říci cokoli, nápady druhých se nehodnotí a nekritizují, každý nápad se zapisuje
- b) Účastníci se mohou vyjadřovat jen k tématu jednání, nápady nepatřící k tématu jsou potlačeny
- c) Účastníci mohou říci cokoli, nápady druhých lze komentovat, každý nápad se zapisuje
- d) Účastníci mohou říci cokoli, nápady druhých se mohou kritizovat jen, pokud vybočují z rámce projednávané problematiky

41. Co charakterizuje tzv. Systémové myšlení?

- a) Snaží se překonat omezení našich vlastních mentálních modelů (čili zjednodušení reality, která si vytváříme proto, abychom byli vůbec v realitě schopni nalézt smysl).
- b) Jedná se o způsob myšlení vyhrazený pro tzv. systémové inženýry, kteří působí v oblasti informačních technologií
- c) Jedná se o způsob myšlení, který by měl postupně nahradit zažitý model logického myšlení
- d) Jedná se o způsob myšlení vyhrazený pouze pro oblast kybernetiky, která také definuje jeho aplikaci.

42. Co je prostředkem pro finanční řízení obce?

- a) rozpočet obce
- b) strategický plán rozvoje obce
- c) rozpočtový výhled obce
- d) programové prohlášení Rady obce

43. Jaká je odpovědnost zastupitele obce vyplývající ze Zákona o obcích a Finanční kontrole?

- a) Efektivita, hospodárnost a účelnost při nakládání s veřejným majetkem
- b) Sestavit strategický plán obce a rozpočet obce
- c) Stanovit finanční výhled obce na 10 let dopředu

44. Finanční ukazatel Kapitálové příjmy / běžné příjmy popisuje:

- a) finanční závislost na běžných příjmech
- b) soběstačnost obce na celkových příjmech
- c) míru samofinancování investic

45. Provozní přebytek znamená:

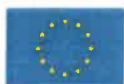
- a) rozdíl mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji
- b) hodnotu finančních prostředků, které městu zůstanou z provozního rozpočtu na investiční záměry po uhrazení svých závazků
- c) podíl provozního přebytku a běžných příjmů

46. Mezi nejčastější chyby ve strategických dokumentech patří:

- a) není projednán s aktéry obce a širší veřejností, je příliš rozsáhlý, věnuje se spíše analýze než strategii
- b) je stručný a provázaný s rozpočtem obce
- c) strategický dokument obsahuje akční plán další implementace

Klíč k testu:

Správně jsou vždy možnosti a).



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



KONTAKTY

Ministerstvo vnitra

odbor strategického rozvoje a koordinace veřejné správy

náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4

www.mvcr.cz/verejna-sprava

www.kvalitavs.cz

www.zastupitelvkurzu.cz

osr@mvcr.cz

ID datové schránky: 6bnaawp

Institut pro veřejnou správu Praha

Dlážděná 6, 110 00 Praha 1

www.institutpraha.cz

podatelna@institutpraha.cz

ID datové schránky: 6awdjrd

Zadavatel publikace: Ministerstvo vnitra

Zpracovatel publikace:

Institut pro veřejnou správu Praha (texty)

Ministerstvo vnitra (korektura a grafické zpracování)

Autor textů:

Ing. Marek Pavlík, Ph.D.

Editoři publikace:

Ing. Mgr. David Sláma, Mgr. Filip Zavřel, PhDr. Dana Nekardová

2020



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



Podpora občanům v energetické krizi 2023

Zastupitelstvo města Sušice 14. prosince 2022

Předkladatelé:

Ing. Václav Rada, Pavel Hais, Jan Janda, MUDr. Jakub Cimický, Bc. Lucie Mikulová, Mgr. Ing. arch. Karel Janda, Mgr. Bc. Jitka Kroupová, Ing. Karel Rendl, Ing. Václav Švehla, Ing. Milena Stárková

Komentář: Ing. Milena Stárková

Forma podpory může být plošná (je nejjednodušší a nejspravedlivější), nebo diferencovaná – pro určité skupiny obyvatel. Nulový poplatek za odpady (změnou vyhlášky) představuje plošné řešení, s kterým souhlasíme.

Navrhované „odpuštění jednoho nájmu v městských bytech“ představuje podporu pro cca 1/3 sušických občanů (1500 bytů), a to bez jakéhokoliv zdůvodnění současnou situací s cenou energií a inflací. Obyvatelé městských bytů mají stejné problémy jako občané ostatní. Proto s takovou nelogickou pomocí nesouhlasíme a přicházíme s jiným řešením, kde

cílem podpory je ochránit nejzranitelnější skupiny obyvatel před dopady energetické krize a inflace. Finanční podpora by proto měla být směřována k **seniorům a k rodinám s dětmi**, a to v závislosti na jejich příjmu. Vždyť tam, kde je ohrožena samotná kvalita či dokonce existence bydlení a stravování nejslabších sociálních skupin, je pomoc opravdu žádoucí. Dotace by nebyla automaticky nároková, poživatel starobního (či invalidního) důchodu, nebo zákonný zástupce dítěte musí o dotaci požádat a doložit svůj příjem. Tam, kde žadatel pobírá příspěvek na péči nebo přídavek na dítě, stačí potvrzení z Úřadu práce, příjmy dokládat nemusí. Dotaci by nemuseli dostat žadatelé v exekuci, dlužníci města nebo státu a ti, co jsou déle než ½ roku v evidenci ÚP jako uchazeči o zaměstnání. Podobný program realizují města a obce v Jihočeském kraji.

Příjemci podpory:

- 1) Poživatelé starobního a invalidního důchodu
- 2) Děti do 3 let věku (do 8 let věku pobírající příspěvek na péči)
- 3) Děti 3 – 19 let včetně (do doby ukončení středoškolského vzdělání)

Podmínky podpory pro žadatele:

- Trvalé bydliště v Sušici (u dítěte nutno doložit)
- Bez exekuce (insolvence nevádí), bez dluhu městu a státu (čestné prohlášení je součástí žádosti)
- Není déle než 6 měsíců evidován na ÚP jako uchazeč o zaměstnání
- Podporovaná osoba může (v programech pro děti) čerpat jen z jednoho programu

1) Poživatelé starobního a invalidního důchodu

- pokud žadatel pobírá příspěvek na bydlení, doloží POUZE “žádost” z ÚP a na MÚ s ním pracovníce sepíše žádost o podporu
- ostatní doloží důchodový výměr
- pokud je důchod nižší než 16 tis. korun a žadatel žije sám - bude nárok na podporu
- pokud jsou v domácnosti 2-3 osoby, příjmy musí být nižší než 12 tis./osobu, aby byl nárok na podporu

- podpora by činila 4 tis./osobu

Kalkulace:

- dle JČ – město velikosti Sušice – 262 osamělých, 610 ostatních
- celková maximální dotace **2.878.000,- Kč**

2) Děti do 3 let věku (do 8 let věku pobírající příspěvek na péči)

- pokud rodina pobírá příspěvek na bydlení nebo přídavek na dítě (alespoň 1x v roce 2022), doloží POUZE “žádost” z ÚP a na MÚ sepíše žádost o podporu
- ostatní doloží příjem rodiny dle žádosti (potvrzení ze zaměstnání nebo DP 2021, potvrzení OSSZ (důchody), potvrzení ÚP (rodičovský příspěvek)
- pokud částka na člena domácnosti je nižší než 13 tis. korun - bude nárok na podporu
- výše podpory je **4 tis. Kč na 1 dítě**

Kalkulace:

- dle JČ – město velikosti Sušice - počet dětí v cílové skupině 119 + 5
- celková maximální dotace **496.000,- Kč**

3) Děti od 3 do 19 let – školní a mimoškolní aktivity

- pokud rodina pobírá příspěvek na bydlení nebo přídavek na dítě (alespoň 1x v roce 2022), doloží POUZE “žádost” z ÚP a na MÚ sepíše žádost o podporu
- ostatní doloží příjem rodiny dle žádosti (potvrzení ze zaměstnání, nebo DP 2021, potvrzení OSSZ (důchody), potvrzení ÚP (rodičovský příspěvek)
- pokud částka na člena domácnosti je nižší než 13 tis. korun - bude nárok na podporu
- výše podpory je **4 tis. Kč na 1 dítě**
- podporu administrují MŠ, ZŠ, Domovy mládeže ve spolupráci s MÚ

Kalkulace:

- odhad - 700 dětí v cílové skupině
- celková maximální dotace **2.800.000,- Kč**

Dopad do rozpočtu 2023 – 6.174.000,- max., skutečnost bude (podle zkušeností z JČK) cca 1/3 částky, počítá se s letáčkem do schránek a osvětou (Charita, sociální odbor MÚ...).

Odkaz na program Jihočeského kraje: <https://myvtomjihocechynenechame.cz>

Návrhy usnesení:

Zastupitelstvo souhlasí se změnou Obecně závazné vyhlášky č. 3/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství tak, aby v roce 2023 byla sazba poplatku 0 Kč, a to z důvodu pomoci obyvatelům v energetické krizi.

Zastupitelstvo souhlasí, aby město v energetické krizi pomohlo příjemcům starobního či invalidního důchodu a rodinám s dětmi, a to v závislosti na jejich příjmu. Příspěvek bude činit 4 tisíce Kč na osobu či dítě.

Podklady pro jednání zastupitelstva města dne: 14.12.2022

finanční odbor - ing. Šlajsová

1. Střednědobý výhled rozpočtu města Sušice 2024-2025

Návrh ze dne 21.11.2022 byl upraven na základě připomínek zastupitelů a správců rozpočtu a bude projednán 12.12.2022 v radě města. Konkrétní výše změn bude upřesněna po jednání rady.

Příloha- aktualizovaný návrh – verze 2 - změny jsou u jednotlivých organizací vyznačeny.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje střednědobý výhled města pro roky 2024-2025 dle aktualizovaného návrhu.

2. Rozpočet na rok 2023

Návrh z 21.11.2022 byl upraven na základě připomínek zastupitelů a správců rozpočtu a bude projednán 12.12.2022 v radě města - konkrétní výše změn bude upřesněna po jednání rady.

Navrhované změny rozpočtu oproti návrhu z 21.11.2022

		návrh 21.11.	upravený návrh	navýšení- nárok na rozpočet	zdroj krytí	doporučení rady	
ORG		tis. Kč	tis. Kč	tis. Kč		ano/ne	
191	Příspěvky ostatním sdružením	700	250	0			VARIANTA I řeší rozčlenění na 2 organizace
196	Příspěvky organizacím v sociální oblasti	0	450	0			
191	Příspěvky ostatním sdružením	700	250	0			VARIANTA II řeší rozčlenění na

192	Charita	0	350	0			2 organizace a ponechání samostatné org. pro Charitu
196	Příspěvky organizacím v sociální oblasti	0	100	0			
284	Bytové hospodářství- příjmy	38 247	43 047			NE RM odsouhlasila snížení 28.11.2022	
197	Příspěvek dětem a seniorům v energetické krizi	0	4 800	4 800	snížení org. 1935		
1935	Sportovní hala u gymnázia	500	1 050	550	snížení org. 1935		
nová org. 2329	Strategický plán	0	1 000	1 000	snížení org. 1935		
nová org. 2330	Energetická koncepce Sušicka	0	500	500	snížení org. 1935		
nová org. 2331	Vodohosp. koncepce	0	250	250	snížení org. 1935		
nová org. 2332	Koncepce bytové politiky	0	250	250	snížení org. 1935		
nová org. 2333	digitalizace města-portál občana	0	1 000	1 000	snížení org. 1935		
nová org. 2328	Kniha biografie J.A.Gabriela	0	200	200	snížení org. 1935		
84	Energetický management	0	600	600	snížení org. 1935		
1713	Lokalita Pod Kalichem	35 000	40 000	5 000	snížení org. 1935		
	Celkem			14 150			

Přílohy: aktualizované znění se zapracovanými změnami.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočet pro rok 2023 v součtu za organizace dle aktualizovaného návrhu.

3. Střednědobý výhled rozpočtu příspěvkových organizací města 2024-2025

Návrh projedná rada města 12.12.2022

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje střednědobé výhledy příspěvkových organizací města

- Sušické kulturní centrum
- Sportoviště města Sušice
- Sociální služby města Sušice
- ZUŠ F. Stupky
- MŠ Smetanova
- MŠ Tylova
- ŠJ Nuželická
- ZŠ T.G.Masaryka
- ZŠ Lerchova

na roky 2024-2025 dle předloženého návrhu.

4. Rozpočet příspěvkových organizací na rok 2023

Návrh projedná rada města 12.12.2022

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočty příspěvkových organizací města

- Sušické kulturní centrum
- Sportoviště města Sušice
- Sociální služby města Sušice
- ZUŠ F. Stupky
- MŠ Smetanova
- MŠ Tylova
- ŠJ Nuželická
- ZŠ T.G.Masaryka
- ZŠ Lerchova

na rok 2023 dle předloženého návrhu.

5. Rozpočtová opatření

Rozpočtové opatření č. 46 – ing. Šlajsová

Příjem dotace od Ministerstva práce a sociálních věcí ČR pro Sociální služby města Sušice na zajištění pomoci a péče o obyvatel Ukrajiny ve výši 76.065 Kč. Org. 250 Sociální služby města Sušice se v příjmové i výdajové části zvýší o 76.065 Kč.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 46, kterým se org. 250 Sociální služby města Sušice v příjmové i výdajové části zvýší o 76.065 Kč.

Rozpočtové opatření č. 47 – ing. Šlajsová

Příjem dotace od Ministerstva kultury ČR z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2021 ve výši 400.000 Kč. Org. 350 Příspěvky – památková péče se povýší v příjmové i výdajové části o tuto částku.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 47, kterým se zvýší org. 350 Příspěvky – památková péče v příjmové i výdajové části o částku 400.000 Kč.

Rozpočtové opatření č. 48 – ing. Šlajsová

Příjem dotace od Ministerstva práce a sociálních věcí z Operačního programu Zaměstnanost pro Sociální služby města Sušice na projekt „Sušice – motivační a vzdělávací programy“ ve výši 174.504,36 Kč. Org. 250 – Sociální služby města Sušice se povýší v příjmové i výdajové části o částku 174.504,36 Kč.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 48, kterým se org. 250 – Sociální služby města Sušice povýší v příjmové i výdajové části o částku 174.504,36 Kč.

Rozpočtové opatření č. 49 – ing. Šlajsová

Příjem dotace z Programu podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2022 – Pečovatelská služba poskytovaná obcemi ve výši 684.812,00 Kč, kterou město své příspěvkové organizaci přeposílá. O tuto částku se povýší příjmová i výdajová část org. 250 – Sociální služby města Sušice.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 49, kterým se povýší příjmy i výdaje org. 250 – Sociální služby města Sušice o částku 684.812,00 Kč.

Rozpočtové opatření č. 50 – ing. Šlajsová

Město Sušice obdrželo od Plzeňského kraje dotaci z programu „Nákup knižního fondu knihoven v Plzeňském kraji pro rok 2022“ pro Sušické kulturní centrum - knihovnu ve výši 50.000 Kč. Jedná se o průtokovou dotaci, kterou město Sušickému kulturnímu centru přeposílá. O tuto částku se zvýší org. 252 Sušické kulturní centrum v příjmové i výdajové části.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 50, kterým se zvýší org. 252 – Sušické kulturní centrum v příjmové i výdajové části o 50.000 Kč.

Rozpočtové opatření č. 51 – ing. Šlajsová

Město Sušice obdrželo od Plzeňského kraje dotaci z programu „Podpora rozvoje venkovského cestovního ruchu v Plzeňském kraji pro rok 2022“ na projekt „Aktualizace městského informačního a orientačního systému v Sušici“ ve výši 50.000 Kč. O tuto částku se zvýší org. 179 Cestovní ruch v příjmové i výdajové části.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 51, kterým se zvýší org. 179 – Cestovní ruch v příjmové i výdajové části o 50.000 Kč.

Rozpočtové opatření č. 53 – ing. Gregor

V rozpočtu jednotky SDH Sušice (org. 232, pol. 5152) je na rok 2022 schválena částka 450.000 korun na dodávku tepla do objektu hasičské zbrojnice. Do října je částka přečerpána o 40.000,-Kč. V letošním roce bude ještě nutno uhradit dodávku tepla za měsíc listopad. Vzhledem k současným cenám dodávaného tepla předpokládám, že bude nutné navýšení rozpočtované částky cca o 150.000,-Kč. Žádám proto zastupitelstvo města Sušice schválit navýšení rozpočtu org. 232 v položce 5152 o 150.000,-Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 53, kterým se zvýší org. 232 Hasiči Sušice povýší o 150 tis. Kč a o tutéž částku se sníží org. 74 Rezerva na investice a provoz.

Rozpočtové opatření č. 54 – ing. Šlajsová

Přijetí a použití 4. splátky dotace od KÚ PK ve výši 6.123.175 Kč – účelová dotace jako vyrovnávací platby za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu. Jedná se o účelovou dotaci pro SSMS – Podpora sociálních služeb, kterou město pouze přeposílá příspěvkové organizaci.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 54 – přijetí 4. splátky účelové dotace od Krajského úřadu Plzeňského kraje, kterým se povýší příjmová i výdajová část org. 250 Sociální služby města Sušice ve výši 6.123.175 Kč.

Rozpočtové opatření č. 55 – ing. Šlajsová

Příjem dotace od MPSV z Operačního programu Zaměstnanost na realizaci projektu „Pomoc na cestě“ pro Sociální služby města Sušice ve výši 341.834,14 Kč. O částku 341.834,14 Kč se povýší org. 250 Sociální služby města Sušice v příjmové i výdajové části rozpočtu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 55, kterým se org. 250 Sociální služby města Sušice povýší v příjmové i výdajové části rozpočtu o částku 341.834,14 Kč.

Rozpočtové opatření č. 56 – ing. Šlajsová

Město Sušice obdrželo od Plzeňského kraje dotaci z programu „Podpora činnosti informačních center na území Plzeňského kraje pro rok 2022“ na projekt „Dovybavení Městského informačního centra v Sušici“ ve výši 40.000 Kč. O tuto částku se zvýší org. 263 Městské informační centrum v příjmové i výdajové části.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 56, kterým se zvýší org. 263 Městské informační centrum v příjmové i výdajové části o 40.000 Kč.

Rozpočtové opatření č. 57 – Z. Kršková

Na základě čerpání financí v letošním roce z organizace Výdaje 279 - Komunální odpady, a s přihlédnutím k předpokládaným výdajům do konce roku 2022, žádáme o navýšení organizace 279 - Komunální odpady ve výdajové části o 2 mil. Kč a o povýšení o tutéž částku org. 98 - KZ minulých let.

Rozpočtové opatření bylo projednáno na jednání rady dne 28. 11. 2022. Rada toto rozpočtové opatření doporučila zastupitelstvu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 57, kterým se organizace 279 - Komunální odpady (výdajová část) navýší o 2 mil. Kč a o tutéž částku se povýší org. 98 KZ minulých let.

Rozpočtové opatření č. 58 – ing. Šlajsová

Příjem neinvestiční dotace z rozpočtu Plzeňského kraje na osobní ochranné prostředky pro JSDHO Sušice ve výši 24.660,- Kč. O částku 24.660,- Kč se povýší org. 232 – Hasičský sbor Sušice v příjmové i výdajové části rozpočtu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 58, kterým se org. 232 Hasičský sbor Sušice povýší v příjmové i výdajové části rozpočtu o částku 24.660,- Kč.

Rozpočtové opatření č. 59 – ing. Šlajsová

Příjem neinvestiční dotace z rozpočtu Plzeňského kraje na osobní ochranné prostředky pro JSDHO Volšovy ve výši 24.660,- Kč. O částku 24.660,- Kč se povýší org. 233 – Hasičský sbor Volšovy v příjmové i výdajové části rozpočtu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 59, kterým se org. 233 Hasičský sbor Volšovy povýší v příjmové i výdajové části rozpočtu o částku 24.660,- Kč.

Rozpočtové opatření č. 60 – ing. Šlajsová

Příjem neinvestiční dotace z rozpočtu Plzeňského kraje na osobní ochranné prostředky pro JSDHO Chmelná ve výši 24.660,- Kč. O částku 24.660,- Kč se povýší org. 237 – Hasičský sbor Chmelná v příjmové i výdajové části rozpočtu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 60, kterým se org. 237 Hasičský sbor Chmelná povýší v příjmové i výdajové části rozpočtu o částku 24.660,- Kč.

Rozpočtové opatření č. 61 – ing. Vošalík

Vzhledem k nerealizaci akce - org. 1535 Sportovní hala - je nutné snížit plánovaný příjem dotace v příjmové části o 18 mil. Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 61, kterým se org. 1535 Sportovní hala sníží v příjmové části o 18 mil. Kč a o tutéž částku se zvýší org. 99 Daně města v příjmové části.

Rozpočtové opatření č. 62 – ing. Sedlecký

Sušické kulturní centrum – SIRKUS, p.o. – snížení příspěvku na provoz

Na základě skutečného vývoje na výdajové straně rozpočtu za rok 2022 je možné snížit příspěvek na provoz – Závazný ukazatel mzdy o částku 600.000 Kč. Úspora na platech vznikla z důvodu nemoci Covid 19 – omezení provozu na začátku roku 2022 a dále kvůli zvýšené nemocnosti zaměstnanců.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 62, kterým se , kterým se org. 252 Sušické kulturní centrum sníží příspěvek na provoz o 600 tis. Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 KZ minulých let.

Rozpočtové opatření č. 63 – ing. Šlajsová

Příjem dotace na úhradu výdajů souvisejících s konáním voleb prezidenta ČR v roce 2023 ve výši 118.400 Kč. Org. 201 Hospodářská správa města se povýší v příjmové i výdajové části o tuto částku.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 63, kterým se zvýší org. 201 Hospodářská správa města v příjmové i výdajové části o 118.400 Kč.

Rozpočtové opatření č. 64 – Bc. Turková

Vzhledem k tomu, že i v roce 2021 platila různá opatření Vlády ČR proti šíření koronaviru, která omezovala nebo zakazovala kulturní, zájmovou, volnočasovou a sportovní činnost, došlo u všech organizací, kterým byla v roce 2021 přidělena dotace na pravidelnou činnost sportovních organizací, k výraznému poklesu výdajů na jejich činnost.

Dotace na pravidelnou činnost sportovních organizací poskytnuté v roce 2021 museli všichni příjemci vyúčtovat do 28. února 2022 a nevyčerpanou část vrátit na účet Města Sušice.

V letošním roce se tedy na účet města vrátilo 224.355 Kč.

V org. 183 (dotace na pravidelnou činnost sportovních organizací) na příjmové straně ale nebyly rozpočtovány žádné příjmy.

Dle schválených podmínek „Fondu granty“ je zůstatek z org. 183 příjmem Fondu granty.

Schválením tohoto RO bude rozpočet org. 183 na příjmové straně zvýšen a Fond granty se tak nebude o danou částku naplňovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 64, kterým se org. 183 Příspěvky na sportovní činnost dětí (příjmy) zvýší o 224.355 Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Rozpočtové opatření č. 65 – Bc. Turková

V org. 183 (dotace na pravidelnou činnost sportovních organizací) na výdajové straně byl rozpočtován výdaj ve výši 2.000.000 Kč. Vzhledem k počtu přijatých žádostí o dotaci a požadované výši dotací byla rozdělena částka ve výši 1.975.570 Kč a v org. 183 tak nyní zbývá 24.430 Kč.

Dle schválených podmínek „Fondu granty“ je zůstatek z org. 183 příjmem Fondu granty.

Schválením tohoto RO bude rozpočet org. 183 na výdajové straně upraven – snížen a nevyčerpaná část se nebude přesouvat do Fondu granty, ale vrátí se zpět do rozpočtu města.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 65, kterým se org. 183 Příspěvky na sportovní činnost dětí (výdaje) sníží o 24.430 Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Rozpočtové opatření č. 66 – Bc. Turková

Vzhledem k tomu, že i v roce 2021 platila různá opatření Vlády ČR proti šíření koronaviru, která omezovala nebo zakazovala kulturní, zájmovou, volnočasovou a sportovní činnost, došlo u některých organizací, kterým byla v roce 2021 přidělena dotace na pravidelnou činnost kulturních, zájmových a volnočasových organizací, k výraznému poklesu výdajů na jejich činnost.

Dotace na pravidelnou činnost kulturních, zájmových a volnočasových organizací poskytnuté v roce 2021 museli všichni příjemci vyúčtovat do 28. února 2022 a nevyčerpanou část vrátit na účet Města Sušice.

V letošním roce se tedy na účet města vrátilo 5.069 Kč.

V org. 190 (dotace na pravidelnou činnost kulturních, zájmových a volnočasových organizací) na příjmové straně ale nebyly rozpočtovány žádné příjmy.

Dle schválených podmínek „Fondu granty“ je zůstatek z org. 190 příjmem Fondu granty.

Schválením tohoto RO bude rozpočet org. 190 na příjmové straně zvýšen a Fond granty se tak nebude o danou částku naplňovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 66, kterým se org. 190 Příspěvek dětí – kulturní, zájmová činnost (příjmy) zvýší o 5.069 Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Rozpočtové opatření č. 67 – Bc. Turková

V org. 190 (dotace na pravidelnou činnost kulturních, zájmových a volnočasových organizací) na výdajové straně byl rozpočtován výdaj ve výši 800.000 Kč. Vzhledem k počtu přijatých žádostí o dotaci a požadované výši dotací byla rozdělena částka ve výši 678.784 Kč a v org. 190 tak nyní zbývá 121.216 Kč.

Dle schválených podmínek „Fondu granty“ je zůstatek z org. 190 příjmem Fondu granty.

Schválením tohoto RO bude rozpočet org. 190 na výdajové straně upraven – snížen a nevyčerpaná část se nebude přesouvat do Fondu granty, ale vrátí se zpět do rozpočtu města.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 67, kterým se org. 190 Příspěvek děti – kulturní, zájmová činnost (výdaje) sníží o 121.216 Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Rozpočtové opatření č. 68 – Bc. Turková

Vzhledem k tomu, že i v roce 2021 platila různá opatření Vlády ČR proti šíření koronaviru, která omezovala nebo zakazovala kulturní, zájmovou, volnočasovou a sportovní činnost, došlo u všech organizací, kterým byla v roce 2021 přidělena dotace na pravidelnou reprezentaci dospělých v mistrovských soutěžích, k výraznému poklesu výdajů na jejich činnost.

Dotace na pravidelnou reprezentaci dospělých v mistrovských soutěžích poskytnuté v roce 2021 museli všichni příjemci vyúčtovat do 28. února 2022 a nevyčerpanou část vrátit na účet Města Sušice.

V letošním roce se tedy na účet města vrátilo 76.302 Kč.

V org. 194 (dotace na pravidelnou reprezentaci dospělých v mistrovských soutěžích) na příjmové straně ale nebyly rozpočtovány žádné příjmy.

Dle schválených podmínek „Fondu granty“ je zůstatek z org. 194 příjmem Fondu granty.

Schválením tohoto RO bude rozpočet org. 194 na příjmové straně zvýšen a Fond granty se tak nebude o danou částku naplňovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 68, kterým se org. 194 Příspěvky – reprezentace města – dospělí (příjmy) zvýší o 76.302 Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Rozpočtové opatření č. 69 – Bc. Turková

V org. 194 (dotace na podporu pravidelné reprezentace dospělých v mistrovských soutěžích) na výdajové straně byl rozpočtován výdaj ve výši 300.000 Kč. Vzhledem k počtu přijatých žádostí o dotaci a požadované výši dotací byla rozdělena částka ve výši 203.837 Kč a v org. 194 tak nyní zbývá 96.163 Kč.

Dle schválených podmínek „Fondu granty“ je zůstatek z org. 194 příjmem Fondu granty.

Schválením tohoto RO bude rozpočet org. 194 na výdajové straně upraven – snížen a nevyčerpaná část se nebude přesouvat do Fondu granty, ale vrátí se zpět do rozpočtu města.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 69, kterým se org. 194 Příspěvky – reprezentace města – dospělí (výdaje) sníží o 96.163 Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Rozpočtové opatření č. 70 – Bc. Turková

Vzhledem k tomu, že i v roce 2021 platila různá opatření Vlády ČR proti šíření koronaviru, která omezovala nebo zakazovala kulturní, zájmové, volnočasové a sportovní aktivity, došlo k omezení rozsahu některých akcí, na které byl v roce 2021 přidělen grant.

Poskytnuté granty v oblasti kultury, sportu, volného času a vzdělávání museli všichni příjemci vyúčtovat do 3 měsíců od konání akcí. Akce, které se konaly nebo měly konat až koncem roku 2021 se tedy vyúčtovaly ještě začátkem roku 2022 a nevyčerpané částky byly vráceny na účet Města Sušice.

V letošním roce se tedy na účet města vrátilo 23.915 Kč.

V org. 184 (granty v oblasti kultury, sportu, volného času a vzdělávání) na příjmové straně ale nebyly rozpočtovány žádné příjmy.

Dle schválených podmínek „Fondu granty“ je zůstatek z org. 184 příjmem Fondu granty.

Schválením tohoto RO bude rozpočet org. 184 na příjmové straně zvýšen a Fond granty se tak nebude o danou částku naplňovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 70, kterým se org. 184 Příspěvek zájmovým org. – granty (příjmy) zvýší o 23.915 Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Rozpočtové opatření č. 71 – Bc. Turková

V org. 184 (grantový program v oblasti kultury, sportu, volného času a vzdělávání) na výdajové straně byl rozpočtován výdaj ve výši 1.000.000 Kč.

Vzhledem k počtu podaných žádostí a výši přidělených grantů nebyla rozdělena celá rozpočtovaná částka.

V org. 184 tak nyní zbývá 84.088 Kč.

Dle schválených podmínek „Fondu granty“ je zůstatek z org. 184 příjmem Fondu granty.

Schválením tohoto RO bude rozpočet org. 184 na výdajové straně upraven – snížen a nevyčerpaná část se nebude přesouvat do Fondu granty, ale vrátí se zpět do rozpočtu města.

Návrh usnesení:

Rada města schvaluje rozpočtové opatření č. 71, kterým se org. 184 Příspěvek zájmovým org.-granty (výdaje) sníží o 84.088 Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Rozpočtové opatření č. 72 – PhDr. Vácová

Sociální služby města Sušice – snížení příspěvku na provoz

Na základě skutečného vývoje některých výnosových položek – jedná se především o mimořádné příjmy z dotace MPSV, zdravotních pojišťoven, úhrady za služby atd., je možné snížit příspěvek na provoz o 7.599 tis. Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 91, kterým se org. 250 Sociální služby města Sušice sníží příspěvek na provoz o 7.599 tis. Kč, o tutéž částku se sníží org. 98 KZ minulých let.

Rozpočtové opatření č. 73 – ing. Šlajsová

Příjem neinvestiční dotace z rozpočtu Plzeňského kraje na Údržbu významného krajinného prvku Kalich 2022 ve výši 50.000,- Kč. O částku 50.000,- Kč se povýší org. 273 Významný krajinný prvek Kalich v příjmové části rozpočtu a zároveň se o tuto částku sníží org. 98 Konečný zůstatek

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 73, kterým se zvýší příjem org. 273 Významný krajinný prvek Kalich o částku 50.000 Kč a zároveň se sníží org. 98 Konečný zůstatek o tutéž částku

Rozpočtové opatření č. 74 – D. Šedinová

MŠ Tylova – snížení příspěvku na provoz

Na základě aktuálního vývoje rozpočtu pro letošní rok se snižuje příspěvek na provoz u MŠ Tylova v těchto položkách:

teplo	-60
OON MŠ	-35
OON ŠJ	-25
Celkem	- 120 tis. Kč

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 74 , kterým se org. 208 – MŠ Tylova snižuje příspěvek na provoz o 120 tis. Kč a zároveň se snižuje org. 98 – Konečný zůstatek minulých let o tutéž částku.

Rozpočtové opatření č. 75 – D. Šedinová

MŠ Smetanova – snížení příspěvku na provoz

Na základě aktuálního vývoje rozpočtu pro letošní rok se snižuje příspěvek na provoz u MŠ Smetanova v těchto položkách:

elektřina	-30
teplo	-100
OON MŠ	-40
OON ŠJ	-30
Celkem	- 200 tis. Kč

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 75 , kterým se org. 209 – MŠ Smetanova snižuje příspěvek na provoz o 200 tis. Kč a zároveň se snižuje org. 98 – Konečný zůstatek minulých let o tutéž částku.

Rozpočtové opatření č. 76 – D. Šedinová

ZŠ TGM – snížení příspěvku na provoz

Na základě aktuálního vývoje rozpočtu pro letošní rok se snižuje příspěvek na provoz u ZŠ TGM v těchto položkách:

elektřina TGM	-32
teplo TGM	-300
OON ŠJ	-61
elektřina Komenského	-50
teplo Komenského	- 90
Celkem	-533 tis. Kč

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 76 , kterým se org. 213 – ZŠ TGM snižuje příspěvek na provoz o 533 tis. Kč a zároveň se snižuje org. 98 – Konečný zůstatek minulých let o tutéž částku.

Rozpočtové opatření č. 77 – D. Šedinová**ZUŠ Fr. Stupky – snížení příspěvku na provoz**

Na základě aktuálního vývoje rozpočtu pro letošní rok se snižuje příspěvek na provoz u ZUŠ Fr. Stupky v těchto položkách:

elektřina	-32
teplo	-190
voda	-8
Celkem	- 230 tis. Kč

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 77 , kterým se org. 215 – ZUŠ Fr. Stupky snižuje příspěvek na provoz o 230 tis. Kč a zároveň se snižuje org. 98 – Konečný zůstatek minulých let o tutéž částku.

Rozpočtové opatření č. 78 – D. Šedinová**ZŠ Lerchova – snížení příspěvku na provoz**

Na základě aktuálního vývoje rozpočtu pro letošní rok se snižuje příspěvek na provoz u ZŠ Lerchova v těchto položkách:

OON	-60
elektřina	-200
teplo	-500
voda	-40
pojištění	-25
elektřina – SVČ	-20
Celkem	- 845 tis. Kč

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 78 , kterým se org. 216 – ZŠ Lerchova snižuje příspěvek na provoz o 845 tis. Kč a zároveň se snižuje org. 98 – Konečný zůstatek minulých let o tutéž částku.

Rozpočtové opatření č. 79 – Mgr. Šafaříková

Poskytnutí dotace na sociální službu „Sociální rehabilitace“ – Fokus Písek.

Jedná se o podporu poskytnuté sociální služby, která nebyla zařazena do základní sítě sociálních služeb Plzeňského kraje.

Rada města doporučila zastupitelstvu města poskytnutí dotace ve výši 100.000 Kč – usnesení č. 534. Organizaci 191 je nutné navýšit o 50 tis. Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 79, kterým se org. 191 Příspěvky ostatním sdružením povýší o 50 tis. Kč a o tutéž částku se sníží org. 73 Rezerva na investice a provoz.

Rozpočtové opatření č. 80 – Bc. Primasová

Vzhledem k výraznému zdražení dárkových předmětů pro jubilanty, mateřské školky a ostatní, žádám o navýšení org. 400 SPOZ o 50 tis. Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 80, kterým se org. 400 navýší o 50 tis. Kč a o tutéž částku se sníží org. 73 Rezerva na investice a provoz.

Rozpočtové opatření č. 81 – ing. Marek

Od letošního roku provoz rozhledny zajišťuje vlastními silami město a tak nastává v rozpočtu nepřehledná situace. Náklady na běžnou údržbu, opravy, pořízení vybavení, spotřebu materiálu, energií a jiné v objektu chaty a rozhledny Svatobor jsou kryty z více organizací. Jedná se o položky oprava krytí rozvodu el energie, opravy inventáře (myčka, konvektomat atd.), rozšíření kamerového systému, vybavení, provozní náklady do doby spuštění terminálu, bankovní poplatky, přeúčtování DPH, to vše v celkové výši $80.873 + 236.000 + 49.560 + 10.539 + 55.637 + 86.515 + 47.050 = 566.175$ Kč. Na základě požadavku správce rozpočtu je návrh čerpání těchto prostředků přesunout do jedné organizace, nabízí se organizace č. 2216, ze které byly čerpány náklady na řešení vstupního terminálu. Rozpočtové opatření navrhujeme v jednoduché formě, a to navýšit z rezervy výdajovou část organizace 2216. Po schválení opatření bude provedeno přeúčtování příslušných výdajů do této organizace a o nevyčerpané prostředky organizací, ze kterých se výdaje převádí, se zvýší konečný zůstatek letošního roku.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 81, kterým se org. 2216 navýší o 600 tis. Kč a o tutéž částku se sníží org. 73 Rezerva na investice a provoz.

ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU

Bc. Petra Ježková – památková péče

PODKLADY DO ZASTUPITELSTVA MĚSTA SUŠICE DNE 14. PROSINCE 2022

1) ZMĚNA VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY O POSKYTNUTÍ DOTACE Z PROGRAMU REGENERACE MĚSTSKÉ PAMÁTKOVÉ ZÓNY SUŠICE

Zastupitelstvo města na svém jednání dne 20. dubna 2022 schválilo usnesením a) 10) poskytnutí dotace na obnovu kulturní památky Kapucínský klášter č.p. 1/III s kostelem sv. Felixe – areál – oprava krovu a výměna střešní krytiny včetně laťování a klempířských prvků ve východní části s věžičkou z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2022. Zastupitelstvo města schválilo navržené finanční částky (finanční příspěvek z kapitoly Ministerstva kultury ČR / podíl města / příspěvek vlastníka) na podporu obnovy objektu umístěného v městské památkové zóně v Sušici, a to v následujícím členění:

Kapucínský klášter č.p. 1/III s kostelem sv. Felixe – areál – oprava krovu a výměna střešní krytiny včetně laťování a klempířských prvků ve východní části s věžičkou

v celkové sumě	878 790 Kč bez DPH
příspěvek z rozpočtu MK ČR	200 000 Kč
příspěvek z rozpočtu Města	90 000 Kč
podíl vlastníka	588 790 Kč

Vzhledem k částečné změně v rozsahu prací a změně výše nákladů došlo ke změně původně uvedených finančních částek ve veřejnoprávní smlouvě, a to v následujícím členění:

Kapucínský klášter č.p. 1/III s kostelem sv. Felixe – areál – oprava krovu a výměna střešní krytiny včetně laťování a klempířských prvků ve východní části s věžičkou

v celkové sumě	881 372 Kč bez DPH
příspěvek z rozpočtu MK ČR	200 000 Kč
příspěvek z rozpočtu Města	90 000 Kč
podíl vlastníka	591 372 Kč

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje změnu finančních podílů ve veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace ve výši 290 000 Kč z org. 350 Příspěvky – památková péče Provincii kapucínů v ČR, Loretánské nám. 6/99, 118 00 Praha 1, na obnovu kulturní památky Kapucínský klášter č.p. 1/III s kostelem sv. Felixe – areál – oprava krovu a výměna střešní krytiny včetně laťování a klempířských prvků ve východní části s věžičkou.

Zastupitelstvo města neschvaluje změnu finančních podílů ve veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace ve výši 290 000 Kč z org. 350 Příspěvky – památková péče Provincii kapucínů v ČR, Loretánské nám. 6/99, 118 00 Praha 1, na obnovu kulturní památky Kapucínský klášter č.p. 1/III s kostelem sv. Felixe – areál – oprava krovu a výměna střešní krytiny včetně laťování a klempířských prvků ve východní části s věžičkou.

Příloha:

Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z Programu regenerace městské památkové zóny Sušice – Kapucínský klášter č.p. 1/III s kostelem sv. Felixe – areál – oprava krovu a výměna střešní krytiny včetně laťování a klempířských prvků ve východní části s věžičkou

2) MĚSTSKÝ PROGRAM REGENERACE MPZ SUŠICE – AKTUALIZACE 12/2022

Ministerstvo kultury poskytuje v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací (MPR) a městských památkových zón (MPZ) ČR finanční prostředky na obnovy objektů kulturních památek nacházejících se na území s plošnou památkovou ochranou. Stanovení roční kvóty pro jednotlivá města je mj. odvislé od kvality městského

programu regenerace.

Přehled navrhovaných objektů k zařazení do Programu regenerace MPZ Sušice na rok 2023 je předložen v příloze.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje návrh akcí obnov kulturních památek připravovaných v Programu regenerace MPZ Sušice na rok 2023.

Zastupitelstvo města neschvaluje návrh akcí obnov kulturních památek připravovaných v Programu regenerace MPZ Sušice na rok 2023.

Příloha:

Městský program regenerace MPZ Sušice – aktualizace 12/2022

VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVA O POSKYTNUTÍ DOTACE Z PROGRAMU REGENERACE MĚSTSKÉ PAMÁTKOVÉ ZÓNY SUŠICE

uzavřená v souladu s § 159 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů, a se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších právních předpisů

MĚSTO SUŠICE

Náměstí Svobody 138/I, 342 01 Sušice

IČO: 00256129

DIČ: CZ00256129

č.účtu: 5070462/0800

zastoupené starostou města Bc. Petrem Mottlem

jako poskytovatel finanční dotace na straně jedné – dále jen „**poskytovatel**“

a

Provincie kapucínů v ČR

Loretánské náměstí 99/6, Hradčany, 118 00 Praha 1

IČO: 00406465

DIČ: CZ00406465

č.účtu: 3922000/2700

zastoupená na základě plné moci ze dne 6.3.2022 panem Ing. Vojtěchem Tošovským, nar. 25.2.1959 – plná moc je přílohou a nedílnou součástí smlouvy

jako příjemce finanční dotace na straně druhé – dále jen „**příjemce**“

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku

tuto veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z Programu regenerace městské památkové zóny Sušice

I.

Prohlášení příjemce

1. Příjemce prohlašuje, že je vlastníkem pozemku parcelní číslo 474/2 v k.ú. Sušice nad Otavou, jehož součástí je objekt kostela sv. Felixe v Sušici.
2. Kostel sv. Felixe popsáný v čl. I., odst. 1 je součástí nemovité kulturní památky Kapucínského kláštera č.p. 1/III. s kostelem sv. Felixe zapsané v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek pod rejstříkovým číslem 47083/4-3376 (dále jen „nemovitá kulturní památka“) a nachází se v městské památkové zóně Sušice, k. ú. Sušice nad Otavou, obec Sušice, okres Klatovy, kraj Plzeňský.

II.

Dotace

1. Příjemce se zavazuje provést obnovu nemovité kulturní památky kapucínského kláštera č.p. 1/III. s kostelem sv. Felixe v Sušici - obnovu střechy kostela sv. Felixe v rozsahu těchto prací podstatných pro zachování souhrnné památkové hodnoty: **oprava krovu a výměna střešní krytiny včetně laťování a klempířských prvků ve východní části s věžičkou** a to v souladu s požadavky státní památkové péče. Dotace nesmí činit více než 60 % nákladů na akci.

Finanční poměry na obnovu jsou následující:

v celkové sumě	881 372 Kč bez DPH
příspěvek z rozpočtu MK ČR	200 000 Kč
příspěvek z rozpočtu Města	90 000 Kč
podíl vlastníka	591 372 Kč

2. Poskytovatel se zavazuje podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů poskytnout dotaci z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón schváleného usnesením vlády České republiky dne 25. 3. 1992 č. 209 ve výši 290 000 Kč (slovy dvě stě devadesát tisíc korun českých) na základě usnesení zastupitelstva města Sušice a) 10) ze dne 20.4.2022 za účelem podrobně popsáním v čl. II., odst. 1 a příjemce se zavazuje dotaci za tímto účelem použít. Částka ve výši 290 000 Kč je tvořena účelovou dotací ze státního rozpočtu poskytnutou městu Sušice Ministerstvem kultury ve výši 200 000 Kč (slovy dvě stě tisíc korun českých) a spolupdílem města Sušice ve výši 90 000 Kč (slovy jedno sto padesát pět tisíc korun českých). **Dotace se skládá z podílu roční přidělené kvóty Programu regenerace městské památkové zóny Sušice ve výši 200 000 Kč a schváleného příspěvku města Sušice ve výši 10,2 % z celkových nákladů ve výši 90 000 Kč.** Finanční příspěvek se poskytuje účelově na úhradu nákladů spojených s obnovou výše uvedené nemovité kulturní památky jako nevratný a neinvestiční. V účetní evidenci bude veden pod účelovým znakem 34054.
3. Příjemce se stanoveného účelu zavazuje dosáhnout nejpozději do 31. prosince 2022.
4. Poskytovatel se zavazuje poskytnout příjemci dotaci z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón bankovním převodem na účet příjemce 3922000/2700 a to do šedesáti dnů od podpisu této smlouvy.

III.

Práva a povinnosti smluvních stran

1. Příjemce se zavazuje dotaci z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón převzít v souladu se souhrnným přehledem jako žádostí o poskytnutí dotace, který je založen ve spisu u poskytovatele.
2. Bude dodržen postup obnovy nemovité kulturní památky podle závazného stanoviska Městského úřadu Sušice, odboru školství, památkové péče a cestovního ruchu č. j. 291/13/SPC, ze dne 1.8.2013 vydaného k obnově výše uvedené nemovité kulturní památky podle § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
3. Příspěvek bude použit výlučně na úhradu nákladů spojených s výše uvedenými pracemi při obnově nemovité kulturní památky; nebude užit na jiný účel. Faktury, jejichž předmětem jsou výše uvedené práce, budou vystaveny a jejich platby poukázány v roce 2022.
4. Nejpozději do 3. 1. 2023 budou Městskému úřadu v Sušici, odboru památkové péče a cestovního ruchu zaslány doklady k finančnímu vypořádání všech finančních prostředků vynaložených podle tohoto rozhodnutí na obnovu nemovité kulturní památky v období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022. Doklady budou obsahovat kopie faktur, vystavených zhotovitelem díla, včetně soupisů provedených prací a kopií výpisů z účtu k jednotlivým fakturám. Jako vyhodnocení akce obnovy nemovité kulturní památky bude Městskému úřadu v Sušici do 3. 1. 2023 zaslána fotodokumentace vypovídající o průběhu a výsledku obnovy nemovité kulturní památky v roce 2022, včetně doložení skutečnosti, že příjemce příspěvku v průběhu obnovy nemovité kulturní památky upozornil vhodným způsobem na skutečnost, že akce obnovy byla prováděna s využitím finančního příspěvku poskytnutého Ministerstvem kultury.
5. Příspěvek vede příjemce v účetní evidenci odděleně tak, aby tyto finanční prostředky a nakládání s nimi byly odděleny od ostatního majetku příjemce a v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

6. V průběhu obnovy vlastník nemovité kulturní památky upozorní vhodným způsobem (tabulkou, transparentem, umístěním informační tabulky atp.) na skutečnost, že akce obnovy je prováděna s využitím finančního příspěvku poskytnutého Ministerstvem kultury v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón (povinnost podle § 14 odst. 3 písm. k) rozpočtových pravidel).
7. Příspěvek nesmí být příjemcem použit v roce 2022 na tentýž účel současně s jinými prostředky účelově poskytnutými ze státního rozpočtu na úseku státní památkové péče.
8. Jakákoliv změna díla bude Městskému úřadu v Sušici, odboru památkové péče a cestovního ruchu písemně oznámena s uvedením důvodu bez zbytečného prodlení, nejpozději do 1. 12. 2022. V případě, že se akce neuskuteční, příjemce příspěvku tuto skutečnost písemně oznámí Městskému úřadu v Sušici bezodkladně poté, co tuto skutečnost zjistil.
9. Příjemce je povinen na základě § 34 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, umožnit pracovníkům Ministerstva kultury a osobám pověřeným plněním úkolů státní památkové péče, tj. včetně zaměstnanců Národního památkového ústavu a obce pověřené dozorem podle § 29 odst. 2 písm. g) památkového zákona, přístup do nemovité kulturní památky za účelem provedení kontroly související s poskytnutím příspěvku, a dále nahlédnout do příslušných dokladů a poskytnout jim k tomu potřebné údaje a vysvětlení. Vlastník je povinen poskytovateli, odboru památkové péče a cestovního ruchu Městského úřadu Sušice a Národnímu památkovému ústavu oznámit termín zahájení akce obnovy a předložit jim plán kontrolních prohlídek stavby.

IV. Odstoupení od smlouvy

1. Příjemce je povinen vrátit poskytovateli finanční dotaci nebo její část, nastanou-li tyto důvody:
 - a. Poskytovatel zjistí, že příjemce použil dotaci z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón nebo její část v rozporu s touto smlouvou, zejména v rozporu s účelem, pro který je dotace touto smlouvou poskytována,
 - b. příjemce nepředloží řádné a celkové závěrečné vyúčtování dle této smlouvy,
 - c. zjistí-li poskytovatel, že údaje uvedené v žádosti, na jejímž základě byla dotace poskytnuta, byly neúplné nebo nepravdivé.
2. Dotaci nebo její část, kterou příjemce použije v rozporu s tímto rozhodnutím, vrátí v rámci vyúčtování nejpozději do 3. 1. 2023 na účet Městského úřadu v Sušici č. ú. 5070382/0800.
3. Je-li dán důvod vrácení podle prvního odstavce písm. a) tohoto článku, je příjemce povinen vrátit poměrnou část dotace (až do plné výše poskytnuté finanční dotace) použitou v rozporu s účelem této smlouvy.
4. Je-li dán důvod vrácení dotace podle prvního odstavce písm. b) a c) tohoto článku, je příjemce povinen vrátit dotaci poskytovateli v plné výši.
5. V případě prodlení příjemce s vrácením dotace nebo její části poskytovateli ve lhůtách uvedených v tomto článku se tyto finanční prostředky považují za zadržené ve smyslu §22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a dle tohoto ustanovení bude jako porušení rozpočtové kázně sankcionováno.
6. Příjemce dotace je povinen bez zbytečného odkladu, nejpozději do 10 dnů ode dne, kdy se dozví o změnách, písemně oznámit poskytovateli veškeré změny nebo skutečnosti, které by mohly mít vliv na realizaci účelu dotace.
7. V případě přeměny příjemce, který je právnickou osobou, nebo jeho zrušení s likvidací, je příjemce povinen o této skutečnosti poskytovatele předem informovat a zajistit, aby nástupnická osoba byla s touto smlouvou seznámena a zavázala k dodržení jejích ujednání.

V.
Závěrečná ustanovení

1. Smlouva se uzavírá v souladu s § 159 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů, a se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších právních předpisů.
2. Veškeré změny smlouvy lze provádět pouze dohodou smluvních stran. Tuto smlouvu lze měnit pouze písemnými vzestupně číslovanými dodatky.
3. Smluvní strany prohlašují, že souhlasí s případným zveřejněním textu této smlouvy v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.
4. Příjemce souhlasí se zveřejněním této smlouvy podle § 10d zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), popřípadě obdobně podle příslušných ustanovení uvedených zákonů, i v případech, kde zákon povinnost zveřejnit smlouvu neukládá. Příjemce dále souhlasí se zveřejněním svého názvu/jména, sídla/adresy bydliště, účelu dotace a její poskytnuté výše.
5. Tato smlouva je sepsána ve třech vyhotoveních, z nichž dvě obdrží poskytovatel a jedno vyhotovení příjemce.
6. Pokud není ve smlouvě uvedeno jinak, platí pro právní vztahy ze smlouvy vyplývající příslušná ustanovení občanského zákoníku a ostatních právních předpisů.
7. Smluvní strany prohlašují, že si smlouvu před jejím podpisem přečetly, že souhlasí s jejím obsahem, kterému rozumí, že smlouva je projevem jejich pravé a svobodné vůle, že tato byla sepsána určitě, vážně a srozumitelně, a že smlouvu uzavírají na základě pravdivých údajů, prosty jakékoli tísně či jinak jednostranně výhodných podmínek.
8. Tato smlouva vstupuje v platnost a účinnost dnem podpisu oběma smluvními stranami.

V Sušici dne 17.10.2022

.....
[Redacted Signature]
starosta města Sušice (za poskytovatele)

V Sušici dne 2.11.22

.....
[Redacted Signature]
Ing. Vojtěch Tošovský (za příjemce)

Městský program regenerace MPZ Sušice Aktualizace 2022

Město S u š i c e
Náměstí Svobody 138
342 01, Sušice

Schválilo zastupitelstvo města Sušice dne 14. 12. 2022 usnesením

Program regenerace MPZ 2023-2026

Návrh akcí na rok 2023

Objekt	Rejstříkové číslo KP	Vlastník	Charakteristika obnovy	Náklady v Kč
Kapucínský klášter č. p. 1/III s kostelem sv. Felixe	47083/4-3376	církev (Provincie kapucínů)	obnova ohradní zdi (I. etapa)	980 000
Kostel sv. Václava	25978/4-3374	církev (ŘKF Sušice)	obnova fasády věže	950 000
Městský dům č. p. 11/III, Mariánská ul.	22472/4-3368	FO	restaurování kamenných prvků, výplně otvorů – dveře, ocelové mříže	900 000
Městský dům č. p. 5/I, náměstí Svobody	24945/4-3316	FO	obnova fasády, provedení fasádního nátěru (čelní průčelí náměstí Svobody)	400 000
Městský dům č. p. 29/I, náměstí Svobody	33107/4-3320	Město Sušice	obnova fasády, provedení fasádního nátěru (čelní průčelí náměstí Svobody, dvorní část)	700 000
Městský dům č. p. 51/I, náměstí Svobody	26290/4-3330	PO	obnova fasády, provedení fasádního nátěru, výměna vrat ve vstupu do dvora	700 000
Městský dům č. p. 98/I, Havlíčkova ul.	37801/4-3339	FO	obnova střechy, fasády a oken	2 899 000
Dům č. p. 40, děkanství-muzeum, náměstí Svobody	30943/4-3325	PO	obnova fasády, provedení fasádního nátěru	600 000

Návrh akcí obnovy na období 2024-2026

Objekt	Rejstříkové číslo KP	Vlastník	Charakteristika obnovy	Náklady v Kč
Městský dům č.p. 48/I, náměstí Svobody	15316/4-3327	Město Sušice	celková obnova objektu	40 mil.
Městský dům č.p. 115/I, Havlíčková ul.	30510/4-3340	FO	celková obnova objektu a brány	2 mil.
Městský dům č.p. 33/I, náměstí Svobody	15263/4-3321	FO	obnova střechy	1 mil.
Městský dům č.p. 35/I, náměstí Svobody	28499/4 - 3322	FO	obnova střechy dvorního stavení	1 mil.
Městský dům č.p. 27/I, ul. V Brance	22692/4-3318	FO	obnova dvorního křídla	1,5 mil.
Městský dům č.p. 115/II, ul. TGM	24993/4-3350	FO	obnova fasády	1 mil.
Městský dům č.p. 36/I, náměstí Svobody	38794/4-3323	FO	obnova střechy a fasády	1,5 mil.
Židovský hřbitov starý	26426/4-3384	Město Sušice	obnova ohradní zdi	0,8 mil.
Městské opevnění	29301/4-3373	Město Sušice	obnova části městských hradeb	0,6 mil.

Návrh zařazení akcí k obnově je nutné chápat jako orientační. Realizace jednotlivých akcí není možné předem pevně stanovit a mohou být průběžně měněny. Jednotlivé etapy a akce budou realizovány podle finančních, organizačních i technických zajištění. Akce, které budou jen částečně realizovány nebo nebudou vůbec realizovány v daném roce, se automaticky přesunují do dalších let.

Odhad nákladů je pouze orientační, skutečné náklady budou stanoveny až na základě zpracovaných projektů, podrobných průzkumů a závazných rozpočtů.

Z výše uvedených důvodů mohou být akce zpracované do Programu regenerace MPZ Sušice aktualizovány, pozměňovány či upravovány na základě aktuálních potřeb, podnětů ze stran vlastníků a uživatelů, možností financování a okolností zjištěných při zpracování odborných dokumentací.

Období 2027 – 2030 není řešeno rozpisem akcí (potenciální objekty pro obnovy jsou začleněny do mapy priorit). Předpokládá se, že do daného období mohou být přesunuty dílčí úpravy z akcí komplexních obnov plánovaných na období 2023 – 2026. Do tohoto období budou též spadat akce zaměřené na provedení udržovacích prací na většině kulturních památek v MPZ Sušice.

ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE A CESTOVNÍHO RUCHU

Bc. Ivana Kubíková

PODKLADY DO ZASTUPITELSTVA MĚSTA SUŠICE DNE 14.12.2022

SCHVÁLENÍ POSKYTNUTÍ DOTACE NA OBNOVU OBJEKTŮ V MĚSTSKÉ PAMÁTKOVÉ ZÓNĚ SUŠICE Z ROZPOČTU MĚSTA SUŠICE PRO ROK 2022

Předkládám Zastupitelstvu města návrh na rozdělení dotace, na obnovu objektů v městské památkové zóně Sušice, jednotlivým žadatelům pro rok 2022 dle přílohy ve výši 1. 700.000,- Kč.

Žádosti jednotlivých žadatelů včetně příloh byly zkontrolovány. Byla provedena kontrola dotčených staveb.

Výše dotace jednotlivým žadatelům je navržena dle obdobného principu jako v předchozích letech.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje poskytnutí dotace na obnovu objektů v městské památkové zóně Sušice pro rok 2022 ve výši 1. 700.000,- Kč z rozpočtové kapitoly 91 a 95 (organizace 350 – Příspěvky památkové péče) jednotlivým žadatelům uvedeným pod body 1) - 8) dle předloženého návrhu. Zastupitelstvo města pověřuje starostu města podpisem veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace na obnovu objektů umístěných v městské památkové zóně Sušice s jednotlivými žadateli.

Zastupitelstvo města neschvaluje poskytnutí dotace na obnovu objektů v městské památkové zóně Sušice pro rok 2022 ve výši 1. 700.000,- Kč z rozpočtové kapitoly 91 a 95 (organizace 350 – Příspěvky památkové péče) jednotlivým žadatelům uvedeným pod body 1) - 8) dle předloženého návrhu.

Příloha:

Návrh rozdělení dotace pro rok 2022 + obrazová příloha

5.

1	[REDACTED] 342 01 Sušice Obnova výplní na objektu č.p.154/II, T.G.Masaryka, Sušice (náklady 230 635,- Kč)	115.0000
2	[REDACTED] 342 01 Sušice Obnova výplní na objektu č.p. 146, ul. Vodní, Sušice (náklady 143 520,- Kč)	70.000
3	[REDACTED] 342 01 Sušice Obnova fasády na objektu č.p. 149, Na Valše, Sušice (náklady 1 921 515,- Kč)	500.000
4	[REDACTED] 170 00 Praha Obnova výplní na objektu č.p.102/II, ul. Příkopy, Sušice (náklady 206 053,- Kč)	100.000
5	[REDACTED] 142 00 Praha Obnova fasády na objektu č.p. 346/II, ul. Příkopy, Sušice (náklady 638 945,- Kč)	320.000
6	[REDACTED] 342 01 Sušice Obnova střešní krytiny na objektu č.p 72/I, ul. Americké armády, Sušice (náklady 187 875,- Kč)	95.000
7	[REDACTED] 186 00 Praha Obnova výplní na objektu č.p 86/I, ul. Americké armády, Sušice (náklady 475 294,- Kč)	230.000
8 KP	Provincie kapucínů, Loretské nám. 6/99, 118 00 Praha Obnova objektu – kostel sv. Felixe, ul. Dlouhoveská, Sušice (náklady 539 446,- Kč)	270.000
	celkem	1.700.000,-

Návrh na přidělení dotace v oblasti památkové péče pro rok 2022

1) [REDACTED] 342 01 Sušice

I [REDACTED] 342 01 Sušice

Obnova vylpni na objektu č.p.154/II, T.G.Masaryka, Sušice
(náklady 230 635,- Kč)

návrh 115.000,- Kč

před obnovou



po obnově



- 2) [REDACTED] 342 01 Sušice
Obnova výplní na objektu č.p. 146, ul. Vodní, Sušice
(náklady 143 520,- Kč)

návrh 70.000,-Kč

před obnovou



po obnově



3) [REDACTED] 342 01 Sušice

Obnova fasády na objektu č.p. 149, Na Valše, Sušice
(náklady 1 921 515,- Kč)

návrh 500.000,- Kč

před obnovou



po obnově



4) [REDACTED] 70 00 Praha

Obnova vyplní na objektu č.p.102/II, ul. Příkopy, Sušice
(náklady 206 053,- Kč)

návrh 100.00,- Kč

před obnovou



po obnově



- 5) [redacted] 142 00 Praha
Obnova fasády na objektu č.p. 346/II, ul. Příkopy, Sušice
(náklady 638 945,- Kč)

návrh 320.000,-Kč

před obnovou



po obnově



6) [REDACTED] 342 01 Sušice

Obnova střešní krytiny na objektu č.p 72/II, ul. Americké armády, Sušice
(náklady 187 875,- Kč)

návrh 95.000,-Kč

před obnovou



po obnově



- 7) [redacted] 186 00 Praha
Obnova výplní na objektu č.p 86/I, ul. Americké armády, Sušice
(náklady 475 294,- Kč)

návrh 230.000,-Kč

před obnovou



po obnově

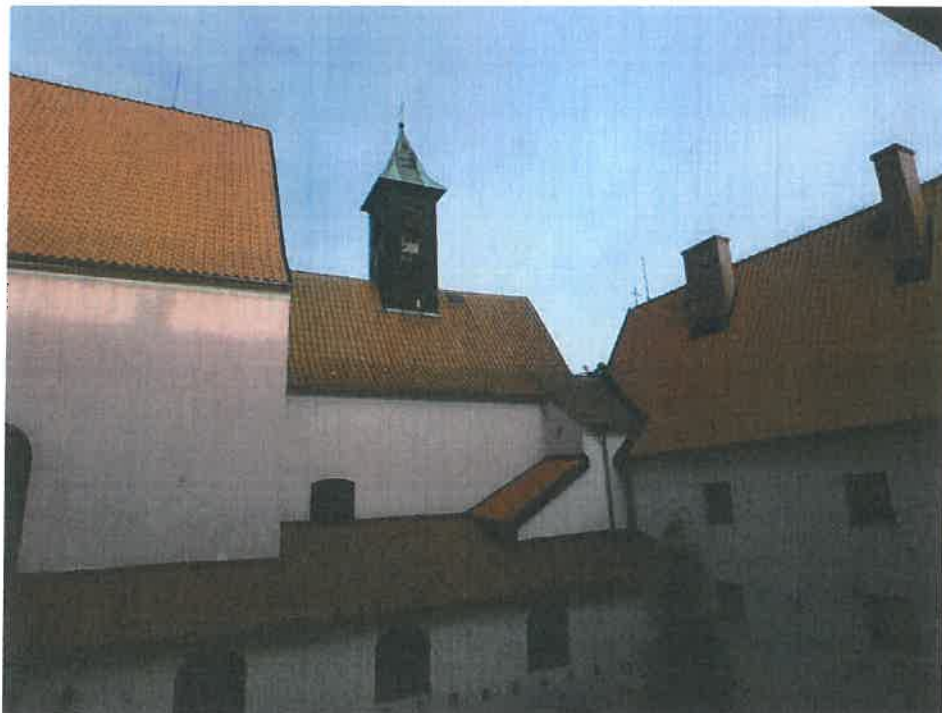


8) Provincie kapucínů, Loretánské nám. 6/99, 118 00 Praha

Obnova objektu – kostel sv. Felixe, ul. Dlouhoveská, Sušice
(náklady 539 446,- Kč)

Návrh 270.000,-Kč

před obnovou



po obnově



Předkládá: Miroslava Šafaříková

1. FOKUS Písek, z.ú. – žádost o poskytnutí dotace na financování sociální služby Sociální rehabilitace v r. 2022

FOKUS Písek, z.ú. požádal o finanční podporu na poskytování sociální služby *Sociální rehabilitace* (ID 4804651) na rok 2022 ve výši **555.156,- Kč**.

Organizace jako jediná v našem regionu pomáhá lidem s duševním onemocněním v překonávání problémů spojených s touto nemocí a jejich zařazováním do běžného života. Služba byla v období 1.1.2018 – 31.12.2020 hrazena z projektu MAS Pošumaví částkou 1.955.845,- Kč, tj. cca 652.000,- Kč/rok na 1,5 prac. úvazku (rozpočet viz. příloha). Služba však nebyla po skončení projektu zařazena do zákl. sítě poskytovatelů soc. služeb plzeňského kraje a proto neměla nárok na úhradu nákladů z účelové dotace dle § 101a) zák. o soc. službách. V r. 2021 získali částku 464.000,- Kč z dotačního programu „Podpora soc. služeb – reforma psychiatrické péče“. Pro rok 2022 však MPSV ani Plzeňský kraj s vypsáním této výzvy nepočítá. Po letošním omezení veškerých provozních nákladů, včetně prominutí nájmu RM Sušice ve výši 14.171,- Kč, přiznané dotaci RM Sušice ve výši 10.000,- Kč a přiznané dotaci RM Horažďovice ve výši 2.000,- Kč, byly stanoveny náklady pro rok 2022 ve výši **555.156,- Kč**. I přes veškerou snahu se nám nepodařilo tuto službu zařadit do základní sítě poskytovatelů soc. služeb v PK. Jediným potencionálním příjmem je zařazení této služby do individuálního projektu PK na zabezpečení sociálních služeb v PK ve výši maximálně 56% z vyrovnávací platby na následující 3 roky.

NA svém jednání rada města dne 19.9.2022 doporučila usnesením č. 534 zastupitelstvu města poskytnout účelovou dotaci ve výši 100.000,- Kč.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje poskytnout účelovou dotaci organizaci FOKUS Písek, z.ú. na zajištění sociální služby Sociální rehabilitace (ID 4804651) v ORP Sušice ve výši,- Kč a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Částka bude hrazena z org. 191.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města neschvaluje poskytnout účelovou dotaci organizaci FOKUS Písek, z.ú. na zajištění sociální služby Sociální rehabilitace (ID 4804651) v ORP Sušice.

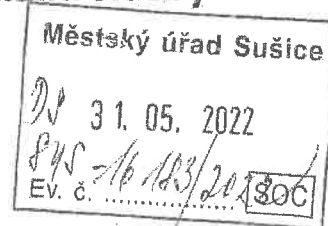
V Sušici, dne 6.12.2022


Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
M. Šafaříková

čj: 1481/22/100

Žádost o poskytnutí dotace z rozpočtu města Sušice organizacím se sociálním zaměřením na sociální služby na rok 2022

Městský úřad Sušice
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
Náměstí Svobody 138
342 01 Sušice



Název žadatele	FOKUS – Písek, z.ú.
Právní forma	zapsaný ústav
IČ	265 38 776
Statutární zástupce	Bc. Petra Tesařová
Adresa, sídlo organizace	Kollárova 485/13, 397 01 Písek
Telefon	382 224 297
E-mail	tesarova@fokus-pisek.cz
www	www.fokus-pisek.cz
Celková výše příspěvku	555.156 Kč
Bankovní spojení- č. účtu	78 - 033 845 0287/0100
Datum a č. registrace sociálních služeb	1.4. 2017 – 4804651 (SR)
Druhy registrovaných služeb dle zákona 108/2006 Sb.	Sociální rehabilitace (ambulantní i terénní)

FOKUS – PÍSEK, z.ú. je jedinou organizací, která se na území města Sušice zabývá komplexní sociální problematikou lidí s duševním onemocněním. Jejím posláním je pomáhat lidem s duševním onemocněním a jejich blízkým zkvalitnit život, pomáhat v překonávání problémů spojených s duševní nemocí a s integrací do běžného života společnosti. Nabízí svým klientům dlouhodobou podporu i pomoc v krizové situaci.

Registrovanou sociální službu sociální rehabilitace poskytujeme na Sušicku od 1. 4. 2017. Jedná se o lokálně jedinečné a nenahraditelné služby pro lidi s duševním onemocněním na území města Sušice.

Sociální rehabilitace je rozdělena na **ambulantní a terénní** sociální rehabilitaci.

- Ambulantní sociální rehabilitace je poskytována v prostorách naší organizace a jedná se o konkrétní pomoc lidem v nepříznivé nebo krizové sociální situaci, kterou neumějí vyřešit vlastními silami.
- Terénní sociální rehabilitace je zajišťována v přirozeném prostředí klienta. Je poskytována individuálně a její intenzita se přizpůsobuje potřebám jednotlivých klientů. Může jít o krátkodobou pomoc v krizi nebo o dlouhodobou podporu.

Služba je poskytována metodou „Case management“ (= případové vedení), která je specifickou formou péče o klienta. V jejím průběhu se mapují jeho individuální přání a potřeby, navazuje dlouhodobý vztah, dochází k podpoře klienta v samostatnosti a soběstačnosti. Případové vedení klade důraz na podporu sociální sítě klienta – zejména zapojení rodiny a blízkého okolí.

Naše organizace poskytuje tuto sociální službu v pronajatých prostorách na adrese **Nuželičká 60, 342 01 Sušice**, kde máme pronajatu jednu místnost sloužící jako konzultační místnost a zázemí pro sociálního pracovníka.

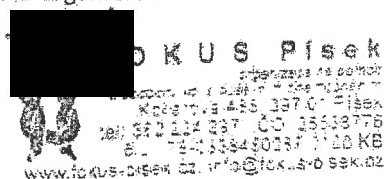
V celé naší organizaci máme ke konci roku 2021, i přes veškerá omezení, zaregistrováno téměř **480 aktivních klientů**, kterým jsme poskytli **více než 15.000 hodin podpory**. Přímou v sušické pobočce jsme uskutečnili v rámci sociální rehabilitace téměř **500 hodin kontaktů** celkem **36 klientům**.

Pro rok 2022 je situace v rámci možnosti podávání žádosti o přesunutí služeb stejná jako pro rok 2021 a v této souvislosti jsme doposud neobdrželi žádnou dotaci od Plzeňského kraje či obcí pro tuto sociální službu, neboť Plzeňský kraj na základě dotačního řízení finančně podpořil pouze služby zařazené do základní sítě, což dokládáme v příloze této žádosti.

Díky této podpoře budeme moci registrovanou službu sociální rehabilitace pro lidi s duševním onemocněním na území města Sušice v roce 2022 zachovat. V případě neobdržení žádné finanční podpory pro tento rok, již nebudeme schopni službu udržet a museli bychom ukončit registraci a poskytování této služby k 31. 12. 2022.

S pozdravem,

Bc. Petra Tesařová
ředitelka organizace



Vyrozumění o nevyhovění žádosti o poskytnutí dotace pro rok 2022

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR SOCIÁLNÍCH VĚCÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Vaše č. j.: PK-SV/1382/22
Ze dne: 02. 11. 2021
Naše č. j.: PK-SV/1600/22
Spis. zn.: ZN/542/SV/21
Počet listů: 1
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

FOKUS-Písek, z.ú.
Bc. Petra Tesařová, ředitelka
Kollárova 485/13, Budějovické Předměstí
397 01 Písek

Vyřizuje: Mgr. Matyáš Krs
Tel.: 377 195 771
E-mail: matyas.krs@plzensky-kraj.cz

Datum: 14. 02. 2022

Vyrozumění o nevyhovění žádosti o poskytnutí dotace z dotačního programu „Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj“ pro rok 2022

Vážená paní ředitelko,

ve smyslu ustanovení § 10a odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, Vám tímto sděluji,

že Vaši žádosti o poskytnutí dotace ze dne 2. 11. 2021, která je vedena pod č. j. PK-SV/1382/22,

nebylo vyhověno,

a to z následujícího důvodu:

sociální služba Sociální rehabilitace (ID: 4804651), na jejíž podporu byla z Vaší strany podána žádost o dotaci z dotačního programu „Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj“ pro rok 2022, není uvedena v Základní síti Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji (dále jen „Základní síť SPRSS“), nýbrž pouze v Rozvojové síti tohoto plánu.

Vzhledem k tomu, že finanční prostředky určené k rozdělení v rámci dotačního programu „Podpora sociálních služeb dle § 101a zákona o sociálních službách, Plzeňský kraj“ pro rok 2022 jsou nižší než finanční prostředky potřebné k zajištění poskytování sociálních služeb uvedených v Základní síti SPRSS, není v souladu s vyhlášenými pravidly dotačního programu v současné době možné v rámci dotačního programu financovat služby uvedené jen v Rozvojové síti Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v Plzeňském kraji.

Děkuji Vám za pochopení.

S pozdravem,

Mgr. Filip Zapletal

vedoucí Odboru sociálních věcí

podepsáno elektronicky

Cashflow projektu									
1. Osobní náklady	Sociální pracovník (1,0)	měsíc	36	29 480,00 Kč	0,00 Kč	1 061 280,00 Kč			
	Pracovník v sociálních službách (0,5)	měsíc	36	9 112,00 Kč	0,00 Kč	328 032,00 Kč			
	Zákonné pojištění	měsíc	36	144,00 Kč	0,00 Kč	5 184,00 Kč			
	Mimořádná odměna				0,00 Kč	0,00 Kč			
Osoní náklady celkem					0,00 Kč	1 394 496,00 Kč			
2. Cestovné	Místní personál v zahraničí				0,00 Kč	0,00 Kč			
	Cestovní náhrady pro zahraniční experty				0,00 Kč	0,00 Kč			
	Cestovné celkem				0,00 Kč	0,00 Kč			
3. Zařízení a vybavení	Notebook	ks	1,5	16 000,00 Kč	0,00 Kč	24 000,00 Kč			
	Mobilní telefon	ks	1,5	4 500,00 Kč	0,00 Kč	6 750,00 Kč			
	Tiskárna	ks	1	7 000,00 Kč	0,00 Kč	7 000,00 Kč			
	MS Office	ks	1,5	2 420,00 Kč	0,00 Kč	3 630,00 Kč			
Zařízení a vybavení celkem					0,00 Kč	41 380,00 Kč			
4. Nákup služeb	Pronájem prostor pro CS	měsíc	36	1 800,00 Kč	0,00 Kč	64 800,00 Kč			
	Kurz psychiatrického minima	kurz	2	2 000,00 Kč	0,00 Kč	4 000,00 Kč			
	Další profesní vzdělávání	soubor	1	60 000,00 Kč	0,00 Kč	60 000,00 Kč			
	Nákup služeb celkem				0,00 Kč	128 800,00 Kč			
5. Stavební úpravy	Drobné stavební úpravy				0,00 Kč	0,00 Kč			
	Stavební úpravy celkem				0,00 Kč	0,00 Kč			
6. Přímá podpora	Mzdové příspěvky				0,00 Kč	0,00 Kč			
	Jízdné CS na vzdělávání				0,00 Kč	0,00 Kč			
	Přímá podpora celkem				0,00 Kč	0,00 Kč			
	Křížové financování	Nábytek			0,00 Kč	0,00 Kč			
Křížové financování celkem					0,00 Kč	0,00 Kč			
Přímé způsobilé náklady celkem					0,00 Kč	1 564 676,00 Kč			
Nepřímé náklady						391 169,00 Kč			
Celkové způsobilé náklady						1 955 845,00 Kč			

Předkládá: Miroslava Šafaříková

2. FOKUS Písek, z.ú. – žádost o poskytnutí dotace na financování sociální služby Sociálně terapeutická dílna v r. 2022

FOKUS Písek, z.ú. požádal o finanční podporu na poskytování sociální služby *Sociálně terapeutické dílny* (ID 2927758) na rok 2022 ve výši **150.000,- Kč**.

Organizace jako jediná v našem regionu pomáhá lidem s duševním onemocněním v překonávání problémů spojených s touto nemocí a jejich zařazováním do běžného života. Registrovaná sociální služba sociálně terapeutická dílna je v Sušici provozovaná od 1.10.2013 a je zařazena do základní sítě soc. služeb PK.

V roce 2021 obdrželi z MPSV prostřednictvím PK účelovou dotaci ve výši 1.472.056,- Kč a z programu Podpory sociálních služeb v PK získali částku 84.864,- Kč. Dále jim byla pro r. 2021 z dotačního programu „Podpora soc. služeb – reforma psychiatrické péče“ přiznaná částka 397.714,- Kč. Na rok 2022 však MPSV ani Plzeňský kraj s vypsáním této výzvy nepočítá. Celkem obdrželi 1.954.634,- Kč.

V roce 2022 byla přiznaná z MPSV prostřednictvím PK účelová dotace výši 1.146.088,- Kč a z programu Podpora sociálních služeb v PK získali částku 53.888,- Kč. Dále pak 5.9.2022 odsouhlasilo zastupitelstvo Plzeňského kraje finanční prostředky ve výši 224.881,- Kč na dofinancování sociálních služeb. Celkem 1.424.857,- Kč, tj. oproti předcházejícímu roku poníženo o 529.777,- Kč.

Na svém jednání rada města dne 19.9.2022 nedoporučila zastupitelstvu města účelovou dotaci poskytnout.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje poskytnout účelovou dotaci organizaci FOKUS Písek, z.ú. na zajištění sociální služby Sociálně terapeutické dílny (ID 2927758) v Sušici ve výši,- Kč a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Částka bude hrazena z org. 191.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města neschvaluje poskytnout účelovou dotaci organizaci FOKUS Písek, z.ú. na zajištění sociální služby Sociálně terapeutické dílny (ID 2927758) v ORP Sušice.

V Sušici, dne 6.12.2022

Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
M. Šafaříková

čj. : 1616/22/SM

Žádost o poskytnutí dotace z rozpočtu města Sušice organizacím se sociálním zaměřením na sociální služby na rok 2022

Městský úřad Sušice
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví
Náměstí Svobody 138
342 01 Sušice

Městský úřad Sušice

08. 06. 2022

SPS - 17183/2022

Ev. č. SOC

Název žadatele	FOKUS – Písek, z.ú.
Právní forma	zápsaný ústav
IČ	265 38 776
Statutární zástupce	Bc. Petra Tesařová
Adresa, sídlo organizace	Kollárova 485/13, 397 01 Písek
Telefon	382 224 297
E-mail	tesarova@fokus-pisek.cz
www	www.fokus-pisek.cz
Celková výše příspěvku	150.000 Kč
Bankovní spojení- č. účtu	78 - 033 845 0287/0100
Datum a č. registrace sociálních služeb	1.10. 2013 – 2927758 (STD)
Druhy registrovaných služeb dle zákona 108/2006 Sb.	Sociálně terapeutické dílny (ambulantní)

FOKUS – PÍSEK, z.ú. je jedinou organizací, která se na území města Sušice zabývá komplexní sociální problematikou lidí s duševním onemocněním. Jejím posláním je pomáhat lidem s duševním onemocněním a jejich blízkým zkvalitnit život, pomáhat v překonávání problémů spojených s duševní nemocí a s integrací do běžného života společnosti. Nabízí svým klientům dlouhodobou podporu i pomoc v krizové situaci.

Registrovanou sociální službu sociálně terapeutickou dílnu poskytujeme na Sušicku od **1. 10. 2013**. Jedná se o lokálně jedinečné a nenahraditelné služby pro lidi s duševním onemocněním na území města Sušice.

Sociální terapeutická dílna je ambulantně poskytovaná služba, která přináší našim klientům pravidelný program. Její chod zajišťují sociální pracovník a pracovník v sociálních službách.

V současnosti se provoz STD rozděluje na dvě části:

- „denní aktivity“ – nabízí pravidelný program. Umožňuje klientům navazování nových kontaktů a vzájemné setkávání a sdílení zkušeností lidí v podobných životních situacích. Napomáhá rozvoji sociálních a praktických dovedností jedince, nabízí vzdělávací aktivity a pomáhá v překonávání problémů spojených s jejich nemocí.
- „pracovní činnosti“ – poskytují dlouhodobou a pravidelnou podporu pro zdokonalování pracovních návyků a dovedností prostřednictvím sociálně pracovní terapie.

STD nabízí prostor pro pravidelné rukodělné a kreativní aktivity (filcování, pletení, tkaní, korálkování, šití, malování), nácvik dovedností (např. vaření, úklid, praní, hospodaření s penězi), dále výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti (PC kurzy, přednášky a sportovní činnosti).

Naše organizace poskytuje tuto sociální službu v prostorách na adrese **Nuželičká 60, 342 01 Sušice**, kde máme pronajatu jednu místnost + kuchyň sloužící jako pracovní dílna pro naše klienty.

V celé naší organizaci jsme měli ke konci roku 2021, i přes veškerá omezení, zaregistrováno téměř **480 aktivních klientů**, kterým jsme poskytli **více než 15.000 hodin podpory**. Přímou v sušické pobočce jsme uskutečnili v rámci sociálně terapeutické dílny téměř **570 kontaktů** celkem **13 klientům**.

Tato sociální služba je zařazena do základní sítě poskytovatelů sociálních služeb v Plzeňském kraji, je tedy financována prostřednictvím účelové dotace poskytované z rozpočtu MPSV prostřednictvím Plzeňského kraje.

Pro rok 2022 byla naší organizaci poskytnuta účelová dotace na tuto službu v celkové výši 1.146.188 Kč, což je o **39 % méně** než činila dotace za rok 2021 (1.869.770 Kč). Celkové mzdové a provozní náklady na tuto sociální službu při zachování počtu stávajících pracovních úvazků pro tento rok činí 1.345.526 Kč, což odpovídá 85 % poskytnuté dotace. I při zavedení úsporných opatření v organizaci, jsou tyto finanční prostředky stále nedostačující zachování kvality a dostupnosti této služby.

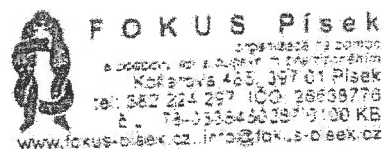
Z výše uvedených důvodů žádáme město Sušice o poskytnutí dotace na služby sociálně terapeutické dílny ve výši **150.000 Kč na osobní náklady** spojené s poskytováním této služby (náklady na mzdy 2 sociálních pracovníků ve výši 120.000 Kč + mzdové náklady ostatních zaměstnanců-administrativa v celkové výši 30.000 Kč).

Díky této podpoře budeme moci registrovanou službu sociálně terapeutická dílna pro lidi s duševním onemocněním na území města Sušice v roce 2022 zachovat.

Předem děkuji za případnou podporu.

S pozdravem,

V Písku dne: 8. 6. 2022



Bc. Petra Tesařová
ředitelka organizace

OMRM - Ing. Jan Vošalík
podklady pro jednání zastupitelstva města dne 14.12.2022

1 – Smlouvy o poskytnutí dotace na pronájem ledové plochy na rok 2023

V letošním roce jsme opět obdrželi žádosti tří organizací o dotaci na pronájem ledové plochy na zimním stadionu v Sušici (žádosti jsou dostupné na odboru majetku a rozvoje města). Jedná se konkrétně o tyto organizace:

- TJ Sušice, z.s., Volšovská 42, 342 01, Sušice (č. org. 181)	1.100.000,- Kč
- Gymnázium, Sušice, Fr. Procházky 324, 342 01, Sušice (č. org. 185)	77.000,- Kč
- Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Sušice U Kapličky 761, p.o., U Kapličky 761, 342 01, Sušice (č. org. 188)	100.000,- Kč

Výše uvedené požadavky 12.12.2022 projedná rada města.

Dotace na pronájem ledové plochy se poskytují za účelem krytí vysokých nákladů na pronájem ledové plochy, způsobených vysokými náklady na provoz zimního stadionu - výroba a údržba ledu je totiž energeticky náročná a klade vysoké nároky na obsluhu a provoz zařízení, zejména spolehlivost a bezpečnost.

Ceny pronájmu na rok 2023 budou navíc stále citelně ovlivněny nepříznivou situací na trhu s energiemi a obecně vyšším růstem cen vstupů.

Využití dotace je vázáno přísně účelově – viz příložené smlouvy. Úhrada prostředků pak probíhá na základě podkladů/ faktur skutečně probruslených hodin, které vyúčtovávají Sportoviště města Sušice, p.o., coby provozovatel zimního stadionu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na krytí nákladů pronájmu letního povrchu a ledové plochy a případně na krytí části nákladů na provoz šaten na zimním stadionu v Sušici na rok 2023, ve výši 1.100.000,- Kč organizaci TJ Sušice, z.s., Volšovská 42, 34201, Sušice, IČ: 43313647, dle přílohy.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na krytí nákladů pronájmu ledové plochy na rok 2023 na zimním stadionu v Sušici ve výši 77.000,- Kč organizaci Gymnázium, Sušice, Františka Procházky 324, 342 01, Sušice, IČ: 61781444, dle přílohy.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje uzavření smlouvy o poskytnutí dotace na krytí nákladů pronájmu ledové plochy na rok 2023 na zimním stadionu v Sušici ve výši 100.000,- Kč organizaci Střední odborná škola a Střední odborné učiliště, Sušice, U Kapličky 761, p.o., U Kapličky 761, 342 01 Sušice, IČ: 00077615, dle přílohy.

S M L O U V A

o poskytnutí dotace

podle § 10a a násl. zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Město Sušice

Nám. Svobody 138/1, 34201 Sušice

IČ : 00256129

zastoupené starostou Petrem Mottlem

(dále jen poskytovatel)

a

TJ Sušice, z.s.

Volšovská 42, 342 01 Sušice

IČ : 43313647

zastoupený předsedou Ing. Bc. Josefem Fartákem

(dále jen příjemce)

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku

tuto smlouvu o poskytnutí dotace:

I. Předmět smlouvy

Poskytovatel se touto smlouvou zavazuje poskytnout příjemci dotaci v níže sjednané výši a příjemce se zavazuje tuto dotaci použít výhradně ke sjednanému účelu a splnit povinnosti plynoucí pro něho z této smlouvy.

II. Účel dotace

Dotace se poskytuje na:

- a) krytí nákladů na pronájem letního povrchu na ledové ploše zimního stadionu v Sušici,
- b) krytí nákladů na pronájem ledové plochy na zimním stadionu v Sušici,
- c) na krytí části nákladů na provoz prostor šaten na zimním stadionu v Sušici (poskytovatel může rozhodnout o poskytnutí takové dotace, a to na základě předchozí žádosti a podkladů příjemce), to vše za podmínek sjednaných v této smlouvě.

III. Výše dotace

Poskytovatel poskytne dotaci do výše 1.100.000,- Kč. Zdrojem krytí dotace je v plné výši rozpočet poskytovatele.

IV. Splatnost dotace

Dotace bude poukazována ve splátkách na účet příjemce vedený u České spořitelny a.s., číslo 821380389/0800, a to vždy na základě předložených prvotních daňových dokladů, vystavených pronajímatelem ledové plochy.

V. Časové užití dotace

Příjemce je oprávněn použít poskytnutou dotaci nejpozději do **31. 12. 2023**.

VI. Finanční vypořádání

1. Příjemce je povinen před každým požadovaným čerpáním poskytovateli předložit kopie prvotních nákladových účetních dokladů. Pokud toto nesplní, dotace mu nebude poskytovatelem poskytnuta. Dále je příjemce povinen na vyžádání předložit soupisku dokladů, které jsou hrazeny z dotace.
2. Příjemce je povinen vést dotaci ve svém účetnictví odděleně.
3. Pokud příjemce nevyužije všechny prostředky dotace, zůstanou tyto v rozpočtu poskytovatele.

VII. Výdaje hrazené z dotace

1. Příjemce se zavazuje použít dotaci výlučně v souladu s účelem poskytnutí dotace dle čl. II. a v souladu s podmínkami stanovenými v této smlouvě.
2. Příjemce je povinen prostředky z dotace používat hospodárně.
3. V případě, že je příjemce dotace plátcem daně z přidané hodnoty a u výdajů hrazených z prostředků dotace je oprávněn k odpočtu daně na vstupu podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, nesmí být z prostředků dotace hrazena daň z přidané hodnoty.

VIII. Přeměna a zrušení příjemce bez likvidace

1. Pokud dojde v průběhu období čerpání dotace ke zrušení příjemce bez likvidace, přecházejí práva a povinnosti z této smlouvy na právního nástupce příjemce. Stejně se postupuje, pokud příjemce bude osobou zúčastněnou na přeměně podle zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů.
2. Příjemce je povinen oznámit skutečnosti uvedené v tomto odstavci bez zbytečného odkladu poskytovateli a zajistit, právního nástupce, na kterého přecházejí povinnosti a práva plynoucí z této smlouvy.

IX. Zrušení příjemce s likvidací

1. Pokud dojde v průběhu období čerpání dotace ke zrušení příjemce s likvidací je povinností příjemce oznámit zrušení a vstup do likvidace bez zbytečného odkladu poskytovateli. Tuto povinnost plní jménem příjemce povolaný likvidátor. Likvidátor je povinen předložit poskytovateli nejpozději do 30 dnů od vstupu do likvidace finanční vypořádání dotace ke dni vstupu příjemce do likvidace.
2. Poskytovatel má právo požadovat nad rámec nespotřebovaných finančních prostředků i další část dotace, pokud nebudou dodrženy všechny podmínky této smlouvy. Poskytovatel bude v tomto případě postupovat podle bodu X. této smlouvy.

X. Další podmínky poskytnutí dotace

1. U veškerých výdajů hrazených z prostředků dotace musí být z dokladů zřetelný účel, na jaký mají být prostředky vynaloženy.
2. Příjemce je povinen informovat poskytovatele o veškerých změnách, které mohou mít vliv na poskytnutí této dotace.
3. Příjemce prostřednictvím svého statutárního zástupce prohlašuje, že bere na vědomí, že dotace je přísně účelová a zavazuje se ji také použít jedině k financování shora uvedeného účelu.
4. Neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Města Sušice je porušením rozpočtové kázně ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších změn.

5. Neoprávněným použitím peněžních prostředků dle předchozího odstavce je takové použití, kterým byla porušena povinnost stanovená zákonem, smlouvou, nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušeny podmínky, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty a dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity.
6. Zadržením peněžních prostředků je pak porušení povinnosti vrácení poskytnutých prostředků ve stanoveném termínu.
7. Příjemce peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Města Sušice, který poruší rozpočtovou kázeň, je povinen provést odvod za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu Města Sušice.
8. Odvod za porušení rozpočtové kázně odpovídá částce neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků.
9. Za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně je příjemce povinen zaplatit penále ve výši 0,1% z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny. Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 1.000,- Kč, se neuloží.
10. uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně dle bodu 7. – 9. shora rozhoduje v samostatné působnosti v případě Města Sušice Městský úřad Sušice.
11. Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu a penále dle bodu 7. – 9. shora může z důvodů hodných zvláštního zřetele povolit ten orgán, který o poskytnutí peněžních prostředků rozhodl, na základě písemné žádosti toho, kdo porušil rozpočtovou kázeň.
12. Nebude-li dotace použita na financování shora uvedených účelů nejpozději do dne 31.12.2023, zavazuje se statutární zástupce příjemce uvedené příspěvky v plné výši vrátit poskytovateli, a to ve lhůtě do 14ti kalendářních dnů po marném uplynutí této lhůty. Oznámení o vrácení dotace učiní příjemce poskytovateli písemně a doručí ho na jeho adresu uvedenou v záhlaví této smlouvy.
13. Pro případ prodlení příjemce s vrácením příspěvků ve shora sjednaných lhůtách, platí zákonná úprava úroku z prodlení.
14. Příjemce je povinen umožnit poskytovateli provedení kontroly dodržení účelu a podmínek použití poskytnuté dotace, a to až po dobu 3 roků zpětně. Při této kontrole je příjemce povinen vyvíjet veškerou poskytovatelem požadovanou součinnost.
15. Příjemce je povinen vést oddělenou analytickou účetní evidenci o projektu v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Příjemci, kteří nevedou účetnictví podle tohoto zákona, jsou povinni vést v případě poskytnutí dotace daňovou evidenci podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, rozšířenou o dodatečné požadavky:
 - a. příslušný doklad pro subjekty, které nevedou účetnictví, ale daňovou evidenci, musí splňovat předepsané náležitosti účetního dokladu ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů s výjimkou bodu f ustanovení § 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů
 - b. předmětné doklady musí být správné, úplné, průkazné, srozumitelné a průběžně chronologicky vedené způsobem zaručujícím jejich trvalost
 - c. při kontrole poskytne příjemce kontrolnímu orgánu na vyžádání daňovou evidenci v plném rozsahu

XI. Závěrečná ustanovení

1. Tato smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti dnem zveřejnění v Registru smluv, vedeném Ministerstvem vnitra České republiky.
2. Tato smlouva se vyhotovuje v počtu 4 vyhotovení stejné právní síly, z nichž každá strana obdrží dvě vyhotovení.
3. Tuto smlouvu lze měnit výhradně písemně, a to ve formě číslovaných dodatků, které musí být podepsány oběma smluvními stranami.

4. Smluvní strany prohlašují, že souhlasí se zveřejněním textu této smlouvy v souladu s požadavky současně platné legislativy, tj. zejména dle zákona č. 340/2015 Sb., zákon o registru smluv, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, apod.
5. Poskytnutí dotace a uzavření této smlouvy schválilo zastupitelstvo Města Sušice na svém zasedání, dne, v bodě nadpoloviční většinou hlasů všech členů zastupitelstva města.
6. Tato smlouva byla uzavřena na základě pravé a svobodné vůle jejích účastníků a projev vůle jednajících osob nebyl učiněn v omylu ani v tísní, ani za nápadně nevýhodných podmínek. Na důkaz souhlasu s plněním závazků ve smlouvě obsažených a na důkaz souhlasu s jejím obsahem následují vlastnoruční podpisy statutárních zástupců jejích účastníků.

Za poskytovatele:

v Sušici dne

za příjemce:

v Sušici dne

Bc. Petr Mottl
starosta Města Sušice

Ing. Bc. Josef Farták
předseda TJ Sušice, z.s.

S M L O U V A

o poskytnutí dotace

podle § 10a a násl. zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění
pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

Město Sušice

Nám. Svobody 138/1, 34201 Sušice

IČ : 00256129

zastoupené starostou Petrem Mottlem

(dále jen poskytovatel)

a

Střední odborná škola a střední odborné učiliště, Sušice, U Kapličky 761, p.o.

U Kapličky 761, 342 01 Sušice

IČ : 00077615

zastoupená ředitelem školy Ing. Jaromírem Kolářem

(dále jen příjemce)

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku

tuto smlouvu o poskytnutí dotace:

I. Předmět smlouvy

Poskytovatel se touto smlouvou zavazuje poskytnout příjemci dotaci v níže sjednané výši a příjemce se zavazuje tuto dotaci použít výhradně ke sjednanému účelu a splnit povinnosti plynoucí pro něho z této smlouvy.

II. Účel dotace

Dotace se poskytuje na krytí nákladů na pronájem ledové plochy na zimním stadionu v Sušici, a to za podmínek, sjednaných v této smlouvě.

III. Výše dotace

Poskytovatel poskytne dotaci do výše 100.000,- Kč. Zdrojem krytí dotace je v plné výši rozpočet poskytovatele.

IV. Splatnost dotace

Dotace bude poukazována ve splátkách na účet příjemce vedený u Komerční banky, číslo 7732351/0100, a to vždy na základě předložených prvotních daňových dokladů, vystavených pronajímatelem ledové plochy.

V. Časové užití dotace

Příjemce je oprávněn použít poskytnutou dotaci nejpozději do **31. 12. 2023**.

VI. Finanční vypořádání

1. Příjemce je povinen před každým požadovaným čerpáním poskytovateli předložit kopie prvotních nákladových účetních dokladů. Pokud toto nesplní, dotace mu nebude poskytovatelem poskytnuta. Dále je příjemce povinen na vyžádání předložit soupisku dokladů, které jsou hrazeny z dotace.
2. Příjemce je povinen vést dotaci ve svém účetnictví odděleně.
3. Pokud příjemce nevyužije všechny prostředky dotace, zůstanou tyto v rozpočtu poskytovatele.

VII. Výdaje hrazené z dotace

1. Příjemce se zavazuje použít dotaci výlučně v souladu s účelem poskytnutí dotace dle čl. II. a v souladu s podmínkami stanovenými v této smlouvě.
2. Příjemce je povinen prostředky z dotace používat hospodárně.
3. V případě, že je příjemce dotace plátcem daně z přidané hodnoty a u výdajů hrazených z prostředků dotace je oprávněn k odpočtu daně na vstupu podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, nesmí být z prostředků dotace hrazena daň z přidané hodnoty.

VIII. Přeměna a zrušení příjemce bez likvidace

1. Pokud dojde v průběhu období čerpání dotace ke zrušení příjemce bez likvidace, přecházejí práva a povinnosti z této smlouvy na právního nástupce příjemce. Stejně se postupuje, pokud příjemce bude osobou zúčastněnou na přeměně podle zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů.
2. Příjemce je povinen oznámit skutečnosti uvedené v tomto odstavci bez zbytečného odkladu poskytovateli a zajistit, právního nástupce, na kterého přecházejí povinnosti a práva plynoucí z této smlouvy.

IX. Zrušení příjemce s likvidací

1. Pokud dojde v průběhu období čerpání dotace ke zrušení příjemce s likvidací je povinností příjemce oznámit zrušení a vstup do likvidace bez zbytečného odkladu poskytovateli. Tuto povinnost plní jménem příjemce povolaný likvidátor. Likvidátor je povinen předložit poskytovateli nejpozději do 30 dnů od vstupu do likvidace finanční vypořádání dotace ke dni vstupu příjemce do likvidace.
2. Poskytovatel má právo požadovat nad rámec nespotřebovaných finančních prostředků i další část dotace, pokud nebudou dodrženy všechny podmínky této smlouvy. Poskytovatel bude v tomto případě postupovat podle bodu X. této smlouvy.

X. Další podmínky poskytnutí dotace

1. U veškerých výdajů hrazených z prostředků dotace musí být z dokladů zřetelný účel, na jaký mají být prostředky vynaloženy.
2. Příjemce je povinen informovat poskytovatele o veškerých změnách, které mohou mít vliv na poskytnutí této dotace.
3. Příjemce prostřednictvím svého statutárního zástupce prohlašuje, že bere na vědomí, že dotace je přísně účelová a zavazuje se ji také použít jedině k financování shora uvedeného účelu.
4. Neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Města Sušice je porušením rozpočtové kázně ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších změn.

5. Neoprávněným použitím peněžních prostředků dle předchozího odstavce je takové použití, kterým byla porušena povinnost stanovená zákonem, smlouvou, nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušeny podmínky, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty a dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity.
6. Zadržením peněžních prostředků je pak porušení povinnosti vrácení poskytnutých prostředků ve stanoveném termínu.
7. Příjemce peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Města Sušice, který poruší rozpočtovou kázeň, je povinen provést odvod za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu Města Sušice.
8. Odvod za porušení rozpočtové kázně odpovídá částce neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků.
9. Za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně je příjemce povinen zaplatit penále ve výši 0,1% z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny. Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 1.000,- Kč, se neuloží.
10. uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně dle bodu 7. – 9. shora rozhoduje v samostatné působnosti v případě Města Sušice Městský úřad Sušice.
11. Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu a penále dle bodu 7. – 9. shora může z důvodů hodných zvláštního zřetele povolit ten orgán, který o poskytnutí peněžních prostředků rozhodl, na základě písemné žádosti toho, kdo porušil rozpočtovou kázeň.
12. Nebude-li dotace použita na financování shora uvedených účelů nejpozději do dne 31.12.2023, zavazuje se statutární zástupce příjemce uvedené příspěvky v plné výši vrátit poskytovateli, a to ve lhůtě do 14ti kalendářních dnů po marném uplynutí této lhůty. Oznámení o vrácení dotace učiní příjemce poskytovateli písemně a doručí ho na jeho adresu uvedenou v záhlaví této smlouvy.
13. Pro případ prodlení příjemce s vrácením příspěvků ve shora sjednaných lhůtách, platí zákonná úprava úroku z prodlení.
14. Příjemce je povinen umožnit poskytovateli provedení kontroly dodržení účelu a podmínek použití poskytnuté dotace, a to až po dobu 3 roků zpětně. Při této kontrole je příjemce povinen vyvíjet veškerou poskytovatelem požadovanou součinnost.
15. Příjemce je povinen vést oddělenou analytickou účetní evidenci o projektu v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Příjemci, kteří nevedou účetnictví podle tohoto zákona, jsou povinni vést v případě poskytnutí dotace daňovou evidenci podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, rozšířenou o dodatečné požadavky:
 - a. příslušný doklad pro subjekty, které nevedou účetnictví, ale daňovou evidenci, musí splňovat předepsané náležitosti účetního dokladu ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů s výjimkou bodu f ustanovení § 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů
 - b. předmětné doklady musí být správné, úplné, průkazné, srozumitelné a průběžně chronologicky vedené způsobem zaručujícím jejich trvalost
 - c. při kontrole poskytne příjemce kontrolnímu orgánu na vyžádání daňovou evidenci v plném rozsahu

XI. Závěrečná ustanovení

1. Tato smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti dnem zveřejnění v Registru smluv, vedeném Ministerstvem vnitra České republiky.
2. Tato smlouva se vyhotovuje v počtu 4 vyhotovení stejné právní síly, z nichž každá strana obdrží dvě vyhotovení.
3. Tuto smlouvu lze měnit výhradně písemně, a to ve formě číslovaných dodatků, které musí být podepsány oběma smluvními stranami.
4. Smluvní strany prohlašují, že souhlasí se zveřejněním textu této smlouvy v souladu s požadavky současně platné legislativy, tj. zejména dle zákona č. 340/2015 Sb., zákon o registru smluv, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, apod.

5. Poskytnutí dotace a uzavření této smlouvy schválilo zastupitelstvo Města Sušice na svém zasedání, dne, v bodě, nadpoloviční většinou hlasů všech členů zastupitelstva města.
6. Tato smlouva byla uzavřena na základě pravé a svobodné vůle jejích účastníků a projev vůle jednajících osob nebyl učiněn v omylu ani v tísní, ani za nápadně nevýhodných podmínek. Na důkaz souhlasu s plněním závazků ve smlouvě obsažených a na důkaz souhlasu s jejím obsahem následují vlastnoruční podpisy statutárních zástupců jejích účastníků.

Za poskytovatele:

v Sušici dne

za příjemce:

v Sušici dne

Bc. Petr Mottl
starosta Města Sušice

Ing. Jaromír Kolář
ředitel školy

S M L O U V A

o poskytnutí dotace

podle § 10a a násl. zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění
pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

Město Sušice

Nám. Svobody 138/1, 34201 Sušice

IČ : 00256129

zastoupené starostou Petrem Mottlem

(dále jen poskytovatel)

a

Gymnázium, Sušice

Františka Procházky 324, 342 01 Sušice

IČ : 61781444

zastoupená ředitelem školy Mgr. Ivanem Kratochvílem

(dále jen příjemce)

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku

tuto smlouvu o poskytnutí dotace:

I. Předmět smlouvy

Poskytovatel se touto smlouvou zavazuje poskytnout příjemci dotaci v níže sjednané výši a příjemce se zavazuje tuto dotaci použít výhradně ke sjednanému účelu a splnit povinnosti plynoucí pro něho z této smlouvy.

II. Účel dotace

Dotace se poskytuje na krytí nákladů na pronájem ledové plochy na zimním stadionu v Sušici, a to za podmínek, sjednaných v této smlouvě.

III. Výše dotace

Poskytovatel poskytne dotaci do výše 77.000,- Kč. Zdrojem krytí dotace je v plné výši rozpočet poskytovatele.

IV. Splatnost dotace

Dotace bude poukazována ve splátkách na účet příjemce vedený u ČSOB Sušice, číslo 38503850/0300, a to vždy na základě předložených prvotních daňových dokladů, vystavených pronajímatelem ledové plochy.

V. Časové užití dotace

Příjemce je oprávněn použít poskytnutou dotaci nejpozději do **31. 12. 2023**.

VI. Finanční vypořádání

1. Příjemce je povinen před každým požadovaným čerpáním poskytovateli předložit kopie prvotních nákladových účetních dokladů. Pokud toto nesplní, dotace mu nebude poskytovatelem poskytnuta. Dále je příjemce povinen na vyžádání předložit soupisku dokladů, které jsou hrazeny z dotace.
2. Příjemce je povinen vést dotaci ve svém účetnictví odděleně.
3. Pokud příjemce nevyužije všechny prostředky dotace, zůstanou tyto v rozpočtu poskytovatele.

VII. Výdaje hrazené z dotace

1. Příjemce se zavazuje použít dotaci výlučně v souladu s účelem poskytnutí dotace dle čl. II. a v souladu s podmínkami stanovenými v této smlouvě.
2. Příjemce je povinen prostředky z dotace používat hospodárně.
3. V případě, že je příjemce dotace plátcem daně z přidané hodnoty a u výdajů hrazených z prostředků dotace je oprávněn k odpočtu daně na vstupu podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, nesmí být z prostředků dotace hrazena daň z přidané hodnoty.

VIII. Přeměna a zrušení příjemce bez likvidace

1. Pokud dojde v průběhu období čerpání dotace ke zrušení příjemce bez likvidace, přecházejí práva a povinnosti z této smlouvy na právního nástupce příjemce. Stejně se postupuje, pokud příjemce bude osobou zúčastněnou na přeměně podle zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů.
2. Příjemce je povinen oznámit skutečnosti uvedené v tomto odstavci bez zbytečného odkladu poskytovateli a zajistit, právního nástupce, na kterého přecházejí povinnosti a práva plynoucí z této smlouvy.

IX. Zrušení příjemce s likvidací

1. Pokud dojde v průběhu období čerpání dotace ke zrušení příjemce s likvidací je povinností příjemce oznámit zrušení a vstup do likvidace bez zbytečného odkladu poskytovateli. Tuto povinnost plní jménem příjemce povolaný likvidátor. Likvidátor je povinen předložit poskytovateli nejpozději do 30 dnů od vstupu do likvidace finanční vypořádání dotace ke dni vstupu příjemce do likvidace.
2. Poskytovatel má právo požadovat nad rámec nespotřebovaných finančních prostředků i další část dotace, pokud nebudou dodrženy všechny podmínky této smlouvy. Poskytovatel bude v tomto případě postupovat podle bodu X. této smlouvy.

X. Další podmínky poskytnutí dotace

1. U veškerých výdajů hrazených z prostředků dotace musí být z dokladů zřetelný účel, na jaký mají být prostředky vynaloženy.
2. Příjemce je povinen informovat poskytovatele o veškerých změnách, které mohou mít vliv na poskytnutí této dotace.
3. Příjemce prostřednictvím svého statutárního zástupce prohlašuje, že bere na vědomí, že dotace je přísně účelová a zavazuje se ji také použít jedině k financování shora uvedeného účelu.
4. Neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Města Sušice je porušením rozpočtové kázně ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších změn.

5. Neoprávněným použitím peněžních prostředků dle předchozího odstavce je takové použití, kterým byla porušena povinnost stanovená zákonem, smlouvou, nebo rozhodnutím o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušeny podmínky, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty a dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity.
6. Zadržením peněžních prostředků je pak porušení povinnosti vrácení poskytnutých prostředků ve stanoveném termínu.
7. Příjemce peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu Města Sušice, který poruší rozpočtovou kázeň, je povinen provést odvod za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu Města Sušice.
8. Odvod za porušení rozpočtové kázně odpovídá částce neoprávněně použitých nebo zadržených prostředků.
9. Za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně je příjemce povinen zaplatit penále ve výši 0,1% z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny. Penále, které v jednotlivých případech nepřesáhne 1.000,- Kč, se neuloží.
10. uložení odvodu a penále za porušení rozpočtové kázně dle bodu 7. – 9. shora rozhoduje v samostatné působnosti v případě Města Sušice Městský úřad Sušice.
11. Prominutí nebo částečné prominutí povinnosti odvodu a penále dle bodu 7. – 9. shora může z důvodů hodných zvláštního zřetele povolit ten orgán, který o poskytnutí peněžních prostředků rozhodl, na základě písemné žádosti toho, kdo porušil rozpočtovou kázeň.
12. Nebude-li dotace použita na financování shora uvedených účelů nejpozději do dne 31.12.2023, zavazuje se statutární zástupce příjemce uvedené příspěvky v plné výši vrátit poskytovateli, a to ve lhůtě do 14ti kalendářních dnů po marném uplynutí této lhůty. Oznámení o vrácení dotace učiní příjemce poskytovateli písemně a doručí ho na jeho adresu uvedenou v záhlaví této smlouvy.
13. Pro případ prodlení příjemce s vrácením příspěvků ve shora sjednaných lhůtách, platí zákonná úprava úroku z prodlení.
14. Příjemce je povinen umožnit poskytovateli provedení kontroly dodržení účelu a podmínek použití poskytnuté dotace, a to až po dobu 3 roků zpětně. Při této kontrole je příjemce povinen vyvíjet veškerou poskytovatelem požadovanou součinnost.
15. Příjemce je povinen vést oddělenou analytickou účetní evidenci o projektu v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Příjemci, kteří nevedou účetnictví podle tohoto zákona, jsou povinni vést v případě poskytnutí dotace daňovou evidenci podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, rozšířenou o dodatečné požadavky:
 - a. příslušný doklad pro subjekty, které nevedou účetnictví, ale daňovou evidenci, musí splňovat předepsané náležitosti účetního dokladu ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů s výjimkou bodu f ustanovení § 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů
 - b. předmětné doklady musí být správné, úplné, průkazné, srozumitelné a průběžně chronologicky vedené způsobem zaručujícím jejich trvalost
 - c. při kontrole poskytne příjemce kontrolnímu orgánu na vyžádání daňovou evidenci v plném rozsahu

XI. Závěrečná ustanovení

1. Tato smlouva nabývá platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti dnem zveřejnění v Registru smluv, vedeném Ministerstvem vnitra České republiky.
2. Tato smlouva se vyhotovuje v počtu 4 vyhotovení stejné právní síly, z nichž každá strana obdrží dvě vyhotovení.
3. Tuto smlouvu lze měnit výhradně písemně, a to ve formě číslovaných dodatků, které musí být podepsány oběma smluvními stranami.
4. Smluvní strany prohlašují, že souhlasí se zveřejněním textu této smlouvy v souladu s požadavky současně platné legislativy, tj. zejména dle zákona č. 340/2015 Sb., zákon o registru smluv, zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, apod.

5. Poskytnutí dotace a uzavření této smlouvy schválilo zastupitelstvo Města Sušice na svém zasedání dne, v bodě, nadpoloviční většinou hlasů všech členů zastupitelstva města.
6. Tato smlouva byla uzavřena na základě pravé a svobodné vůle jejích účastníků a projev vůle jednajících osob nebyl učiněn v omylu ani v tísní, ani za nápadně nevýhodných podmínek. Na důkaz souhlasu s plněním závazků ve smlouvě obsažených a na důkaz souhlasu s jejím obsahem následují vlastnoruční podpisy statutárních zástupců jejích účastníků.

Za poskytovatele:

za příjemce:

v Sušici dne

v Sušici dne

Bc. Petr Mottl
starosta Města Sušice

Mgr. Ivan Kratochvíl
ředitel školy

Podklad pro jednání zastupitelstva města 14. prosince 2022

Užívání závěsného odznaku

Předkladatel: Odbor správní

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Sušice **pověřuje** k přijímání prohlášení o uzavření manželství ve smyslu § 11a, odst. 1, písm. a) zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů tyto členy zastupitelstva města:

5. prosince 2022

Radka Penová

Areál bývalého SOLA

Pro jednání zastupitelstva města Sušice dne 14.12.2022

Jan JANDA

Odůvodnění: Areál bývalého Sola (dále jen Solo) má velký potenciál pro rozvoj města Sušice. Jedná se o dlouhodobou investici. Možný dlouhodobý úvěr nebude při současné situaci a nastavení úvěru pro město zátěží. Město Sušice, stane-li se vlastníkem, využije územního plánu a bude mít kontrolu nad budoucími projekty a budoucím využitím areálu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města Sušice souhlasí se zahájením jednání o koupi areálu bývalého Sola do vlastnictví města Sušice a k tomuto kroku pověřuje místostarostu Ing. Karla Požárka.

Příloha:

1. mapa areálu bývalého SOLA
2. mapa s přehledem pozemků a majitelů
3. detail barevné označení majitelů pozemků k příloze 2



Место

European Military Group S.

С.С.С.Р.

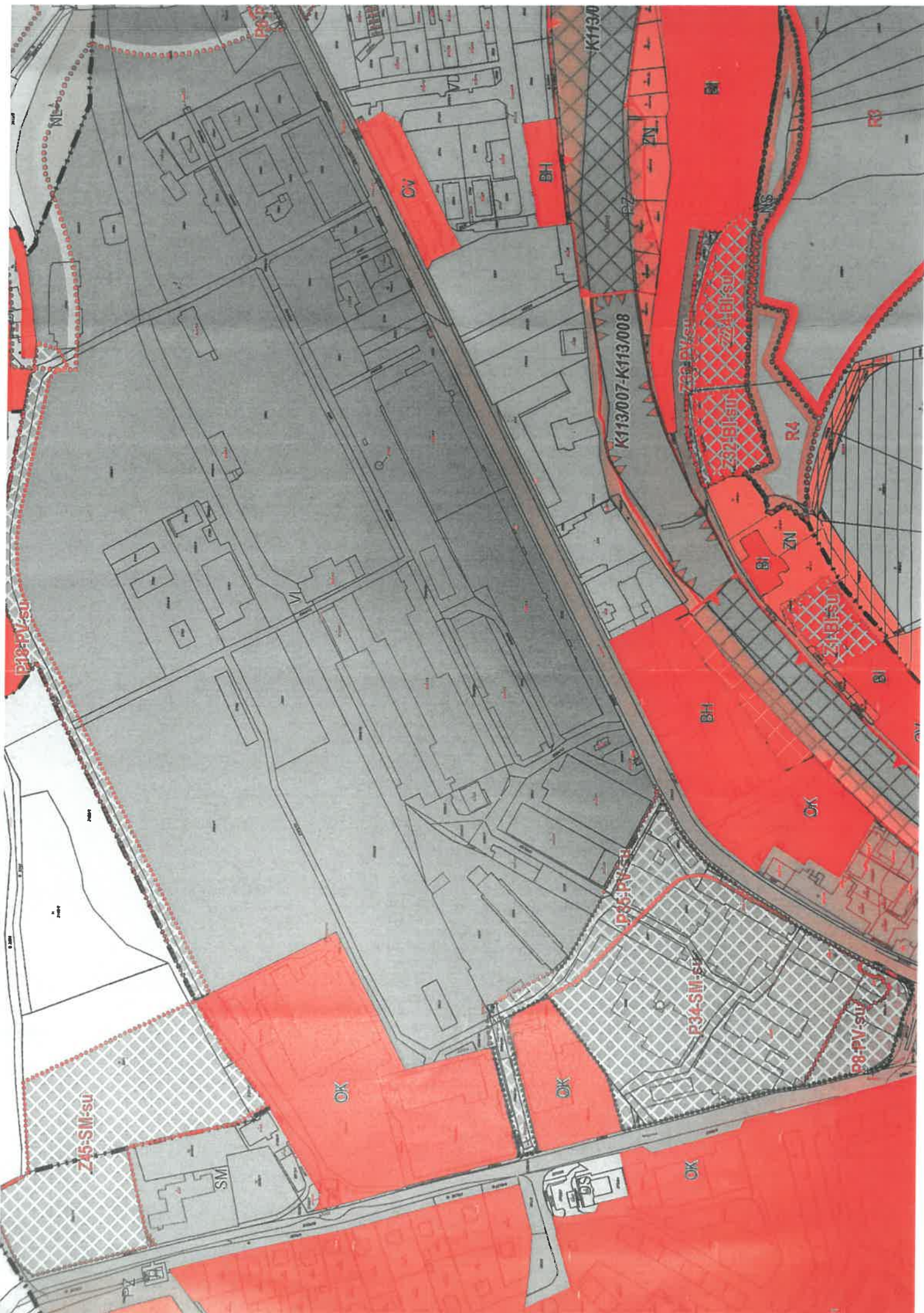
С.С.С.Р.

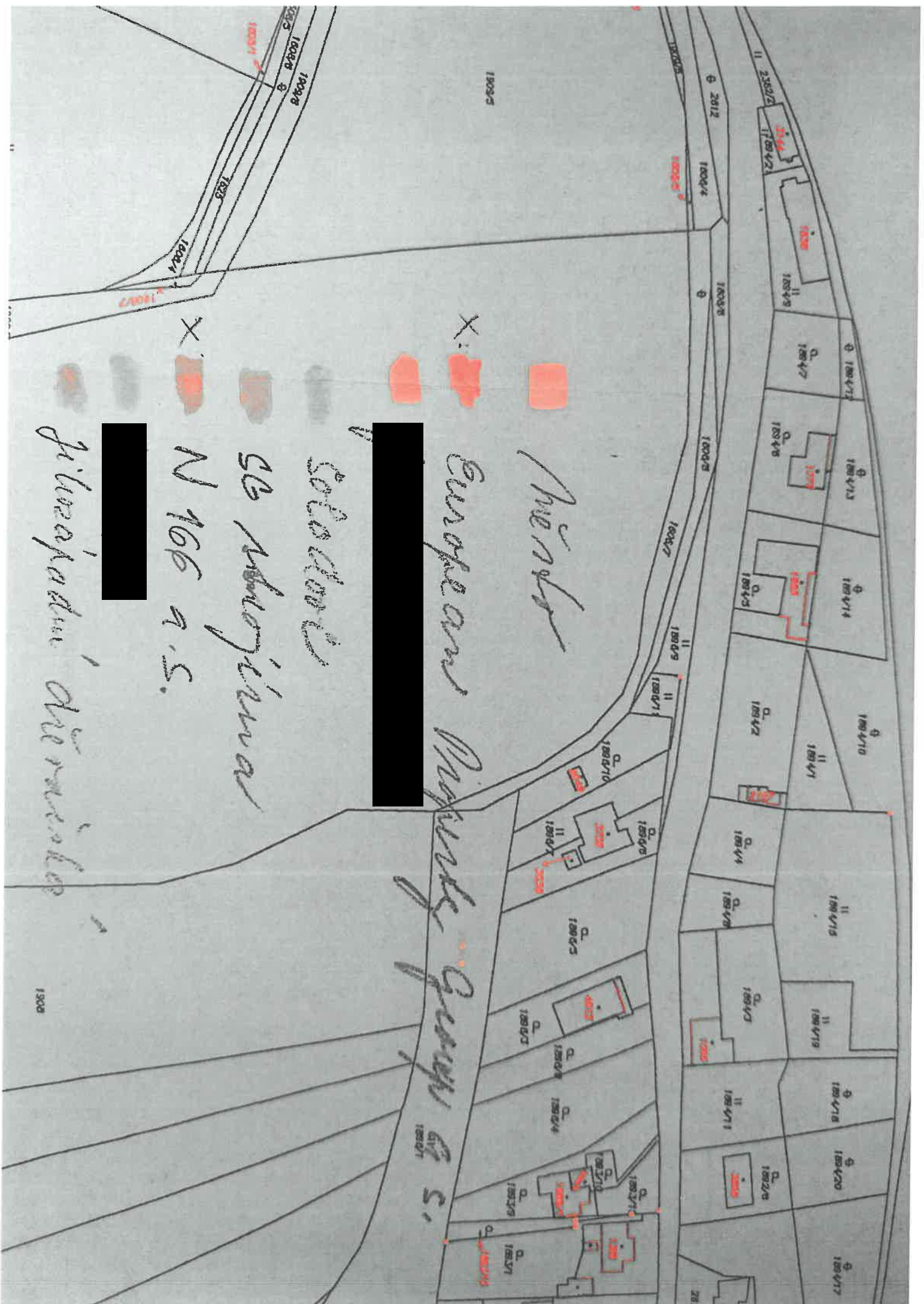
№ 106 а.с.

поземельный участок

1941/42
1946/47

Исход





Mendel

European Districts Group S.

Sokolov

SE Aboljina

N 106 a.s.

filozofski društvo

Sušická nemocnice s.r.o.

pro jednání zastupitelstva města Sušice dne 14.12.2022

zpracoval dne 6.12.2022 **Pavel Hais a Ing. Václav Rada**

1 – Sušická nemocnice s.r.o. – právní zastoupení

Odůvodnění:

Sušická nemocnice s.r.o. je vlastněna ze 100% městem. Za celou dobu své existence tato společnost nevynakládala finanční prostředky na právní služby v tak vysoké výši, jako je tomu nyní. V předchozích letech společnost nikdy nezaplatila částku přesahující 500.000,- Kč za rok.

Od nástupu nového pana jednatele Ing. Lud'ka Cibulky pod kontrolou dozorčí rady ve složení Ing. Michael Skrbek, Pavel Mašek, Ing. Petr Pavelec, Jiří Chejn, Bc. Jiří Vlček MBA vynaložila více než 2,2 mil. korun českých od měsíce 03/2022 do 08/2022, za právní služby ve prospěch advokátní kanceláře Halada Legal. Vzhledem k tomu, že novější informace jako zastupitelé města Sušice nemáme k dispozici, je pravděpodobné, že částka v těchto měsících může již přesahovat 3 mil. korun českých. Na jednání zastupitelstva města Sušice padl ze strany zastupitelů dotaz, na základě čeho byla vybrána tato advokátní kancelář, na což jednatel společnosti odpověděl, že na základě doporučení. Bohužel jsme se od něj nedozvěděli od koho toto doporučení dostal.

Místostarosta František Jelínek uvedl na jednání zastupitelstva města Sušice v září 2022, že o tom nic nechce vědět a vše je věcí pana jednatele dané společnosti - viz <https://www.youtube.com/watch?v=Y24H6DUrnwo> 1:52:00.

Toto vyjádření je v rozporu se slibem zastupitele v souladu s péčí řádného hospodáře, dle 128/2000 Sb., zákona o obcích, neboť město Sušice přispívá formou dotací na provoz Sušické nemocnice, s.r.o.

Ustanovení zákona o obcích týkající se péče o majetek obce, která rovněž ukládají povinnosti zastupitelům, např.:

- **§ 69 odst. 2:** „Člen zastupitelstva obce skládá na začátku prvního zasedání zastupitelstva obce, jehož se po svém zvolení zúčastní, slib tohoto znění: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

- **§ 38 odst. 1:** „Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku.“

- **§ 38 odst. 2:** „Majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím,“

Dále bylo požádáno prostřednictvím zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o

1) Finanční vyčíslení nákladů na právní služby za rok 2022, které vynaložila či které byly účtovány Nemocnici Sušice za rok 2022 a jakých případů se právní služby týkají.

2) Seznam mzdových nákladů všech lékařů, středního personálu a THP pracovníků po oddělení pracujících na HPP, DPČ, DPP a OSVČ za období 06-08/2022 ve formátu, který nabízí mzdový systém s definovaným rozsahem odpracované pracovní doby a hodinové sazby.

Bohužel ani na základě této žádosti a následného odvolání mi pan jednatel řádně neodpověděl. Pouze zaslal přehled případů, který je přílohou tohoto materiálu.

S ohledem na uvedené, zde vzniká pochybnost, zda jsou finanční prostředky Sušické nemocnice s.r.o. vynakládány na právní služby efektivně, hospodárně a účelně. Jako příklad výstupu právních služeb uvádíme přílohou tohoto materiálu *Návrh JUDr. Halady na vyloučení [redacted] ze statutárních orgánů z 23. září 2022*. A pro úplnost pak uvádíme i *Vyjádření [redacted] k návrhu JUDr. Halady z 15. listopadu 2022*.

Dle dostupných informací se rada města ve funkci valné hromady Sušické nemocnice s.r.o. dne 28.11.2022 ve složení Bc.Petr Mottl, František Jelínek, Mgr.Dagmar Karlíková, Mgr.Jonáš Bartoš, Ing.Karel Požárek, Bohumil Dach a MDDr.Lukáš Kohout problematikou právního zastoupení a právních služeb společnosti nezabývala.

Závěrem uvádíme, že vzhledem k tomu, že jako zastupitelé jsme neobdrželi od měsíce 9/2022 do 6. 12.2022 ze strany jednatele Sušické nemocnice, s.r.o. žádné podklady, není možné se řádně rozhodovat při schvalování finančních prostředků pro sušickou nemocnici z rozpočtu města.

Příloha:

1. návrh JUDr. Halady na vyloučení [redacted] ze statutárních orgánů z 23. září 2022
2. usnesení Krajského soudu v Plzni a výzva [redacted] k vyjádření z 10. října 2022
3. vyjádření [redacted] k návrhu JUDr. Halady z 15. listopadu 2022
4. žádost [redacted] o informace z 19. října 2022
5. rozhodnutí nemocnice o poskytnutí informací z 2. listopadu 2022
6. odvolání [redacted] o poskytnutí informací z 21. listopadu 2022
7. přehled případů a kauz sušické nemocnice

Návrhy na usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o přehledu případů vykonaných advokátem JUDr. Martinem Haladou, LL.B. pro společnost Sušická nemocnice s.r.o.

Zastupitelstvo města bere na vědomí informace od bývalých jednatelů společnosti Sušická nemocnice, s.r.o. [redacted] s názvem vyjádření k „návrhu na vyloučení členů statutárního orgánu“ v rámci soudního sporu vedeného společností Sušická nemocnice s.r.o. vůči bývalým jednatelům Sušické nemocnice [redacted]

Zastupitelstvo města doporučuje radě města ve funkci valné hromady společnosti Sušická nemocnice s.r.o. prověřit účelnost, smysluplnost a efektivitu vynakládaných finančních prostředků na právní zastoupení advokátem JUDr. Martinem Haladou, LL.B., v souladu s péčí řádného hospodáře.

Zastupitelstvo města pověřuje kontrolní výbor provedením kontroly vynaložených finančních prostředků Sušické nemocnice s.r.o. na právní služby za rok 2022.

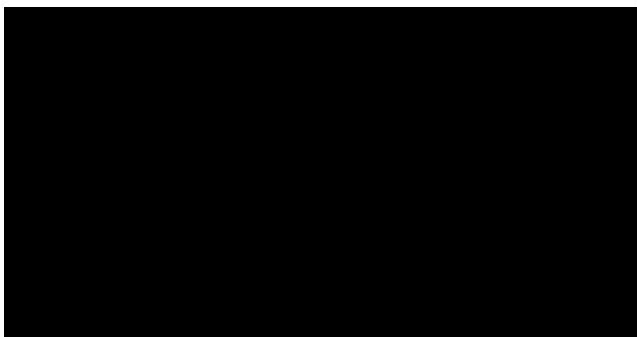
Krajský soud v Plzni
Veleslavínova 40
306 17 Plzeň

Navrhovatelka: Sušická nemocnice s.r.o.
IČO: 08176302
se sídlem Chmelenská 117, Sušice III, 342 01 Sušice

Právně zastoupena: JUDr. Martin Halada, LL.B., advokát
ev. č. ČAK: 19981
sídlím Na Stezce 1328/7, 100 00 Praha 10

Účastník 1:

Účastník 2:



Návrh na vyloučení členů statutárního orgánu

Odesláno DS

Přílohy:

- *soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu*
- *plná moc*
- *dále dle textu*

I. Úvod

1. Navrhovatelka podává návrh na vyloučení účastníků 1 a 2 z výkonu funkce členů statutárního orgánu jakékoli obchodní korporace či z působení v obdobném postavení v takové obchodní korporaci. Účastníci 1 a 2 totiž v posledních 3 letech opakovaně a závažně porušovali povinnost jednat s péčí řádného hospodáře při výkonu funkce jednatelů navrhovatelky.
2. Účastníci 1 a 2 se těchto opakovaných a závažných porušení dopustili v období výkonu funkce jednatelů navrhovatelky, tj. od 16. 5. 2019 do 14. 9. 2020, přičemž v jejich důsledku vznikla navrhovatelce škoda přinejmenším ve výši 5.863.080,51 Kč.

II. Příslušnost soudu

3. Předmět řízení spadá do věcné příslušnosti krajských soudů, neboť dle § 3 odst. 2 písm. b) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „ZŘS“), rozhodují o vyloučení z výkonu funkce podle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“) v prvním stupni krajské soudy.
4. Dle § 86 odst. 1 ve spojení s § 85 písm. b) ZŘS platí, že místně příslušným k projednání návrhu na vyloučení z funkce podle ZOK je soud, u něhož je právnická osoba zapsána ve veřejném rejstříku. Navrhovatelka je zapsána u Krajského soudu v Plzni.
5. Věcně a místně příslušným soudem k projednání tohoto návrhu je tak Krajský soud v Plzni.

III. Účastníci řízení

6. **Navrhovatelka** je společnost s ručením omezeným, jejímž předmětem činnosti je poskytování zdravotních služeb. Jediným společníkem navrhovatelky je město Sušice.
7. **Účastníci 1 a 2** byli prvními jednateli navrhovatelky, kteří vykonávali tuto funkci v období od 16. 5. 2019 do 14. 9. 2020.

Důkaz: Úplným výpisem z obchodního rejstříku navrhovatelky (příloha č. 1)

IV. Skutkové okolnosti

8. Navrhovatelka byla založena městem Sušice a vznikla dne 16. 5. 2019 za účelem nabytí a provozování zdravotnického zařízení nacházejícího se na adrese Chmelenská 117, 342 01, Sušice (dále jen „**Nemocnice**“). Navrhovatelka nabyla Nemocnici k 1. 9. 2019 na základě smlouvy o převodu závodu z 7. 8. 2019 uzavřené mezi navrhovatelkou, jakožto

kupujícím, a společností NEMOS SOKOLOV s.r.o. (nyní Nemocnice Sokolov s.r.o.), IČO: 247 47 246, jakožto prodávajícím.

Důkaz: Úplným výpisem z obchodního rejstříku navrhovatelky (příloha č. 1)
Smlouvou o převodu závodu z 7. 8. 2019 (příloha č. 2)

9. Nemocnice se v době převodu nacházela ve velmi špatném stavu hospodaření. Bylo proto zřejmé, že pro zajištění finanční stability Nemocnice nebudou ihned po jejím převzetí postačovat vlastní příjmy z provozní činnosti Nemocnice, ale bude nutná dočasná finanční podpora ze strany jejího jediného společníka, města Sušice. Protože jedním z hlavních cílů byla finanční stabilizace nemocnice (tedy její schopnost fungovat i v případě výpadku financování ze strany města Sušice), bylo rovněž nezbytné obsadit vedení Nemocnice zkušenými manažéry, kteří budou vynakládat prostředky navrhovatelky (vlastní či poskytnuté městem Sušice) velice obezřetně a hospodárně. Město Sušice se rozhodlo svěřit tyto manažerské úlohy účastníkům 1 a 2, kteří byli v zakladatelské listině navrhovatelky určeni jako její první jednatelé. Oba účastníci totiž měli bohaté manažerské zkušenosti, které v očích města Sušice skýtaly záruky, že účastníci budou schopni vynakládat při výkonu svých funkcí nezbytnou odbornou péči.¹
10. Od zahájení provozu Nemocnice ze strany navrhovatelky měli veškeré koncepční, provozní, obchodní a jiné záležitosti Nemocnice ve svých rukách účastníci 1 a 2. Město Sušice přitom mělo velkou důvěru v manažerské schopnosti účastníků 1 a 2. Proto také opakovaně poskytlo na žádost těchto účastníků značnou finanční podporu navrhovatelce, a to formou příplatků mimo základní kapitál navrhovatelky. Od září 2019 do 13. 8. 2020 tak bylo uzavřeno mezi navrhovatelkou (zastoupenou účastníky 1 a 2) a městem Sušice celkem 7 dohod o poskytnutí peněžitého příplatku, a na jejich základě byla navrhovatelce poskytnuta částka 53.300.000,- Kč². Přestože město Sušice poskytovalo navrhovatelce neustále nové a nové příplatky mimo základní kapitál, finanční situace navrhovatelky se nijak nelepšila. Právě naopak, zatímco ztráta navrhovatelky za měsíce leden a únor činila zhruba 5.000.000,- Kč³, v květnu 2020 již to bylo zhruba 24.000.000,- Kč⁴ a v červenci 2020

¹ Účastník 1 působil nebo stále působí mj. v následujících společnostech: (i) od roku 2014 do současnosti jako statutární ředitel společnosti United Networks SE, IČO: 035 79 051, (ii) od roku 2008 do současnosti jako zakladatel a člen správní rady společnosti Telekomunikační služby o.p.s., IČO: 280 36 441, (iii) od roku 2016 do současnosti jako prokurista společnosti FREE 4 NET s.r.o., IČO: 28013051.

Účastník 2 působil nebo stále působí mj. v následujících společnostech: (i) v letech 2013 až 2016 na pozici manažera společnosti Microsoft (ii) od roku 2007 do současnosti jako jednatel a společník společnosti Fruxy s.r.o., IČO: 279 78 052, (iii) v letech 2004 až 2009 jako člen správní rady již zaniklé společnosti Nemocnice Sušice o.p.s., IČO: 252 24 301, (iv) v letech 2004 až 2005 jako člen dozorčí rady již zaniklé společnosti Sušické městské lesy, spol. s r.o., IČO: 648 31 311, (v) v letech 1999 až 2005 jako jednatel a společník společnosti Maxent, s.r.o., IČO: 252 37 381.

² Konkrétně (i) 12.000.000,- Kč na základě dohody z 9. 9. 2019, (ii) 10.000.000,- Kč na základě dohody z 4. 11. 2019, (iii) 10.000.000,- Kč na základě dohody z 27. 1. 2020, (iv) 7.300.000,- Kč na základě dohody z 6. 4. 2020, (v) 5.000.000,- Kč na základě dohody z 15. 6. 2020, (vi) 4.000.000,- Kč na základě dohody z 13. 7. 2020 a (vii) 3.000.000,- Kč na základě dohody z 13. 8. 2020.

³ Viz s. 1 přílohy č. 11 tohoto návrhu.

⁴ Viz dokument "Výsledovka za období", který je součástí přílohy č. 12 k tomuto návrhu.

již ztráta dosahovala částky zhruba 30.000.000,- Kč⁵; jedná se přitom o ztrátu za období pouhých 7 měsíců roku 2020.

Důkaz: *Dohodami o poskytnutí peněžitého příplatku mimo ZK (příloha č. 3 - 10)*
Podklady připravenými účastníkem 1 pro jednání rady města Sušice dne 6. 4. 2020 (příloha č. 11)
Podklady připravenými účastníkem 1 pro jednání rady města Sušice dne 13. 7. 2020 (příloha č. 12)
Podklady připravenými účastníkem 1 pro jednání rady města Sušice dne 14. 9. 2020 (příloha č. 13)

11. Protože nic nenasvědčovalo tomu, že by se na uvedeném neudržitelném trendu hospodaření navrhovatelky mělo cokoli změnit, přistoupilo město Sušice ke zřízení pětičlenné dozorčí rady. Úkolem dozorčí rady bylo jednak dohlížet na činnost účastníků 1 a 2, ale především ověřit skutečný stav hospodaření navrhovatelky a případně navrhnout vhodné kroky k nápravě závadného stavu. Dozorčí rada proto jednak zadala společnosti Dakan s.r.o., IČO: 252 41 338 (dále jen „Dakan“), prověřit hospodářské operace, účetnictví a mzdové agendy navrhovatelky (tedy zpracovat forenzní audit), a jednak prováděla samostatně své vlastní šetření hospodaření účastníků 1 a 2 s prostředky navrhovatelky, a to zejména na základě podkladů poskytnutých účastníky 1 a 2.
12. Z analýzy dat a dokladů předložených účastníky 1 a 2 a rovněž z průběžných informací od společnosti Dakan získaných při přípravě forenzního auditu bylo zjištěno, že na straně účastníků 1 a 2 docházelo při výkonu funkce jednatele navrhovatelky k celé řadě pochybení. Kromě zmíněné ztráty zhruba 30.000.000,- Kč za pouhých 7 měsíců v roce 2020 bylo zjištěno, že účastníci 1 a 2 mj. opakovaně porušovali zakladatelskou listinu navrhovatelky při uzavírání smluv s hodnotou nad 500.000,- Kč (např. pokud šlo o pracovní a jiné smlouvy se zaměstnanci navrhovatelky) či že podávali městu Sušice neúplné a/nebo zkreslené informace o stavu hospodaření navrhovatelky. Ukázalo se, že účastníci 1 a 2 přes všechna očekávání nedisponují dostatečnými manažerskými schopnostmi pro vedení jakéhokoli zdravotnického zařízení, natož Nemocnice, která se nacházela ve špatném stavu hospodaření a jež vyžadovala značnou odbornost a úsilí pro dosažení její finanční stability. Navíc se ukázalo, že si účastníci 1 a 2 při přijímání důležitých rozhodnutí počínali přinejmenším nedbale, když si pro důležitá rozhodnutí dokonce ani neopatřovali prakticky žádné (rozhodně ne dostatečné) relevantní podklady, informace, odborná posouzení ekonomických a jiných dopadů rozhodnutí atp. Ačkoli tedy město Sušice předpokládalo, že účastníci 1 a 2 budou pro své předchozí manažerské zkušenosti (viz výše) schopni zvládnout vedení navrhovatelky za tíživé hospodářské situace, tento předpoklad se ukázal jako zcela mylný.
13. Z uvedených důvodů přijala dozorčí rada na svém jednání z 11. 9. 2020 jednomyslné rozhodnutí, kterým bylo doporučeno městu Sušice odvolat účastníky 1 a 2 z funkcí jednatelů navrhovatelky. Po vyhodnocení doporučení dozorčí rady pak město Sušice,

⁵ Viz dokument “Výsledovka za období”, který je součástí přílohy č. 13 k tomuto návrhu.

jakožto jediný společník navrhovatelky, dne 14. 9. 2020 rozhodlo o odvolání účastníků 1 a 2 z funkce jednatelů navrhovatelky.

Důkaz: *Zápisem z jednání dozorčí rady navrhovatelky z 11. 9. 2020 (příloha č. 14)*
Rozhodnutím města Sušice o odvolání účastníků 1 a 2 z funkce jednatelů navrhovatelky z 14. 9. 2020 (příloha č. 15)

14. Po odvolání účastníků 1 a 2 z funkce jednatelů obdržela navrhovatelka od společnosti Dakan konečnou zprávu o výsledcích forenzního auditu navrhovatelky z 8. 2. 2021 (dále jen „Forenzní audit“). Z Forenzního auditu je evidentní, že ačkoli účastníci 1 a 2 přebírali Nemocnici ve špatném hospodářském stavu a bylo zjevné, že vedení navrhovatelky za tohoto stavu vyžaduje vysoce odborné manažerské kvality a schopnost vynakládat prostředky navrhovatelky (vlastní či poskytnuté městem Sušice) velice obezřetně a hospodárně, účastníci 1 a 2 přes svá předchozí angažmá obezřetně ani hospodárně nepostupovali. Forenzní audit identifikoval celou řadu pochybení účastníků 1 a 2 při výkonu funkce jednatelů navrhovatelky, kterými byly nadto navrhovatelce způsobené značné škody. K ověření některých závěrů Forenzního auditu si navrhovatelka zadala u společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o. vypracování znaleckého posudku, jenž byl vyhotoven ke dni 21. 9. 2022 (dále jen „Znalecký posudek“). Závěry Znaleckého posudku jen dále potvrzují zjištění Forenzního auditu společnosti Dakan o opakovaných pochybeních účastníků 1 a 2 i vzniku škod na majetku navrhovatelky.

Důkaz: *Konečnou zprávou společnosti Dakan s.r.o., IČO: 252 41 338, o výsledcích forenzního auditu navrhovatelky (příloha č. 16)*
Znaleckým posudkem společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o. z 21. 9. 2022 (příloha č. 17)

15. Zjišťování pochybení účastníků 1 a 2 ve funkci jednatelů a jejich důsledků je předmětem stále probíhajícího prověřování a následného vyhodnocování, protože konečný výčet všech pochybení účastníků 1 a 2 a celkovou výši všech škod způsobených navrhovatelce nelze v tuto chvíli jednoznačně stanovit. Již nyní však lze na základě Forenzního auditu, závěrů Znaleckého posudku a dalších důkazů konstatovat, že se účastníci 1 a 2 dopustili přinejmenším následujících pochybení při výkonu funkcí jednatelů navrhovatelky, kterými způsobili navrhovatelce značné škody:

A. Pochybení účastníků 1 a 2 spočívající v nezavedení kontrolních mechanismů a škoda z toho vzešlá

16. Účastníci 1 a 2 jako tehdejší jednatelé navrhovatelky měli povinnost chránit majetek navrhovatelky před vznikem újmy. Za tímto účelem měli mj. zavést standardní interní předpisy, směrnice a jiné kontrolní mechanismy, které by předcházely anebo alespoň minimalizovaly riziko vzniku škod. Účastníci 1 a 2 však v tomto směru neučinili vůbec ničeho.
17. Dle usnesení č. j. KRPP-41515-22/TČ-2020-030481 Policie České republiky byla [REDAKCE] působící tehdy u navrhovatelky na pozici vedoucí účetní, uvedena ze strany neznámého pachatele v omyl, kdy obdržela dne 14. 2. 2020 v 8:34 z e-mailové adresy

██████████ (info@quickreply.org) dotaz na stav výše finančních prostředků na účtu navrhovatelky a následně pokyn k provedení zahraniční platby, který u ní vyvolal dojem, že se jedná o pokyn od účastníka 2. Z účtu nemocnice tak byla odeslána platba ve výši 19.583,04 EUR, což činilo k datu převodu dle platného kurzu 500.170,42 Kč.

Důkaz: *Usnesením Policie České republiky č.j. KRPP-41515-22/TČ-2020-030481 (příloha č. 18)
Znaleckým posudkem společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o. z 21. 9. 2022
(příloha č. 17)*

18. Forenzní audit jednoznačně potvrzuje, že ačkoli příčinou vzniku škody 500.170,42 Kč bylo přirozeně pochybení ██████████ zcela významnou a rozhodující měrou se na vzniku uvedené škody podílela právě absence jakýchkoli interních předpisů, směrnic a jiných kontrolních mechanismů, které mají předcházet vzniku škod mj. v důsledku protiprávního jednání třetí osoby.

Důkaz: *Konečnou zprávou společnosti Dakan s.r.o., IČO: 252 41 338, o výsledcích forenzního auditu navrhovatelky (příloha č. 16)*

19. Dále bylo z provedené řádné inventarizace zásob k 30. 10. 2020 zjištěno, že manko na zásobách navrhovatelky dosahuje částky 281.475,09 Kč. I zde Forenzní audit jednoznačně uzavírá, že hlavní příčinnou vzniku škody v podobě uvedeného manka na zásobách byla absence zavedení jakéhokoli kontrolního mechanismu ze strany účastníků 1 a 2.

Důkaz: *Zápisem z provedené řádné inventarizace zásob z 30. 10. 2020 (příloha č. 19)
Inventurou skladu ke dni 30. 10. 2020 (příloha č. 20)
Konečnou zprávou společnosti Dakan s.r.o., IČO: 252 41 338, o výsledcích forenzního auditu navrhovatelky (příloha č. 16)*

20. V důsledku nezavedení standardních interních předpisů, směrnic a jiných kontrolních mechanismů ze strany účastníků 1 a 2 vznikla navrhovatelce škoda (nejméně) ve výši 781.645,51 Kč.

B. Pochybení účastníků 1 a 2 spočívající v neúčelném a nehospodárném nákupu nového laparoskopu a škoda z toho vzešlá

21. Dne 2. 1. 2020 uzavřel účastník 2 za navrhovatelku kupní smlouvu, na jejímž základě navrhovatelka nabyla od společnosti B. Braun Medical s.r.o., IČO: 485 86 285, laparoskop vymezený v této kupní smlouvě. Celková cena zaplacená navrhovatelkou za veškerá technická zařízení laparoskopu společnosti B. Braun Medical s.r.o. činila 1.692.155,- Kč bez DPH.

Důkaz: *Kupní smlouvou na laparoskop z 2. 1. 2020 (příloha č. 21)
Fakturou č. PF-2020-00353 (příloha č. 22)*

22. Ačkoli bylo na laparoskopu od společnosti B. Braun Medical s.r.o. učiněno několik málo výkonů, navrhovatelka již jedním laparoskopem disponovala a nadále disponuje, přičemž tento dříve pořízený laparoskop naprosto postačoval pro činnost navrhovatelky (ostatně, laparoskop společnosti B. Braun Medical s.r.o. navrhovatelka prakticky vůbec nevyužívá). Jinými slovy, laparoskop od společnosti B. Braun Medical s.r.o. navrhovatelka ke své

činnosti nepotřebovala a nepotřebuje a jeho nákup byl a stále je evidentně neúčelný a nevhodný. A to o to více, když navrhovatelka hospodařila se stále rostoucí ztrátou a úkolem účastníků 1 a 2 byla finanční stabilizace navrhovatelky, nikoli neuvážlivé vynakládání finančních prostředků, které mohly a měly být využity jinak. Navrhovatelka se domnívá, že uvedené neúčelné a zcela nevhodné rozhodnutí účastníků 1 a 2 nakoupit další laparoskop bylo (stejně jako celá řada jiných pochybení účastníků 1 a 2) způsobeno mj. tím, že účastníci 1 a 2 si ke svým rozhodnutím neopatřovali prakticky žádné informace a podklady. Pokud by tak totiž učinili, zcela jistě by se nemohli pro takto neúčelný nákup rozhodnout.

23. Nákupem laparoskopu od společnosti B. Braun Medical s.r.o. tak byla navrhovatelce způsobena škoda ve výši 1.692.155,- Kč.

C. Pochybení účastníků 1 a 2 v souvislosti se zadávacím řízením a řízením před ÚOHS ohledně CT přístroje a škoda z toho vzešlá

24. Účastníci 1 a 2 zahájili v prosinci 2019 za navrhovatelku zadávací řízení na veřejnou zakázku „Pořízení CT a RTG přístroje“ pod ev. č. zakázky Z2019-045899 (dále jen „Zadávací řízení“). Veřejná zakázka byla rozdělena na 2 části, tj. na část týkající se CT a na část týkající se RTG. Zadávací řízení na přístroj CT proběhlo řádně a dne 24. 1. 2020 bylo rozhodnuto, že veřejná zakázka v části CT přístroje připadá společnosti EXRAY s.r.o., IČO: 01647580.

Důkaz: *Zadávací dokumentací k Veřejné zakázce (příloha č. 23)*
 Rozhodnutím o výběru dodavatele z 24. 1. 2020 (příloha č. 24)

25. V souvislosti se Zadávacím řízením byly ze strany navrhovatelky vynaloženy nemalé náklady. Předně zde byla celá řada nákladů na právní služby spojené s přípravou samotné zadávací dokumentace. Vedle toho je však nutné zdůraznit, že řádnost zadávacího řízení v rozsahu CT přístroje byla společností Philips Česká republika s.r.o., IČO: 63985306, napadena u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), a to návrhem na přezkoumání úkonu zadavatele (navrhovatelky) z 5. 2. 2020. Ačkoli řízení před ÚOHS skončilo ve prospěch navrhovatelky, když ÚOHS zamítl návrh společnosti Philips Česká republika s.r.o. a toto rozhodnutí bylo následně potvrzeno rozhodnutím předsedy ÚOHS o rozkladu, bylo nutné v souvislosti s uvedeným řízením vynaložit náklady na právní zastoupení v daném řízení. Souhrnné náklady na právní služby vynaložené čistě v souvislosti s CT přístrojem činí 184.525,- Kč. Navrhovatelka přikládá přehled právních služeb a faktur s vyloučenými položkami vztahujícími se čistě k CT přístroji.

Důkaz: *Návrhem společnosti Philips Česká republika s.r.o. z 5. 2. 2020 (příloha č. 25)*
 Rozhodnutí předsedy ÚOHS z 30. 7. 2020, č.j. ÚOHS-23356/2020/322/JSr (příloha č. 26)
 Fakturami a přehledy právních služeb od advokátní kanceláře Holá, Janík, Samek, advokátní kancelář s.r.o. (příloha č. 27)

26. Přestože Zadávací řízení v části CT přístroje řádně proběhlo a zakázka byla dokonce vysoutěžena společností EXRAY s.r.o., k uzavření předpokládané kupní smlouvy na přístroj CT nikdy nedošlo. Naopak, účastníci 1 a 2 od nákupu přístroje CT zcela upustili. Přes

veškerou snahu nebyla navrhovatelka schopná dohledat jakékoli podklady, na jejichž základě učinili účastníci 1 a 2 toto své rozhodnutí. To však není nijak překvapivé, když uvedené odpovídá celkovému přístupu účastníků 1 a 2 k výkonu jejich funkce – účastníci 1 a 2 si pro svá rozhodnutí neopatřovali prakticky žádné informace a podklady.

27. Navrhovatelka tak může pouze hádat, co vedlo účastníky 1 a 2 k upuštění od nákupu CT ve fázi, kdy již byly na tento účel vynaloženy nemalé náklady ze strany navrhovatelky a uzavření kupní smlouvy nic nebránilo. Navrhovatelka ani nemůže vyloučit, že se jednalo o rozhodnutí účastníků 1 a 2 bez jakéhokoli uvážení. Navrhovatelka se však domnívá, že skutečným důvodem mohlo být, že si účastníci ještě před zahájením Zadávacího řízení nenechali odborně posoudit, zda je možné CT umístit do prostor, které byly účastníky 1 a 2 pro CT určeny, přičemž následně bylo zjištěno, že účastníky 1 a 2 zvolené prostory umístění CT přístroje neumožňují. Každopádně byl postup účastníků 1 a 2 ve vztahu k CT přístroji evidentně neodborný a v důsledku tohoto postupu byly navrhovatelkou marně vynaloženy náklady na Zadávací řízení a řízení před ÚOHS.

28. Navrhovatelce tak byla tímto neodborným postupem účastníků 1 a 2 způsobena škoda v podobě marně vynaložených nákladů (nejméně) ve výši 184.525,- Kč.

D. Pochybení spočívající v nehospodárně nastaveném odměňování lékařů a škoda tím způsobená

29. Lékaři navrhovatelky, kteří měli nastavené smluvní podmínky účastníky 1 a 2, byli odměňováni velmi nadstandardní hodinovou hrubou mzdou, která se v řadě případů výrazně vymykala tržním (oborovým) hodnotám v této profesi. A to přesto, že navrhovatelka převzala Nemocnici ve špatném stavu hospodaření a bylo proto nezbytné, aby účastníci 1 a 2 nastavili mzdové odměňování lékařů velice rozvážně a ekonomicky tak, aby se dosáhlo stabilního hospodaření Nemocnice s cílem zajistit její kontinuální existenci (a to i v případě výpadku financování ze strany města Sušice). To se však v tomto případě ze strany účastníků 1 a 2 v žádném případě nestalo a navrhovatelka tedy vynakládala mzdové prostředky výrazně nad své poměry a možnosti. Jinými slovy, nastavení mezd lékařům navrhovatelky nad tržní (oborové) hodnoty nelze v žádném případě považovat za hospodárné rozhodnutí učiněné v zájmu navrhovatelky. Jak vyplývá ze Znaleckého posudku, v období od 1. 9. 2019 do 30. 9. 2020 bylo lékařům vyplaceno celkem o 1.734.866,- Kč více, než odpovídá tržním (oborovým) hodnotám v dané profesi.

30. Navrhovatelce tak vznikla nehospodárným nastavením odměňování lékařů ze strany účastníků 1 a 2 škoda ve výši 1.734.866,- Kč.

Důkaz: Znaleckým posudkem společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o. z 21. 9. 2022 (příloha č. 17)

E. Pochybení účastníků 1 a 2 spočívající v nehospodárně nastavení doplatků sestrám dle „zaručené mzdy zaměstnavatele“ a související škoda

31. Účastníci 1 a 2 dále přijali nad rámec svých zákonných a smluvních povinností interní předpis z 1. 1. 2020, kterým do odměňování zdravotních sester zavedli „zaručenou mzdu

zaměstnavatele“. Pojem „zaručená mzda zaměstnavatele“ zákon nezná. Zákon zná pouze „zaručenou mzdu“.⁶ „Zaručená mzda zaměstnavatele“ byla z rozhodnutí účastníků 1 a 2 nastavena tak, že diametrálně převyšovala zákonnou zaručenou mzdu; např. zákonná zaručená mzda všeobecné zdravotní sestry se special. S3 je 26.700,- Kč, zatímco „zaručená mzda zaměstnavatele“ nastavená účastníky 1 a 2 činí 37.000,- Kč, což je o 40 % více než zákonná zaručená mzda.

Důkaz: *Mzdovými předpisy navrhovatelky platnými od 1. 1. 2020 (příloha 28)*

32. „Zaručená mzda zaměstnavatele“ byla nastavena tak, že pokud byla zdravotním sestrám vypočtena hrubá mzda bez zohlednění přesčasu, která byla nižší než „zaručená mzda zaměstnavatele“, byl zdravotní sestře přiznán doplatek. Navrhovatelka soudu předkládá přehled všech vyplacených doplatků za období leden – září 2020.

Důkaz: *Přehledem vyplacených doplatků zdravotním sestrám za období leden – září 2020 (příloha 29)*

33. Zde je nutné zdůraznit, že pokud by byl doplatek zdravotním sestrám poskytován dle zákonné „zaručené mzdy“, činila by částka doplatků za období leden – září 2020 celkem 47.851,- Kč. V případě „zaručené mzdy zaměstnavatele“ činily doplatky za totéž období celkem 1.517.740,- Kč, tedy o 1.469.889,- Kč více, než k čemu byla navrhovatelka ze zákona či snad na základě kolektivní smlouvy povinna. A opět je nutno zopakovat, že navrhovatelka převzala Nemocnici ve špatném stavu hospodaření a bylo proto nezbytné, aby účastníci 1 a 2 nastavili mzdové odměňování velice rozvážně a ekonomicky tak, aby se dosáhlo stabilního hospodaření nemocnice s cílem zajistit její kontinuální existenci (a to i v případě výpadku financování ze strany města Sušice). Za této situace je zcela absurdní rozhodnutí účastníků 1 a 2 přijmout interní předpis, pro který bude navrhovatelka povinna vyplatit zdravotním sestrám zhruba 32 x tolik, co by byla povinna vyplatit ze zákona.

34. Navrhovatelce tak vznikla vyplácením doplatků zdravotním sestrám dle účastníků 1 a 2 nastavené „zaručené mzdy zaměstnavatele“ škoda ve výši rozdílu mezi zákonnou zaručenou mzdou a „zaručenou mzdou zaměstnavatele“, tedy ve výši 1.469.889,- Kč.

Důkaz: *Znaleckým posudkem společnosti Equity Solutions Appraisals s.r.o. z 21. 9. 2022 (příloha č. 17)*

F. Další opakovaná porušení povinností ze strany účastníků 1 a 2

35. Účastníci 1 a 2 dále při výkonu své funkce nesplňovali povinnosti spojené se zákonem č. 340/2015 Sb., o registru smluv.
36. Jediné smlouvy, které byly v období působení účastníků 1 a 2 v registru smluv byly vždy publikovány druhou smluvní stranou a jedná se jen o zlomek smluv, které měly být zveřejněny.

⁶ Viz § 112 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce.

Důkaz: Přehled smluv zveřejněných v registru smluv do 14. 9. 2020, kde jednou ze stran byla navrhovatelka (příloha 30)

37. V tomto případě pak tedy jde o opakované porušení povinností ze strany účastníků 1 a 2.

38. Jak je zjevné z výše uvedeného, účastníci 1 a 2 se dopustili celé řady pochybení při výkonu funkcí jednatelů navrhovatelky, přičemž těmito svými pochybeními způsobili navrhovatelce nepochybně škodu v celkové výši **5.863.080,51 Kč**. Jak již bylo zmíněno, nemusí se zdaleka jednat o finální výčet pochybení účastníků 1 a 2 a o konečné vyčíslení výše škod způsobené navrhovatelce, neboť zjišťování pochybení účastníků 1 a 2 ve funkci jednatelů a jejich důsledků je předmětem stále probíhajícího prověřování a následného vyhodnocování.

V.

Navrhovatelka je aktivně legitimovaná k podání zdejšího návrhu

39. Účastníci 1 a 2 se dopustili pochybení ve funkci členů jednatelů navrhovatelky v období výkonu funkce jednatelů navrhovatelky, tj. od 16. 5. 2019 do 14. 9. 2020. Z uvedeného důvodu se naplnění podmínek pro vyloučení účastníků 1 a 2 z výkonu funkcí členů statutárního orgánu či z působení v obdobném postavení posoudí dle ZOK ve znění účinném do 31. 12. 2020; níže již proto bude referováno na ZOK v tomto znění, nebude-li výslovně uvedeno jinak.

40. Dle § 65 odst. 1 ve spojení s § 63 odst. 3 ZOK může návrh na vyloučení z výkonu funkcí členů statutárního orgánu či z působení v obdobném postavení dle ZOK podat ten, kdo na tom má důležitý zájem. V této souvislosti navrhovatelka poukazuje na rozhodovací praxi Nejvyššího soudu, např. na usnesení z 21. 2. 2018, sp. zn. 29 Cdo 2227/2016, dle kterého:

„Návrh na zahájení řízení může podat osoba, která má důležitý zájem na vyloučení určitého člena statutárního orgánu obchodní korporace z výkonu funkce. Pojem „důležitý zájem“ je třeba vykládat širěji než jen jako právní zájem; zahrnuje (mimo jiné) i zájem ekonomický, morální či společenský. Současně je třeba mít na paměti, že primárním cílem úpravy je prosazení veřejného zájmu na tom, aby funkci člena statutárního orgánu obchodní korporace nevykonávaly osoby, které se dopustily kvalifikovaného (tj. § 64 nebo § 65 z. o. k. předvídaného) porušení povinností spojených s touto funkcí (a u nichž jsou tak dány závažné pochybnosti o tom, že by tuto funkci vykonávaly řádně a v souladu se zákonem). Jakkoliv může být s ohledem na okolnosti případu potřebné, aby navrhovatel tvrdil skutečnosti, z nichž odvozuje důležitý zájem ve smyslu § 63 odst. 3 z. o. k., u řady navrhovatelů bude tento zájem zjevný per se, z jejich vztahu k osobě, která má být rozhodnutím soudu vyloučena z výkonu funkce člena statutárního orgánu obchodní korporace (...) Dovolatelce lze přisvědčit, že je to právě dotčená obchodní korporace, vůči níž je člen jejího statutárního orgánu povinován péčí řádného hospodáře, resp. povinnostmi plynoucími z výkonu této funkce. Jejich porušením je právě tato obchodní

korporace přímo dotčena, a proto má především ona důležitý zájem na zahájení řízení podle § 63 a násl. z. o. k.“

41. Protože porušením povinností jednat s péčí řádného hospodáře se účastníci 1 a 2 dopustili přímo vůči navrhovatelce v období výkonu funkce jednatelů navrhovatelky a protože tím účastníci 1 a 2 způsobili navrhovatelce rozsáhlou škodu, kterou jí doposud neuhradili, je zcela zjevné, že navrhovatelka má důležitý zájem na podání zde projednávaného návrhu. Navrhovatelka je tedy nepochybně aktivně legitimována k podání zdejšího návrhu.

42. Současně si navrhovatelka dovoluje poukázat na to, že dle § 65 ZOK může soud rozhodnout o vyloučení člena statutárního orgánu z funkce i bez návrhu. Na zdejší řízení se proto uplatní § 13 ZŘS, dle kterého v případech, kdy lze řízení zahájit i bez návrhu, je soud povinen bezodkladně zahájit řízení poté, co se dozví o skutečnostech rozhodných pro vedení řízení podle tohoto zákona.

VI.

Jsou splněny veškeré předpoklady pro vyloučení účastníků 1 a 2 z výkonu funkce členů statutárního orgánu či z působení v obdobném postavení

43. Dle § 63 ZOK platí, že: „V průběhu insolvenčního řízení insolvenční soud i bez návrhu rozhodne, že z důvodů podle § 64 člen statutárního orgánu upadnuvší obchodní korporace, který byl ve funkci v době vydání rozhodnutí o úpadku nebo po něm, nesmí po dobu 3 let od právní moci rozhodnutí o vyloučení vykonávat funkci člena statutárního orgánu jakékoli obchodní korporace nebo být osobou v obdobném postavení (dále jen „vyloučení“).“

44. Dle § 65 ZOK platí, že: „(1) Mimo případy uvedené v § 63 a 64 může soud i bez návrhu rozhodnout o vyloučení, vyjde-li najevo, že člen statutárního orgánu v posledních 3 letech opakovaně a závažně porušoval péči řádného hospodáře, případně jinou péči spojenou podle jiného právního předpisu s výkonem jeho funkce; ustanovení § 63 odst. 3 se použije obdobně. (2) Odstavec 1 se použije obdobně na toho, kdo je povinen k náhradě újmy vzniklé z porušení péče řádného hospodáře.“

45. Předpokladem pro vyloučení účastníků 1 a 2 z výkonu funkcí členů statutárního orgánu či z působení v obdobném postavení dle ZOK tak jsou buďto (i) opakované a závažné porušení péče řádného hospodáře v posledních 3 letech před zahájením řízení o vyloučení (bez nutnosti vzniku jakékoli újmy), anebo alternativně (ii) vznik povinnosti nahradit újmu z porušení péče řádného hospodáře v posledních třech letech před zahájením řízení o vyloučení. Obě alternativy jsou přitom v tomto případě splněny.

i. Účastníci 1 a 2 opakovaně a závažně porušili svou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře v posledních třech letech před zahájením řízení (bez nutnosti vzniku jakékoli újmy)

46. Jak je evidentní již z části IV. výše, účastníci 1 a 2 porušili v případě všech tam vymezených škod svou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Pokud jde o převod částky

500.170,42 Kč na základě podvodného e-mailu z 14. 2. 2020 a manko na zásobách navrhovatelky ve výši 281.475,09 Kč (viz část IV. písm. A výše), pak zde účastníci 1 a 2 selhali ve své povinnosti zavést v navrhovatelce standardní interní předpisy, směrnice a jiné kontrolní mechanismy, které by předcházely anebo alespoň minimalizovaly riziko vzniku škod. Přitom dle judikatury Nejvyššího soudu je nenastavení vnitřních kontrolních mechanismů společnosti k předcházení škod (včetně těch vzniklých z protiprávního jednání) typickým případem porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.⁷

47. V případě částky 1.692.155,- Kč zaplacené za nákup laparoskopu od společnosti B. Braun Medical s.r.o. (viz část IV. písm. B) výše) lze poukázat na konstantní judikaturu Nejvyššího soudu, dle které pořízení věci, kterou společnost nepotřebuje, lze bez dalšího kvalifikovat jako porušení povinnosti člena statutárního orgánu jednat s péčí řádného hospodáře.⁸ Přitom je nutné vzít vždy v úvahu účelnost a reálný ekonomický přínos nabytých hodnot pro společnost vzhledem k jejímu předmětu podnikání, jejím potřebám a majetkovým poměrům.⁹ Jak je vysvětleno v části IV. písm. B) výše, navrhovatelka již disponovala jedním laparoskopem a nákup dalšího laparoskopu od společnosti B. Braun Medical s.r.o. ke své činnosti nepotřebovala a nepotřebuje a jeho nákup je evidentně neúčelný a naprosto nehospodárný. Pro navrhovatelku nemá takový nákup žádný reálný ekonomický přínos. Navíc je potřeba přihlídnout ke špatným majetkovým poměrům navrhovatelky, které účastníci 1 a 2 nijak nebrali v potaz při nákupu dalšího, nadbytečného laparoskopu.

48. K částce 184.525,- Kč vynaložené za právní služby v souvislosti se Zadávacím řízením a řízením před ÚOHS týkajících se CT přístroje (viz část IV. písm. C) výše), je potřeba zopakovat následující. Přestože Zadávací řízení v části CT přístroje řádně proběhlo

⁷ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 9. 2019, sp. zn. 27 Cdo 844/2018-III.: „V projednávané věci soudy shledaly, že dovozatel porušil své povinnosti při výkonu funkce jednatele, neboť řízení společnosti zcela přenechal řediteli M. K., který se s účinností od 1. 1. 2012 stal druhým jednatelem (ačkoliv neměli rozdělenou působnost), a tím, že nenastavil žádné kontrolní mechanismy a neprováděl žádnou kontrolu toho, jak je společnost spravována a řízena, umožnil M. K., aby vybíral z účtu společnosti peněžní prostředky a tyto používal pro svoji potřebu. Závěru soudů obou stupňů, podle něhož uvedené jednání odporuje požadavku péče řádného hospodáře, nelze ničeho vytknout.“

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2019, sp. zn. 27 Cdo 90/2019: „Při výběru třetí osoby musí člen statutárního orgánu (jednatel) postupovat řádně, tj. musí vybírat tak, jak by činila jiná rozumně pečlivá osoba (odpovědnost za výběr), musí vybrané osobě vymezit jasné zadání, poskytnout veškerou potřebnou součinnost a musí ji řídit (odpovědnost za zadání, vedení a součinnost) a konečně musí výkon delegované působnosti přiměřeně kontrolovat, a to nejen osobně, nýbrž i za pomoci řádně nastavených kontrolních mechanismů (odpovědnost za kontrolu).“

⁸ Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2015, sp. zn. 29 Cdo 5330/2014: „Pořízení nákladného automobilu, který společnost nepotřebuje pro svoji činnost, lze kvalifikovat jako porušení péče řádného hospodáře.“

⁹ Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 12. 2020, sp. zn. 27 Cdo 1238/2019: „Nejvyšší soud formuloval a odůvodnil závěr, podle něhož při rozhodování o tom, zda v důsledku uzavření smlouvy vznikla společnosti škoda, nelze vystačit pouze s mechanickým porovnáním částky, kterou společnost na základě uzavřené smlouvy plnila, a hodnoty plnění, jež z této smlouvy získala. Je nutno vzít v úvahu též účelnost a reálný ekonomický přínos takto nabytých hodnot pro společnost vzhledem k jejímu předmětu podnikání (činnosti), jejím potřebám a majetkovým poměrům.“

a zakázka byla dokonce vysoutěžena společností EXRAY s.r.o., k uzavření předpokládané kupní smlouvy na přístroj CT nikdy nedošlo. Naopak, účastníci 1 a 2 od nákupu přístroje CT zcela upustili. Přes veškerou snahu nebyla navrhovatelka schopná dohledat jakékoli podklady, na jejichž základě učinili účastníci 1 a 2 toto své rozhodnutí. Navrhovatelka tak může pouze hádat, co vedlo účastníky 1 a 2 k upuštění od nákupu CT ve fázi, kdy již byly na tento účel vynaloženy nemalé náklady ze strany navrhovatelky a uzavření kupní smlouvy nic nebránilo. Navrhovatelka ani nemůže vyloučit, že se jednalo o rozhodnutí účastníků 1 a 2 bez jakéhokoli uvážení. Navrhovatelka se však domnívá, že skutečným důvodem mohlo být, že si účastníci 1 a 2 ještě před zahájením Zadávacího řízení nenechali odborně posoudit, zda je možné CT umístit do prostor, které byly účastníky 1 a 2 pro CT určeny, přičemž následně bylo zjištěno, že účastníky 1 a 2 zvolené prostory umístění CT přístroje neumožňují. Každopádně byl postup účastníků 1 a 2 ve vztahu k CT přístroji evidentně neodborný a v důsledku tohoto postupu byly navrhovatelce marně vynaloženy náklady na Zadávací řízení a řízení před ÚOHS.

49. Stejně nevhodně si účastníci 1 a 2 počínali také při nastavení odměňování lékařů navrhovatelky, resp. při sjednávání jejich nadstandardní hodinové hrubé mzdy (viz část IV. písm. D) výše) a dále při svém svobodném rozhodnutí zajistit zdravotním sestrám doplatky do „zaručené mzdy zaměstnavatele“, pro které navrhovatelka vyplatila doplatek 32 x vyšší, než by byla povinna vyplatit dle zákonné „zaručené mzdy“ (viz část IV. písm. E) výše). Nejen, že bylo rozhodnutí účastníků 1 a 2 v tomto směru zjevně nevhodné, ale především vůbec nezohledňovalo skutečnost, že navrhovatelka převzala Nemocnici ve špatném stavu hospodaření a bylo proto nezbytné nastavit mzdové odměňování velice rozvážně a ekonomicky tak, aby se dosáhlo stabilního hospodaření Nemocnice s cílem zajistit její kontinuální existenci (a to i v případě výpadku financování ze strany města Sušice). Rozhodnutí účastníků 1 a 2 ve mzdových záležitostech tak rozhodně nelze považovat za rozhodnutí informované a už vůbec ne za učiněné v obhajitelném zájmu navrhovatelky, jak to vyžaduje § 51 odst. 1 ZOK. Současně je zde nutné poukázat na skutečnost, že účastníci 1 a 2 nepředkládali valné hromadě navrhovatelky ke schválení uvedené pracovní a jiné smlouvy s rozsahem plnění nad 500.000,- Kč ke schválení, jak to vyžaduje zakladatelská listina navrhovatelky.
50. Že si účastníci 1 a 2 počínali při výkonu svých funkcí jednatelů navrhovatelky velice neprofesionálně pak jen podtrhuje skutečnost, že přes své značné úsilí nebyla navrhovatelka schopna nalézt prakticky žádné podklady, odborná posouzení ekonomických a jiných dopadů atp. k jednotlivým rozhodnutím účastníků 1 a 2. Navrhovatelka se domnívá, že účastníci 1 a 2 si takové informace zkrátka neopatřovali. Informovaně a v zájmu společnosti, resp. s péčí řádného hospodáře, tak ani jednat nemohli.
51. Z výše uvedeného je zjevné, že účastníci 1 a 2 při výkonu funkcí jednatelů navrhovatelky opakovaně porušili svou povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Tato porušení přitom byla velmi závažná, přičemž závažnost je dána mj. následujícími okolnostmi:

- navrhovatelce byla uvedenými pochybeními účastníků 1 a 2 způsobená rozsáhlá škoda v řádech milionů Kč;
- účastníci 1 a 2 přebírali Nemocnici ve špatném hospodářském stavu a museli si tak být vědomi, že vedení navrhovatelky za tohoto stavu vyžaduje vysoce odborné manažerské kvality a schopnost vynakládat prostředky navrhovatelky (vlastní či poskytnuté městem Sušice) velice obezřetně a hospodárně; účastníci 1 a 2 však přes své předchozí zkušenosti manažerů v jiných společnostech (viz odst. 9 výše) a přes své proklamované zkušenosti obezřetně ani hospodárně nepostupovali; a
- účastníci 1 a 2 si dle všeho ke svým rozhodnutím neopatřovali prakticky žádné podklady, odborná posouzení ekonomických a jiných dopadů atp.

52. Ke všem výše popsaným pochybením přitom došlo v posledních 3 letech před zahájením řízení o vyloučení. Pokud jde o pochybení účastníků 1 a 2 spočívající v nezavedení kontrolních mechanismů (viz část IV. písm. A výše), pak porušení této povinnosti bylo soustavné a účastníci 1 a 2 se jej dopouštěli až do zániku jejich funkcí ke dni 14. 9. 2020. Navíc ke škodě v podobě převodu peněžních prostředků na základě podvodného e-mailu došlo v únoru 2020 a manko na zásobách vznikalo průběžně v čase a bylo zjištěno v říjnu 2020. K nehospodárnému a neúčelnému nákupu laparoskopu (viz část IV. písm. B) výše) došlo v lednu 2020. K marnému vynaložení prostředků za právní služby v souvislosti se Zadávacím řízením a řízením před ÚOHS týkajících se CT přístroje (viz část IV. písm. C) výše) docházelo průběžně od prosince 2019. Pokud jde o nehospodárné nastavení hodinové hrubé mzdy lékařů (viz část IV. písm. D) výše) a nehospodárné rozhodnutí zajistit zdravotním sestrám doplatky do „zaručené mzdy zaměstnavatele“ (viz část IV. písm. E) výše), pak zde docházelo k pochybení průběžně od vzniku funkcí jednatelů účastníků 1 a 2 až do jejich zániku.

53. Navrhovatelka zde rovněž poukazuje na skutečnost, že dle § 52 odst. 2 ZOK jsou to účastníci 1 a 2, kdo nesou důkazní břemeno ohledně toho, zda jednali v souladu s péčí řádného hospodáře či nikoli.¹⁰

ii. Účastníkům 1 a 2 vznikla v posledních třech letech před zahájením řízení povinnost nahradit navrhovatelce újmu ve výši 5.863.080,51 Kč, která vznikla porušením péče řádného hospodáře účastníky 1 a 2

54. Jak je podrobně popsáno v části IV. výše, v důsledku soustavného jednání účastníků 1 a 2 v rozporu s péčí řádného hospodáře vznikla navrhovatelce přinejmenším škoda dosahující částky 5.863.080,51 Kč. Uvedené jednání je přitom účastníkům 1 a 2 přičitatelné, neboť je dána příčinná souvislost mezi porušením péče řádného hospodáře ze strany účastníků 1 a 2 a výše popsanými škodami.

¹⁰

§ 52 odst. 2 ZOK: „Je-li v řízení před soudem posuzováno, zda člen voleného orgánu obchodní korporace jednal s péčí řádného hospodáře, nese důkazní břemeno tento člen, ledaže soud rozhodne, že to po něm nelze spravedlivě požadovat.“

55. Dle konstantní judikatury Nejvyššího soudu, např. dle usnesení ze dne 11. 5. 2010, sp. zn. 28 Cdo 4129/2010, platí, že: „*Příčinou škody může být jen takové protiprávní jednání, bez něhož by škodný následek nevznikl. **Nemusí sice jít o příčinu jedinou, nýbrž i jen o jednu z příčin, která se podílí na nepříznivém následku, o jehož odškodnění jde, avšak musí jít o příčinu podstatnou.** Je-li více příčin, které působí souběžně anebo následně, je pro existenci příčinné souvislosti nezbytné, aby řetězec postupně nastupujících příčin a následků byl ve vztahu ke vzniku škody natolik propojen (prvotní příčina bezprostředně vyvolala jako následek příčinu jinou a ta postupně případně příčinu další), že již z působení prvotní příčiny lze důvodně dovozovat věcnou souvislost se vznikem škodlivého následku*“
56. Samozřejmě nelze pochybovat o tom, že škoda ve výši 500.170,42 Kč představující peníze vyplacené na základě podvodného e-mailu byly způsobené pochybením paní [REDAKCE]
[REDAKCE] Absence přijetí interních předpisů, směrnic a kontrolních mechanismů ze strany účastníků 1 a 2 však nepochybně představuje podstatnou příčinu vzniku této škody, což je dle judikatury Nejvyššího soudu pro vznik odpovědnosti za škodu dostačující. Že nepřijetí těchto opatření ze strany účastníků 1 a 2 představuje podstatnou příčinu vzniku škody ve výši 500.170,42 Kč ostatně potvrzuje rovněž Forenzní audit. Totéž platí pro manko na zásobách navrhovatelky ve výši 281.475,09 Kč. Uvedené manko mohlo vzniknout jednáním třetí osoby (anebo jinak), avšak absence interních předpisů, směrnic a kontrolních mechanismů vznik škody umožnilo, pročež jednání (opomenutí) účastníků 1 a 2 představuje podstatnou příčinu ve vztahu také k této škodě.
57. Pokud jde o neúčelný a nehospodárný nákup laparoskopu od společnosti B. Braun Medical s.r.o., škodu v podobě marně vynaložených nákladů v souvislosti s CT přístrojem, škodu vzniklou v důsledku nehospodárného nastavení odměňování lékařů a nastavení „zaručené mzdy zaměstnavatele“ u zdravotních sester, pak nebýt vadných rozhodnutí účastníků 1 a 2 v rozporu s péčí řádného hospodáře, zcela jistě by žádná z těchto škod navrhovatelce nevznikla.
58. Všechny tyto škody přitom vznikly v posledních třech letech před zahájením zdejšího řízení. V tomto směru se navrhovatelka pro stručnost odkazuje na odst. 52, ze kterého tato skutečnost jednoznačně vyplývá.
59. Účastníkům 1 a 2 tak vznikla v posledních třech letech před zahájením řízení povinnost nahradit navrhovatelce újmu ve výši 5.863.080,51 Kč, která vznikla porušením péče řádného hospodáře účastníky 1 a 2.
- ***
60. Lze tedy uzavřít, že jsou splněny veškeré předpoklady § 65 ZOK pro vyloučení účastníků 1 a 2 z výkonu funkcí členů statutárního orgánu či z působení v obdobném postavení. Účastníci 1 a 2 se totiž v posledních třech letech dopustili opakovaných a závažných jednání porušujících péči řádného hospodáře (vznik jakékoli újmy se přitom v tomto

případě dle judikatury Nejvyššího soudu nevyžaduje).¹¹ I pokud by však nadepsaný soud měl za to, že se nejedná o opakovaná či závažná porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře (což je však vyloučeno), pak by přesto byly splněny předpoklady pro vyloučení účastníků 1 a 2 dle § 65 odst. 2 ZOK, neboť účastníkům 1 a 2 vznikla v posledních třech letech před zahájením řízení povinnost nahradit navrhovatelce újmu ve výši 5.863.080,51 Kč. V případě § 65 odst. 2 ZOK se přitom dle doktrinárních závěrů nevyžaduje ani opakované porušení péče řádného hospodáře, ani jeho závažnost; postačí zde, že člen statutárního orgánu nenahradil újmu, kterou způsobil porušením péče řádného hospodáře.¹²

¹¹ Usnesení Nejvyššího soudu z 30. 3. 2021, sp. zn. 27 Cdo 1831/2021: „Zákon rozlišuje dva základní případy, kdy je možné vyloučit člena statutárního orgánu z výkonu funkce. Jde jednak o situaci, kdy výkon funkce člena statutárního orgánu (při splnění dalších zákonných podmínek) vedl k úpadku obchodní korporace (§ 64 z. o. k.). Vedle toho se připouští možnost vyloučit z výkonu funkce člena statutárního orgánu, který v posledních třech letech opakovaně a závažně porušoval péči řádného hospodáře, případně jinou péči spojenou podle jiného právního předpisu s výkonem jeho funkce (§ 65 odst. 1 z. o. k.). Ani jedna z těchto skutkových podstat není podle výslovného znění zákona navázána na to, že by porušením vybraných (zákonem stanovených) povinností vylučovaného člena statutárního orgánu muselo dojít k újmě na majetku korporace.“

¹² ŠUK, Petr. § 65 [Vyloučení mimo režim insolvenčního řízení]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 162, marg. č. 4.: „Vznikne-li člena statutárního orgánu povinnost nahradit újmu vzniklou obchodní korporaci v důsledku porušení péče řádného hospodáře, může být z tohoto důvodu vyloučen z výkonu funkce podle § 65 odst. 2 bez ohledu na to, že porušení péče řádného hospodáře nebylo opakované či závažné. Zanikne-li povinnost nahradit újmu jejím splněním, popřípadě splní-li člen statutárního orgánu závazky ze smlouvy o vypořádání újmy (§ 53 odst. 3), důvod pro vyloučení z funkce podle § 65 odst. 2 odpadá. Nicméně porušení péče řádného hospodáře, v jehož důsledku vznikla korporaci (posléze nahrazená) újma, může být (bylo-li závažné) důvodem pro vyloučení podle § 65 odst. 1.“

VII.
Závěrečný návrh

61. S ohledem na výše uvedené, navrhovatelka navrhuje, aby soud vydal následující

R O Z S U D E K:

- I. [REDACTED] Sušice II, 342 01 Sušice,
[REDACTED] Sušice III, 342 01
Sušice, se zakazuje po dobu tří let od právní moci tohoto rozhodnutí vykonávat
funkci člena statutárního orgánu jakékoliv obchodní korporace nebo být osobu
v obdobném postavení.
- II. [REDACTED] Sušice,
[REDACTED] 342 01
Sušice, jsou povinni nahradit navrhovateli náklady řízení, a to do tří dnů od právní
moci tohoto rozsudku.

V Sušici dne 23. září 2022

JUDr. Martin Halada, LL.B., advokát

i.s. Sušická nemocnice s.r.o.

Věc: ODVOLÁNÍ

Odvolání proti Rozhodnutí Sušické nemocnice s.r.o. ze dne 2.11.2022, kterým byla odmítnuta moje žádost týkající se mzdových nákladů personálu nemocnice dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 19.10.2022

Žadatel/stěžovatel: 

Rozhodnutím ze dne 2.11.2022, která mi byla doručena dne 4.11.2022, mělo být vyhověno mé žádosti o vyčíslení finančních nákladů na právní služby za rok 2022 a jakých případů se týkaly, přičemž mi vyhověno ve skutečnosti nebylo a byl mi zaslán jen přehled případů v rozsahu A4, ale bez finančního vyčíslení nákladů na právní služby za rok 2022 (**výrok I. napadeného rozhodnutí**) a dále pak odmítnuta moje žádost požadující seznam mzdových nákladů všech lékařů, středního personálu a THP pracovníků po oddělení pracující na HPP, DPČ a OSVČ za období 06-08/2022, přičemž jsem zaslal i pomocný formát, který mzdový systém generuje s definovaným rozsahem odpracované pracovní doby a hodinové sazby (**výrok II. napadeného rozhodnutí**). Pomocný formát jsem zaslal, aby pro nemocnici poskytnutí informace bylo co nejjednodušší, nicméně to nebyla podmínka a mohly mi být informace poskytnuty i v jiném formátu struktury.

Výrok I.

Přestože nemocnice jako povinný subjekt mé žádosti vyhověla, tak mi nebyla zaslána informace, kolik nemocnice za právní služby v roce 2022 vynaložila. Takový způsob vyřízení mé žádosti považuji za nezákonný, když mi požadovaná informace ve skutečnosti poskytnuta nebyla.

Výrok II.

Nemocnice jako povinný subjekt moji žádost zčásti též odmítla s odůvodněním na Nařízení EP a Rady EU 2016/679 ze dne 27.4.2016 (GDPR) a pak i z důvodu, že ani jako zastupitel, cituji: *“není potřebné znát platy a mzdy (včetně odměn), neboť zastupitelstvo obce schvaluje rozpočet jako celek a „pracovně-právní kompetence zákon o obcích primárně svěřuje do vyhrazené pravomoci rady obce nebo do pravomoci starosty obce“.*

Nemocnice uvádí, že vycházela ze stanoviska Ministerstva vnitra, **nicméně je třeba uvést, že jsem se nedotazoval na platy zaměstnanců obce či obecního úřadu**, ale na mzdy obchodní společnosti Sušická nemocnice s.r.o., IČO 08176302 a uvedená citace se zcela jistě již dle samotného znění citace z ní na tento případ nevztahuje.

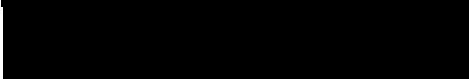
Navíc, moje žádost se nedotýká ani zaměstnanců individuálně, ale obecně, přesto mi žádné informace o mzdách poskytnuty nebyly, ale žádné, ani jakkoli zobecněné. Moje žádost se týká de facto statistických údajů, které nejsou jakkoli personifikovány. Takový přístup ze strany povinného subjektu dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je nezákonný.

Napadené rozhodnutí je proto zcela nesprávné, nemocnice se vůbec skutečnými důvody, kdy lze a nelze informace poskytnout nezabývala, jak je např. formuloval Ústavní soud České republiky ve svém nálezu sp. zn. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17.10.2017.

Namítám, že poskytnutí mzdové informace, jaké mzdy dosahují lékaři či zdravotní sestry v nemocnici podle oddělení nemůže nikterak zasahovat či být v rozporu s Nařízením EPO a Rady EU 2016/679 ze dne 27.4.2016 (GDPR).

Žádám, proto aby Úřad pro ochranu osobních údajů napadené rozhodnutí změnil tak, aby mé žádosti bylo vyhověno a požadované informace mi byly poskytnuty, a to jak ohledně napadeného výroku I., kdy mi nebyla informace poskytnuta, tak i ohledně výroku II., kdy byla moje žádost odmítnuta a požadované informace mi nebyly poskytnuty a tedy by napadené rozhodnutí zrušil a povinný subjekt znova rozhodnul tak, že mi informace poskytne.

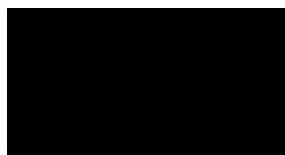
 občan a zastupitel města Sušice

 Sušice

Na vědomí: Úřad pro ochranu osobních údajů - ID: qkbaa2n

Přehled případů

Bolestné a náhrada ušlého zisku bývalému pacientovi	- Při operaci kolene MUDr. █████ zůstal ve svalu pacienta drát, se kterým byl pacient z nemocnice propuštěn. - S časovým odstupem začal mít pacient obtíže a drát musel být chirurgicky vyjmut na jiném pracovišti. - Pacient v současnosti uplatnil nárok na bolestné a náhradu ušlého zisku.
Řízení o určení neplatnosti výpovědi zaměstnankyně	- Žaloba na určení neplatnosti podaná zaměstnankyní, která má právo žalobu vzít kdykoliv zpět.
Žaloba na ochranu pověsti nemocnice	- Žaloba podaná v souvislosti se živými a zavádějícími informacemi šířenými na sociálních sítích.
Návrh na vydání předběžného opatření	- S ohledem na možný neoprávněný únik dat nemocnice byl sepsán a podán návrh na vydání předběžného opatření.
Žádosti o informace od pacientů a třetích stran	
Podněty k prošetření	- Podnět k prošetření v souvislosti se živými informacemi šířenými ohledně nemocnice na sociálních sítích. - Podnět k prošetření v souvislosti se škodou způsobenou nemocnicí.
Žaloba na náhradu škody způsobenou bývalými jednatelem	- Žaloba na náhradu škody způsobenou bývalými jednatelem. - Škoda je v současnosti vyčíslena na 5.86M Kč a není konečná a bude dále doplněna. - Společně s žalobou podán i podpůrný návrh na vyloučení bývalých jednatelů z funkce statutárních orgánů. - Posouzení splatných pohledávek nemocnice, sporných nároků protistrany a vypracování dohody o narovnání.
Právní služby související s vyšetřováními PČR a GIBS týkajícími se nemocnice	
Hrozící spor se smluvním partnerem	- Posouzení zákonných povinností smluvního partnera nemocnice.
Rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví	- Posouzení procesní pozice nemocnice.
Hrozící spor se zaměstnancem nemocnice	- Posouzení pozice nemocnice ohledně potenciálního sporu se zaměstnancem.



V Sušici dne 2. 11. 2022

ROZHODNUTÍ

Společnost Sušická nemocnice s.r.o., IČO: 08176302, se sídlem Chmelenská 117, Sušice III, 342 01 Sušice (dále jen „**Společnost**“) projednala žádost žadatele 
 Sušice II, 342 01 Sušice ze dne 19. 10. 2022 (dále jen „**žadatel**“ a „**žádost**“) a rozhodla následovně:

- I. V části 1) žádosti se žádosti vyhovuje a žadateli se žádané informace poskytují.
- II. Žádost žadatele se v části 2) žádosti odmítá dle § 15 odst. 1 a 2 ve spojení s § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

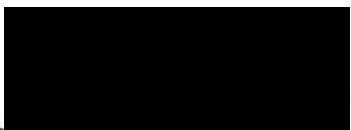
Odůvodnění:

1. Žadatel v části 2) požádal Společnost o „*Seznam mzdových nákladů všech lékařů, středního personálu a THP pracovníků po oddělení pracující na HPP, DPČ, DPP a OSVČ za období 06-08, ve formátu, který nabízí mzdový systém s definovaným rozsahem odpracované pracovní doby a hodinové sazby*“ (dále jen „**žádané informace**“).
2. Společnost žádost posuzovala jak dle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“), tak i podle zákona č. 128/2000 Sb. (dále jen „**zákon o obcích**“), tak jak žadatel formuloval svou žádost.
3. Společnost nejprve posuzovala, zda má žadatel na žádané informace nárok podle zákona o svobodném přístupu k informacím.
4. Žadatelem žádané informace nelze i s naložením nejvyšší možné péče anonymizovat do takového standardu, který by naplňoval požadavky Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (dále jen „**GDPR**“). Jako taková musí být ve smyslu § 8a odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů žádost odmítnuta, protože by poskytnutí žádané informace zasahovalo do osobnosti, soukromí fyzických osob a vedlo by ke zveřejnění osobních údajů v rozporu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. S ohledem na relativně nízký počet pracovníků Společnosti by poskytnutí žádaných informací vedlo ve smyslu čl. 4 odst. 1 GDPR k identifikaci fyzických osob a i pseudoanonymizace ve smyslu čl. 4 odst. 5 GDPR by mohlo vést k identifikaci fyzických osob.

5. Společnost se dále zabývala otázkou, zda má žadatel nárok na žádané informace jakožto zastupitel obce, která je jediným společníkem Společnosti, podle § 82 písm. b) zákona o obcích.
6. V tomto posouzení se pak Společnost držela konzistentního a trvalého stanoviska Ministerstva vnitra ve věci práva na informace související s výkonem funkce zastupitele (dále jen „**Stanovisko Ministerstva vnitra**“), které uvádí, že „*pro výkon funkce zastupitele zpravidla není potřebné znát platy a mzdy (včetně odměn)*“, *neboť zastupitelstvo obce schvaluje rozpočet jako celek*“ a „*pracovně-právní kompetence zákon o obcích primárně svěříje jednak do vyhrazené pravomoci rady obce nebo do pravomoci starosty obce.*“
7. Společnost se výše uvedeným Stanoviskem Ministerstva vnitra drží i v případě této konkrétní žádosti o žádané informace, a to s ohledem na skutečnost, že zde nejsou žádné okolnosti, které by zdůvodňovaly odklon od Stanoviska Ministerstva vnitra.
8. Společnost tedy rozhodla o odmítnutí vydání žádaných informací, a to jak platových mezi které řadí mzdové náklady a hodinové sazby, tak i rozsah odpracované pracovní doby, která přímo souvisí s výpočtem mzdy.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možné se odvolat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím Sušické nemocnice s.r.o., která do 15 dnů od doručení odvolání tomuto Úřadu věc postoupí.


Ing. Ludek Cíbulka
jednatel Sušické nemocnice s.r.o.

Sušická nemocnice s.r.o.
Chmelenská 117, 342 01 Sušice
Tel. 376 530 216

IČ: 08176302 DIČ: CZ08176302 7

Doručuje se:

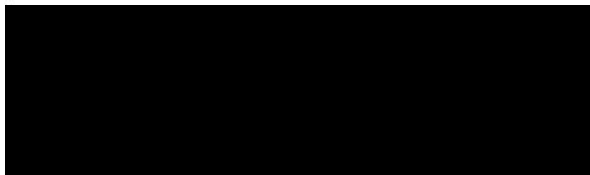
1.  datovou schránkou
2. spis Sušické nemocnice s.r.o.

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Reitspiesem ve věci

navrhovatelky: Sušická nemocnice s.r.o., IČO 08176302,
sídlem Chmelenská 117, 342 01 Sušice,
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Haladou, LL.B.,
sídlem Na Stezce 1328/7, 100 00 Praha

za účasti:



o návrhu na vyloučení členů statutárního orgánu

takto:

Soud vyzývá účastníka č. 1 a č. 2, aby se ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto usnesení písemně vyjádřili

- k návrhu na zahájení řízení, který je připojen.

Ve vyjádření jsou povinni zejména

- vylíčit rozhodné skutečnosti ve věci,
- označit důkazy k prokázání tvrzených skutečností.

Pokud vyjádření není podáno v elektronické podobě (např. prostřednictvím datové schránky nebo aplikace ePodatelny), je třeba jej předložit soudu ve 2 vyhotoveních. K vyjádření je třeba připojit listiny, na něž odkazuje.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Plzeň 10. října 2022

Mgr. Michal Reitspies v. r.
samosoudce



Krajský soud v Plzni

Veleslavínova 40

306 17 Plzeň

Vaše značka: **49 Cm 32/2022**

Naše značka: **13742022**

Navrhovatelka: **Sušická nemocnice, s. r. o.**
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Plzni v oddílu
C, vložce 37846
se sídlem Chmelenská 117, Sušice III, 342 01 Sušice, IČ: 08176302

právně zastoupena: **JUDr. Martinem Haladou, LL.B.,**
advokátem, se sídlem Na Stezce 1328/7,
100 00 Praha 10

Účastník č. 1:



342 01 Sušice

Účastník č. 2:



342 01 Sušice

oba právně zastoupeni: **Mgr. Tomášem Kudějem,** advokátem, se
sídlím Plzeňská 395, 330 02 Dýšina

O návrhu na vyloučení členů statutárního orgánu
Vyjádření účastníka č. 1 a účastníka č. 2 k návrhu
navrhovatelky

Dvojmo

Přílohy: dle textu

Účastník č. 1 a účastník č. 2 (dále společně jen jako „Účastníci“) **podávají k návrhu navrhovatelky ze dne 23. 9. 2022 následující vyjádření** s výhradou doplnění tohoto vyjádření poté, co budou navrhovatelkou založeny do soudního spisu veškeré důkazy a současně dotvrzeny nezbytné skutečnosti.

I.

1. Účastníci předně uvádějí, že návrh na vyloučení členů statutárního orgánu ze dne 23. 9. 2022 v plném rozsahu odmítají, neboť jej považují za zcela nedůvodný a ve svém důsledku za šikanózní.
2. Účastníci mají za to, že navrhovatel v dostatečném rozsahu netvrdí a zejména neprokazuje, že by se Účastníci dopustili opakovaného a závažného porušení péče řádného hospodáře, že by navrhovateli vznikla skutečně škoda a že by zde existovala příčinná souvislost mezi jednáním Účastníků a případnou škodou.
3. Pro vyloučení pochybností je nutné z hlediska jednoznačného znění ustanovení § 65 odst. 1 a 2 zákona o obchodních korporacích (dále jen jako „ZOK“) konstatovat, že v rámci tohoto řízení lze zvažovat a posuzovat pouze podmínky pro případné vyloučení z důvodu opakovaného a závažného porušení péče řádného hospodáře podle ustanovení § 65 odst. 1 ZOK, nikoliv z důvodu povinnosti Účastníků k náhradě újmy vzniklé z porušení péče řádného hospodáře. Účastníkům žádná povinnost k náhradě újmy vzniklé z porušení péče řádného hospodáře vůči navrhovateli uložena nebyla a navrhovatel se jí ani nedomáhá.
4. Návrh navrhovatele neobsahuje konkrétní tvrzení, která by daný návrh odůvodňovala, a samozřejmě tedy absentují též důkazy k prokázání takových tvrzení. V návrhu se několikrát opakují tatáž tvrzení, která jsou sice vzletného stylu (ve vztahu k popisu jednání Účastníků až demonizujícího stylu), avšak jinak jsou zcela bezobsažná – např. opakovaná tvrzení o tom, že Účastníci měli povinnost zavést standardní interní předpisy, směrnice a jiné kontrolní mechanismy (o jaké předpisy by se mělo jednat, co by v nich mělo být obsaženo, kde je stanoven onen „standard“ takových předpisů nebo povinnost je přijmout apod.), o tom, že nemocnice nepotřebuje v rámci svého podnikání laparoskop (jaká nemocnice s chirurgickým oddělením a oddělením JIP by také v rámci svého podnikání mohla cítit potřebu pořídit laparoskop, aniž by tím její vedení porušilo povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, že...) nebo o tom, že vyplácené mzdy jsou nad tržními hodnotami (jaké jsou tržní hodnoty, jak byly stanoveny, jaký je rozdíl hodnot apod.).
5. Navrhovatel se odkazuje ve svém návrhu na jakýsi znalecký posudek společnosti Equity Solutions Appraisals ze dne 21. 9. 2022, avšak tento k návrhu nepřiložil a dosud není ve spisu založen. Účastníci se k němu tedy nemohou logicky konkrétně vyjádřit. Je však nutné upozornit na občanskoprávní zásadu vyplývající z ustálené rozhodovací praxe, že účastník řízení nemůže svá tvrzení nahrazovat důkazními návrhy, jak to činí navrhovatel ve svém podání.
6. Účastníci řízení považují za potřebné se vyjádřit k povaze povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Obecně lze k pojmu péče řádného hospodáře uvést následující: *„Pojem péče řádného hospodáře lze přitom chápat tak, že řádný hospodář činí právní úkony týkající se obchodní společnosti odpovědně a svědomitě a stejným způsobem rovněž pečuje o její majetek, jako kdyby šlo o jeho vlastní majetek. Taková péče tedy nepochybně zahrnuje péči o majetek akciové společnosti nejen v tom smyslu, aby nevznikla škoda na majetku jeho úbytkem či znehodnocením, ale také aby byl majetek společnosti zhodnocován a rozmnožován v maximální možné míře, jaká je momentálně dosažitelná.“* [usnesení Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 5 Tdo 1224/2006 ze dne 18. 10. 2006]. Uvedená povinnost maximalizovat zhodnocení majetku odpovídá pravidlu podnikatelského úsudku, kdy se statutární orgán rozhoduje o dalších krocích v řízení společnosti při omezenosti v danou chvíli dostupných informací. Statutární orgán je pochopitelně nucen ze své pozice ve snaze naplnit požadavek na maximalizaci zisku pokusit se předvídat další vývoj trhu, chování pacientů, pojišťoven a vůbec potenciál vývoje těchto a mnoha jiných veličin nejen v krátkodobém, ale i střednědobém a dlouhodobém výhledu. To, že se následný vývoj událostí, trhu apod. odlišuje od předpokladu statutárního orgánu, však ještě neznamená samo o sobě, že statutární orgán porušil povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. V případě navrhovatele a doby, v níž zde Účastníci vykonávali funkce jednatelů, se jednalo o značně obtížné období poznamenané nástupem první vlny onemocnění Covid-19 a s tím souvisejícího zcela zásadního omezení poskytování zdravotních služeb, a tedy příjmů od zdravotních pojišťoven na straně jedné a zvýšených výdajů na straně druhé.

7. Účastníci postupovali při výkonu své funkce jednatelů řádně, v souladu s péčí řádného hospodáře a s ohledem na objektivní možnosti i úspěšně, což lze jednoznačně vyvodit ze závěrů Analýzy Sušické nemocnice 2020 zpracované společností SEFIMA s.r.o. ze září 2020, kterou má navrhovatel k dispozici. Z uvedené analýzy lze citovat např. následující závěry:

„V rámci SusNem jsou vztahy se zaměstnanci řízeny pracovními smlouvami a dohodami o pracovní činnosti nebo dohodami o provedení práce. Velmi podrobně jsou zpracovány popisy všech pracovních pozic a souvisejících pracovních náplní. Z tohoto pohledu je možno hodnotit uvedenou oblast velmi pozitivně.“ (viz nížím nepodložené tvrzení navrhovatelky ohledně absence „standardních ochranných mechanismů“ ve vztahu k zaměstnancům a vzniku škody jako schodku na svěřených hodnotách a odesílání statistických částek zaměstnanci bez podkladu a pokynu jednatele)

„Z uvedených tabulek je zřejmé, že se postupně daří zajistit lidské zdroje pro SusNem v potřebném počtu a kvalifikační struktuře. ... Celkové průměrné hrubé mzdy jsou na srovnatelné úrovni s okolními nemocnicemi s obdobnou oborovou strukturou poskytování LP. Z uvedeného porovnání je zřejmé, že v návaznosti na zvyšování výnosů LP a optimalizaci nákladů bude pro získávání a stabilizaci lidských zdrojů nutno zvyšovat mzdy.“

Analýza rovněž výslovně hodnotí vedení nemocnice Účastníky takto: *„Současné vedení zvolilo správný model a organizaci krizového řízení. Zásadní řídicí a rozhodovací (věcné i finanční) pravomoci byly koncentrovány na úrovni vrcholového vedení. Tento model je pozitivní z hlediska řešení krize a je účelné jej časově omezit na dobu potřebnou k restartu a přiměřené stabilizaci. Krizové řízení také vrcholové řídicí pracovníky značně přetěžuje.“*

8. Účastníci se dále v tomto svém vyjádření vyjádří k jejich působení v rámci vedení nemocnice navrhovatele jakož i k jednotlivým okruhům údajných pochybení účastníků, a to v jednotlivých dále uvedených článcích.

Důkazy: *Analýza Sušické nemocnice 2020 zpracovaná společností SEFIMA s.r.o. ze září 2020 s výhradou dalších důkazů*

II.

Vyjádření účastníků k jejich působení ve vedení nemocnice navrhovatelky:

9. Město Sušice provozovalo nemocnici prostřednictvím společnosti Nemocnice Sušice o.p.s. V roce 2015 se město Sušice rozhodlo, že Nemocnice Sušice o.p.s. pronajme provoz nemocnice a od 1.11. 2015 Nemocnice Sušice o.p.s. uzavřela smlouvu na pronájem se společností NEMOS Sokolov s.r.o. Během doby pronájmu, který trval do srpna 2019, pronajímatel **uzavřel** akutní oddělení – lůžkovou chirurgii, lůžkovou internu a jednotku intenzivní péče.
10. V průběhu roku 2018 a následně po komunálních volbách v roce 2018 společnost Nemocnice Sušice o.p.s. konstatovala, že nájemní smlouva je nevýhodná, nezaručuje zdravotní péči a chce upravit rozsah péče definovaný ve smlouvě. Je třeba zmínit, že kvůli postupující degradaci péče v sušické nemocnici vznikla petice „Za záchranu a obnovu provozu Nemocnice Sušice, o.p.s. a dalších malých nemocnic“, která byla 18. 6. 2019 projednávána v Senátu ČR. Tento tlak veřejnosti a médií nebyl nájemci, resp. provozovateli nemocnice příjemný a začal hledat cestu, jak pronájem ukončit. Po komunálních volbách 2018 proběhlo jednání s Plzeňským krajem, který sdělil, že nehodlá převzít provoz nemocnice od soukromého nájemce, ale pouze od města Sušice. Třístranné memorandum mezi pronajímatelem, městem Sušice a Plzeňským krajem, Plzeňský kraj na počátku roku 2018 odmítl podepsat. Na základě této skutečnosti město Sušice zahájilo kroky k převzetí nemocnice a následně vytvořilo novou společnost Sušická nemocnice s.r.o., která měla provoz nemocnice převzít. Do funkcí prvních jednatelů této společnosti byli jmenováni Účastníci zastupitelstvem města Sušice.
11. Účastníci zahájili kroky k převzetí provozu nemocnice, přičemž bylo použito formy koupě části závodu. Dne 22. 7. 2019 na jednání rady města Sušice rozšířené o zastupitele města Sušice k bodu *Sušická nemocnice* byla prezentována, projednána a schválena prezentace Strategie nemocnice vytvořená Účastníky.

12. K 1. 9. 2019 začala navrhovatelka nemocnici provozovat. V tu dobu **fakticky fungovala pouze ambulantní část a lůžka následné péče. Lůžková chirurgie, lůžková interna a JIP byly uzavřeny nebo pozastaveny.** Účastníci neprodleně zahájili kroky k zajištění stability provozu nemocnice, které vyplývaly z navržené strategie schválené zastupiteli dne 22. 7. 2019. Finanční stabilizace nemocnice spočívala v udržení personálu a ve **znovunastartování uzavřených oddělení**, které by svými výkony a příjmy tuto stabilizaci zajistily.
13. Pojišťovna VZP přistoupila na časově omezené uzavření interny s tím, že interna musí být znovu otevřena k 1. 1. 2020. Vzhledem k tomu, že počet lékařů i dalšího personálu na příslušných odděleních i ambulancích se řídí personální vyhláškou Ministerstva zdravotnictví ČR, která stanovuje přesný počet pracovníků dle profesí, bylo nutné tuto vyhlášku naplnit. Z tohoto důvodu Účastníci oslovovali potřebný personál vč. lékařů a sester, aby interní oddělení bylo znovu otevřeno. Interní oddělení bylo skutečně od ledna 2020 otevřeno.
14. Jako další příležitost pro zlepšení stavu navrhovatelky v rámci ekonomické situace i rozsahu poskytované zdravotní péče vyhodnotili Účastníci znovuoobnovení chirurgického oddělení, čímž by byla dle zákona zajištěna časová a místní dostupnost zdravotní péče v regionu. Na základě toho se navrhovatelka zúčastnila řízení na přístrojové komisi na pořízení CT přístroje a řízení na registraci na otevření akutní lůžkové chirurgie na Ministerstvu zdravotnictví ČR. Vzhledem k tomu, že navrhovatelka v obou výběrových řízeních uspěla a následně bylo přislíbeno od VZP nasmlouvání jak CT, tak akutní lůžkové chirurgie, navrhli Účastníci zastupitelstvu města Sušice tři možné varianty provozování nemocnice. Dne 18. 12. 2019 byla z navržených variant provozu nemocnice navrhovatelky vybrána varianta 1) a to v podobě, jak to vyplývá z následujících usnesení zastupitelstva města Sušice schválených při jednání dne 18. 12. 2019:
- „Zastupitelstvo města vzalo na vědomí možné varianty provozu Sušické nemocnice s. r. o., se sídlem Chmelská 117, 342 01 Sušice, IČO: 08176302 a doporučuje radě města jako valné hromadě společnosti zvolit variantu 1) – provoz nemocnice se třemi lůžkovými odděleními, komplementem (CT, RDG, SONO a laboratoř) a ambulancemi včetně pohotovostní služby.“*
- a
- „Zastupitelstvo města doporučilo pro společnost Sušická nemocnice s.r.o., se sídlem Chmelská 117, 342 01 Sušice, IČO: 08176302, variantu financování úvěrem s ručitelem závazkem na město Sušice a pověřuje valnou hromadu společnosti Sušická nemocnice s.r.o. přípravou potřebných kroků.“*
- Z podkladů předložených zastupitelům je zřejmé, že stávající vybavení bylo zastaralé a bylo potřeba postupně vybavení obnovit, proto se řešil způsob financování. Tento schválený model provozu nemocnice ve verzi se třemi lůžkovými odděleními (tj. interna, chirurgie, následná péče) včetně JIP „odstartoval“ od 6. 1. 2020. Rozsah uvedené zdravotní péče poskytované navrhovatelkou byl potvrzen rozhodnutím o změně oprávnění k poskytování zdravotních služeb vydaného Krajským úřadem Plzeňského kraje, Odbor zdravotnictví, č.j. PK-ZDR/3103/19, ze dne 18. 12. 2019.
15. Z návrhu navrhovatelky se podává jako hlavní cíl převzetí nemocnice navrhovatelkou v podobě *finanční stabilizace nemocnice (tedy její schopnost fungovat i v případě výpadku financování ze strany města Sušice)*. Účastníci namítají, že ze shora citovaného usnesení zastupitelstva města Sušice ze dne 18. 12. 2019 naopak vyplývá, že cílem jejího převzetí bylo znovuoobnovení provozu nemocnice se třemi lůžkovými odděleními, komplementem (CT, RDG, SONO a laboratoř) a ambulancemi včetně pohotovostní služby.
16. Dle návrhu navrhovatelky měla být zřízena dozorčí rada navrhovatelky, která měla při své schůzi dne 11. 9. 2020 schválit rozhodnutí, kterým se doporučuje městu Sušice odvolání Účastníků z jejich funkcí jednatele. Zároveň měla dozorčí rada bez bližšího určení (bez datace, zadání, odůvodnění) zadat společnosti Dakan s.r.o., IČO: 25241338, prověření hospodářských operací, účetnictví a mzdové agendy. Vzhledem k tomu, že výstup společnosti Dakan s.r.o. (bez ohledu na nulovou vypovídací hodnotu „odborných zjištění“ tohoto dokumentu) byl k dispozici dle návrhu až ke dni 8. 2. 2021, není vůbec zřejmé, z čeho dospěla dozorčí rada k závěru, že Účastníci nevykonávají své funkce řádně, a to obzvláště za situace, kdy již v době odvolání Účastníků byly známy výsledky shora uvedené analýzy od společnosti SEFIMA s.r.o.

17. Dle odstavce 12 návrhu navrhovatelky, který má odůvodňovat, z jakého důvodu dozorčí rada doporučila odvolání Účastníků z jejich funkcí, nejsou uvedena žádná konkrétní tvrzení, pouze je v tomto odstavci opětovně opakováno, že navrhovatelka vykazovala ztrátu, že navrhovatelka uzavírala pracovní smlouvy s hodnotou nad 500. 000,- Kč (tento závěr je skutečně „perlou celého návrhu navrhovatelky z hlediska právního i ekonomického uvažování“, neboť každá pracovní smlouva uzavřená na dobu neurčitou vzhledem k minimální mzdě 13. 500,- Kč měsíčně v roce 2019 by překračovala tuto hranici) nebo že Účastníci nemají dostatečné manažerské schopnosti. Pokud členové dozorčí rady doporučili odvolání Účastníků pouze na základě takovýchto obecných floskulí a v rozporu se zjištěními analýzy od odborné společnosti SEFIMA s.r.o., je otázkou, zda oni jednali s péčí řádného hospodáře při výkonu své funkce.
18. Ohledně „fungování“ dozorčí rady je třeba dále upozornit na následující zásadní skutečnost. Osoby, které se údajně sešly dne 11. 9. 2020 a označily svou „fakticky soukromou“ schůzku za jednání dozorčí rady, rozhodně nemohly tvořit řádnou dozorčí radu mající jakékoliv právně relevantní pravomoci, a to jednoduše proto, že žádná dozorčí rada navrhovatelky ke dni 11. 9. 2020 neexistovala. Dle notářského zápisu Mgr. Kateřiny Lukavské, notářky se sídlem v Příbrami, č.j. NZ 176/2020, N 214/2020, ze dne 17. 9. 2020 byla rozhodnutím jediného společníka změněna zakladatelská listina navrhovatelky tak, že byla zřízena dozorčí rada. Rozhodnutím jediného společníka navrhovatelky ze dne 5. 10. 2020 bylo zvoleno 5 členů dozorčí rady, jak je i zapsáno v obchodním rejstříku. Jakési uskupení osob bez jakéhokoliv právně relevantního oprávnění jednat ve věci navrhovatelky, natožpak o tak zásadních věcech jako je vedení navrhovatelky, které si usurpovalo označení dozorčí rady, ale žádnou dozorčí radu dne 11. 9. 2020 netvořilo, neboť navrhovatelka jednoduše žádnou dozorčí radu zřízenou neměla, nebylo tedy zjevně oprávněno k tomu doporučit odvolání Účastníků z jejich funkce. Vzhledem k tomu, že uvedené uskupení osob k 11. 9. 2020 nemělo žádné právo jednat ve věci navrhovatelky, nemělo ani žádné právo kontrolovat hospodaření ani jiné otázky fungování navrhovatelky nebo zadávat vypracování zprávy společnosti DAKAN s.r.o.

Důkazy: *výslech účastníků*
 zápis z 9. zasedání zastupitelstva města Sušice ze dne 18. 12. 2019
 Analýza Sušické nemocnice 2020 zpracovaná společností SEFIMA s.r.o. ze září 2020
 s výhradou dalších důkazů

III.

Vyjiádření Účastníků k nezavedení kontrolních mechanismů:

19. Navrhovatelka tvrdí, že nezavedením kontrolních mechanismů měla navrhovatelce vzniknout škoda 500. 170,42 Kč, protože zaměstnankyně navrhovatelky paní [REDAKCE] poukázala částku 19.583,04 EUR bez jakéhokoliv přímého pokynu kteréhokoliv z Účastníků či jakéhokoliv podkladu (účetní nebo daňový doklad, smlouva, objednávka apod.) na zahraniční účet. Jednalo se o zcela nestandardní platbu, u níž musel být zadáván IBAN zahraničního účtu. Zahraniční platbu prováděla zaměstnankyně za působení Účastníků ve vedení navrhovatelky před tímto případem pouze jednou a ta s ní byla předem osobně konzultována a byly jí k této zahraniční platbě předány veškeré potřebné informace a podklady. Navrhovatelka sice uznává, že příčinou vzniku škody bylo přirozeně pochybení paní [REDAKCE] avšak údajně se rozhodující měrou na vzniku škody mělo podílet nezavedení kontrolních mechanismů předcházejícím škodám.
20. V době, kdy paní [REDAKCE] provedla úhradu na zahraniční účet byla u navrhovatelky platná Směrnice pro oběh účetních dokladů vydaná žalovanou s účinností k datu 1. 1. 2004. Vzhledem k tomu, že provoz nemocnice byl navrhovatelkou koupen od NEMOS SOKOLOV s.r.o. jako část závodu, došlo k převodu pracovněprávních vztahů ze společnosti NEMOS SOKOLOV s.r.o. na navrhovatelku na základě smlouvy o prodeji části závodu ze dne 7. 8. 2019. Necht' soud navrhovatelku vyzve k předložení uvedené směrnice, neboť se jedná o její vnitřní předpis.
21. Účastníci považují za zcela absurdní, že by měli jako jednatelé společnosti s ručením omezením odpovídat za zjevný exces a nepochopitelné selhání účetní navrhovatelky se zkušeností v oboru delší než 30 let.

U navrhovatelky byla nastavena pravidla, která měla [redacted] dodržet, aby ke škodě nedošlo, když se navíc nejednalo o žádného nezkušeného pracovníka, nýbrž o zaměstnance s velmi bohatou zkušeností v oboru. Účastníci si nicméně dovoluují přes výše uvedené současně podotknout, že žádná pravidla ani interní směrnice nemohou zabránit selhání lidského faktoru.

22. Dále je ze strany navrhovatelky tvrzeno, že hlavní příčinou vzniku škody v podobě manka na zásobách navrhovatelky ve výši 281. 475,09 Kč je absence zavedení kontrolního mechanismu. Manko bylo zjištěno dle inventury ke dni 30.10.2020. Odpovědnost statutárního orgánu za manko na zásobách obchodní společnosti nemůže být dána, neboť **jednatel obchodní společnosti z principu nemůže odpovídat za schodek na hodnotách svěřených zaměstnancům obchodní společnosti**. Manko bylo navíc zjištěno dle inventarizace ke dni 30. 10. 2020, tj. více než 1,5 měsíce od odvolání Účastníků z funkce jednatele navrhovatelky, a proto není dáno ani najisto, že manko vzniklo nebo mohlo vzniknout za dobu působení Účastníků jako jednatelů navrhovatelky. Opět i v tomto případě žádná pravidla ani interní směrnice nemohou zabránit selhání lidského faktoru. Účastníci shodně jako v případě excesu paní [redacted] odkazují ohledně vnitřních předpisů na Směrnici pro oběh účetních dokladů, kde jsou zahrnuty i povinnosti při nakládání s materiálem na skladě.
23. Navrhovatelka netvrdí konkrétně, jaká opatření měla být přijata účastníky. Nezavedení standardních interních předpisů, směrnic a jiných kontrolních mechanismů je obecné tvrzení, které nemůže být dostatečné pro rozhodnutí o odpovědnosti Účastníků za vzniklou škodu. Nadto u navrhovatelky platila po dobu působení Účastníků Směrnice pro oběh účetních dokladů upravující povinnosti zaměstnanců navrhovatelky při nakládání s účetními a daňovými doklady a rovněž při nakládání s peněžními prostředky a materiálem.
24. Za zmínku jistě stojí i to, že za působení Účastníků ve funkci jednatelů navrhovatelky bylo z důvodu pochybení paní [redacted] rozhodnuto o ukončení pracovního poměru výpovědí, které zaměstnankyně napadla žalobou o neplatnost výpovědi k soudu. O žalobě bylo vedeno soudní řízení u Okresního soudu v Klatovech pod sp. zn. 7 C 144/2020, které však bylo ukončeno po odvolání Účastníků z popudu nového vedení navrhovatelky dohodou, když nejenže vůči paní [redacted] nebyl navrhovatelkou uplatňován nárok na náhradu škody, nýbrž byla navrhovatelkou dokonce zpět přijata do pracovního poměru. Je tedy s podivem, že navrhovatelka konstatuje, že příčinou vzniku škody 500.170,42 Kč bylo přirozeně pochybení paní [redacted] avšak namísto vyvození očekávatelných důsledků pro [redacted] byla zaměstnankyně přijata do pracovního poměru u navrhovatelky „novým vedením navrhovatelky“ zpět. Z pohledu účastníků je tento postup nepochopitelným, když naopak nenárokování náhrady škody vůči této zaměstnankyni ze strany nového jednatele navrhovatelky je porušením povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře. Účastníci navrhuji, nechť je navrhovatelka vyzvána k předložení všech písemných vyjádření navrhovatelky adresovaných Okresnímu soudu v Klatovech ve věci vedené pod sp. zn. 7 C 144/2020.
25. Odkaz navrhovatelky na usnesení Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. 27 Cdo 844/2018 ze dne 18. 9. 2019, je zcela nepřiléhavý, když se zjevně jedná o jiné skutkové okolnosti – v odkazovaném případě měl jednatel přenechat celé řízení společnosti jiné osobě, která vybírala z účtu společnosti peněžní prostředky a používala je pro svou vlastní potřebu – jaká je zde spojitost s excesem zaměstnankyně, která bez vědomí vedení společnosti a bez jakéhokoliv dokladu provede na základě „pokynu“ (mimoходом v rámci pokynu bylo uvedeno „zaplat“, přestože si účastníci 2 s paní Bláhovou nikdy netykali) platbu v cizí měně na zahraniční účet, nebo s mankem na zásobách zjištěným při inventarizaci?
26. S ohledem na shora uvedené skutečnosti jsou navrhovatelkou tvrzená pochybení Účastníků v souvislosti s excesem paní [redacted] a zjištěným mankem zcela nedůvodná, účelová a vykonstruovaná.

Důkazy: *Směrnice pro oběh účetních dokladů – vnitropodnikový předpis navrhovatelky, který nechť si soud vyžádá k důkazu od navrhovatelky*
písemné vyjádření navrhovatelky v rámci řízení vedeného u Okresního soudu v Klatovech pod sp. zn. 7 C 144/2020, které nechť si soud vyžádá od navrhovatelky, eventuálně nechť si soud vyžádá spis Okresního soudu v Klatovech, sp. zn. 7 C 144/2020 od příslušného soudu za účelem jeho provedení k důkazu, zejména navrhovaným písemným vyjádřením

pisemná dohoda mezi navrhovatelkou a paní [redacted] v souvislosti s ukončením řízení vedeného u Okresního soudu v Klatovech pod sp. zn. 7 C 144/2020, kterou nechť si soud vyžádá od navrhovatelky s výhradou dalších důkazů

IV.

Vyjádření Účastníků k nákupu laparoskopu:

27. Na nákupu laparoskopu od dodavatele spol. B. Braun Medical s.r.o., IČO: 48586285, je patrná ještě výrazněji účelová snaha „nalézt“ pochybení Účastníků, byť je to v tomto případě možná ještě absurdnější snaha, než je tomu u tvrzení ohledně odpovědnosti za exces zaměstnance v podobě odeslání cca 19 tis. EUR na zahraniční účet. Je skutečně bizarní, že navrhovatelka jako provozovatel zdravotnického zařízení nemocničního typu, které dle pokynu zastupitelstva města Sušice ze dne 18. 12. 2019 mělo fungovat se třemi lůžkovými odděleními (interna, chirurgie, následná péče), dokázala se vši vážností soudu v rámci svého obsáhlého návrhu vykonstruovat úvahu o vzniku škody způsobené Účastníky v souvislosti s pořízením laparoskopu – tj. zdravotnického prostředku v moderní medicíně při chirurgických operačních výkonech nezbytného zařízení. Byť mají Účastníci za to, že samo o sobě je tvrzení navrhovatelky natolik absurdní, že není třeba se k němu více vyjadřovat, z opatrnosti k tomuto tvrzení navrhovatelky uvádějí následující skutečnosti.
28. Vzhledem k již zmíněnému požadavku na znovuoobnovení péče bylo zapotřebí nastartovat chirurgickou operativu. Laparoskopie je endoskopická operační metoda břišní chirurgie, při které se pomocí endoskopických nástrojů pod kontrolou kamery provádějí operace orgánů břišní dutiny a dnes se v moderní chirurgii laparoskopicky operují téměř všechny orgány břišní dutiny. Navrhovatelka zakoupila 20. 1. 2005 (tj. cca o 15 let dříve oproti pořízení nového laparoskopu) analogový laparoskop značky Olympus, který byl v době převzetí nemocnice dlouhodobě nepoužívaný a zároveň po 15 letech od nákupu nesplňoval technologické standardy pro moderní operativu. U laparoskopických výkonů je klíčový přenos obrazu z operovaného místa. Nový laparoskop byl v tomto ohledu na požadované úrovni, a to díky tříčipové HDTV kameře nebo xenonovému osvětlení.
29. Rada města Sušice, která vykonává práva jediného společníka v působnosti valné hromady navrhovatelky, jednoznačně a prokazatelně odsouhlasila dne 13. 1. 2020 nákup přístrojového vybavení navrhovatelkou, kde mezi přístroji je uvedena i konkrétně pořízení laparoskopické věže od dodavatele spol. B. Braun Medical s.r.o.
30. Zvyšující se výkonnost nemocnice a jednotlivých výkonů včetně výkonů na této laparoskopické věži do doby odvolání Účastníků je prokazatelná a doložitelná z výkazů vůči zdravotním pojišťovnám. Těchto výkonů bylo za dobu působení Účastníků ve vedení navrhovatelky navzdory covidovým omezením přibližně 130. Účastníci nerozumí tomu, jak může navrhovatelka v bodě 22 svého návrhu tvrdit, že pořízený laparoskop *prakticky vůbec nevyužívá*. Pod tímto vyjádřením četnosti užívání si nelze nic představit, nechť soud vyzve navrhovatelku k předložení přehledů výkonů provedených novým laparoskopem od dodavatele spol. B. Braun Medical s.r.o. za dobu od pořízení do 31. 10. 2022. Pokud laparoskop není navrhovatelkou využíván navzdory jednoznačnému přínosu jeho nové technologie pro operativu a pacienty, pak se jedná opět spíše o pochybení na straně vedení navrhovatelky, které u ní působilo a působí po odvolání Účastníků z jejich funkcí. Má-li navrhovatelka jako nemocnice, která měla provozovat tři lůžková oddělení JIP kvalitní nový přístroj určený pro výkon operací v dutině břišní v souladu s nejnovějšími postupy moderní medicíny, pak považují Účastníci za selhání následného vedení navrhovatelky, pokud takové zařízení není užíváno ke svému účelu.
31. Účastníci bez ohledu na to, zda laparoskop je nebo není využíván, a bez ohledu na neoddiskutovatelný přínos pro operativu moderní nemocnice upozorňují na nesmyslnost tvrzeného vzniku škody ve výši pořizovací ceny – navrhovatelka pořídila kvalitní moderní zařízení a má ho ve svém vlastnictví – jak jí mohla tedy údajně vzniknout škoda ve výši kupní ceny tohoto zařízení? Navrhovatelka tvrzenou údajně vzniklou škodu pořízením laparoskopické věže nikterak právně relevantně neodůvodňuje.

Důkazy: *výslech účastníků
zápis z jednání rady města Sušice ze dne 13. 1. 2020
předložením přehledů výkonů provedených novým laparoskopem od dodavatele spol.
B. Braun Medical s.r.o. za dobu od pořízení do 31. 10. 2022, vyžádaných soudem od
navrhovatelky
s výhradou dalších důkazů*

V.

Vyjádření Účastníků k zadávacímu řízení a řízení před ÚOHS ohledně CT přístroje:

32. V podstatě na stejné úrovni absurdní linky argumentace navrhovatelky se nese i údajné způsobení škody Účastníky navrhovatelce v podobě nákladů vynaložených na zadávací řízení a právní poradenství ohledně pořízení CT přístroje.
33. Usnesením zastupitelstva města Sušice ze dne 18. 12. 2019 byla jednoznačně zvolena varianta 1) způsobu (formy) provozování nemocnice navrhovatelkou, a to *provoz nemocnice se třemi lůžkovými odděleními, komplementem (CT, RDG, SONO a laboratoř) a ambulancemi včetně pohotovostní služby*.
34. Rada města Sušice byla účastníkem č. 1 při jednání dne 13. 1. 2020 seznámena s plánem investic ve výhledu dvou let, konkrétně bylo radě při jednání, jakož i před jednáním rady v podobě písemné zprávy zpracované účastníkem č. 1 pro jednání rady města Sušice dne 13. 1. 2020, sděleno následující: „Značnou část investic tvoří investice do CT včetně stavebních úprav a navýšení kapacity datového úložiště. Dále je třeba nahradit skiagraf (rentgen) z roku 2002, na který od 1. 1. 2020 skončí výrobcem garantovaná podpora. Další významné investice jsou do vybavení operačních sálů, kde jsou nefunkční a zastaralé stativy a laparoskopická věž. Spolu se sdělením plánu investic byl radě města Sušice předložen i přehledný seznam plánovaných investic s označením konkrétního přístroje, orientační ceny vč. DPH a oddělení, kam bude umístěn. Z uvedeného tedy zjevně plyne, že nejpozději dne 13. 1. 2020 byla rada města Sušice jako orgán vykonávající práva jediného společníka navrhovatelky seznámena se záměry investic i s jejich orientační cenou, zejména Účastníci upozorňují, že v zápisu je výslovně uvedeno, že se jedná o investici včetně stavebních úprav.
35. CT (výpočetní tomografie) je radiologická vyšetřovací metoda, která pomocí rentgenového záření umožňuje neinvazivní zobrazení vnitřních orgánů a tkání s vysokou rozlišovací schopností a ve 3D projekci. Metoda se využívá hlavně v oblasti medicíny, kde slouží k diagnostice širokého spektra poranění a chorob. V dnešní době jsou CT vybaveny nejen nemocnic a klinik, ale i samostatných ambulancí. Jedná se tedy o **standardní zdravotnické vybavení**. Navíc většina “mladých” lékařů CT pro svoji práci na pracovišti přímo vyžaduje.
36. Na koupi CT proběhlo řádné zadávací řízení a byl vybrán přístroj od dodavatele EXRAY s.r.o. Pro vysvětlení situace, nemocnice v té době disponovala dvěma statickými rentgeny na jednom radiologickém pracovišti. Vzhledem k tomu, že servisní smlouva na rtg. systém DuoDiagnost Digital od společnosti Philips byla ukončena k 1. 1. 2020 a že to byl jediný rentgen v nemocnici, bylo nezbytné nahradit dosluhující rentgen Philips novým přístrojem. Po instalaci tohoto nového přístroje bylo v plánu demontovat druhý přístroj a do uvolněné místnosti po příslušných technických úpravách nainstalovat předmětné CT.
37. Co se týče odborného posouzení, čekali Účastníci na ukončení řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o podaném rozkladu společnosti Philips Česká republika s.r.o., které bylo ukončeno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-R0101/2020/VZ, č.j. ÚOHS-23356/2020/322JSr, ze dne 30. 7. 2020 tak, že se podaný rozklad zamítá. Vzhledem k tomu, že společnost Philips Česká republika s.r.o. si mohla podat proti rozhodnutí o rozkladu správní žalobu ve lhůtě do 2 měsíců od doručení předmětného rozhodnutí, vyčkávali Účastníci logicky s dalšími kroky realizace zakázky na uplynutí této lhůty tak, aby měli najisto postaveno, že veřejná zakázka nebude zrušena. Účastníci od nákupu CT v žádném případě neupustili. Naopak během mezidobí Účastníci činili kroky k zajištění financování CT (jednání s potencionálními poskytovateli úvěru) a plánování potřebných technických přízpůsobení.

38. Snaha o dehonestaci Účastníků ze strany navrhovatelky se projevuje naplno v bodě 26 jejího návrhu, když se ze strany navrhovatelky jedná o čirou fabulaci bez snahy o reálný základ úvah – navrhovatelka by měla lépe hledat a možná by našla ono rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 30. 7. 2020, které bylo doručeno navrhovatelce v průběhu měsíce srpna 2020. Možná by navrhovatelka, a o to spíš její právní zástupce, kterému bylo za poskytnutí právních služeb od 10. 3. 2022 do 31. 7. 2022 vyplaceno navrhovatelkou min. 1. 800. 000,-- Kč, měla lépe hledat a ověřovat si informace a podklady, než zcela nesmyslně nařknout Účastníky z toho, že si obecně pro svá rozhodnutí neopatřovali prakticky žádné informace a podklady. Tvzení o tom, že navrhovatelka může pouze hádat, co vedlo Účastníky k upuštění od nákupu CT apod. je tedy poněkud úsměvné, když na straně navrhovatelky nebylo třeba hádat, nýbrž stačilo vyhledat ono rozhodnutí předsedy ÚOHS, zjistit si datum doručení, provést v zásadě poměrně jednoduchou matematickou úlohu v podobě přičtení lhůty dvou měsíců k datu doručení rozhodnutí a vyvodit z toho poměrně logický závěr, že lhůta pro podání správní žaloby do doby odvolání Účastníků neuplynula.
39. Ve vztahu ke správnosti podnikatelského záměru a plánu investic Účastníků v rámci dalšího provozu navrhovatelky v podobě záměru pořídit CT, a tedy i odůvodněnosti nákladů vynaložených na zajištění zadávacího řízení a na poskytnutí právní pomoci s řízením před ÚOHS, lze opětovně odkázat na analýzu odborné společnosti SEFIMA s.r.o., kde se uvádí v rámci investičního rozvoje: *Doporučujeme zpracovat tříletý plán investic s aktualizací každý rok. V současné době považujeme za klíčovou investici nákup RTG CT. Uvedená investice zásadním způsobem podmiňuje rozvoj poskytování ambulantní i lůžkové LP.*

Opět stejně jako v případě nepoužívání nově pořízeného laparoskopu vedením navrhovatelky po odvolání Účastníků z jejich funkcí se jako postup v rozporu s péčí řádného hospodáře spíše než jednání Účastníků, kteří za účelem rozvoje zdravotnické péče a naplnění požadavku na tři lůžková oddělení, JIP a ambulance včetně pohotovostní služby zajistili realizaci zadávacího řízení a jeho zdárné dokončení a obhájení před ÚOHS, jeví jednání vedení navrhovatelky po odvolání Účastníků spočívající v neuzavření kupní smlouvy na CT dle zadávacího řízení a zastavení projektu pořízení CT. Pouze a jedině z důvodů na straně vedené navrhovatelky po odvolání Účastníků, které rozhodlo o nepořízení CT, byly náklady na zadávací řízení a právní pomoc v řízení před ÚOHS vynaloženy zbytečně. Situace je však potřeba posuzovat *ex ante* a nikoliv *ex post* – v době působení Účastníků ve vedení navrhovatelky platil záměr provozu plnohodnotné nemocnice se třemi lůžkovými odděleními, JIP a pohotovostí, které se v moderním provozu bez CT neobejde, navíc to bylo za situace, kdy i rada města Sušice byla informována o záměru pořízení CT.

Důkazy: *výslechem účastníků*
zápis z jednání rady města Sušice ze dne 13. 1. 2020
zápis z 9. zasedání zastupitelstva města Sušice ze dne 18. 12. 2019
Analýza Sušické nemocnice 2020 zpracovaná společností SEFIMA s.r.o. ze září 2020
rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, sp. zn. ÚOHS-R0101/2020/VZ, č.j. ÚOHS-23356/2020/322JSr, ze dne 30. 7. 2020 včetně potvrzení o doručení – nechť je vyžádáno soudem od navrhovatelky s výhradou dalších důkazů

VI.

Vyjádření Účastníků k nehospodárnému odměňování lékařů:

40. Předně je třeba namítnout, že v bodě 29. návrhu není žádné konkrétní tvrzení, podle něhož by bylo možné ověřit výpočet údajné škody – tvrzení o vzniklé škodě je tedy zjevně nepřezkoumatelné. Opětovně Účastníci namítají, že tvrzení nemohou být nahrazována provedeným důkazem. Odkazovaný znalecký posudek není založen v soudním spisu, a proto Účastníci ani sami ze své iniciativy nemohli výpočet přezkoumat. Není uvedeno žádné tvrzení o tom, jak vysoká je ona tržní (oborová) hodnota, kdo, jak, kdy, za jaké období a kde spočítal a jaké obory a kolik lékařů do výčtu zohlednil, dále zda byly započítány příplatky nebo jen hrubá mzda, zda byly zohledněny v průměru různé posty lékařů (primář, atestovaný lékař, neatestovaný lékař apod.).

41. Je-li pouze uvedena údajná škoda a období za jaké měla vzniknout, pakliže se má jednat o výsledek statistického srovnání dat, má takový výsledek nulovou vypovídací hodnotu, pokud k němu není poskytnuta i „legenda“ a informace o statisticky významných proměnných, způsobu sběru dat, rozsahu vzorku apod. Takto provedený výpočet je strašlivě zavádějící, a to až do té míry, že opět působí ryze účelově ve snaze poškodit Účastníky.
42. Účastníci jako jednatelé převzali provoz nemocnice včetně nastavení schémat odměňování a pracovních smluv. Vzhledem k zajištění provozu bylo nutno tyto smlouvy dodržet. Co se týče mezd nových lékařských kapacit, nevymykaly se republikovému průměru, což konstatovala i analýza společnosti SEFIMA s.r.o., a byly nastaveny tak, aby navrhovatelka byla konkurenceschopná ve srovnání s okolními zdravotnickými zařízeními. Opět je třeba zdůraznit, že je nutné posuzovat okolnosti pohledem *ex ante* a nikoliv *ex post* a touto optikou následně posoudit situaci z hlediska obecně akutního nedostatku zdravotnického personálu v oblastních nemocnicích napříč Českou republikou, z hlediska obtížné situace „rozjíždějího“ se znovunastartování provozu tří lůžkových oddělení, JIP a pohotovostní služby a také přihlédnout k aktuální nabídce lékařů dané odbornosti a funkčního zařízení. Nicméně například v případě funkce primáře interního lůžkového oddělení Účastníci oproti mzdě primáře přijatého předešlým provozovatelem ušetřili. Paradoxní je, že tyto kritizované mzdy lékařů u navrhovatelky po odvolání Účastníků zůstaly na stejné úrovni, v některých případech se při přijímání nových lékařů dokonce navýšily.
43. Navzdory tomu, že navrhovatelka a autor návrhu mají vskutku „romantickou“ představu o tom, že do oblastní nemocnice v Sušici (tj. ve městě, které je navíc půl hodinu od hranic Spolkové republiky Německo, kde se mzdy zdravotnických pracovníků pohybují v poněkud odlišných sférách) se pohnou všichni zdravotničtí pracovníci z blízkého i širokého okolí a budou zde pracovat na pozici lékaře či zdravotní sestry (toto se týká údajných pochybení pod body D. i E. návrhu navrhovatelky) za zaručenou mzdu ve smyslu nařízení vlády č. 567/2006 Sb., mohou je Účastníci, jakož i kdokoliv kdo se pohybuje ve zdravotnictví, ujistit v tom, že taková představa je zcela mimo realitu. V rámci přehledné a logicky zpracované analýzy odborné společnosti SEFIMA s.r.o., jejíž vypracování si objednalo samo město Sušice, nikoli sama navrhovatelka nebo účastníci, jsou uvedeny na stranách 22 a 23 tabulky s přehledným vývojem počtu zdravotnických pracovníků a vývojem jejich příjmu (celkové hrubé mzdy), přičemž společnost SEFIMA s.r.o. konstatuje následující: *Z uvedených tabulek je zřejmé, že se postupně daří zajistit lidské zdroje pro SusNem v potřebném počtu a kvalifikační struktuře. Charakter i struktura zaměstnaneckého vztahu formou Pracovních smluv a DPP jsou ve zdravotnictví obvyklé. Je to dáno zejména nedostatkem lékařů, zdravotních sester a ostatních zdravotních pracovníků.*

Za poměrně podstatné z hlediska předložení oponentního odborného názoru a vyvrácení nepodloženého tvrzení navrhovatelky o ne hospodárnosti v rámci odměňování lékařů i zdravotních sester považují účastníci následující tabulku, která je součástí odborné analýzy společnosti SEFIMA s.r.o. a v níž je znázorněno porovnání s územně blízkou nemocnicí ve Strakonici:

Porovnání mzdové úrovně s územně blízkou nemocnicí Porovnání celkových průměrných mezd /tis. Kč/

Období	Nemocnice Strakonice			SusNem
	2017	2018	2019	07/2020
Lékaři	72 425	76 757	84 831	81 400
Zdravotní sestry	32 480	35 675	40 607	38 655
Ostatní zdravotní pracovníci	31 210	32 378	35 373	28 457
Technicko-hospodářští pracovníci	28 280	31 501	34 764	20 578

Z uvedené tabulky je zjevné, že průměrné hrubé mzdy jednotlivých pracovníků nepřesahují průměr u jiné srovnatelné oblastní a územně blízké nemocnice ve Strakonici. V analýze společnosti SEFIMA s.r.o. je na základě provedeného porovnání uveden ohledně mzdové agendy následující závěr: *Celkové průměrné hrubé mzdy jsou na srovnatelné úrovni s okolními nemocnicemi s obdobnou oborovou strukturou poskytování LP. Z uvedeného porovnání je zřejmé, že v návaznosti na zvyšování výnosů LP a optimalizaci nákladů bude pro získávání a stabilizaci lidských zdrojů nutno zvyšovat mzdy.*

44. Účastníci namítají, že ani z hlediska republikového průměru se nepohybují mzdy lékařů a zdravotnického personálu jako celku mimo republikový průměr. Toto vyplývá z hodnot uvedených v analýze Národního zdravotnického informačního systému nazvaného „*Kapacity a odměňování zdravotnických pracovníků v segmentu lůžkové péče – První analýza probíhajících resortních statistických šetření za rok 2020 + predikce vývoj v roce 2021*“. Dokument byl vypracován Ministerstvem zdravotnictví a Ústavem zdravotnických informací a statistiky České republiky. V tabulce na straně 7 uvedené prezentace v rámci tabulky „Odměňování lékařů a zubních lékařů v souhrnu (průměr platy a mzdy) pouze lůžková péče“ je uveden průměrný příjem (průměr z hlediska platu i mzdy) v roce 2020 ve výši 92. 469,-- Kč měsíčně v oborech akutní péče a ve výši 85. 195,-- Kč v oborech ostatní lůžkové péče. Na straně 13 totožné prezentace je uvedena tabulka „Odměňování všeobecných sester a porodních asistentek v souhrnu (průměr platy a mzdy)“, podle níž činil v roce 2020 průměrný příjem (průměr z hlediska platu i mzdy) 51. 976,-- Kč měsíčně v akutní péči a 48. 610,-- Kč v ostatní lůžkové péči. V porovnání s výše uvedenou tabulkou z analýzy společnosti SEFIMA s.r.o. je tedy zjevné, že průměrný příjem zdravotnických pracovníků v roce 2020 u navrhovatelky byl nižší než průměrný příjem v republikovém průměru.

Důkazy: *výslechem účastníků*
 Analýza Sušické nemocnice 2020 zpracovaná společností SEFIMA s.r.o. ze září 2020
 prezentace „Kapacity a odměňování zdravotnických pracovníků v segmentu lůžkové péče
 – První analýza probíhajících resortních statistických šetření za rok 2020 + predikce vývoj
 v roce 2021 “
 s výhradou dalších důkazů

VII.

Vyjádření Účastníků k nehospodárnému nastavení zaručené mzdy zaměstnavatele:

45. Ohledně tvrzené nehospodárnosti lze v mnohém odkázat na předchozí článek VI. tohoto vyjádření a na závěry zjištěné analýzou provedenou odbornou společností SEFIMA s.r.o. Průměrné mzdy zdravotních sester nejsou v porovnání s jinou oblastní nemocnicí ve Strakonici ani v porovnání s republikovým průměrem vyšší, nýbrž se pohybují v pásmu průměru.
46. V případě popisu pochybení pod bodem E. se bohužel naplno projevilo absolutní nepochopení problematiky odměňování ve zdravotnictví, resp. nejen ve zdravotnictví, nýbrž v jakémkoliv obchodním závodu, kde pracovníci vykonávají vysoce odbornou činnost, na níž nelze napasovat minimální hodnoty stanovené v rámci nařízení vlády č. 567/2006 Sb. Tvrzení zde uvedená jsou skutečně absurdní, když stačí možná samo o sobě zdůraznit, co navrhovatelka sama uvádí: *Účastníci 1 a 2 dále přijali nad rámec svých zákonných a smluvních povinností interní předpis z 1. 1. 2020, kterým do odměňování zdravotních sester zavedli „zaručenou mzdu zaměstnavatele“. Pojem „zaručená mzda zaměstnavatele“ zákona nezná. Zákon zná pouze „zaručenou mzdu“.* Kouzelná je zejména formulace *přijali na rámec svých zákonných a smluvních povinností.* Dle shora uvedené prezentace vytvořené Ministerstvem zdravotnictví ČR a ÚZIS byla v roce 2020 průměrná mzda (resp. průměrný příjem i se započtením platu) zdravotních sester 51. 976,-- Kč měsíčně v akutní péči a 48. 610,-- Kč v ostatní lůžkové péči. Za takového situace průměrných příjmů zdravotních sester navrhovatelka zcela vážně tvrdí, že zaručená mzda všeobecné zdravotní sestry je 26. 700,-- Kč měsíčně, zatímco zaručená mzda zaměstnavatelem, jak byla nastavena Účastníky za doby jejich vedení navrhovatelky, činila 37. 000,-- Kč měsíčně. Avšak bizarnost v rámci festivalu absurdnosti návrhu navrhovatelky, nepochopení a nulové znalosti oboru odměňování zdravotnických pracovníků na straně navrhovatelky, resp. autora návrhu, pokračuje, když skutečně navrhovatelka vypočítává údajnou škodu v podobě rozdílu mezi *zaručenou mzdou* dle nařízení vlády č. 567/2006 Sb. a mezi *zaručenou mzdou zaměstnavatele* za období od ledna do září 2020.
47. S drobnou nadsázkou nelze konstatovat jinak než, že má navrhovatelka pravdu, ano, pokud by se navrhovatelka v roce 2020 rozhodla vyplácet zdravotním sestrám zaručenou mzdu podle nařízení vlády ve výši 26. 700,-- Kč měsíčně, potom by skutečně v září 2020 ušetřila, ba co více, ušetřila by mnohem více, než je výpočet údajné škody prezentovaný navrhovatelkou, neboť by žádná ze zdravotních sester za takovou mzdu v nemocnici navrhovatelky nepracovala...

Pokud by tedy všechny zdravotní sestry daly výpověď v lednu 2020, potom by na konci měsíce března 2020 všem uplynula výpovědní doba a navrhovatelka by tak od dubna do září, tj. do konce po dobu 6 měsíců, nemusela vynaložit dokonce ani zaručenou mzdu podle nařízení vlády, ze strany navrhovatelky by tedy určitě stálo za úvahu takovouto úsporu spočítat (spočítaná úspora 32x by byla jistě násobně překonána). Byť jde o drobnou nadsázku Účastníků, podstatou této úvahy ad absurdum je zdůraznění absurdnosti úvahy navrhovatelky, protože proč by zdravotní sestra, která hodlá řádně vykonávat svou práci, pracovala za poloviční příjem republikového průměru?

48. Způsob definice mzdy jako zaručené mzdy zaměstnavatelem neměl vůbec žádnou souvislost a návaznost na tzv. "minimální zaručenou mzdu" pro jednotlivé pracovní profese stanovenou nařízením vlády. Odměňování sester bylo koncipováno s přihlédnutím ke mzdám v okolních nemocnicích, aby bylo konkurenceschopné a umožnilo opětovný rozjezd nemocnice.

VIII.

Vyjádření Účastníků k dalším opakovaným porušením povinností:

49. Tvrzení, že příslušné smlouvy byly v období působení Účastníků v registru smluv vždy publikovány druhou smluvní stranou není pravdivé. Z výpisu z registru smluv je zjevné, že navrhovatelka smlouvy publikovala i v období působení Účastníků v jejím vedení.
50. I za situace, že by došlo k opomenutí publikace smlouvy, se nejedná o závažné a opakované porušení povinnosti Účastníků jako jednatelů jednat s péčí řádného hospodáře.
51. Účastníci odmítají, že by se povinnost uzavírání smluv a provádění právních jednání za společnost přesahujících 500. 000,-- Kč vztahovala i na uzavírání, změnu nebo ukončení pracovních smluv. K tomuto podal odborné právní stanovisko JUDr. Tomáš Samek, advokát, které Účastníci přikládají k důkazu.
52. Co se týká údajně neúplných nebo zkreslených informací, byly valné hromadě pravidelně předkládána ekonomická data, která byla součástí standardních hospodářských výkazů, které produkovalo účetnictví společnosti zastoupené hlavní účetní a ekonomickou náměstkyní a nikdo proti jejich úplnosti a správnosti nevzněl námitky. Bod 50. návrhu je zcela nedůvodný a nepravdivý. Ostatně tvrzení v tomto bodě uvedená neodpovídají skutečnostem uváděným a vyplývajícím z dokumentů přiložených k tomuto vyjádření – viz např. analýza od společnosti SEFIMA s.r.o., zpráva účastníka č. 1 pro schůzi rady města Sušice konanou dne 13. 1. 2020, zápis ze schůze rady města Sušice ze dne 13. 1. 2020, zápis ze schůze zastupitelstva města Sušice ze dne 18. 12. 2019 apod.

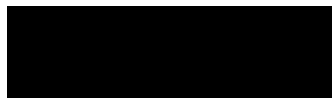
Důkazy: *výslechem účastníků
právní stanovisko JUDr. Tomáše Samky, advokáta, ze dne 7. 1. 2021
viz výše
s výhradou dalších důkazů*

IX.

53. Účastníci, jak je uvedeno již výše, jakoukoli škodu odmítají. Účastníci vykonávali své funkce čestně, odpovědně, řádně a v souladu s péčí řádného hospodáře. Účastníci si jako jednatelé nenechali vyplácet žádnou odměnu. Jejich zájmem bylo „rozběhnout“ a zajistit fungování nemocnice navrhovatelky v rozsahu tří lůžkových oddělení, komplementu (CT, RDG, SONO a laboratoř) a ambulancí včetně pohotovostní služby, a to vše se schválenou koncepcí fungování nemocnice. Porovnání stoupající výkonnosti nemocnice navrhovatelky před odvoláním Účastníků se současnou situací nemůže nechat nikoho na pochybách o tom, že dnes je hodnota společnosti navrhovatelky a rozsah poskytované péče diametrálně jiná, a to mnohem nižší. Zdravotní péče se snížila, počet lékařů se snížil, počet středního zdravotnického personálu se snížil, akutní chirurgické oddělení je zavřené stejně jako jednotka intenzivní péče, a to při stejných ne-li vyšších nákladech včetně mzdových, které byly v okamžiku odvolání Účastníků z jejich funkcí.

54. Účastníci mají za to, že důvody pro vyloučení Účastníků z výkonu funkce člena statutárního orgánu dány nejsou, a proto navrhuje, aby byl návrh navrhovatelky v celém rozsahu zamítnut a Účastníkům byl přiznán nárok na náhradu nákladů řízení.

V Dyšíně dne 15. listopadu 2022



i. s. Mgr. Tomáš Kuděj

**Mgr. Tomáš
Kuděj**

Digitally signed by
Mgr. Tomáš Kuděj
Date: 2022.11.16
12:51:04 +01'00'

SUŠICKÁ NEMOCNICE S.R.O.
Chmelenská 117, 342 01, Sušice

Věc:

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

**Žádost zastupitele města Sušice podle § 82 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o
obcích (obecní zřízení) na jednatele městské společnosti Sušická nemocnice s.r.o.**

Žádám o poskytnutí informací, a to:

- 1) Finanční vyčíslení nákladů na právní služby za rok 2022, které vynaložila či které byly účtovány Nemocnici Sušice za rok 2022 a jakých případů se právní služby týkají.
- 2) Seznam mzdových nákladů všech lékařů, středního personálu a THP pracovníků po oddělení pracující na HPP, DPČ, DPP a OSVČ za období 06-08/2022 ve formátu, který nabízí mzdový systém s definovaným rozsahem odpracované pracovní doby a hodinové sazby.

V příloze přikládám vzor dokument prosím zaslat v el. podobě *.xls formátu, který nabízí používaný software nemocnice.

(podklady prosím uložit do zabezpečeného uložisti, které se používají k předávání podkladů DR či předat jiným zabezpečeným způsobem)

Předem děkuji za poskytnutí informací.

S pozdravem

zastupitel města Sušice

342 01 Sušice

Zpráva o činnosti Rady města Sušice

pro jednání zastupitelstva města Sušice dne 14.12.2022

zpracoval dne 6.12.2022 Pavel Hais

1 – zpráva o činnosti rady města – zápisy z jednání rady města

Návrhy na usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí informace ze zápisů z jednání rady města.

z jednání Rady města v Sušici, které se konalo dne 31. října 2022 od 16.00 hodin v malé zasedací síni MÚ Sušice

Přítomni:**Starosta města:** Bc. Petr Mottl**Místostarosta:** František Jelínek, Ing. Karel Požárek**Tajemník:** Mgr. Petr Novák**Členové rady:** Mgr. Jonáš Bartoš, Bohumil Dach, Mgr. Dagmar Karlíková, MDDr. Lukáš Kohout**Dále přítomni:** Ing. Jan Löffelmann, Mgr. Miroslava Šafaříková, Bc. Petra Turková, Ing. Jaroslava Zdeňková, Miroslava Poklopová, Ing. Soňa Švelchová, Ing. Karel Sedlecký, Ing. Jan Vošalík**Zapisovatelka:** Marie Valdmanová**Ověřovatelé zápisu:** Bohumil Dach a MDDr. Lukáš Kohout**J e d n á n í :**

Jednání rady města zahájil a řídil starosta Bc. Petr Mottl. Přivítal všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů rady města, proto je schopna přijímat usnesení.

Rada města schvaluje program jednání.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 7 hlasy.

Usnesení: 582

1. Kancelář starosty

Předkladatel: Ing. Jan Löffelmann

1 - Nákup osobního automobilu Škoda Fabia pro potřeby městského úřadu

Město Sušice má ve svém vozovém parku následující vozidla:

Octavia 7P0 1888	1999
Fabia 2P2 5050	2001
Fabia 2P2 5040	2003
Octavia 2P8 6400	2005
Yeti 5P4 9400	2012
Octavia 6P5 6400	2014
Jimny 8P2 3303	2014

Protože dvě jsou již ve věku „veteránů“ je čím dál tím větší problém s jejich udržením v provozu. Problémem všech vozidel města je především stav karoserie a podvozku. Přestože stav ujetých kilometrů není nijak vysoký, je problém s udržením technického stavu zejména kvůli korozi zapříčiněné prakticky denním používáním. V rozpočtu pro letošní rok bylo schváleno 400 000 Kč na nákup vozidla nového.

V té souvislosti byly osloveny 3 firmy, nabízející vozidla v základním provedení z výstav a předváděcích akcí na základě aktuální online nabídky. Jednalo se o firmy:

AUTO - Evžen Myslivec s.r.o. – Louny

AUTO Brandýs n/L. s.r.o. - Brandýs n.L. - St. Boleslav

AUTOSERVIS NOVOTNÝ spol. s r.o. - Týn nad Vltavou

Z oslovených reagovala společnost AUTO - Evžen Myslivec s.r.o., Václava Majera 2666, 440 01 Louny, IČ 25046985 s nabídkou vozidla Fabia Ambition 1,0 MPI 59 kW, 5-stup. mech převodovka za cenu 270 075,00 Kč bez DPH t.j. 326 790,75 Kč s DPH. Nabídka přiložena.

Návrh usnesení:

Rada města schvaluje kupní smlouvu o prodeji automobilu Fabia Ambition 1,0 MPI, 59 kW od firmy AUTO - Evžen Myslivec s.r.o., Václava Majera 2666, 440 01 Louny, IČ 25046985, za cenu 270 075,00 Kč bez DPH t.j. 326 790,75 Kč s DPH.. a pověřuje starostu jejím podpisem.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 7 hlasy.

Usnesení: 583

2. Odbor sociálních věcí a zdravotnictví

Předkladatel: Mgr. Miroslava Šafaříková

1 - Charita Sušice – žádost o finanční podporu na provoz Sociálně integračního bytu (SIB) v krizovém režimu

Charita Sušice požádala o finanční podporu ve výši **20.000,- Kč** na provoz krizového bytu v roce 2022. Krizový byt má charita v bezplatném užívání od 1.6.2020. Dodatkem smlouvy č. 1 byla smlouva o výpůjčce bytu prodloužena do 31.12.2021, kdy byl byt využíván především pro účely nařízené karantény pandemie CIVID-19 u osob bez přístřeší. Od roku 2022 je dodatkem smlouvy č. 2 nadále krizový byt v bezplatném užívání charity využíván pro zajištění prvotní stabilizace klientů v situaci akutní nouze, za účelem řešení krizové situace při bezprostřední ztrátě bydlení, akutním ohrožení domácího násilí apod. Dodatek smlouvy byl schválen na dobu určitou do 31.12.2022 s automatickým obnovováním vždy o půl roku. Byt je propůjčován klientům v akutní krizové nouzi do bezplatného užívání na dobu max. 7 dní, při karanténě max. 14 dní. Charita v červnu 2020 uvedla, že bude provoz krizového bytu hradit z Tříkrálové sbírky, případně přeplatků SIB, které vznikly za služby.

Návrh usnesení:

Rada města schvaluje Charitě Sušice přidělení příspěvku na provoz sociálně integračního bytu v krizovém režimu v r. 2022 Kč, a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Částka bude hrazena z org. 191.

Návrh na usnesení:

Rada města neschvaluje přidělení příspěvku Charity Sušice na provoz sociálně integračního bytu v krizovém režimu v r. 2022.

Rozhodnutí rady:

Rada města bere na vědomí žádost Charity Sušice o příspěvek na podporu krizového bytu, která bude posuzována v rámci rozpočtu města pro rok 2023.

Návrh schválen 6 hlasy, 1 člen se zdržel hlasování.

Usnesení: 584

2 - ZŠ speciální a Praktická škola Diakonie ČCE Merklín – žádost o poskytnutí finančního příspěvku

ZŠ speciální a Praktická škola Diakonie ČCE Merklín požádala město Sušice o poskytnutí jakéhokoli finančního daru na vybavení nově otevřeného internátu pro děti s mentálním a kombinovaným postižením a s diagnózou autismu, případně o příspěvek na dopravu dětí z domova do školy a zpět, kterou zajišťuje škola.

Návrh usnesení:

Rada města schvaluje ZŠ speciální a Praktické škole Diakonie ČCE Merklín přidělení příspěvku na činnost Kč, a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Částka bude hrazena z org. 191.

Návrh na usnesení:

Rada města neschvaluje ZŠ speciální a Praktické škole Diakonie ČCE Merklín přidělení finančního příspěvku na činnost.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 7 hlasy.

Usnesení: 585

3. Odbor památkové péče a cestovního ruchu

Předkladatel: Bc. Petra Turková

1 - Přidělení dotací na činnost – ostatní organizace

Pro dotace na činnost „ostatních organizací“, které má město Sušice zájem podporovat, nebyla vytvořena samostatná pravidla a dotace se řeší individuálně – radou města.

V rozpočtu města Sušice je pro tyto dotace vytvořena org. 191 – Příspěvky ostatním sdružením, ve které je pro rok 2022 schválena částka 250.000 Kč.

Aktuálně v org. 191 zbývá 10.500 Kč.

V příloze předkládám přehled poskytnutých dotací v roce 2022 z org. 191.

- *Spolek rodičů a přátel školy při Gymnáziu Sušice*

Dne 3. 10. 2022 podal Spolek rodičů a přátel školy při Gymnáziu Sušice žádost o dotaci na pořádání 2 maturitních plesů ve školním roce 2022/2023 – viz příloha.

- *SOŠ a SOU Sušice*

Dne 3. 10. 2022 podala SOŠ a SOU Sušice žádost o dotaci na pořádání 1 maturitního plesu ve školním roce 2022/2023 – viz příloha.

Na pořádání maturitních plesů studentů sušických škol bývá dlouhodobě přispíváno ve výši 5.000,- Kč / ples.

Vzhledem k tomu, že žádost o dotaci na pořádání maturitního plesu ve školním roce 2022/2023 podaly obě sušické střední školy (Gymnázium Sušice a SOŠ a SOU Sušice) je možné dotaci poskytnout i z org. 179 – Cestovní ruch, kde je dostatek finančních prostředků.

Pozn.: Dne 7. 3. 2022 byla Spolku rodičů a přátel školy při Gymnáziu Sušice poskytnuta dotace ve výši 10.000 Kč na pořádání 2 maturitních plesů, které se však z důvodu protiepidemických opatření konaly ve školním roce 2021/2022 až na jaře 2022.

Návrh usnesení:

Rada města schvaluje poskytnutí dotace na pořádání 2 maturitních plesů ve školním roce 2022/2023 Spolku rodičů a přátel školy při Gymnáziu Sušice, IČ: 05098751 ve výši 10.000 Kč a pověřuje starostu města podpisem smlouvy o poskytnutí dotace. Částka bude hrazena z org. 191.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy, 1 člen nepřítomen.

Usnesení: 586

Rada města schvaluje poskytnutí dotace na pořádání 1 maturitního plesu ve školním roce 2022/2023 Střední odborné škole a Střednímu odbornému učilišti, Sušice, U Kapličky 761, IČ: 00077615 ve výši 5.000 Kč a pověřuje starostu města podpisem smlouvy o poskytnutí dotace. Částka bude hrazena z org. 179.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy, 1 člen nepřítomen.

Usnesení: 587

2 - Sušické kulturní centrum – výpůjčka pódia

Sušické kulturní centrum – SIRKUS, příspěvková organizace žádá o výpůjčku mobilního pódia v termínu 27. 11. – 6. 12. 2022 z důvodu konání předvánočního programu na náměstí. Bude uzavřena smlouva o výpůjčce.

Návrh usnesení:

Rada města schvaluje výpůjčku přenosného pódia Sušickému kulturnímu centru – SIRKUS, příspěvková organizace, IČ: 00368512, v termínu 27. 11. – 6. 12. 2022 a pověřuje starostu města podpisem smlouvy o výpůjčce.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy, 1 člen nepřítomen.

Usnesení: 588

3 - Souhlas s konáním akce na Santosu

Dle Závazných pravidel pro zvláštní užívání veřejného prostoru ostrova Santos schválených radou města dne 12. června 2017, č. usnesení 381 (viz příloha) jsou pořadatelé sportovních, volnočasových, kulturních a společenských akcí povinni vyžádat si souhlas města Sušice s konáním akce a dodržet podmínky stanovené závaznými pravidly.

Dne 24. 10. 2022 požádal Jan Adamec o souhlas s konáním akce „Krampus show“ dne 26. 11. 2022 na Santosu – viz příloha.

Návrh usnesení:

Rada města souhlasí s konáním akce „Krampus show“ pořádané Janem Adamcem, IČ: 72259922 dne 26. 11. 2022 na ostrově Santos za dodržení podmínek stanovených Závaznými pravidly pro zvláštní užívání veřejného prostoru ostrova Santos.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy, 1 člen nepřítomen.

Usnesení: 589

4. Odbor majetku a rozvoje města

Předkladatel: Ing. Jaroslava Zdeňková

1 - Pronájem nebytových prostor v č.p. 719/II a 66/III v Sušici

O pronájem části nebytových prostor v objektu č.p. 719/II v Sušici, ul. 5. května na pozemku p.č. st. 2992 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Sušice nad Otavou a v objektu č.p. 66/III v Sušici, ul. Pod Kalichem (zastavěná plocha a nádvoří) požádala firma FIXnet s.r.o., Pravdova 1274/II, Sušice, IČ: 26357739. Žadatel bude užívat pouze části nezbytně nutné k instalaci antén a zařízení pro zřízení přístupového bodu datové sítě, sloužících k poskytování služeb sítě Internetu. Nájem se sjednává na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 3 měsíce, za roční nájemné ve výši 4.000,- Kč + DPH.

Záměr pronájmu byl zveřejněn na úřední desce od 23.9.2022 do 10.10.2022; nikdo neměl žádné připomínky.

Návrh na usnesení :

Rada města schvaluje pronájem části nebytových prostor v objektu č.p. 719/II v Sušici, ul. 5. května na p.p.č. st. 2992 a objektu č.p. 66/III v Sušici, ul. Pod Kalichem, na p.p.č. st. 483/1 vše v k.ú. Sušice nad Otavou firmě FIXnet s.r.o., Sušice, IČ: 26357739, na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 3 měsíce, za roční nájemné ve výši 4 000,- Kč + DPH; a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy, 1 člen nepřítomen.

Usnesení: 590

2 - Dodatek nájemní smlouvy o pronájmu předzahrádky - Cafe Koruna

O prodloužení nájemní smlouvy č. A-003733-00 uzavřené dne 28.3.2022 ve věci pronájmu části pozemku p. č. 2256/1 o výměře 25 m² za účelem umístění předzahrádky před Cafe Koruna, požádal pan Luboš Pitro, Náměstí Svobody 169/I, 342 01 Sušice, IČ: 65578953. Termín prodloužení je do 6.11.2022, za předpokladu vydání kladného stanoviska Odboru dopravy a silničního hospodářství MÚ Sušice.

Návrh na usnesení :

Rada města schvaluje dodatek nájemní smlouvy č. A-003733-00 s panem Lubošem Pitrem, Sušice, IČ: 65578953, který se týká prodloužení termínu pronájmu části pozemku p. č. 2256/1 o výměře 25 m² pro umístění předzahrádky před Cafe Koruna, který se týká prodloužení pronájmu do 6.11.2022,; a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy, 1 člen nepřítomen.

Usnesení: 591

3 - Dodatek č. 3 k nájemní smlouvě - antény na střeše panelového domu - záměr

Město Sušice má uzavřenou nájemní smlouvu č. B-000207-00 s firmou Vodafone Czech Republic a.s., Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, IČ: 25788001, ze dne 30.5.2002, ve znění

dodatku č. 1, na pronájem části střechy domů č.p. 856 a 857 v Sušici II, ul. Volšovská, k umístění telekomunikačního zařízení pro přenos signálů. Předkládáme dodatek č. 3 k výše uvedené smlouvě, který se týká nového prostupu střechou a použití stávající stoupačky elektro (odsouhlasené Bytservisem Sušice – p. Pokorný). Před jeho schválením je třeba zveřejnit záměr na úřední desce města podle zákona o obcích.

Návrh na usnesení :

Rada města schvaluje záměr změny nájemní smlouvy s firmou Vodafone Czech Republic a.s., na pronájem části střechy domů č.p. 856 a 857 v Sušici II, ul. Volšovská, týkající se prodloužení doby nájmu, a jeho zveřejnění na úřední desce města.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 7 hlasy.

Usnesení: 592

Předkladatel: Miroslava Poklopová

1 - Prominutí nájemného

Základní Škola T. G. Masaryka požádala o prominutí nájemného za bytovou jednotku v objektu ZŠ, Dr. E. Beneše 129, Sušice.

V bytě bydlel pan školník, který bude pravděpodobně na konci tohoto školního roku odcházet do starobního důchodu a své bydlení si již vyřešil. Byt v objektu školy je od 1.9.2022 nevyužíván.

Návrh na usnesení:

Rada města souhlasí s prominutím nájemného za bytovou jednotku v objektu ZŠ T. G. Masaryka, Dr. E. Beneše 129, Sušice za období od 1.9.2022 do doby přidělení bytu novému školníkovi.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 7 hlasy.

Usnesení: 593

2 - Přidělení bytu 2KK, ul. Vodní 142, Sušice (byt č. 11, 4. nadzemní podlaží, kuchyň s kuchyňským koutem 37,10 m², pokoj 10,60 m²). Celková rozloha bytu 67,08 m²

Na prvním místě v pořadníku na byt 1+1 jsou s 99 body manželé [redacted] (datum podání žádosti 29.8.2022). Manželé bydlí se svým osmiletým synem na ubytovně v pokoji o velikosti 20 m². Pán i paní pracují u firmy Tarhon-Metal, s.r.o. v Sušici.

O přednostní přidělení bytu požádali manželé [redacted] (datum podání žádosti 7.3. 2022)

Manželé [redacted] (72 let) a [redacted] (67 let) jsou v současné době s 58 body na 6. místě v pořadníku na byt 1+1. Manželé [redacted] žijí na chatě v Albrechticích, která není určená k celoročnímu užívání. Nemovitost je postavena ve svahu a s ohledem na přibývajícím věk, žádají manželé [redacted] o přednostní přidělení bytu. Oba manželé jsou starobní důchodci, paní je zaměstnána jako prodavačka na dohodu o provedení práce u [redacted]

Návrh na usnesení:

a) Rada města souhlasí s přidělením bytu č. 11, 2KK, ul. Vodní 142, Sušice na dobu určitou jednoho roku manželům [redacted]

b) Rada města souhlasí s přidělením 42 bodů z důvodu mimořádné situace manželům [redacted] a souhlasí s přidělením bytu č. 11, 2KK, ul. Vodní 142, Sušice na dobu určitou jednoho roku manželům [redacted]

Rozhodnutí rady:

Rada města souhlasí s přidělením 42 bodů z důvodu mimořádné situace manželům [REDAKCE] a souhlasí s přidělením bytu č. 11, 2KK, ul. Vodní 142, Sušice na dobu určitou jednoho roku manželům [REDAKCE]
Návrh schválen 7 hlasy.

Usnesení: 594

3 - Přidělení bytu 1KK, ul. Kaštanová 1180, Sušice (byt č. 4, 2. nadzemní podlaží, kuchyň s kuchyňským koutem 20,93 m²). Celková rozloha bytu 37,47 m²

Na prvním místě v pořadníku na byt 1+0 je se 63 body pan [REDAKCE] (podání žádosti 25.8.2022). Pán je svobodný, žije u rodičů v jejich rodinném domě spolu se sourozenci a jejich dětmi. (celkem 10 bydlících osob). Pan [REDAKCE] je zaměstnán u fi Zemní práce – Villam Meszároš s místem zaměstnání v Sušici.

Návrh na usnesení:

Rada města souhlasí s přidělením bytu č. 4, 1KK, ul. Kaštanová 1180, Sušice na dobu určitou jednoho roku panu [REDAKCE]

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 7 hlasy.

Usnesení: 595

4 - Přidělení bytu v domě s pečovatelskou službou: 0+1/I. ktg., ul. Pod Svatoborem 56, Sušice (byt č. 317, 3. N.P., pokoj 18.15 m², celkem 23,69 m²)

Na prvním místě v pořadníku na byt 0+1 v domě s pečovatelskou službou je se 45 body paní [REDAKCE] (datum podání žádosti: 1.6.2022)

Paní [REDAKCE] je vdova a v současné době žije sama v Sušici v podnájmu v bytě 2+1, pobírá starobní a vdovský důchod.

Návrh na usnesení:

Rada města souhlasí s přidělením bytu v domě s pečovatelskou službou č. 317, 0+1, ul. Pod Svatoborem 56, Sušice na dobu určitou jednoho roku paní [REDAKCE]

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 7 hlasy.

Usnesení: 596

5 - Přidělení bytu v domě s pečovatelskou službou: 0+1/I. ktg., ul. Pod Svatoborem 56, Sušice (byt č. 503, 5. N.P., pokoj 18.15 m², celkem 23,69 m²)

Na druhém místě v pořadníku na byt 0+1 v domě s pečovatelskou službou je se 44 body paní [REDAKCE] (datum podání žádosti: 10.12.2020).

Paní [REDAKCE] je vdova a v současné době žije sama ve vlastním bytě v Oseku, pobírá starobní a vdovský důchod, příspěvek na péči a je držitelem průkazu ZTP.

Návrh na usnesení:

Rada města souhlasí s přidělením bytu v domě s pečovatelskou službou č. 503, 0+1, ul. Pod Svatoborem 56, Sušice na dobu určitou jednoho roku paní [REDAKCE]

Rozhodnutí rady:

Rada města souhlasí s přidělením bytu v domě s pečovatelskou službou č. 503, 0+1, ul. Pod Svatoborem 56, Sušice na dobu určitou jednoho roku paní [REDAKCE] a souhlasí s přidělením 2 bodů.

Návrh schválen 7 hlasy.

Usnesení: 597

6 - Zasklení lodžie

Pan [REDAKCE], nájemce bytu [REDAKCE] Sušice žádá o souhlas se zasklením lodžie bezrámovým systémem AluFlexi – bezrámový, na své náklady, viz příloha. [REDAKCE] souhlasí s tím, že v případě oprav lodžii domu, bude povinen demontovat zasklení lodžie. Demontáž, zpětnou montáž a následné potřebné úpravy zasklení si provede na své vlastní náklady (toto bude uvedeno ve smlouvě o umožnění stavby).

Návrh na usnesení:

Rada města souhlasí se zasklením lodžie v bytě č. [REDAKCE] Sušice bezrámovým systémem AluFlexi - bezrámový na náklady nájemce bytu pana Milana Brože. Žadatel si musí zajistit patřičné povolení ke stavební úpravě na odboru výstavby a územního plánování městského úřadu v Sušici. Žadatel je povinen uzavřít s městem Sušice smlouvu o umožnění stavby.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 7 hlasy.

Usnesení: 598

Předkladatel: Ing. Soňa Švelchová

1 - Informace k provozu „Tradičního Kloubu“ v Sokolovně

Předkládám radě města výzvu městského úřadu Sušice, Odboru výstavby a územního plánování, ke sjednání nápravy v provozovně „Tradiční Kloub“ na pozemku st.p. 221/1 v katastrálním území Sušice nad Otavou. Kontrolní prohlídka dne 6.10.2022 proběhla na základě podnětu ze dne 5.9.2022 paní [REDAKCE]

Vlastníkem objektu je město Sušice, provozovatelem podzemního prostoru kloubu Martina Kubíčková, přes Sušické kulturní centrum - SÍRKUS, p. o.

Stavební úřad vlastníka vyzývá k užívání prostoru v souladu s pravomocným rozhodnutím ze dne 6.10.1995, kterým byla povolena změna užívání skladu na hernu na p.p.č. st. 221 v k. ú Sušice nad Otavou.

V prostoru „Tradiční Kloub“ byly na jaře 2022 realizovány akustické úpravy a oprava elektroinstalace.

Následně společnost Blackback s.r.o. (smlouva 31.5.2022) zpracovala projektovou dokumentaci „Změna užívání Sokolovna Sušice – kloub“, která řeší rozpor v užívání (viz. výše), případné úpravy realizované dle stavebního povolení zajistí kapacitu 70 lidí a splnění současných legislativních požadavků. Nyní čekáme na vyjádření dotčených orgánů státní správy.

Stavební povolení zatím není vydané, projektová dokumentace je hotová. Předpoklad případné realizace úprav v roce 2023. Nová organizace s předpokladem 3 mil. Kč.

Všechny úpravy provedené i navrhované v objektu Sokolovny jsou v kontextu zpracované studie (2019) obnovy celého objektu, autorem je společnost Blackback s.r.o.

Postupně se tedy řeší nejproblematictější prostory dle dostupných finančních prostředků města, tak aby byla udržena souvislá návaznost rekonstrukce celého objektu Sokolovny.

Návrh na usnesení:

Rada města bere na vědomí informaci k provozu „Tradičního Kloubu“ v Sokolovně.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy, 1 člen nepřítomen.

Usnesení: 599

2 - Informace o dopisu o nesouhlasu se studií a územním řízením „Soubor staveb, rodinné domy – Pod Stráží“

Předkládám radě města nesouhlas se studií k územnímu řízení stavby „Soubor staveb – Pod Stráží“, autor Ing. arch. Jan Trávníček, Mydlářka 217/7, 160 00 Praha 6, investor RYNOSTAV s.r.o., Pod Kalichem 385, Sušice III.

V dopise ze dne 16.10.2022, viz příloha, je prohlášení podepsané řadou stávajících obyvatel z RD v ulici Pod Stráží, kteří vyjadřují svůj nesouhlas s připravovaným záměrem realizace 8 rodinných domů a zejména s navrhovaným dopravním řešením.

V pátek 21.10.2022 proběhla schůzka s paní [REDAKCE] (autorkou dopisu) a došlo k vysvětlení současné situace.

Návrh na usnesení:

Rada města bere na vědomí nesouhlas sousedů s připravovaným záměrem „Soubor staveb, rodinné domy – Pod Stráží“.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy, 1 člen nepřítomen.

Usnesení: 600

3 - Stanovisko města ke zrušení přejezdů P889, P892, P894, P896, P898 „revitalizace trati Horažďovice předměstí (mimo) – Sušice (včetně)“

Předkládám radě města žádost společnosti SAGASTA projekční, inženýrská a konzultační společnost, Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4 o stanovisko ke zrušení železničních přejezdů:

- P889 (Velké Hydčice, mimo naše katastrální území)
- P892 (U Pazderny, Žichovice, mimo naše katastrální území)
- P894 (pod Chmelnou, strážní domek, používá pan [REDAKCE] pro převádění dobytka),
- P896 (obsluha usedlosti Hříbárna Chmelná)
- P898 (u nádraží, slouží i pro cyklostezku, pro lidi, když jdou na procházku nebo se k řece koupat. Při zrušení je zřejmé riziko přecházení přes trať a nevyužívání nové komunikace k přechodu k sousednímu zachovanému přejezdu)

Ke zrušení by mělo dojít v rámci revitalizace trati Horažďovice předměstí (mimo) - Sušice (včetně), která má za cíl zajištění provozuschopnosti trati. Dle autora slouží rušení přejezdů k větší plynulosti a bezpečnosti drážní dopravy, tudíž ke zkvalitnění a zrychlení spojení Sušice a Horažďovicemi předměstí (Babinami) a tím pádem i Plzní nebo Strakonice.

Naše katastrální území zahrnuje přejezd P894, kde se zrušení bezprostředně týká pouze pozemků užívaných panem [REDAKCE]. Navrhuji tedy informovat pana [REDAKCE] tak aby sám argumentoval, zda je zrušení možné.

Dále je v našem katastru přejezd P898, kde zrušení považují za nešťastné, viz. výše uvedené důvody.

Návrh usnesení:

Rada města schvaluje nesouhlasné stanovisko ke zrušení přejezdu P894 a P898 dle předložené projektové dokumentace společnosti SAGASTA projekční a konzultační společnost, z důvodu velkého rizika samovolného přecházení trati pěších i cyklistů.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy, 1 člen nepřítomen.

Usnesení: 601

Návrh usnesení:

Rada města schvaluje souhlasné stanovisko se zrušením přejezdu P889, P892, P896 dle předložené projektové dokumentace společnosti SAGASTA projekční a konzultační společnost.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy, 1 člen nepřítomen.

Usnesení: 602

4 - Příprava využití rozvojových ploch lokality „V Luhu“ Z11 –SM-su, Z39-BH-su, Z40-OV-su a Z44-DS-su, K91-PZ-su - dopis pana Drobného

Předkládám radě města dopis pana [REDAKCE] ze dne 21.10.2022, který by chtěl začít řešit přípravu zastavění rozvojových ploch lokality „V Luhu“ Z11 –SM-su, Z39-BH-su, Z40-OV-su, Z44-DS-su a K91-PZ-su, které jsou společně svázány podmínkou zpracování územní studie. Další podmínkou využití území je zajištění nového dopravního napojení z ulice Volšovská, v místě křížení s ulicí Kaštanová (severní část ulice).

Pan [REDAKCE] reaguje na schválenou změnu číslo 1 územního plánu a její podmínky. Konkrétní podmínky studie, viz příloha.

Návrh na usnesení:

Rada města bere na vědomí dopis pana [REDAKCE] který se týkal rozvojové plochy lokality V Luhu.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy, 1 člen nepřítomen.

Usnesení: 603

Předkladatel: Ing. Jan Vošalík

1 - „Sportovní hala Sušice“ – pokračování projektu

Zejména vzhledem k přidělené dotaci z OPŽP (čeká na vyjádření, zda o dotaci máme stále zájem či nikoli) bude třeba co nejdříve rozhodnout, jakým způsobem pokračovat v projektu „Sportovní hala Sušice“. Předchozí rada toto rozhodnutí odložila s ohledem na jeho závažnost a případný dopad do dalšího volebního období.

Prostředky, přidělené v programovém období 2014 – 2020, je možno čerpat do 31.12.2023. Do té doby je také potřeba splnit další dotační podmínky. To je v současné době víceméně nereálné (viz dále).

Navíc poslední návrh ceny zhotovitele, kterou předložil 9.9.2022, je 191,2 mil. Kč bez DPH, což je o více než 35% navýšení oproti ceně smluvní. Ta byla sama o sobě radou města

vyhodnocena jako nepřijatelná, pakliže by nebyla výrazně kompenzována dotací. Ta je za současných podmínek cca 32 - 36 mil. Kč.

Tato kombinace financování se jeví nejen časově nereálná, ale nevýhodná a komplikovaná i v tom, že nebude možno pravděpodobně dodržet i další podmínky stávající dotace.

Jako nejvhodnější alternativa se proto jeví ukončit stávající žádost o dotaci a požádat o dotaci jinou. To však bude vyžadovat i zrušení stávající smlouvy o dílo (+ vypořádání se zhotovitelem) a nové výběrové řízení. Také je pravděpodobné, že se nevyhneme revizi a dílčím úpravám projektu tak, aby byly splněny požadavky nového dotačního titulu.

Navrhuji na základě výstupu dnešního jednání rady rozpracovat podrobněji jednotlivé kroky, na dalších radách je projednat, přizvat na konzultaci zhotovitele, odborné poradce z pohledu veřejných zakázek, projekce a dotace, a pokud budou připravené kroky schváleny, realizovat.

Na závěr doplním shrnutí základních dat:

SMLUVNÍ VZTAHY:

Smlouva o dílo č. A-003687-00, byla uzavřena 19.11.2021, s cenou stavby 144,35 mil. Kč bez DPH.

Na jednání rady 23.5.2022, byl schválen dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo, který řešil přerušení stavby po dobu překážky (na základě ustanovení č. 7. smlouvy o dílo, dle ustanovení č.7.3.h). Dodatek byl uzavřen dne 30.5.2022.

Přílohou výše uvedeného dodatku byl „Soupis provedených prací – po položkách do 30.4.2022“, čili vyčíslení dosud vynaložených nákladů ke 30.4.2022, které byly technickým dozorem stavebníka uznány - odsouhlaseny k fakturaci. Dále byly vyčíslené měsíční náklady po dobu přerušení stavby.

K navrženému postupu a znění dodatku jsme 10.5.2022 obdrželi stanovisko poskytovatele dotace (SFŽP), který zvolený postup posoudil jako možný, právní oddělení fondu se však ke znění dodatku nevyjádřilo.

29.6.2022 zaslal zhotovitel, v souladu s podmínkami dodatku č. 1 k SoD, vyjádření k současné situaci a také aktualizovanou informaci o ceně, za kterou by stavbu byl schopen při tehdejší situaci realizovat, což bylo 195,39 mil. Kč bez DPH, čili více než 35% navýšení ceny, oproti platné ceně smluvní.

Dne 9.9.2022 na žádost rady města doručil zhotovitel aktualizaci ceny, kde zohlednil aktuální stav trhu a materiálové alternativy. Výsledná cena 191,2 mil. Kč bez DPH. Tuto informaci rada města vzala 19.9.2022 na vědomí.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že je stále platná smluvní cena 144,35 mil. Kč bez DPH, nicméně dle informací zhotovitele ji není schopen dodržet. Na změnu ceny žádný dodatek uzavřen nebyl, neboť cena je stále „v jednání“.

Pokud jde o služby TDS a koordinátora BOZP, byly uhrazeny dosud vynaložené náklady dle platných smluv. Činnost obou technických profesí byla po dobu přerušení stavby pozastavena na žádost objednatele.

DOTACE:

Pokud by se město rozhodlo pokračovat a čerpat podporu z OPŽP (61. Výzva, programové období 2014 - 2020) na základě přidělené dotace, bude potřeba neprodleně doplnit chybějící

podklady (nová smluvní cena, termíny výstavby, apod.) pro vydání „ostrého“ rozhodnutí o přidělení dotace (RoPD), neboť podpora je schválena na základě žádosti z roku 2018, tj. dosud nejsou aktualizovány údaje ohledně smluvní ceny a termínů realizace.

I nadále však zůstává v platnosti informace fondu, že prostředky investované po ukončení programového období 2014 – 2020 (tedy po 31.12.2023) již nelze proplácet.

I když je pravděpodobné, že se díky současné situaci podmínky pro žadatele budou aktualizovat (je možné, že bude posunut konec čerpání prostředků), nelze se na tuto změnu podmínek spolehnout. A i kdyby nastala, i tak je času na vyčerpání prostředků (dokončení stavby) velmi málo.

Navíc rozhodnutí fondu o jakékoli změně je vázáno na pokyny z EU, neboť prostředky, které fond poskytuje, pochází z evropských strukturálních fondů, tj. nikde není záruka včasného jednání.

OPŽP pro programové období 2021 – 2027, vypsal v srpnu 2022 10. výzvu - Veřejné budovy v pasivním standardu. Příjem žádostí však byl ukončen 5.10.2022. Pravděpodobně z důvodu naplnění alokace, která byla 1,45 mld. Kč. Tato oblast podpory je velmi podobná 61. Výzvě z prg. období 2014 – 2020.

Nabízí se tedy zažádat o podporu z další obdobně nastavené následující výzvy OPŽP, popř. hledat zdroj podpory jinde (iROP, Národní sportovní agentura, MŠMT).

Tímto postupem bychom dosáhli prodloužení termínu k dokončení projektu, čímž by se snad podařilo překlenout časově toto náročné období. Další výhodou by mohl být větší podíl dotace, než u výzvy stávající.

MOŽNÉ ÚPRAVY PROJEKTU – snížení ceny:

V příloze naleznete skicu možného uspořádání doplňkového využití sportovní haly. Namísto původně navržených dvou squashových kurtů, které vyžadovaly zahloubení stavby pod zem, je navržena posilovna, která by sem byla přesunuta z prostor bazénu. To by umožnilo v bazénu rozšířit prostory wellness provozu, o které je velký zájem.

Tato úprava by, dle hrubého odhadu projektanta (na základě m³ obestavěného prostoru – viz příloha), snížila objem stavby o cca 4,2 %. Úspora finanční by mohla být o něco málo vyšší, neboť by nebyla realizována podzemní část, která je investičně náročnější, než zakládání na terénu.

Uvedené úsporné opatření však může být realizováno až na základě změny stavby před dokončením, která obnáší vypracování změnové dokumentace stavby, projednání změny s dotčenými orgány a stavebním úřadem.

Toto řešení by rovněž muselo být konzultováno s poskytovatelem dotace a měnily by se i parametry žádosti, čili dotační podmínky. Mohli bychom se tak dostat zpět do „kolečka“, které nás už mnohokrát zdrželo.

Návrh na usnesení:

Rada města bera na vědomí informaci o pokračování projektu Sportovní hala Sušice.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 7 hlasy.

Usnesení: 604

2 - Přeložka plynovodu v ul. Studentská - úsek mezi křižovatkami s ulicemi 5. května a Smetanova – rozpočtové opatření č. 52

Při provádění výkopových prací pro kanalizaci, vodovod a sanaci podkladních vrstev komunikace dochází ke střetu s plynovodním potrubím, které je při provádění těchto prací částečně obnažováno. V cca 75 m dlouhém úseku mezi křižovatkou s ul. 5. května a Smetanova však nemá NTL plynovod DN100 a 1 ks přípojky dostatečné krytí (nachází se cca 0,5 – 0,7 m pod vozovkou). Proto správce infrastruktury (GasNet, s.r.o.) požaduje po investorovi oprav ulice (město Sušice) provést přeložku tohoto potrubí. To má být provedeno z plastu, vedeno v původní trase, avšak uloženo hlouběji, cca 1,0 – 1,2 m po úroveň komunikace/terénu.

Příčina této situace vznikla při výstavbě plynovodu v 90. letech 20. století, kdy se potrubí zrealizovalo tak, aby nebylo v kolizi se stávající kanalizací, která vedla v chodníku a byla uložena rovněž velmi mělce – ani jedna síť není uložena v souladu se současnými normovými požadavky. Kanalizační stoku nyní rušíme a nahrazujeme stokou v ose komunikace a hloubce cca 3 m. Proto je plynovod v jeho stávající trase nyní možno rovněž uložit hlouběji.

Současně s tímto úsekem budou hloubkově upraveny dvě přípojky v úseku mezi křižovatkami s ul. Villaniho a 5. května, kde je obdobná situace a přípojky opět v tuto chvíli nemají dostatečné krytí.

O cenovou nabídku byla požádána firma VEToP, spol. s r.o., který má volnou kapacitu pro urychlené zajištění projektových i prováděcích prací – montáže plynovodu a rovněž disponuje dostatečnou odborností pro tyto činnosti. Výkopové práce bude zajišťovat zhotovitel stavby ulice, což je z hlediska organizace výstavby a dopadu do ceny nejvhodnější řešení.

Na základě cenové nabídky zhotovitele ve výši celkem 614.055,17 Kč vč 21% DPH – (viz podrobně bod č. 4 podkladů, kde je i návrh smlouvy o dílo), žádám o schválení rozpočtového opatření č. 52, kterým se povýší rozpočtová organizace č. 1633 – „ul. 5. května – kanalizace PD“ o 600 tis. Kč.

Potřebné prostředky na toto navýšení by byly čerpány z rozpočtové organizace č. 73 – „Rezerva - investice a provoz“.

Pokud bude rozpočtové opatření schváleno, je možno projednat další body těchto podkladů – bod 3, smlouvu o zajištění přeložky plynárenského zařízení a úhradě nákladů s ní souvisejících, a bod č. 4, smlouvu o dílo na projekt a realizaci přeložky.

Návrh na usnesení:

Rada města schvaluje rozpočtové opatření č. 52, kterým se sníží organizace č. 73 – „Rezerva - investice a provoz“ o 600 tis. Kč a o stejnou částku se povýší organizace č. 1633 – „ul. 5. května - kanalizace PD“.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 7 hlasy.

Usnesení: 605

3 - Přeložka plynovodu v ul. Studentská - úsek mezi křižovatkami s ulicemi 5. května a Smetanova - „Smlouva o zajištění přeložky plynárenského zařízení a úhradě nákladů s ní souvisejících“, č. 4000247615 s firmou GasNet, s.r.o.

V příloze naleznete smlouvu o přeložce se společností GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, upravující podmínky a postup na provedení přeložky

plynárenského zařízení či jeho části, a to konkrétně cca 75 m dlouhého úseku NTL plynovodu DN100/Ocel (ID PZ 519400), a 3 ks plynovodních přípojek (ID PZ 795112, 796927, 795044), vše v Sušici, k.ú. Sušice nad Otavou.

Zdůvodnění, proč je potřeba tuto smlouvu uzavřít, je uvedeno v bodě 2 těchto podkladů.

Tato smlouva je standardním formálním požadavkem plynáren, aby vůbec mohla akce proběhnout.

Návrh na usnesení:

Rada města schvaluje uzavření „Smlouvy o zajištění přeložky plynárenského zařízení a úhradě nákladů s ní souvisejících“, č. 4000247615 na provedení přeložky plynárenského zařízení či jeho části, NTL plynovodu DN100/Ocel (ID PZ 519400), a 3 ks plynovodních přípojek (ID PZ 795112, 796927, 795044), s vlastníkem plynárenského zařízení, firmou GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, dle přílohy a pověřuje starostu města jejím podpisem.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 7 hlasy.

Usnesení: 606

4 - Smlouva o dílo na akci „Ulice Studentská, Sušice - přeložka NTL plynovodu a 3 ks přípojek“ (projekt + realizace)

V příloze naleznete návrh smlouvy o dílo na akci „Ulice Studentská, Sušice - přeložka NTL plynovodu a 3 ks přípojek“, která byla předložena současně s cenovou nabídkou, firmou VETOP spol. s r. o., Staňkov I, Vodní 375, IČ: 48363383.

Návrh na usnesení:

Rada města schvaluje uzavření smlouvy o dílo na akci „Ulice Studentská, Sušice - přeložka NTL plynovodu a 3 ks přípojek“, s firmou VETOP spol. s r. o., Staňkov I, Vodní 375, IČ: 48363383, za cenu 507.483,61 Kč bez DPH, tj. 614.055,17 Kč vč. 21% DPH a pověřuje starostu podpisem smlouvy dle přílohy.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 7 hlasy.

Usnesení: 607

5. Tajemník

1 - Poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb. - žadatelka paní [REDAKCE] - pokračování

V souvislosti s opakovaným (čtvrtým) zrušením rozhodnutí městského úřadu o odmítnutí poskytnutí informací (žádost o poskytnutí všech zápisů z jednání dozorčí rady společnosti Sušická nemocnice s. r. o. z období 2020 – 2022) nadřízeným orgánem Krajským úřadem Plzeňského kraje žádám radu města jako příslušný orgán města o spolupráci na vyřízení této žádosti, většina písemností ve věci byly obsažené v materiálu pro jednání rady dříve, proto přílohou dokládám pouze poslední nejnovější rozhodnutí nadřízeného orgánu, kterým městu Sušice příkazuje ve lhůtě 15 dnů žádost o informaci vyřídit. Celý spis k této věci bude k dispozici na jednání rady v originálu.

K věci sděluji tyto podstatné informace:

Chronologie:

21. 2. 2022 žádost paní [REDAKCE]

8. 3. 2022 odpověď - rozhodnutí o odmítnutí ze dne 7. 3. 2022, č. j. 30/22/KAN,

31. 3. 2022 KÚ postoupení stížnosti paní [REDAKCE] ze dne 25. 3. 2022, krajem vyhodnocené dle obsahu jako odvolání,
13. 4. 2022 postoupení spisu na KÚ,
4. 5. 2022 KÚ rozhodnutí o zrušení a vrácení k novému projednání,
16. 5. 2022 rozhodnutí o odmítnutí ze dne 16. 5. 2022, č. j. 139/22/KAN,
27. 5. 2022 Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, dle zákona 106/1999 Sb. Žádost o projednání radou města Sušice,
27. 5. 2022 Postoupení obdobné stížnosti paní [REDAKCE] z kraje (krajem vyhodnoceno jako odvolání),
31. 5. 2022 druhé postoupení spisu na KÚ,
14. 6. 2022 KÚ druhé rozhodnutí o zrušení a vrácení k novému projednání,
29. 6. 2022 informace paní [REDAKCE] o prodloužení lhůty,
11. 7. 2022 jednání rady města – bez přijetí usnesení,
18. 7. 2022 Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, dle zákona 106/1999 Sb. Žádost o projednání radou města Sušice,
19. 7. 2022 rozhodnutí o odmítnutí ze dne 19. 7. 2022, č. j. 201/22/KAN,
21. 7. 2022 Postoupení obdobné stížnosti paní [REDAKCE] z kraje,
21. 7. 2022 Postoupení obdobné stížnosti paní [REDAKCE] z kraje (krajem vyhodnoceno jako odvolání),
3. 8. 2022 třetí postoupení spisu na KÚ,
22. 8. 2022 KÚ třetí rozhodnutí o zrušení a vrácení k novému projednání,
5. 9. 2022 jednání rady města – bez přijetí usnesení ve věci,
13. 10. 2022 KÚ čtvrté rozhodnutí PK a vrácení k novému projednání,

Městský úřad neposkytl informaci (respektive formálně rozhodnutím poskytnutí odmítl), protože jednak nemá k dispozici dokumenty ve smyslu žádosti, a dále nemá možnost posoudit, které informace se nemohou poskytnout, aby nedošlo k poškození nemocnice. Povinným subjektem je „nemocnice“ se kterou paní [REDAKCE] v této věci komunikuje (stejná žádost, odmítnutí z důvodu obsahu obchodního tajemství, přezkoumání a vrácení od ÚOOÚ a následovalo nové rozhodnutí (opětovné odmítnutí) nemocnice).

Krajský úřad z veřejných zdrojů odvodil, že členové rady města, jednající ve funkci valné hromady mají možnost nahlížet do zápisů dozorčí rady a vzhledem k situaci, že město Sušice je dle zákona povinný subjekt a zpřístupnění členům valné hromady – radním města Sušice znamená zpřístupnění radě coby orgánu povinnému subjektu (viz § 5 zákona o obcích, orgány města jsou zastupitelstvo, rada, starosta a městský úřad, případně zvláštní orgány) je v kompetenci rady rozhodnout o vyřízení žádosti.

Vyřízení žádosti znamená poskytnutí požadovaných zápisů ve formě neodporující zákonu (ochrana obchodního tajemství, osobních a citlivých údajů atd.), vydání rozhodnutí o částečném odmítnutí, či o odmítnutí. Dle názoru odvolacího orgánu je příslušným orgánem města k vyřízení žádosti paní [REDAKCE] rada města, která jako kolektivní orgán rozhoduje usnesením, proto tuto žádost předkládám již potřetí radním k jejich rozhodnutí. Při posuzování je vhodné také přihlédnout k postoji jednatele nemocnice (odmítnutí žádosti), který tuto casu (jako statutární orgán nemocnice) řeší souběžně. Obecně lze shrnout, že rada města může sama a na svoji odpovědnost informaci poskytnout, pověřit některého svého člena k vyřízení žádosti tak, aby nebyl porušen zákon a zájem nemocnice, informaci neposkytnout. Vzhledem k administrativní náročnosti, může rada pověřit obecní úřad (tajemníka) administrativním vyřízením dle konkrétních pokynů, což ovšem předpokládá dodání již zpracovaných podkladů, neboť zápisy dozorčí rady nespádají do jeho kompetence.

Návrh předkladatele:

Rada města rozhodla o zpřístupnění údajů zápisu dozorčí rady panu tajemníkovi za účelem poskytnutí informací dle Zák. 106/1999 Sb. v souladu s platnou legislativou.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 5 hlasy, 2 členové se zdrželi hlasování.

Usnesení: 608

6. Ostatní

Bc. Petr Mottl
starosta města

František Jelínek
místostarosta

Ověřovatelé:

Bohumil Dach
Ověřeno dne: 7. 11. 2022

MDDr. Lukáš Kohout
Ověřeno dne: 7. 11. 2022

Zapsala: Marie Valdmanová
Dne: 31. 10. 2022

U s n e s e n í 582. – 608.

ze zasedání rady města ze dne 31. října 2022

- 582.** Rada města schvaluje program jednání.
- 583.** Rada města schvaluje kupní smlouvu o prodeji automobilu Fabia Ambition 1,0 MPI, 59 kW od firmy AUTO - Evžen Myslivec s.r.o., Václava Majera 2666, 440 01 Louny, IČ 25046985, za cenu 270 075,00 Kč bez DPH t.j. 326 790,75 Kč s DPH.. a pověřuje starostu jejím podpisem.
- 584.** Rada města bere na vědomí žádost Charity Sušice o příspěvek na podporu krizového bytu, která bude posuzována v rámci rozpočtu města pro rok 2023.
- 585.** Rada města neschvaluje ZŠ speciální a Praktické škole Diakonie ČCE Merklín přidělení finančního příspěvku na činnost.
- 586.** Rada města schvaluje poskytnutí dotace na pořádání 2 maturitních plesů ve školním roce 2022/2023 Spolku rodičů a přátel školy při Gymnáziu Sušice, IČ: 05098751 ve výši 10.000 Kč a pověřuje starostu města podpisem smlouvy o poskytnutí dotace. Částka bude hrazena z org. 191.
- 587.** Rada města schvaluje poskytnutí dotace na pořádání 1 maturitního plesu ve školním roce 2022/2023 Střední odborné škole a Střednímu odbornému učilišti, Sušice, U Kapličky 761, IČ: 00077615 ve výši 5.000 Kč a pověřuje starostu města podpisem smlouvy o poskytnutí dotace. Částka bude hrazena z org. 179.
- 588.** Rada města schvaluje výpůjčku přenosného pódia Sušickému kulturnímu centru – SIRKUS, příspěvková organizace, IČ: 00368512, v termínu 27. 11. – 6. 12. 2022 a pověřuje starostu města podpisem smlouvy o výpůjčce.
- 589.** Rada města souhlasí s konáním akce „Krampus show“ pořádané Janem Adamcem, IČ: 72259922 dne 26. 11. 2022 na ostrově Santos za dodržení podmínek stanovených Závaznými pravidly pro zvláštní užívání veřejného prostoru ostrova Santos.
- 590.** Rada města schvaluje pronájem části nebytových prostor v objektu č.p. 719/II v Sušici, ul. 5. května na p.p.č. st. 2992 a objektu č.p. 66/III v Sušici, ul. Pod Kalichem, na p.p.č. st. 483/1 vše v k.ú. Sušice nad Otavou firmě FIXnet s.r.o., Sušice, IČ: 26357739, na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 3 měsíce, za roční nájemné ve výši 4 000,- Kč + DPH; a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.
- 591.** Rada města schvaluje dodatek nájemní smlouvy č. A-003733-00 s panem Lubošem Pitrem, Sušice, IČ: 65578953, který se týká prodloužení termínu pronájmu části pozemku p. č. 2256/1 o výměře 25 m² pro umístění předzahrádky před Cafe Koruna, který se týká prodloužení pronájmu do 6.11.2022,; a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

592. Rada města schvaluje záměr změny nájemní smlouvy s firmou Vodafone Czech Republic a.s., na pronájem části střechy domů č.p. 856 a 857 v Sušici II, ul. Volšovská, týkající se prodloužení doby nájmu, a jeho zveřejnění na úřední desce města.

593. Rada města souhlasí s prominutím nájemného za bytovou jednotku v objektu ZŠ T. G. Masaryka, Dr. E. Beneše 129, Sušice za období od 1.9.2022 do doby přidělení bytu novému školníkovi.

594.

595.

596.

597.

598.

Sušice smlouva o umožnění stavby.

599. Rada města bere na vědomí informaci k provozu „Tradičního Kloubu“ v Sokolovně.

600. Rada města bere na vědomí nesouhlas sousedů s připravovaným záměrem „Soubor staveb, rodinné domy – Pod Stráží“.

601. Rada města schvaluje nesouhlasné stanovisko ke zrušení přejezdu P894 a P898 dle předložené projektové dokumentace společnosti SAGASTA projekční a konzultační společnost, z důvodu velkého rizika samovolného přecházení trati pěších i cyklistů.

602. Rada města schvaluje souhlasné stanovisko se zrušením přejezdu P889, P892, P896 dle předložené projektové dokumentace společnosti SAGASTA projekční a konzultační společnost.

603. Rada města bere na vědomí dopis pana [REDAKCE] který se týkal rozvojové plochy lokality V Luhu.

604. Rada města bere na vědomí informaci o pokračování projektu Sportovní hala Sušice.

605. Rada města schvaluje rozpočtové opatření č. 52, kterým se sníží organizace č. 73 – „Rezerva - investice a provoz“ o 600 tis. Kč a o stejnou částku se povýší organizace č. 1633 – „ul. 5. května - kanalizace PD“.

- 606.** Rada města schvaluje uzavření „Smlouvy o zajištění přeložky plynárenského zařízení a úhradě nákladů s ní souvisejících“, č. 4000247615 na provedení přeložky plynárenského zařízení či jeho části, NTL plynovodu DN100/Ocel (ID PZ 519400), a 3 ks plynovodních přípojek (ID PZ 795112, 796927, 795044), s vlastníkem plynárenského zařízení, firmou GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01, Ústí nad Labem, IČ: 27295567, dle přílohy a pověřuje starostu města jejím podpisem.
- 607.** Rada města schvaluje uzavření smlouvy o dílo na akci „Ulice Studentská, Sušice - přeložka NTL plynovodu a 3 ks přípojek“, s firmou VEToP spol. s r. o., Staňkov I, Vodní 375, IČ: 48363383, za cenu 507.483,61 Kč bez DPH, tj. 614.055,17 Kč vč. 21% DPH a pověřuje starostu podpisem smlouvy dle přílohy.
- 608.** Rada města rozhodla o zpřístupnění údajů zápisu dozorčí rady panu tajemníkovi za účelem poskytnutí informací dle Zák. 106/1999 Sb. v souladu s platnou legislativou.

Bc. Petr Mottl
starosta města

František Jelínek
místostarosta

z jednání Rady města v Sušici, které se konalo dne 14. listopadu 2022 od 16.00 hodin v malé zasedací síni MÚ Sušice

Přítomni:**Starosta města:** Bc. Petr Mottl**Místostarosta:** Ing. Karel Požárek**Tajemník:** Mgr. Petr Novák**Členové rady:** Mgr. Jonáš Bartoš, Bohumil Dach, Mgr. Dagmar Karlíková, MDDr. Lukáš Kohout**Dále přítomni:** Lenka Jandová, Ing. Jaroslava Zdeňková, Ing. Jan Vošalík, Ing. Vladimír Marek, Ing. Lukáš Hamák**Zapisovatelka:** Martina Bublíková**Ověřovatelé zápisu:** Mgr. Jonáš Bartoš, Mgr. Dagmar Karlíková**J e d n á n í :**

Jednání rady města zahájil a řídil starosta Bc. Petr Mottl. Přivítal všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů rady města, proto je schopna přijímat usnesení.

Rada města schvaluje program jednání.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 5 hlasy, 1 nepřítomen.

Usnesení: 609

1. Kancelář starosty

***Předkladatel:** Ing. Jan Löffelmann*

1 - Software pro OSVZ - OSPOD

Město Sušice pro výkon agendy SPOD (sociálně-právní ochrana dětí) používal od r. 2004 software Cityware firmy Geovap Pardubice. Protože firma končí s podporou tohoto programového vybavení, je nutné situaci řešit. Řešením je nákup obdobného software jiné firmy. Autor současného řešení doporučuje firmu Ortex Hradec Králové, s níž spolupracuje a která je schopna převést data ze stávajícího programu do nového. Přikládám nabídku této firmy, z níž bychom využili následující komponenty:

Aplikační software pro vedení agendy OSPOD 150 000 Kč

Instalace a nastavení 20 000 Kč

Školení v rozsahu 1 den 10 000 Kč

Úprava vzoru dokumentů/ šablon dle rozsahu (odhad) 20 000 Kč

Převod dat z programu CityWare 50 000 Kč

Šablony 15 000 Kč
Celkem 265 000 Kč

Návrh na usnesení: Rada města schvaluje nákup licence software pro výkon agendy SPOD od firmy Ortex podle předloženého výběru za celkovou cenu 265 000,- Kč bez DPH a pověřuje starostu jejím podpisem.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 5 hlasy, 1 nepřítomen.

Usnesení: 610

2 - Dopravní obslužnost regionu – linka 430911 MHD

Město Sušice od r. 2020 uzavírá s Plzeňským krajem veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí účelové dotace určené na provoz všech spojů linky 430911 – MDH. V období od 12. 12. 2021 do 10. 12. 2022, zajišťuje její provoz Plzeňský kraj v rámci dopravní obslužnosti území Plzeňského kraje. Finance v rozpočtu města na úhradu schválilo zastupitelstvo 15. 12. 2021. Na základě této smlouvy uhradí město Sušice předpokládanou ztrátu ve výši 2 602 976,16 Kč. Smlouva uvažuje náklad ve výši 41,56 Kč/km při ujetých 75 756 km a tržbách 545 443,20 Kč.

Návrh na usnesení:

Rada města schvaluje „Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí účelové dotace“ na úhradu předpokládané ztráty provozu autobusové linky 430911 – MHD Sušice v období od 12. 12. 2021 do 13. 12. 2022 a pověřuje starostu jejím podpisem.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 611

2. SKC – SÍRKUS, p.o.

Předkladatel: Ing. Karel Sedlecký

1 - Organizační struktura SKC – SÍRKUS, p.o.

Předkládám radě města ke schválení novou organizační strukturu SKC – SÍRKUS, p.o. Změna dle přílohy je na pozici dramaturg. Jedná se o vytvoření malého týmu, který povede dramaturg SKC. Změna bude mít vliv na lepší zastupitelnost a řízení jednotlivých projektů. Z důvodu úspory finančních prostředků se nebude přijímat žádný nový zaměstnanec na tuto pozici. Vše bude zabezpečeno stávajícími zaměstnanci.

Návrh na usnesení:

Rada města schvaluje novou Organizační strukturu SKC – SÍRKUS, p.o.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 612

2 - Dodatky k podnájemním smlouvám v budově Sokolovny

Předkládám radě města ke schválení dodatky podnájemních smluv týkající se výpočtu a následného fakturování spotřeby tepla v budově Sokolovny.

Návrh na usnesení:

Rada města schvaluje s účinností od 1. 1. 2023.

Dodatek č.2 ke smlouvě o podnájmu nebytových prostor a movitých věcí mezi SKC – SIRKUS, p.o. a Jan Patlejšch

Dodatek č.2 ke smlouvě o podnájmu nebytových prostor a movitých věcí mezi SKC SIRKUS, p.o. a Patlejšch gastro s.r.o.

Dodatek č.2 ke smlouvě o podnájmu nebytových prostor a movitých věcí mezi SKC – SIRKUS, p.o. a Tradiční KIOUb s.r.o.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 613

3. Odbor majetku a rozvoje města

***Předkladatel:** Lenka Jandová*

Sušice č. p. 48 – Stará Lékárna – odpovědi pracovní skupiny města Sušice na dotazy architektů

Dne 18. 2. 2022 proběhla schůzka pracovní skupiny, zástupců odboru majetku a rozvoje města a architektů společnosti EHL&KOUMAR ARCHITEKTI s. r. o., kde pracovní skupina představila své pověření a popsala svůj postup práce, motivy a konkrétní náměty. Byla prezentována již vyhodnocená návštěvnická analýza a z ní plynoucí směry možného využití Staré Lékárny. Po této schůzce byly závěry, náměty a stěžejní motivy pro využití objektu představeny a předloženy na jednání rady města dne 9. 5. 2022. Rada města (usnesením č. 305) vzala na vědomí návrh funkční a provozní náplně Staré Lékárny a pověřila odbor majetku a rozvoje města jednáním s architekty společnosti EHL&KOUMAR ARCHITEKTI s. r. o.

26. 5. 2022 odbor majetku a rozvoje města zaslal poptávku na projektové a architektonické práce spojené se zpracováním funkční a provozní náplně domu Staré Lékárny architektům společnosti EHL&KOUMAR ARCHITEKTI s. r. o.

Dne 8. 8. 2022 byla doručena odboru majetku a rozvoje města nabídka od architektů a rada města svým usnesením č. 489 dne 22. 8. 2022 nabídku schválila (cena 95 tis. Kč bez DPH) a 30. 8. 2022 byly tyto práce u architektů objednány.

Dne 16. 9. 2022 proběhla schůzka zástupce odboru majetku a rozvoje města a členů pracovní skupiny s architekty ze společnosti EHL&KOUMAR ARCHITEKTI s. r. o., kde byly řešeny otázky zastřešení, či nezastřešení atria, přemístění, či nepřemístění mechanického Betlému z Muzea Šumavy, finální umístění kavárny, využití bývalé sušárny a dvora, vymezení prostorů pro pořádání workshopů, atd.

Na této schůzce byly vzneseny otázky architektů směrem k pracovní skupině. Pracovní skupina se pak sešla 26. 10. 2022, aby na vznesené otázky odpověděla. Předkládám radě města odpovědi pracovní skupiny k posouzení a diskuzi.

1. Architekti: **Zastřešení atria** z důvodu narušení původního mikroklimatu a následné degradace památky – zde se chceme opřít o závěry restaurátorského průzkumu...

Pracovní skupina: zastřešení atria může mít pozitivní vliv na provoz a plynulejší pohyb návštěvníků, existuje mnoho zvládnutých příkladů (např. arch. Pleskot v Litomyšli - pivovar, arch. Lábus v Praze - Langhans), kdy se z vnějšího prostoru stal vnitřní. Navíc v závěrech restaurátorského průzkumu jsme nenašli konkrétní argumenty proti zastřešení atria... Tento bod bude třeba ještě vzájemně diskutovat!

2. Architekti: Zadat průzkum stávajícího stavu **Betlému** a možnosti jeho přenesení nebo změnu rozměrů. Případně uvažovat, jestli nemá Betlém ve stávajícím muzeu zůstat a náplň domu Staré lékárny bude dostačujícím lákadlem typu „nového, interaktivního muzea“. Nebo nedisponuje město jinými vhodnými prostory, kam by šel Betlém umístit?

Nebude potřeba případná repase Betlému? Nemůže se u toho změnit jeho formát tak, aby byl třeba na více částí a dal se vystavovat v prostorách lékárny?

Pracovní skupina: průzkum není potřeba zadávat, **Betlém** bude pro jakékoli nové umístění rozebrán, uzpůsoben novému umístění a repasován, mělo by s tím být na městě počítáno, třeba i s jinou dispozicí – kompozicí (místo vrstvení nad sebe třeba podélné uspořádání více evokující městský údolní prostor podél řeky Otavy). Nové umístění Betlému je kromě půdy (původní motiv pracovní skupiny) možné a snad ještě lepší v místnosti L 1.1 (v mazhauzu domu při štítové zdi se sousedem z JV) ve spojení s „lákačným prvkem“ - pohyblivou vodou. Pracovní skupina se domnívá, že by bylo toto umístění výhodné a strategické jako „lákadlo“ do celého objektu. V době Adventu (nebo také v termínech, kdy se Betlém rozhybe a rozezní) by bylo možné vybírat vstupné. Bylo by také dobré, aby se již v současnosti hledali lidé, odborníci, kteří by byli schopni Betlém posoudit, navrhnout jeho úpravy, rozebrat, repasovat a přemístit. Tím se původně zamýšlený pult IC (včetně kasy) přesouvá do obchodní jednotky L1.2.

3. Architekti: **Skladové prostory pro obchodní jednotku** v L 1.2 – potřebuje nějaké? Potřebuje nějaké další zázemí? Personální WC je v přízemí v místnosti L 1.13.

Pracovní skupina: ANO

4. Architekti: místnosti L 1.5 a L 1.6 slouží v návrhu jako **zázemí pro zaměstnance** – kanceláře a sklad.

A místnost L 1.4. jako **šatna pro návštěvníky** expozice. Jsou tyto místnosti jako zázemí dostačující? Vedení, kustodi, údržba... Bude **zázemí** využívat i provozovatel **obchodu**?

Pracovní skupina: ANO, zázemí je potřebné, jeho rozsah musí posoudit architekti, ale objekt „nenafoukneme“. Navíc vzhledem k možnému novému umístění mechanického Betlému v mazhauzu bude pravděpodobně výhodnější, aby byl obchod (místnost L 1.2) provozován pod hlavičkou města či městské správcovské společnosti – to je třeba na úrovni města – zadavatele prodiskutovat, posoudit a vyhodnotit.

5. Architekti: **workshopy** – pokud budou v místnosti nad sušárnou v L 2.12 – může to být v kombinaci s hernou pro děti – ta bude využívána v době fungování expozice a v době realizace workshopů se herní prvky uklidí do nábytkových úložných prostor. Zázemí pro workshopy stačí interiérové řešení ve skříních / soklech stolů atd.?

Pracovní skupina: ANO, na všechny části dotazu ANO

6. Architekti: **Stodola** – má zde být místo Betlému kavárna? Podle nás je to nejvhodnější řešení.

Pracovní skupina: vzhledem k návrhu pracovní skupiny na nové umístění mechanického Betléma, je navrženo, aby kavárna byla směřována do stodoly jako „kavárna se sálem“, když může být řešena po obou dvou stranách stodoly (to je ale věc řešení architektů). Prostor stodoly by bylo vhodné také nějak plně či částečně sezónně otevírat do prostoru na dvůr - dvorek.

7. Architekti: **Dvůr a venkovní akce** – preference je pořádání kulturních akcí venkovních nebo spíš ve Stodole a dvůr nechat pobytový se záhony?
Pracovní skupina: ideální by byla kombinace obojího, možnost konání kulturních akcí menšího typu – cca 20 – 40 osob
8. Architekti: **Domeček** – padl nápad potřeby ubytovacích kapacit pro potřeby města, ale možná i pro komerční využití. Je preference v Domečku udělat ubytovací zařízení namísto workshopů pro děti, jak je počítáno nyní?
Pracovní skupina: možno vytvořit dva samostatné popř. propojitelné „obytné ateliéry“ – jeden v 1. NP, druhý v podkroví, každý se svou hygienickou jednotkou (sprcha, WC, umývatko)
9. Architekti: **Informační centrum** – synergie IC a recepce by byla ku prospěchu. Stál by za to uvažovat o přemístění IC do staré lékárny.
Pracovní skupina: umístění IC ve staré lékárně před lety nedoporučila ani Asociace informačních center, pracovní skupina a ani současný provozovatel si to nedokáže představit.
10. Architekti: **Dvůr a užitkové plochy** – na dvoře budou bylinkové záhony.
Pracovní skupina: dvorek by bylo potřeba komplexně dořešit, a to nejen úpravou volných ploch či zřízením vyvýšených záhonů, ale především posouzením dostavby oranžerie / skleníku / variabilní prosklené doplňkové (skládací skleněné stěny pro režim léto – venku / zima – uvnitř) včetně doplňků (treláže, komponované stěny aj.), které odcloní dvorek od nevhodně řešeného sousedního objektu.
11. Architekti: Obecně je potřeba odhadnout počet zaměstnanců, který bude denně přítomen v hlavní budově.
Pracovní skupina: odhad 6 – 8 osob, dílčí odhad Bc. Svobodové 3 – 4 osoby

Při schůzce a projednávání a hledání odpovědí na otázky, bohužel nebylo vždy jednoduché se „oprostit“ od konkrétních nápadů náplně objektu, od „projektování“ a diskutování o možných konkrétních náplních např. dílen, nového umístění mechanického Betléma, atd. A i když se jedná zatím jen o zpracování finální podoby projektové dokumentace studie, je potřeba mít toto vše vyjasněno, odsouhlaseno odborem památkové péče a Národního památkového ústavu, než se bude pokračovat na dalších stupních projektování.

Návrh na usnesení:

Rada města bere na vědomí znění odpovědí na otázky vznesené architektonickou kanceláří EHL&KOUMAR ARCHITEKTI s. r. o., Na Šafránce 25, 101 00 Praha 10.

Rozhodnutí rady: Odloženo na příští jednání rady.

Usnesení:

Pan starosta požádal paní Lenku Jandovou, aby na příští jednání rady dne 28. 11. 2022 přizvala k jednání také architektonickou kancelář EHL&KOUMAR ARCHITEKTI s. r. o.

Předkladatel: Ing. Jaroslava Zdeňková

1 - Prodej části pozemku - Červené Dvorce

O prodej části pozemku p.č. 65/1 (ostatní plocha - neplodná půda) v katastrálním území

Červené Dvorce o výměře cca 67 m², podal žádost pan [REDAKCE] bytem Červené [REDAKCE], majitel sousedních pozemků p.č. 66/2 a 66/3 v k.ú. Červené Dvorce. Předmětnou část pozemku (mimo cestu a inženýrské sítě) využije žadatel k bezproblémové obsluze svých sousedních pozemků. V pozemku je umístěno telekomunikační vedení CETIN.

Odbor výstavby a územního plánování nemá k prodeji námitky. Rada města usnesením č. 546 ze dne 19.9.2022 schválila záměr prodeje části pozemku p.č. 65/1 (ostatní plocha - neplodná půda) v k.ú. Červené Dvorce o výměře cca 67 m² a jeho zveřejnění na úřední desce města. Záměr byl zveřejněn od 20. 9. 2022 do 6. 10. 2022, nikdo neměl připomínky. Znalecký posudek stanovil cenu obvyklou ve výši 94,- Kč za m², tj. celkem cca 6. 298,- Kč. Kupující s cenou souhlasí. Kromě kupní ceny uhradí kupující i náklady spojené s prodejem, tj. vypracování znal. posudku, geometrického plánu, kupní smlouvy a poplatek za vklad do KN.

Návrh na usnesení:

Rada města doporučuje zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji části pozemku p.č. pozemku p. č. 65/1 (ostatní plocha - neplodná půda) v k.ú. Červené Dvorce o výměře cca 67 m² p. [REDAKCE], za kupní cenu 94,- Kč za 1 m² a náklady spojené s prodejem; a doporučuje pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 614

2 - Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene - Sušice II, ul. Studentská

Předkládáme radě ke schválení smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene na stavbu: „PREL A, přeložka plynovodu a přípojek Sušice - Studentská, č. stavby: EVIS: 8800109247“ s firmou GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 27295567, kterou povinný (město) zřídí ve prospěch oprávněného (GasNet) věcné břemeno spočívající v právu umístění, provozování, opravování a udržování plynárenského zařízení v pozemcích města p.č. 369/26 a 355/7 v katastrálním území Sušice nad Otavou, za celkovou náhradu 500,- Kč + DPH.

Návrh na usnesení :

Rada města schvaluje smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene mezi městem Sušice, jako budoucím povinným, a firmou GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 27295567, jako budoucím oprávněným, na stavbu: „PREL A, přeložka plynovodu a přípojek Sušice - Studentská, č. stavby: EVIS: 8800109247“ v pozemcích města p.č. 369/26 a 355/7 v k.ú. Sušice nad Otavou, za celkovou náhradu 500,- Kč + DPH; a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 615

3 - Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene - Páteček

Předkládáme radě ke schválení smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby: „Dolní Staňkov, KT, č. parc. 604/14 - NN“ č. IV-12-0020460/SoBS VB/2, s firmou ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČ: 24729035, kterou povinný (město) zřídí ve prospěch oprávněného (ČEZ) věcné břemeno spočívající v právu umístění, provozování, opravování a udržování zařízení distribuční soustavy - zemní kabel NN v pozemku města p.č. 602 v katastrálním území Dolní Staňkov, za celkovou náhradu 2 000,- Kč + DPH.

Návrh na usnesení:

Rada města schvaluje smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby mezi městem Sušice, jako budoucím povinným, a firmou ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČ: 24729035, jako budoucím oprávněným, spočívající v právu umístění, provozování, opravování a udržování zařízení distribuční soustavy - zemní kabel NN v pozemku města p.č. 602 v katastrálním území Dolní Staňkov, za celkovou náhradu 2 000,- Kč + DPH; a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 616

Předkladatel: Ing. Vladimír Marek

1 - Zadání zakázky na dodávku el. energie

Na jednání rady města v září byly projednány možnosti dodávky el. energie v roce 2023. Výsledkem bylo doporučení na výsledek jednání vlády. Ta zastropovala ceny silové energie na 6 Kč/1 kWh vč. DPH. Tato regulace se týká veškerých odběrů města Sušice i jeho všech organizací. Toto je specifická situace, na kterou reaguje doporučení SMO ČR svým doporučením k nákupu. Vzhledem k zastropování ceny energie je nejvhodnějším způsobem nakupovat energii v cenách SPOT (denní trh energie na burze) a jediný rozdíl je pak obchodní přírůžka, která bude soutěžním parametrem.

V souladu se směrnicí o zadávání veřejných zakázek předkládám radě města ke schválení text výzvy pro plnění zakázky dodávky el. energie pro rok 2023.

Je možné, že bude některá nabídka časově omezená - musíme provést její akceptaci obratem. Ve výzvě je uveden požadavek na platnost nabídky min. 24 hodin. K tomu je nutno pověřit pana starostu k právu akceptace nejvhodnější nabídky.

Návrh na usnesení:

Rada města schvaluje zadání zakázky malého rozsahu 2. kategorie na dodávku elektrické energie VN pro rok 2023 dle Směrnice pro zadávání veřejných zakázek města Sušice a zároveň schvaluje firmy, které budou vyzvány k předložení cenové nabídky:

- Centropol Energy a.s., Vaníčková 1594/1, 40001 Ústí nad Labem,
- ČEZ ESCO, a.s., Guldenerova 2577/19, 326 00 Plzeň,
- E.ON Česká republika, s.r.o., F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 617

Návrh na usnesení:

Rada města schvaluje zadání zakázky malého rozsahu 2. kategorie na dodávku elektrické energie NN pro rok 2023 dle Směrnice pro zadávání veřejných zakázek města Sušice a zároveň schvaluje firmy, které budou vyzvány k předložení cenové nabídky:

- Centropol Energy a.s., Vaníčková 1594/1, 40001 Ústí nad Labem,
- ČEZ ESCO, a.s., Guldenerova 2577/19, 326 00 Plzeň,
- E.ON Česká republika, s.r.o., F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 618

Návrh na usnesení:

Rada města pověřuje starostu města k právu akceptace nejvhodnější nabídky v případě časově limitované platnosti nabídky na dodávku elektrické energie.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 619

2 - Generel dopravy

Nejen město Sušice se v poslední době potýká s problémem nárůstu intenzity dopravy nad možnosti stávajícího dopravního řešení včetně problémů s parkováním a kolizí s cyklo dopravou a chodci. Municipality se proto zaměřují na vytvoření systémového řešení dopravy, které je základní podmínkou pro přípravu investic týkající se komunikací a parkovacích ploch. V rozpočtu na rok 2023 jsou navrženy prostředky za účelem vytvoření generelu dopravy města Sušice. V příloze předkládám podrobnější materiál, který přehledně popisuje a zhruba oceňuje jednotlivé kroky spojené s tvorbou dokumentu. Výsledkem má být dokument, který zajedno popisuje stávající stav jednotlivých druhů dopravy, parkovací kapacity, tak i riziková a úzká místa, a za druhé vytvoří koncept řešení a zásobník opatření, která se mohou konkretizovat strategickým plánem a do závazné roviny vložit akčním plánem. Protože součástí tvorby dokumentu jsou i průzkumy a rozborů, město získá podrobný pohled na využití např. parkovacích kapacit, pomocí kterého lze vytvořit model, jak se k jednotlivým plochám chovat (přetížené zpoplatnit apod.).

Žádám radu města o souhlas se zpracováním dokumentu v prezentovaném rozsahu, abychom mohli co nejdříve zahájit práce na zadání zakázky.

Návrh na usnesení:

Rada města schvaluje zahájení prací na tvorbě generelu dopravy v předloženém rozsahu.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 5 hlasy, 1 nepřítomen.

Usnesení: 620

3 - Dotace na VO - etapa II, akceptace žádosti

Rada města v září t.r. odsouhlasila podání žádosti o dotaci v rámci první výzvy Národního plánu obnovy na rekonstrukci sítě veřejného osvětlení. Je záměrem provést rekonstrukci celé sítě VO včetně okolních obcí. V rámci této akce bude provedena výměna svítidel a rozvaděčů. Celý systém bude „inteligentní“, zaměřený na úspory ve vazbě na reálné možnosti regulace. V návrhu je postup etapami, kdy za první etapu lze považovat již realizovanou akci dynamického osvětlení pod názvem Ekoinovace. Instalovaný řídicí systém se chová korektně, neklade vysoké nároky na napájecí kabely (nepotřebuje je ke své činnosti) a proto je možné jej instalovat i do dalších lokalit. Aktuálně bychom chtěli spustit obnovu sítě VO s odběrnými místy Dlouhoveská, Pod nemocnicí, Alšova, Hájkova, Luh, Nádražní, Pražská. Další dvě etapy by řešily zbývající část města a okolní obce. Záměrem je instalace LED osvětlení v teplých odstínech, blízkých sodíkovému osvětlení, odpovídající aktuálním požadavkům dle provozních podmínek (dle zařazení komunikací). Protože došlo ke změnám předpisů, bylo nutno provést aktualizaci generelu. Pro každou komunikaci je zpracován světelnotechnický výpočet, který stanoví parametry svítidla co do výkonu a typu optiky. Veškerá technika bude plnit podmínky omezující světelný smog (nulové vyzařování

nad vodorovnou rovinu). Pouze osazením novými svítidly lze počítat s úsporami do 1 mil ročně / etapu v aktuálních cenách energie. Pokud osadíme i prvky pro inteligentní řízení, lze dosáhnout další úspory včetně komfortu ovládání a možnosti stmívání. Potom lze predikovat úsporu ve výši až 70% oproti aktuálním nákladům. V cenách energie předpokládaných v roce 2023 lze předpokládat návratnost našich prostředků za necelé dva roky provozu.

Výše dotace je odvislá od úspory, kdy za každou 1 kWh úspory se získá 30 Kč.

Po vyhodnocení podané dokumentace byla přiznána dotace pro tuto etapu ve výši 4,78 mil Kč, celkové náklady cca 7 mil Kč. Dotace se vyplácí formou Ex ante – předem. Pro získání dotace je nyní potřeba provést zadání veřejné zakázky. Na zadávací dokumentaci pracujeme.

Návrh na usnesení:

Rada města bere na vědomí informaci o akceptaci žádosti o dotaci na rekonstrukci sítě veřejného osvětlení a souhlasí s přípravou zadávací dokumentace veřejné zakázky.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 621

Předkladatel: Ing. Jan Vošalík

1 – „Sportovní hala Sušice“ – pokračování projektu

V příloze podkladů naleznete stručný přehled, co vše lze činit v případě dotace.

Dokument vznikl na základě osobní konzultace projektu našeho dotačního poradce na SFŽP. Na základě konzultace (viz výše) SFŽP opět potvrdil své stanovisko, že prodloužení termínu dokončení projektu nebude možné (více, než 11/2024 – viz příloha). Nicméně nabídl možnost vylepšení dotační podpory přepodáním projektu tak, jak je, do 163. výzvy OPŽP. Do doby, než by byl znám výsledek, stále platí přiznaná dotace z 61. výzvy. V případě, že bude dotace ve 163. výzvě přidělena, od výzvy 61. je možno odstoupit.

Tímto postupem tedy o nic nepřicházíme, naopak by narostl objem prostředků, které je možno čerpat. Termín pro čerpání však zůstává původní, tj. 31. 12. 2023. Do té doby by bylo potřeba vyčerpat maximum možných prostředků, tj. naplánovat stavbu tak, aby se nejprve stavěl objekt (na něj je dotace) a teprve poté okolní plochy. Kolaudaci kompletního díla bychom museli získat nejpozději 30. 11. 2024!!!

Rada města se shodla na pozvání společnosti HSF Systém SK s.r.o. na příští jednání rady dne 28. 11. 2022.

Návrh na usnesení:

Rada města ukládá odboru majetku a rozvoje města zajistit přepodání žádosti o dotaci na projekt „Sportovní hala Sušice“ do 163. výzvy OPŽP.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 622

2 – Sportovní hala u gymnázia (Fr. Procházky 119) - informace o stavu objektu a možnostech dalšího provozu

V příloze naleznete situační zprávu o aktuálním stavu objektu sportovní haly u gymnázia (Františka Procházky 119), kterou za provozovatele objektu připravil Ing. Hamák (ředitel příspěvkové organizace Sportoviště města Sušice) a o svá stanoviska ji doplnil odbor majetku a rozvoje města a Bytservis, spol. s r.o. (provozovatel zdroje tepla pro objekt).

Vzhledem k situaci, která je v předložených podkladech popsána, navrhujeme činit pouze nezbytné kroky (opravy) pro to, aby hala mohla fungovat ještě následující sezónu a poté zařízení k 30. 6. 2023 trvale uzavřít a připravit demolici objektu.

Jakákoli další investice by byla neúměrně vysoká, neefektivní (neúčelná), neboť budova vyžaduje pro další fungování komplexnější rekonstrukci. Taková investice by navíc znemožnila rozvíjet objekt sokolovny, čímž by došlo k zafixování nevyhovujícího urbanistického stavu lokality na mnoho dalších let.

Návrh na usnesení:

Rada města bere na vědomí situační zprávu o stavu objektu sportovní haly u gymnázia (Františka Procházky 119).

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 623

4. Sportoviště města Sušice, p.o.

Předkladatel: Ing. Lukáš Hamák

1 - Návrh na výměnu čerpadel

Vzhledem k opotřebení původních čerpadel je nutné průběžně provádět opravu nejvíce poškozených kusů. V roce 2020 byla vyměněna čerpadla největších cirkulačních okruhů a to plaveckého a zábavního bazénu. V letošním roce bychom rádi vyměnili další čtyři čerpadla, která jsou v havarijním stavu. Vzhledem k absenci provozních prostředků navrhuji využít rezervní fond organizace, který k dnešnímu dni činí 785 tis.

Návrh na usnesení:

Rada města souhlasí s využitím rezervního fondu pro nákup a instalování technického zařízení (čerpadla) dle specifikace v příloze č. 1.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 624

2 - Návrh na přijetí daru

V příloze č. 2. předkládám radě města sponzorské smlouvy pro přijetí daru. Dary budou účelově použity na zajištění akce Extreme Challenge 2022. Dle schválené zřizovací listiny článek 6.2. je pro přijetí daru nutný souhlas zřizovatele.

Návrh na usnesení:

Rada města souhlasí s přijetím peněžního daru dle přiložených smluv v příloze číslo 2 - na zajištění akce Extreme Challenge 2022.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 625

5. Odbor finanční

Předkladatel: Ing. Božena Šlajsová

1 - Dodatek č. 45 k pojistné smlouvě č. 3000093917 (8602630048) – Kooperativa a.s.

Dodatek č. 45 k pojistné smlouvě č. 3000093917 (8602630048) – Kooperativa a.s.

Jedná se o aktualizaci cen nemovitostí – viz vyjádření makléře.

Návrh na usnesení:

Rada města souhlasí s uzavřením Dodatku č. 45 k pojistné smlouvě č. 3000093917 (8602630048) – Kooperativa a.s. (aktualizace cen nemovitostí) a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 626

2 - Havarijní pojištění vozidel

Město Sušice má uzavřenou smlouvu se společností Generali Česká pojišťovna na havarijní pojištění vozidel ve výši 194.784 Kč za rok. Generali Česká pojišťovna požaduje navýšení pojistného o 6 % z důvodu nárůstu nákladů na pojistná plnění. Makléř prověřil aktuální nabídky a doporučuje, vzhledem k vývoji cen pojištění na trhu, navrhované navýšení akceptovat. - viz vyjádření makléře. Havarijní pojištění se navýší o cca 12 tis. Kč.

Návrh na usnesení:

Rada města souhlasí s navýšením havarijního pojištění s pojišťovnou Generali Česká pojišťovna o 6%. Smlouva č. 4687972883.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 627

3 - Pojištění odpovědnosti z provozu vozidel – Generali Česká pojišťovna

Město Sušice má uzavřenou smlouvu na pojištění odpovědnosti z provozu vozidel s pojišťovnou Generali Česká pojišťovna a ČPP, makléř doporučuje obě smlouvy ukončit a sjednat flotilu povinného ručení u ČSOB – viz vyjádření makléře.

Návrh na usnesení:

Rada města souhlasí s ukončením stávajících smluv na pojištění odpovědnosti z provozu vozidel a přípravou nové smlouvy u ČSOB.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 628

6. Odbor památkové péče a cestovního ruchu

Předkladatel: Bc. Petra Turková

1 - ČEZ, a. s. – smlouva o reklamě a propagaci

Stejně jako v předchozích letech zařadil ČEZ, a. s. město Sušici do projektu reklamního partnerství s názvem „Rozsvícení vánočního stromu 2022“.

Podaná žádost byla schválena a na kulturní akci k rozsvícení vánočního stromu v Sušici byla schválena částka 30.000 Kč.

Vzhledem k tomu, že se jedná o reklamní partnerství, musí být uzavřena smlouva o reklamě a propagaci (návrh v příloze). Na základě této smlouvy bude ČEZu, a. s. zajištěna reklama (verbální poděkování a umístění logotypu ČEZu na plakátu) na rozsvěcování vánočního stromu v Sušici dne 27. listopadu 2022 a následně vystavena faktura na částku 30.000 Kč bez DPH.

Návrh usnesení:

Rada města schvaluje smlouvu o reklamě a propagaci s ČEZ, a. s., Duhová 2/1444, Praha 4, IČ: 45274649 a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Rozhodnutí rady: Návrh schválen 6 hlasy.

Usnesení: 629

Bc. Petr Mottl
starosta města

František Jelínek
místostarosta

Ověřovatelé:

Mgr. Jonáš Bartoš
Ověřeno dne: 18. 11. 2022

Mgr. Dagmar Karlíková
Ověřeno dne: 18. 11. 2022

Zapsala: Martina Bublíková
Dne: 14. 11. 2022

U s n e s e n í 609. – 629.

ze zasedání rady města ze dne 14. listopadu 2022

- 609.** Rada města schvaluje program jednání.
- 610.** Rada města schvaluje nákup licence software pro výkon agendy SPOD od firmy Ortex podle předloženého výběru za celkovou cenu 265 000,- Kč bez DPH a pověřuje starostu jejím podpisem.
- 611.** Rada města schvaluje „Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí účelové dotace“ na úhradu předpokládané ztráty provozu autobusové linky 430911– MHD Sušice v období od 12. 12. 2021 do 13. 12. 2022 a pověřuje starostu jejím podpisem.
- 612.** Rada města schvaluje novou Organizační strukturu SKC – SÍRKUS, p.o.
- 613.** Rada města schvaluje s účinností od 1. 1. 2023.
Dodatek č.2 ke smlouvě o podnájmu nebytových prostor a movitých věcí mezi SKC – SÍRKUS, p.o. a Jan Patlejš
Dodatek č.2 ke smlouvě o podnájmu nebytových prostor a movitých věcí mezi SKC SÍRKUS, p.o. a Patlejš gastro s.r.o.
Dodatek č.2 ke smlouvě o podnájmu nebytových prostor a movitých věcí mezi SKC – SÍRKUS, p.o. a Tradiční KIOU b s.r.o.
- 614.** Rada města doporučuje zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji části pozemku p.č. pozemku p. č. 65/1 (ostatní plocha - neplodná půda) v k.ú. Červené Dvorce o výměře cca 67 m² p. [redacted] e, za kupní cenu 94,- Kč za 1 m² a náklady spojené s prodejem; a doporučuje pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.
- 615.** Rada města schvaluje smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene mezi městem Sušice, jako budoucím povinným, a firmou GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 27295567, jako budoucím oprávněným, na stavbu: „PREL A, přeložka plynovodu a přípojek Sušice - Studentská, č. stavby: EVIS: 8800109247“ v pozemcích města p.č. 369/26 a 355/7 v k.ú. Sušice nad Otavou, za celkovou náhradu 500,- Kč + DPH; a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.
- 616.** Rada města schvaluje smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby mezi městem Sušice, jako budoucím povinným, a firmou ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČ: 24729035, jako budoucím oprávněným, spočívající v právu umístění, provozování, opravování a udržování

zařízení distribuční soustavy - zemní kabel NN v pozemku města p.č. 602 v katastrálním území Dolní Staňkov, za celkovou náhradu 2 000,- Kč + DPH; a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

- 617.** Rada města schvaluje zadání zakázky malého rozsahu 2. kategorie na dodávku elektrické energie VN pro rok 2023 dle Směrnice pro zadávání veřejných zakázek města Sušice a zároveň schvaluje firmy, které budou vyzvány k předložení cenové nabídky:
Centropol Energy a.s., Vaníčková 1594/1, 40001 Ústí nad Labem,
ČEZ ESCO, a.s., Guldenerova 2577/19, 326 00 Plzeň,
E.ON Česká republika, s.r.o., F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice
- 618.** Rada města schvaluje zadání zakázky malého rozsahu 2. kategorie na dodávku elektrické energie NN pro rok 2023 dle Směrnice pro zadávání veřejných zakázek města Sušice a zároveň schvaluje firmy, které budou vyzvány k předložení cenové nabídky:
Centropol Energy a.s., Vaníčková 1594/1, 40001 Ústí nad Labem,
ČEZ ESCO, a.s., Guldenerova 2577/19, 326 00 Plzeň,
E.ON Česká republika, s.r.o., F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice
- 619.** Rada města pověřuje starostu města k právu akceptace nejvhodnější nabídky v případě časově limitované platnosti nabídky na dodávku elektrické energie.
- 620.** Rada města schvaluje zahájení prací na tvorbě generelu dopravy v předloženém rozsahu.
- 621.** Rada města bere na vědomí informaci o akceptaci žádosti o dotaci na rekonstrukci sítě veřejného osvětlení a souhlasí s přípravou zadávací dokumentace veřejné zakázky.
- 622.** Rada města ukládá odboru majetku a rozvoje města zajistit předpodání žádosti o dotaci na projekt „Sportovní hala Sušice“ do 163. výzvy OPŽP.
- 623.** Rada města bere na vědomí situační zprávu o stavu objektu sportovní haly u gymnázia (Františka Procházky 119).
- 624.** Rada města souhlasí s vyžitím rezervního fondu pro nákup a instalování technického zařízení (čerpadla) dle specifikace v příloze č. 1.
- 625.** Rada města souhlasí s přijetím peněžního daru dle přiložených smluv v příloze číslo 2 – na zajištění akce Extreme Challenge 2022.
- 626.** Rada města souhlasí s uzavřením Dodatku č. 45 k pojistné smlouvě č. 3000093917 (8602630048) – Kooperativa a.s. (aktualizace cen nemovitostí) a pověřuje starostu podpisem smlouvy.
- 627.** Rada města souhlasí s navýšením havarijního pojištění s pojišťovnou Generali Česká pojišťovna o 6%. Smlouva č. 4687972883.

- 628.** Rada města souhlasí s ukončením stávajících smluv na pojištění odpovědnosti z provozu vozidel a přípravou nové smlouvy u ČSOB.
- 629.** Rada města schvaluje smlouvu o reklamě a propagaci s ČEZ, a. s., Duhová 2/1444, Praha 4, IČ: 45274649 a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Bc. Petr Mottl
starosta města

František Jelínek
místostarosta

Podklad pro jednání zastupitelstva města dne 14. 12. 2022

I. Volba předsedů a členů výborů

Na ustavujícím jednání zastupitelstva města dne 19. října 2022 zastupitelstvo zřídilo v souladu s § 84 odst. 2 písm. o) a § 117 a následující, zákona č. 128/2000 Sb., obcích (obecní zřízení), v platném znění, své výbory kontrolní výbor a finanční výbor a také rozhodlo o počtu 7 členů v kontrolním a finančním výboru ve volebním období 2022 – 2026.

Do výborů byli navrženi následující občané:

Kontrolní výbor:

DDS (dříve členka finančního výboru)
KDUČSL (dříve člen kontrolního výboru)
ČPS (dříve členka kontrolního výboru)
ANO
ČSSD (dříve předsedkyně kontrolního výboru)
samostatné osoby (dříve člen kontrolního výboru)

Finanční výbor:

DDS na funkci předsedy
KDUČSL, (dříve člen finančního výboru)
ČPS na funkci předsedy
ANO
ČSSD (dříve člen finančního výboru)

Návrh předkladatele:

Zastupitelstvo města Zastupitelstvo města volí předsedu kontrolního výboru

Zastupitelstvo města volí členy kontrolního výboru

Zastupitelstvo města Zastupitelstvo města volí předsedu finančního výboru

Zastupitelstvo města volí členy finančního výboru.....

II. Odměňování členů zastupitelstev

Odměňování členů zastupitelstev nově s účinností od 1 ledna 2018 upravuje novela zákona o obcích (zákon č. 99/2017 Sb.) a nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, v platném znění, které bude s účinností k 1. 1. 2023 novelizováno nařízením vlády, v němž je ministerstvem vnitra avizované navýšení odměn o 10%, avšak ještě není publikované ve Sbírce zákonů ČR.

Dosavadní princip zůstává stejný (zákonem stanovené výše odměn pro uvolněné, jejichž výplata je povinností obce a maximální možné výše odměn pro neuvolněné, kdy konkrétní výši stanoví zastupitelstvo v rámci stanoveného intervalu).

Stanovení odměn je pouze na dobu tohoto zastupitelstva (konkrétního volebního období 2022-2026). Po volbách se stanovuje vždy nově, a pro celé funkční období bude rozhodný počet obyvatel v roce voleb (k 1. 1. 2022 bylo v Sušici 10 759 obyvatel). Je možné uplatnit pravidlo pro kumulaci funkcí (avšak max. 3 funkce), jestliže zastupitelstvo

nerozhodne o možnosti kumulace, pak je ze zákona poskytována odměna jen za jednu funkci (a to s nejvyšší odměnou). Též je možnost navýšení odměny za „oddávání“ (až o 2 000,- Kč), což se do současnosti u nás nepoužilo, pouze oddávající dostává 300,- Kč/svatební den „ošatného a na úpravu zevnějšku“).

Pro neuvolněné členy zastupitelstva města se jedná o fakultativní (nenárokovou) odměnu, o jejímž poskytnutí a výši rozhoduje zastupitelstvo v souladu s § 84 odst. 2 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb. Níže uvedené částky jsou částky maximální za funkci. V minulosti odměny byly stanoveny rozhodnutím zastupitelstva vždy v maximální částce a s kumulací odměn.

Stanovená odměna za jednotlivé funkce ke dni 1. 1. 2022 dle tabulky nařízení vlády 318/2017 Sb., v platném znění, viz příloha (tj. bez avizovaného navýšení 10%):

Funkce	Kč
Člen zastupitelstva města	2 353,- Kč
Člen rady města	9 413,- Kč
Předseda komise	4 707,- Kč
Předseda výboru	4 707,- Kč
Člen výboru	3 923,- Kč
Člen komise	3 923,- Kč

Návrh předkladatele:

Zastupitelstvo města stanovuje od 1. 1. 2023 výši měsíční odměny za výkon funkce členů zastupitelstva dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, v platném znění, ve výši maximálních částek stanovených nařízením vlády, včetně uplatnění souhrnu odměn za jednotlivé funkce. V případě souběhu výkonu více funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města se stanovuje odměna jako souhrn odměn za výkon funkcí člena rady, předsedy nebo člena výboru či předsedy nebo člena komise a do souhrnné odměny jsou zahrnuty vždy maximálně 3 odměny za funkce s nejvyšší odměnou schválenou zastupitelstvem.

Zastupitelstvo města stanovuje od 1. 1. 2023 výši měsíční odměny za výkon funkce neuvolněného místostarosty dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, v platném znění, ve výši maximální částky stanovené nařízením vlády.

III. Zrušení Obecně závazné vyhlášky města č.3/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, ve znění obecně závazné vyhlášky města Sušice č. 2/2022

Na základě požadavku některých zastupitelů předkládám na jednání zastupitelstva města návrh na úpravu vyhlášky o místním poplatku, jenž má zajistit „osvobození“ od placení tohoto poplatku pro následující rok. Legislativně technicky jde o její prosté zrušení a následně až zastupitelstvo dospěje k závěru o nutnosti placení této služby občanům, bude případně vydaná vyhláška celá nová.

Podklady pro kvalifikovaný odhad nákladů:

Počet obyvatel přihlášených ve městě celkem: 10 631

Aktuálně osvobozeno: 418 (64 prominutí, 54 domov důchodců, 300 třetí a další dítě)

Počet obyvatel platící: 10 213, což činí 8 170 400,- Kč

Vlastníci nemovitostí (rekreačky): 688, což činí 550 400,- Kč, z toho vlastníci s bydlištěm v Sušici 266, což činí 212 800,- Kč

Mínus pro rozpočet města cca 8 720 800,- Kč

Návrh obecně závazné vyhlášky, která realizuje tuto úpravu, je přílohou.

Právní předpisy územních samosprávných celků se od 1. ledna 2022 dle zákona č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, vyhlášují zveřejněním v této sbírce. Ministerstvem je doporučováno již nevydávat předpis s určitým pořadovým číslem, protože označování čísly je prováděno v systému při vyhlášení a při zaslání vyhlášky nebo nařízení do tohoto systému může dojít k situaci, že číslo přidělené systémem nemusí odpovídat číslu evidovanému obcí, což by bylo matoucí a nežádoucí, proto již nejsou vyhlášky číslovány jako dříve. Rada města zrušení výše uvedené vyhlášky na svém jednání dne 28. 11. 2022 zastupitelstvu doporučila.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města rozhodlo vydat na základě § 14 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, Obecně závaznou vyhlášku města Sušice, kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 3/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, ve znění obecně závazné vyhlášky města Sušice č. 2/2022.

V Sušici dne 6. prosince 2022. Zpracoval: Novák



**Obecně závazná vyhláška města Sušice,
kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 3/2021 o místním poplatku za
obecní systém odpadového hospodářství, ve znění obecně závazné vyhlášky
města Sušice č. 2/2022**

Zastupitelstvo města Sušice se na svém zasedání dne 14. prosince 2022 usneslo vydat na základě § 14 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 10 písm. d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen „vyhláška“):

Čl. 1

Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. 3/2021 o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, ve znění obecně závazné vyhlášky města Sušice č. 2/2022.

Čl. 2

Účinnost

Tato obecně závazná vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2023.

František Jelínek
místostarosta města Sušice

Bc. Petr Mottl
starosta města Sušice

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto z úřední desky dne:

Výše odměn uvolněných členů zastupitelstev a maximální výše odměn neuvolněných členů zastupitelstev v Kč

číslo velikostní kategorie územního samosprávného celku	Počet obyvatel s trvalým pobytem na území územního samosprávného celku, městské části hlavního města Prahy nebo městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města	Uvolnění členové zastupitelstva				Neuvolnění členové zastupitelstva					
		starosta, primátor, hejtmán	místostarosta, náměstek primátora, náměstek hejtmána	člen rady (neuvedený ve sl. 1 a 2)	uvolněný člen zastupitelstva, (neuvedený ve sl. 1 až 3),	starosta, primátor, hejtmán	místostarosta, náměstek primátora, náměstek hejtmána	člen rady (neuvedený ve sl. 5 a 6)	předseda výboru zastupitelstva, komise rady, zvláštního orgánu	člen výboru zastupitelstva, komise rady, zvláštního orgánu	neuvolněný člen zastupitelstva (neuvedený ve sl. 5 až 9)
1	číslo sloupce	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	do 300	42 959	37 804	33 508	29 213	25 775	23 198	5 155	2 577	2 148	1 289
3	od 301 do 600	48 244	42 455	37 630	32 805	28 946	26 051	5 789	2 894	2 412	1 448
4	od 601 do 1 000	54 086	47 596	42 187	36 779	32 451	29 206	6 490	3 245	2 704	1 623
5	od 1 001 do 3 000	60 187	52 964	46 945	40 927	36 112	32 501	7 223	3 611	3 010	1 805
6	od 3 001 do 5 000	66 286	58 332	51 703	45 075	39 771	35 795	7 954	3 978	3 314	1 989
7	od 5 001 do 10 000	72 387	63 700	56 462	49 223	43 432	39 089	8 687	4 343	3 619	2 171
8	od 10 001 do 20 000	78 443	69 031	61 186	53 341	47 065	42 360	9 413	4 707	3 923	2 353
9	od 20 001 do 50 000	85 617	75 343	66 782	58 220	51 370	46 234	10 274	5 137	4 281	2 569
10	obec, městská část nebo obvod územně nečleněná statutární města do 100 000 obyvatel od 100 001 do 200 000 a územně členěná statutární města nad 200 000	93 007	81 847	72 545	63 245	55 804	50 224	11 161	5 580	4 651	2 791
11	kraj do 500 000	100 955	88 840	78 745	68 649	60 573	54 515	12 114	6 058	5 048	3 028
12	kraj od 500 001 do 1 000 000	122 434	107 742	95 499	83 256	73 460	66 114	14 692	7 346	6 122	3 673
13	kraj nad 1 000 000	128 878	113 412	103 102	87 637	77 326	69 594	15 465	9 021	7 733	6 444
14	kraj nad 1 000 000	133 174	117 193	106 539	90 559	79 904	71 914	15 981	9 323	7 990	6 658
15	hlavní město Praha	137 470	120 974	109 976	93 479	82 482	74 234	16 497	9 623	8 248	6 874
		141 766	124 754	113 412	96 401	85 059	76 553	17 012	9 923	8 506	7 088