

Z á p i s

z 20. zasedání Zastupitelstva města Sušice konaného dne 4. srpna 2021 v 16.00 hodin v budově Kina v Sušici.

Přítomni: starosta města: Bc. Petr Mottl
místostarosta města:
členové zastupitelstva města v počtu 14
tajemník: Mgr. Petr Novák
ostatní přítomní v počtu 38

Omluveni: František Jelínek, Mgr. Milena Naglmüllerová, PhDr. Jan Lhoták, Pavel Javorský, Pavel Hais, Ing. Věra Marešová, MUDr. Rudolf Voldřich

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Kontrola usnesení
5. Vyhlášení místního referenda
6. Rozpočtová opatření
7. Diskuse
8. Závěr

J e d n á n í:

1. Zahájení

Dvacáté zasedání Zastupitelstva města v Sušici zahájil a řídil starosta města Bc. Petr Mottl. Starosta přivítal všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a proto je schopno přijímat usnesení.

Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen dne 23. 6. 2021 a nebyly k němu vneseny námítky. Program jednání byl schválen.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání dne 4. 8. 2021.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh byl schválen.

Pro: 14, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 7

PRO: 14 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Janda K., Kroupová J., Kříž Č., Macháček J., Majer F., Mottl P., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 7 (Hais P., Javorský P., Jelínek F., Lhoták J., Marešová V., Naglmüllerová M, Voldřich R.)

Zapisovatelkou dnešního jednání byla jmenována: Marie Valdmanová.

2. Volba návrhové komise

Pro zpracování návrhu usnesení byla zvolena komise ve složení: Mgr. Čestmír Kříž, Ing. František Majer a Petr Nikodem.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje návrhovou komisi ve složení: Mgr. Čestmír Kříž, Ing. František Majer, Petr Nikodem.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh byl schválen.

Pro: 14, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 7

PRO: 14 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Janda K., Kroupová J., Kříž Č., Macháček J., Majer F., Mottl P., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 7 (Hais P., Javorský P., Jelínek F., Lhoták J., Marešová V., Naglmüllerová M, Voldřich R.)

3. Volba ověřovatelů zápisu

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo ověřovateli zápisu Ing. Andreu Staňkovou a Ing. Jaroslava Macháčka.

Ověřovateli zápisu byli navrženi: Ing. Andrea Staňková a Ing. Jaroslav Macháček.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh byl schválen.

Pro: 14, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 7

PRO: 14 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Janda K., Kroupová J., Kříž Č., Macháček J., Majer F., Mottl P., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 7 (Hais P., Javorský P., Jelínek F., Lhoták J., Marešová V., Naglmüllerová M, Voldřich R.)

4. Kontrola usnesení

Ke kontrole usnesení nebyly vzneseny žádné námítky. Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o kontrole usnesení, a to bez připomínek.

5. Vyhlášení místního referenda

Předkladatel: Ing. Milan Gregor, Mgr. Petr Novák

-předložený materiál obsahuje důvodovou zprávu, přehled průběhu projednávání procesu referenda, legislativní rámec problematiky, návrh rady města o projednání vyhlášení referenda, návrh usnesení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Sušice v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

a) vyhláší

místní referendum na území města Sušice dne 8. a 9. 10. 2021, společně s volbami do Poslanecké Sněmovny Parlamentu ČR o otázkách:

- Chcete, aby město Sušice aktivně podporovalo zdravotní péči v rozsahu: lůžková interna, lůžkové chirurgie, JIP, následná péče, ambulance, komplement (RTG, SONO, laboratoř), včetně pořízení CT přístroje v Sušické nemocnici?
- Souhlasíte, aby se město Sušice zavázalo k tomu, že neprodá nemovitosti, které slouží Sušické nemocnici k poskytování zdravotní péče ve výše uvedeném rozsahu po dobu minimálně 2 let?
- Souhlasíte, aby se v této nepříznivé epidemiologické situaci odložila výstavba sportovní haly minimálně o dva roky?

b) schvaluje:

- členovi místní volební komise zvláštní odměnu ve výši 1 800,- Kč
- místopředsedovi a zapisovateli místní volební komise zvláštní odměnu ve výši 2 100,- Kč
- předsedovi okrskové volební komise zvláštní odměnu ve výši 2 200,- Kč.

Starosta Bc. Petr Mottl uvedl tento bod a vyzval zmocněnce přípravného výboru Jana Jandu k podání stručných informací ohledně předkládaného materiálu.

Jan Janda stručně seznámil přítomné s návrhem na vyhlášení místního referenda, jehož příprava trvá 9 měsíců od vzniku k předání bezvadného návrhu.

V obsáhlé diskusi dále vystoupili a svá stanoviska vyjádřili (viz záznam):

zastupitelé - starosta Bc. Petr Mottl, Ing. Jan Staněk, Mgr. Jana Švelchová, Mgr. Jonáš Bartoš, Mgr. Jitka Kroupová, Ing. Milena Stárková, Václav Černý, Mgr. Ing. arch. Karel Janda, Ing. Jaroslav Macháček; dále Ing. Milan Gregor, Mgr. Petr Novák, na vznesené dotazy reagoval Jan Janda a z veřejnosti se do diskuse přihlásil [REDAKCE]

- v diskusi bylo mj. opakovaně zdůrazněno, že město nikdy neuvažovalo o prodeji nemocnice (reakce na otázku referenda);
- debata se odehrávala kolem vzniku a prosazování referenda, jeho obsahu – položených otázek; jejich formulace a nejednoznačnosti jejich výkladu, možností, kompetencí a pravomocí města i jednotlivých zastupitelů, dosavadního přístupu města k provozování zdravotní péče v sušické nemocnici ad.;
- zaznělo vyjádření ohledně postoje koaličních partnerů (k sušické nemocnici, k výstavbě sportovní haly);
- v diskusi byla dotčena občanská, politická, ekonomická, legislativní, profesní i provozní hlediska k otázkám položeným v navrhovaném referendu;
- dotazy na další postup zastupitelstva při hlasování o referendu – procesy v případě nevyslovení souhlasu s konáním referenda.

Mgr. Švelchová - doplnila v reakci na způsob jednání skupiny, která nesouhlasila se změnami v sušické nemocnici na podzim 2019 – bylo vysvětleno, proč se dělají demonstrace. Je toho názoru, že demonstrace se dělají od té doby, co byli odvoláni jednatele nemocnice. To bylo jednomyslně schváleno dozorčí radou, tudíž rada města nemohla konat jinak.

Ing. Stárková – požádala o uvedení části svého příspěvku do zápisu:

„Sledujeme tady úplně zápas místní ODS a nesmyslné argumenty, kdy se i pan starosta schyluje k tomu, že o mně prohlásil, že jsem v roce 2015 vehementně prosazovala bezúplatný převod nemocnice“, toto chtěla, aby bylo uvedeno v zápisu; a dále požádala starostu, aby své tvrzení vůči ní, doložil fakty (dále – viz záznam).

Starosta Bc. Mottl - reagoval na příspěvek Ing. Stárkové, s tím, že samozřejmě jí může ukázat nabídku kraje na provozování nemocnice a zájem o bezúplatný převod. Dále Ing. Stárkovou požádal, aby si na sušickém zastupitelstvu nedělala volební kampaň.

Po ukončení diskuse k tomuto bodu starosta Bc. Mottl předložil pozměňovací návrh k usnesení v tomto znění:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí, aby město Sušice aktivně podporovalo zdravotní péči v rozsahu: lůžková interna, lůžkové chirurgie, JIP, následná péče, ambulance, komplement (RTG, SONO, laboratoř), včetně pořízení CT přístroje v Sušické nemocnici.

Zastupitelstvo města souhlasí, aby se město Sušice zavázalo k tomu, že neprodá nemovitosti, které slouží Sušické nemocnici k poskytování zdravotní péče ve výše uvedeném rozsahu po dobu minimálně 2 let.

Mgr. Ing. arch. Janda - oznámil, že o protinávru předloženém starostou nebude hlasovat, protože respektuje původní návrh přípravného výboru.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh nebyl schválen.

Pro: 8, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 6, Omluveno: 7

PRO: 8 (Bartoš J., Fornousová V., Kříž Č., Macháček J., Mottl P., Staněk J., Staňková A., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 6 (Černý V., Janda K., Kroupová J., Majer F., Nikodem P., Stárková M.)

OMLUVENO: 7 (Hais P., Javorský P., Jelínek F., Lhoták J., Marešová V., Naglmüllerová M, Voldřich R.)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města v souladu se zákonem č. 22/2004Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

a) vyhláší místní referendum na území města Sušice dne 8. a 9. 10. 2021, společně s volbami do Poslanecké Sněmovny Parlamentu ČR o otázkách:

- Chcete, aby město Sušice aktivně podporovalo zdravotní péči v rozsahu: lůžková interna, lůžkové chirurgie, JIP, následná péče, ambulance, komplement (RTG, SONO, laboratoř), včetně pořízení CT přístroje v Sušické nemocnici?
- Souhlasíte, aby se město Sušice zavázalo k tomu, že neprodá nemovitosti, které slouží Sušické nemocnici k poskytování zdravotní péče ve výše uvedeném rozsahu po dobu minimálně 2 let?
- Souhlasíte, aby se v této nepříznivé epidemiologické situaci odložila výstavba sportovní haly minimálně o dva roky?

b) schvaluje:

- členovi místní volební komise zvláštní odměnu ve výši 1 800,- Kč
- místopředsedovi a zapisovateli místní volební komise zvláštní odměnu ve výši 2 100,- Kč
- předsedovi okrskové volební komise zvláštní odměnu ve výši 2 200,- Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh nebyl schválen.

Pro: 7, Proti: 4, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 1, Omluveno: 7

PRO: 7 (Černý V., Janda K., Kroupová J., Majer F., Nikodem P., Staňková A., Stárková M.)

PROTI: 4 (Bartoš J., Macháček J., Mottl P., Staněk J.)

ZDRŽELO SE: 2 (Kříž Č., Švelchová J.)

NEHLASOVALO: 1 (Fornousová V.)

OMLUVENO: 7 (Hais P., Javorský P., Jelínek F., Lhoták J., Marešová V., Naglmüllerová M, Voldřich R.)

6. Rozpočtová opatření

Předkladatelé: Ing. Božena Šlajsová, Ing. Jan Vošalík, Ing. Soňa Švelchová

Rozpočtové opatření č. 34 – Ing. Vošalík

Navýšení organizace č. 1706 – Kotelny K1, K2, Vojtěška - výměna kotlů PD

Navrhované rozpočtové opatření č. 34 řeší navýšení prostředků na rozpočtové organizaci č. 1706 – Kotelny K1, K2, Vojtěška - výměna kotlů PD, kde bylo do rozpočtu města na rok 2021 alokováno 2 mil. Kč. Částka byla stanovena při přípravě rozpočtu v loňském roce formou odborného odhadu na základě tehdejších cenových údajů a za předpokladu, že bude realizována pouze výměna kotle v kotelně Sirkařská a případné navýšení prostředků proběhne po vyhodnocení veřejné zakázky, na základě vysoutěžené ceny.

Technická a projektová příprava pro realizaci výměny kogeneračních jednotek v 1Q a 2Q t. r. však ukázala nutnost z technických důvodů realizovat výměnu kotle v kotelně K2 v ul. Pravdova, neboť nebylo nalezeno vhodné technické řešení takové, aby umožnilo realizovat výměnu kogenerační jednotky samostatně.

Z důvodů úspory času a prostředků navrhuje tedy realizovat výměnu kotlů v obou kotelnách najednou a proto navrhuje toto rozpočtové opatření č. 34.

Za účelem výměny kogeneračních jednotek ve 4 plynových blokových kotelnách (v ulicích Sirkařská, Pravdova, Na Hrázi, Kaštanová) byly uzavřeny smlouvy o nájmu nebytových

prostor – smlouva č. A-001394-00 ze dne 3. 5. 2011, resp. dodatek č. 3 k této smlouvě ze dne 30. 11. 2020, a smlouva č. A-001135-00 ze dne 15. 5. 2009, resp. dodatek č. 2 k této smlouvě ze dne 30. 11. 2020. Obě smlouvy a zejména uvedené poslední dodatky k těmto smlouvám, řeší podmínky pronájmu prostor a podmínky spolupráce mezi městem Sušice a ČEZ Energo a.s.

Rada města dne 21. 6. 2021 projednala a schválila zadání zakázek - výzvu k podání cenových nabídek na veřejné zakázky malého rozsahu na výměnu 1 ks kotle v kotelně K1 v ul. Sírkařská a v kotelně K2 v ul. Pravdova. Teprve tato výběrová řízení ukážou reálnou současnou cenu, za kterou lze akce realizovat.

Rada města dne 12. 7. 2021 projednala návrh rozpočtového opatření č. 34, který je předložen nyní k projednání zastupitelstvu města.

Vzhledem k tomu, že další jednání zastupitelstva bude až v 9/2021, předkládám návrh rozpočtového opatření již při této příležitosti, aby nevznikla časová prodleva a mohla se zahájit výměna kotle v kotelně K2 (Pravdova), kde je situace o dost složitější.

Pro navýšení prostředků na organizaci č. 1706 – Kotelny K1, K2, Vojtěška - výměna kotlů PD, a to o 5,4 mil. Kč, na celkem 7,4 mil. Kč, je navrženo využít organizaci č. 98 – konečný zůstatek minulých let.

diskuse k bodu:

Mgr. Ing. arch. Karel Janda - dotaz na připravenost akce od začátku, rozdíl požadovaný v rozpočtovém opatření (nárůst 370 %) proti původnímu návrhu, domnívá se, že příprava celé akce byla podnodnocena.

Ing. Vošalík - reaguje na dotaz:., tato akce se v rozpočtu plánuje od roku 2015. Původně mělo dojít k výměně pouze jednoho kotle. Nastaly další nepředpokládané práce a vyvstaly otázky kolem výměny nejen jedné technologie. Bylo rozhodnuto o tom, že v důsledku je vhodnější (technologicky i ekonomicky) vyměnit všechny kotle (kogenerační jednotky) najednou. Navrhované rozpočtové opatření počítá i s výraznou rezervou, odhadem 1,5 mil. Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 34, kterým se rozpočtová organizace č. 1706 – Kotelny K1, K2, Vojtěška výměna kotlů PD zvýší o 5,4 mil. Kč a o tutéž částku se zvýší rozpočtová organizace č. 98 – konečný zůstatek minulých let.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh nebyl schválen.

Pro: 9, Proti: 1, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 2, Omluveno: 7

PRO: 9 (Bartoš J., Černý V., Fournosová V., Kříž Č., Macháček J., Mottl P., Staněk J., Staňková A., Švelchová J.)

PROTI: 1 (Janda K.)

ZDRŽELO SE: 2 (Nikodem P., Stárková M.)

NEHLASOVALO: 2 (Kroupová J., Majer F.)

OMLUVENO: 7 (Hais P., Javorský P., Jelínek F., Lhoták J., Marešová V., Naglmüllerová M, Voldřich R.)

Rozpočtové opatření č. 35 –Ing. Šlajsová

Příjem investiční dotace z rozpočtu Plzeňského kraje ve výši 300.000,- Kč určené na vypracování projektové dokumentace na vybudování 2. etapy trailových stezek v okolí města Sušice. Org. 2113 Single trek - rozšíření studie se v příjmové i výdajové části zvýší o 300.000,- Kč.

diskuse k bodu:

Mgr. Ing. arch. Janda - dotaz na Ing. Šlajsovou, předkladatelku - na kolik celkem projektová dokumentace tedy vyjde?

Ing. Šlajsová - momentálně není schopná přesně uvést. Je možné to dohledat v rozpočtu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 35, kterým se org. 2113 Single trek - rozšíření studie zvýší v příjmové i výdajové části o 300.000,- Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh byl schválen.

Pro: 14, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 7

PRO: 14 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Janda K., Kroupová J., Kříž Č., Macháček J., Majer F., Mottl P., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 7 (Hais P., Javorský P., Jelínek F., Lhoták J., Marešová V., Naglmüllerová M, Voldřich R.)

Rozpočtové opatření č. 36 – Ing. Švelchová

MŠ Tylova – herní prvky

Rada města doporučila připravit rozpočtové opatření č 36, kterým se nově vzniklá organizace 2123 MŠ Tylova herní prvky povýší o 800 tis. Kč a o tutéž částku se povýší organizace 98 konečný zůstatek minulých let.

Důvodem je havarijní stav herních prvků v zahradě mateřské školy Štěbetalka. Mimořádně schválené finanční prostředky zajistí realizaci hřiště pro děti ještě v srpnu 2021 tak, aby s novým školním rokem mohla být zahrada plnohodnotně využívána.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 36, kterým se nově vzniklá organizace 2123 MŠ Tylova herní prvky povýší o částku 800 tis. Kč a o tutéž částku se povýší organizace 98 konečný zůstatek minulých let.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh byl schválen.

Pro: 14, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 7

PRO: 14 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Janda K., Kroupová J., Kříž Č., Macháček J., Majer F., Mottl P., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 7 (Hais P., Javorský P., Jelínek F., Lhoták J., Marešová V., Naglmüllerová M, Voldřich R.)

Rozpočtové opatření č. 37 – Ing. Šlajsová

Příjem dotace z rozpočtu Plzeňského kraje na úhradu nákladů v souvislosti se zajištěním péče o děti ve věku od 2 do 10 let v době nouzového stavu pro MŠ Tylova ve výši 1.629,- Kč. O částku 1.629,- Kč se povýší org. 208 MŠ Tylova v příjmové i výdajové části rozpočtu. Jedná se o průtokovou dotaci, kterou přeposíláme.

diskuse k bodu:

Mgr. Kroupová – dotaz na věk a počet dětí ve školce v době nouzového stavu? Jednalo se zejména o dvouleté děti.

Bc. Oudesová, ředitelka MŠ Tylova – reaguje na dotaz: dvouleté dítě jsme nepřijali žádné, takto zní vyhlášený titul.

Mgr. Kříž – upřesnil, jak a ve kterých školských zařízeních probíhala péče o děti v době nouzového stavu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 37, kterým se org. 208 MŠ Tylova povýší v příjmové i výdajové části rozpočtu o částku 1.629,- Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh byl schválen.

Pro: 14, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 7

PRO: 14 (Bartoš J., Černý V., Fournosová V., Janda K., Kroupová J., Kříž Č., Macháček J., Majer F., Mottl P., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 7 (Hais P., Javorský P., Jelínek F., Lhoták J., Marešová V., Naglmüllerová M, Voldřich R.)

Rozpočtové opatření č. 38 – Ing. Šlajsová

Příjem dotace z rozpočtu Plzeňského kraje na úhradu nákladů v souvislosti se zajištěním péče o děti ve věku od 2 do 10 let v době nouzového stavu pro MŠ Smetanova ve výši 6.968,- Kč. O částku 6.968,- Kč se povýší org. 209 MŠ Smetanova v příjmové i výdajové části rozpočtu. Jedná se o průtokovou dotaci, kterou přeposíláme.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 38, kterým se org. 209 MŠ Smetanova povýší v příjmové i výdajové části rozpočtu o částku 6.968,- Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh byl schválen.

Pro: 14, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 7

PRO: 14 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Janda K., Kroupová J., Kříž Č., Macháček J., Majer F., Mottl P., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 7 (Hais P., Javorský P., Jelínek F., Lhoták J., Marešová V., Naglmüllerová M, Voldřich R.)

7. Diskuse

Mgr. Kroupová - vznesla dotaz na 4 zastupitele, kteří hlasovali proti návrhu přípravného výboru, kde shledávají střet se zákonem, v čem spatřují rozpor.

Starosta Bc. Mottl - již se v průběhu předchozí diskuse vyjádřil.

Ing. Stárková - se vyjádřila k budoucnosti nemocnice a k tomu co se týká Plzeňského kraje s tím, že požádala, aby její vyjádření bylo uvedeno v zápisu. 28. 6. 2021 přijala Rada Plzeňského kraje o naší nemocnici dvě usnesení: „ První - provozování nemocnice v Sušici, zajišťované a organizované městem Sušice s finanční podporou Plzeňského kraje na základě předpokládaného memoranda, které bude v této věci mezi Plzeňským krajem a městem Sušice uzavřeno. Druhé - rada přijala, že by bylo možné provozování nemocnice v Sušici zajišťované a organizované Plzeňským krajem prostřednictvím obchodní společnosti, v níž bude Plzeňský kraj jediným společníkem, přičemž Plzeňský kraj hodlá zachovat poskytování zdravotní péče. Zároveň Rada Plzeňského kraje neschválila možnost převzetí obchodní společnosti Sušická nemocnice s. r. o. pod Plzeňský kraj. To znamená, že by chtěla jinou společnost (v případě převzetí nemocnice) a hejtmance Plzeňského kraje uložila rada plzeňského kraje informovat město Sušice o přijatém návrhu a jednat o případných dalších podmínkách spolupráce na provozování nemocnice v Sušici.“ Uplynul jeden měsíc od toho, kdy rada Plzeňského kraje přijala usnesení k naší nemocnici a mám informace, že paní hejtmanka skutečně neprodleně informovala naše město, pana starostu a teď je „míček“ na naší straně, na Sušici. Ptá se starosty, protože obě tato usnesení předpokládají součinnost a přijetí nějakého dokumentu, jestli je vytvořena skupina pro přípravu dokumentů, kdy předpokládá, že bude informovat sušické zastupitele, kdy to přijde na pořad jednání.

Starosta Bc. Mottl - odpověděl, že předpokládá, že na radě města dne 23. 8. 2021 bude o nemocnici v tomto smyslu jednáno. Město s úřadem a právníky připravuje podkladový materiál pro radní tak, aby bylo zřejmé, co všechno bude potřeba k jednotlivým navrhovaným procesům. Poté bude neprodleně informována paní hejtmanka i zastupitelé. To, že kraj neuvažuje o odkoupení našeho s. r. o. má své důvody. Došlo by k založení jejich společnosti a další aspekty uvedených návrhů bude řešit město a kraj společně, následně.

Ing. Staněk - nehlasoval z důvodu, že otázky jsou podle jeho názoru manipulativní a zavádějící. Chybí mu tam transparentnost. Nesouhlasím s otázkou č. 3, a ani neuvažuji o odprodeji budov nemocnice. Dále se spojuje se nemocnice s halou - „bud' nemocnice, nebo hala“ a to mu vadí. Město je schopno tvořit na více frontách. Zmínil i transparentnost jednání přípravného výboru ve smyslu příprav, obsahu i termínu. Otevřeně vysvětlil své stanovisko ke všem otázkám.

Mgr. Bartoš - nemá problém říci veřejně svůj názor. První dvě otázky podle něj nemá smysl dávat do referenda. Aktivní podpora nemocnice je podle něj zřejmá z dosavadních hlasování –

vždy byl pro finanční i jinou podporu nemocnice. Druhá otázka nedává smysl, protože bylo opakovaně potvrzeno, že město nikdy o prodeji neuvažovalo. Třetí otázka je zavádějící a nemůže hlasovat. Nezpochybňuje formální správnost a připravenost referenda, ale obsah otázek.

Ing. Stárková - vrátila se k otázce provozování nemocnice a budoucí spolupráce s Plzeňským krajem. Nedožvěděla se nic konkrétního. Podle ní je nejdůležitější, ať už bude nemocnici provozovat město nebo kraj, rozsah péče a aby zaměstnanci v nemocnici měli stabilního zaměstnavatele. Rozsah péče v roce 2015 nebyl dostatečně smluvně ošetřen, proto jsme pak byli svědky úbytku péče. Myslí si, že ve smlouvě s Plzeňským krajem nebo v memorandu o tom, jakou péči tady bude podporovat, mělo být vyjmenováno: minimálně pohotovost dětská, pohotovost všeobecná, chirurgická ambulance nad rámec běžných hodin. Jinak v sobotu a v neděli zde nebude chirurgická péče žádná. Dále by chtěla zachovat akutní péče v rozsahu interna + JIP. Plzeňský kraj by se měl k rozsahu péče vyjádřit.

Starosta Bc. Mottl - zatím nelze nic předjímat. Předpokládá, že rozsah péče bude tématem uvažovaných dokumentů.

V. Fornousová - myslí si, že byly formálně splněny podmínky, ale otázky neměly žádný smysl a žádnou logiku.

Ing. Staněk - na otázky směrem k jeho osobě odpověděl. Předkládá svou úvahu – překvapuje ho, že ti, kteří ze sebe dělají největší bojovníky za provoz nemocnice, nehlasovali pro to, aby město aktivně podporovalo nemocnici, nehlasovali pro to, aby se neprodaly budovy nemocnice a to ho tedy opravdu zaráží; ptá se sám sebe – o co jim tedy jde? Celou dobu je tady slyšet, že vedení města a ODS nechce nemocnici a dělá všechno pro to, aby nemocnice nefungovala a teď, když je návrh na to, aby se veřejně odhlasovalo, že ji budeme aktivně podporovat a nebudeme ji prodávat, tak oni jsou proti?

Mgr. Ing. arch. Karel Janda - reaguje na Ing. Staňka - zopakoval, že řekl, že nebude hlasovat, protože to neodpovídá předkládanému návrhu přípravného výboru. O referendum mu jde a to, co sdělil Ing. Staněk považuje za klasickou dezinterpretaci něčeho, co bylo řečeno.

Mgr. Kříž - třetí otázka k prvním dvěma (podle něj) do referenda nepatří, pokud nemá být s veřejností manipulováno.

Ing. Stárková - vyjádřila se k protinávru - materiály o protinávru nebyly připraveny předem na stole. Nemohla se připravit. Referendum je složitá procedura, byla to spousta řádků - to se prostě nedělá. Neměla čas a prostor si to promyslet a nastudovat a poradit se třeba s právníky. S bezvadným návrhem přípravného výboru podle ní zastupitelé nemají právo hýbat a měnit ho. Rozhodla se tak, aby hlasovala pro podklad, který měla čas si nastudovat doma.

Dále vystoupili v diskusi k referendu se svými stanovisky zastupitelé:

Mgr. Jana Švelchová, Ing. Jan Staněk, Ing. Jaroslav Macháček, Petr Nikodem, Ing. Andrea Staňková. Dále reagoval na poznámku Mgr. Kroupové, ohledně podání protinávru usnesení a přístupu k rozhodování o otázkách referenda dle zákona, tajemník úřadu Mgr. Petr Novák. Z veřejnosti se do diskuse přihlásili [REDAKCE] (viz záznam).

8. Závěr

Dvacáté zasedání zastupitelstva města ukončil starosta města Bc. Petr Mottl.

Ověřovatelé:

Ověřeno dne 11. 8. 2021
Ing. Andrea Staňková

Ověřeno dne 11. 8. 2021
Ing. Jaroslav Macháček

Zapsala: Marie Valdmanová
Dne: 4. 8. 2021

Bc. Petr Mottl
starosta města

František Jelínek
místostarosta