

Městský úřad v Sušici

Pozvánka

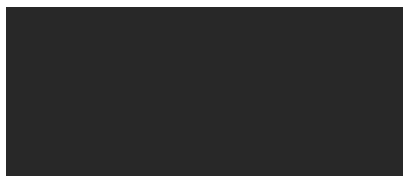
na 20. zasedání zastupitelstva města, které se bude konat

ve středu dne 4. srpna 2021 v 16. 00 hodin

v budově kina v Sušici

Program:

- 1. Zahájení**
- 2. Volba návrhové komise**
- 3. Volba ověřovatelů zápisu**
- 4. Kontrola usnesení**
- 5. Vyhlášení místního referenda**
- 6. Rozpočtová opatření**
- 7. Diskuse**
- 8. Závěr**



Bc. Petr Mottl
starosta města

Místní referendum - důvodová zpráva:

Je obecně známé, že město Sušice již léta řeší otázku optimálního fungování městské nemocnice v Sušici a v rámci hledání řešení této složité problematiky přišel přípravný výbor čítající pět osob (minimálně 3) dne 11. 11. 2020 s návrhem na konání místního referenda o třech jím formulovaných otázkách:

Chcete, aby město Sušice aktivně podporovalo zdravotní péči v rozsahu: lůžková interna, lůžková chirurgie, JIP, následná péče, ambulance, komplement (RTG, SONO, laboratoř), včetně pořízení CT přístroje v Sušické nemocnici?

Souhlasíte, aby se město Sušice zavázalo k tomu, že neprodá nemovitosti, které slouží Sušické nemocnici k poskytování zdravotní péče ve výše uvedeném rozsahu po dobu minimálně 2 let?

Souhlasíte, aby se v této nepříznivé epidemiologické a ekonomické situaci odložila výstavba sportovní haly minimálně o 2 roky?

Chronologický přehled a průběh projednávání:

- 11. listopadu 2020 doručení návrhu přípravného výboru (konání referenda dne 16. 1. 2021)
- Nouzový stav vyhlášen 5. října 2020 (COVID) – lhůty neběží, místní referendum se nekoná
- 20. listopadu 2020 – sdělení ve věci návrhu – informace ke lhůtám v nouzovém stavu
- 25. listopadu 2020 – převzetí informace ke lhůtám přípravným výborem
- 11. dubna 2021 - konec nouzového stavu, start lhůt
- 14. dubna 2021 - doplnění návrhu přípravným výborem (konání referenda dne 8.-9. 10. 2021)
- 21. dubna 2021- výzva MěÚ k doplnění
- 26. dubna 2021 – převzetí výzvy MěÚ zmocněncem
- 30. dubna 2021 – doplnění návrhu přípravným výborem
- 14. května 2021- výzva MěÚ k doplnění (druhá)
- 18. května 2021 - převzetí druhé výzvy MěÚ zmocněncem
- 21. května 2021 - doplnění návrhu přípravným výborem (druhé)
- 28. května 2021 - výzva MěÚ k doplnění (třetí)
- 1. června 2021 - převzetí třetí výzvy MěÚ zmocněncem
- 3. června 2021 - doplnění návrhu přípravným výborem (třetí)

8. června 2021 – Návrh přípravného výboru k soudu na určení, že návrh nemá nedostatky

10. června 2021 – Usnesení soudu, že návrh se pro předčasnost odmítá

11. června 2021 – Dopis právního zástupce přípravného výboru

21. června 2021 – bylo právnímu zástupci přípravného výboru oznámeno, že na základě doplnění ze dne 3. 6. 2021 městský úřad shledal doplněný návrh za bezvadný

22. června 2021 - převzetí informace právním zástupcem přípravného výboru

30. června 2021 – žádost o svolání zasedání zastupitelstva města

12. července 2021 – projednání radou města, která předkládá návrh na nejbližší jednání zastupitelstva města

Veškeré dokumenty jsou obsaženy v příloze.

Návrh byl podán v době nouzového stavu, proto lhůta neběžela a městský úřad nad rámec svých povinností o tomto právním stavu, který si pravděpodobně přípravný výbor neuvědomoval, informoval zmocněnce ve lhůtě 9 dnů. Již z tohoto jediného důvodu byl návrh původního termínu konání referenda dne 16. 1. 2021 nereálný právně i technicky. V průběhu nouzového stavu městský úřad provedl kontrolu podpisové listiny dle § 11 zákona o místním referendu, zda splňuje zákonné náležitosti a zda je návrh podpořen stanoveným počtem oprávněných osob (počet podpisových listin (archů) - 234, počet podpisů petentů – 2475, počet oprávněných petentů 1826).

Nouzový stav byl ukončen dne 11. 4. 2021 a tímto dnem započal běh lhůt.

Dne 14. 4. 2021 byl přípravným výborem jeho návrh změněn v bodě týkající se data konání referenda, čímž technicky došlo ke konání ve dvou dnech dle § 5 oproti konání v jednom dni a úspoře nákladů spojených s provedením referenda, které celé nepůjdou k tíži města.

Městský úřad provedl v souladu s § 12 zákona o místním referendu přezkoumání náležitostí návrhu přípravného výboru (§ 10 a § 11), kde shledal, že návrh nesplňuje náležitosti zákona dle § 10 odst. 1 písm. d), (citace zákon *d) odhad nákladů spojených s provedením místního referenda a realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu obce, popřípadě statutárního města, návrh Pozastavením stavby sportovní haly (cca 130 mil. Kč) bude dostatek finančních prostředků pro provoz nemocnice jenom v roce 2020 zůstane v rozpočtu částka 31 mil. Kč. Předpokladem je snižující potřeba dotace nemocnici z městského rozpočtu (vyšší úhrady zdravotních pojišťoven, spolupráce s Plzeňským krajem a okolními obcemi).*) Městský úřad ve lhůtě 7 dnů vyzval přípravný výbor k odstranění tohoto konkrétního nedostatku.

Dne 30. 4. 2021 přípravný výbor doplnil svůj návrh tak, že provedl prostý odhad ke každé otázce samostatně, kdy k první otázce odhaduje citace „*že chválený rozpočet města*

Sušice (usnesení zastupitelstva z 16. 12. 2020) pokryje náklady na provoz v navrhovaném rozsahu pro daný rok.“ Ke druhé a třetí otázce bylo odhadnuto, že nemá přímý vliv na vznik nákladů pro město Sušici.

Městský úřad ve lhůtě 14 dnů (14. 5. 2021) opět vyzval přípravný výbor k odstranění nedostatku, kdy ve výzvě nad rámec své povinnosti uvedl, proč je z důvodu informovanosti oprávněných osob požadavek § 10 odst. 1 písm. d) na odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu důležitý.

Dne 21. 5. 2021 přípravný výbor doplnil svůj návrh tak, že k první otázce provedl odhad prostý citace „*Pro rok 2021 bylo Sušické nemocnici vyčleněno 29 milionů korun (usnesení zastupitelstva z 16. 12. 2020, bod 6 Rozpočet města na rok 2021, org. 1933 Sušická nemocnice). Dále bylo schváleno Rozpočtové opatření č. 78 – tímto opatřením se zvýšil příjem o 4,5 mil. Kč (nové org. 2048 Dotace PK-nemocnice). Odhadujeme, že tato částka pokryje náklady na provoz v navrhovaném rozsahu.*“ Ke druhé a třetí otázce bylo odhadnuto, že nemá přímý vliv na vznik nákladů. Přípravný výbor dále připojil repliku k požadavkům úřadu na doplnění návrhu.

Městský úřad ve lhůtě 7 dnů (28. 5. 2021) s odkazem na své předcházející výzvy opět vyzval přípravný výbor k odstranění nedostatku, a jako vodítko poskytl návodnou informaci ke splnění tohoto elementárního požadavku i informaci k dalšímu postupu dle zákona.

Dne 3. 6. 2021 přípravný výbor doplnil svůj návrh tak, že prostřednictvím svého právního zástupce kritizoval postup městského úřadu a současně doplnil i odhad na náklady spojené s realizací rozhodnutí k první otázce s odkazem na konkrétní čísla uvedené v prezentaci společnosti Sefima s. r. o., pro roky 2020, 2021, 2022 a 2023, citace „... *náklady na provoz nemocnice v navrhovaném rozsahu významně nepřevýší uvedené částky. Částka bude hrazena z rozpočtu nemocnice Sušice, resp. z rozpočtu města, které město jako zřizovatel poskytne nemocnici Sušice.*“). Ke druhé a třetí otázce bylo odhadnuto, že nemá přímý vliv na vznik nákladů. Právní zástupce též vyzval úřad k předložení návrhu radě města, kdy v opačném případě se přípravný výbor bude bránit soudní cestou.

Dne 8. 6. 2021 pak právní zástupce přípravného výboru podal v souladu s § 57 zákona o místním referendu ke krajskému soudu návrh na určení, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky.

Dne 10. 6. 2021 krajský soud návrh usnesením odmítl se závěrem, že je v rámci formálního postupu předčasný a k výzvě na odstranění nedostatků uvedl, že navrhovatel předpoklad hospodaření Sušické nemocnice od roku 2020 do roku 2023 tak, jak to bylo ve výzvě ze dne 28. 5. 2021 úřadem vyžadováno, prezentoval v průběhu odstraňování vytýkaných vad prvně právě v podání dne 3. 6. 2021. Stejného názoru byl i městský úřad, který ve lhůtě 15 dnů posuzoval toto poslední podané doplnění.

Dne 11. 6. 2021 pak právní zástupce přípravného výboru podal úřadu informaci, že přípravný výbor již nehodlá dále doplňovat svůj návrh a je připraven se opakovaně obrátit na soud.

Dne 21. 6. 2021 po uplynutí zákonem předpokládané 15-ti denní lhůty bylo JUDr. Ridzoňovi oznámeno, že po doplnění návrhu dne 3. 6. 2021, MěÚ Sušice uznal tento poslední návrh přípravného výboru jako bezvadný.

Dne 30. 6. 2021 byla doručena starostovi města Sušice žádost o svolání mimořádného zastupitelstva podepsána sedmi členy zastupitelstva. Tato žádost uvádí tvrzení, jež není v souladu se skutečností, neboť bezvadný návrh byl fakticky a právně podán přípravným výborem (až na čtvrtý pokus) dne 3. 6. 2021 (viz § 12 zákona a výše uvedený text Krajského soudu v Plzni), avšak v navrhovaném bodu na program jednání je uvedeno: „Projednáni bezvadného návrhu na konání místního referenda podaného přípravným výborem dne 11. 11. 2020 (dále jen „návrh“) a vyhlášení termínu místního referenda v souladu s návrhem.“

Na jednání rady města Sušice dne 12. 7. 2021 byl projednán předložený doplněný návrh přípravného výboru na konání místního referenda a rada města souhlasila s předložením tohoto návrhu k projednání na nejbližším jednání zastupitelstva města Sušice.

Legislativní rámec:

Zákon č. 22/2004 Sb. o místním referendu a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen zákon o místním referendu):

- § 5 odst. 1 - hlasování v místním referendu se koná v jednom dni. Koná-li se místní referendum současně s volbami, koná se ve stejnou dobu, která je stanovena pro konání těchto voleb.
- § 5 odst. 2 - na území, na kterém se má místní referendum konat, se po dobu trvání nouzového stavu, stavu ohrožení státu nebo válečného stavu (dále jen "krizový stav") běh lhůt podle tohoto zákona přerušuje, místní referendum nekoná; den konání místního referenda stanoví zastupitelstvo města tak, aby se konalo nejpozději do 90 dnů po ukončení krizového stavu.
- § 8 odst. 1 - místní referendum se koná, jestliže se na tom usnese zastupitelstvo města, nebo přípravný výbor podá návrh na konání místního referenda a zastupitelstvo města rozhodne o jeho vyhlášení
- § 8 odst. 2 - návrh přípravného výboru může být podán, pokud jej podpořilo svým podpisem v obci do 20 tis. alespoň obyvatel 20% oprávněných osob tj. voličů
- § 8 odst. 3 - otázka navržená pro místní referendum musí být jednoznačně položena tak, aby na ni bylo možno odpovědět slovem "ano" nebo slovem "ne"
- § 9 odst. 1 - přípravný výbor tvoří pro účely místního referenda nejméně 3 oprávněné osoby
- § 9 odst. 2 přípravný výbor
 - a) navrhuje uspořádání místního referenda,
 - b) deleguje členy do komisí pro hlasování
 - c) může podat soudu návrh a určení, že místní referendum má být vyhlášeno nebo že návrh přípravného výboru nemá vady
 - d) může podat soudu návrh na neplatnost hlasování a návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí v místním referendu
- § 9 odst. 3 - přípravný výbor uvede, kdo z jeho členů je zmocněn jednat jejich jménem. Úkony zmocněnce jsou pro přípravný výbor závazné.
- § 10 - náležitosti návrhu přípravného výboru:
 - a) označení území, na němž se konání místního referenda navrhuje
 - b) znění otázky, popřípadě otázek, navržené k rozhodnutí v místním referendu,
 - c) odůvodnění návrhu,

d) odhad nákladů spojených s provedením místního referenda a realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu obce

e) označení zmocněnce z členů přípravného výboru,

f) jména a příjmení členů přípravného výboru, jejich datum narození, místo, kde jsou přihlášení k trvalému pobytu a jejich vlastnoruční podpisy.

§ 11 odst. 1 - podpisová listina, každý arch musí obsahovat:

a) označení území, na němž se má místní referendum konat,

b) znění otázky, popřípadě otázek, navržené k rozhodnutí v místním referendu,

c) jména a příjmení členů přípravného výboru a jejich adresu,

d) upozornění pro oprávněné osoby podporující konání

§ 11 odst. 2 - oprávněná osoba podporující konání místního referenda uvede na podpisovém archu své jméno, příjmení, datum narození, adresu a připojí vlastnoruční podpis.

§ 12 odst. 1 - návrh předkládá přípravný výbor spolu s přílohou městskému úřadu, který posoudí předložený návrh ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho podání, jestliže v návrhu přípravného výboru neshledá nedostatky, neprodleně po uplynutí lhůty písemně vyrozumí zmocněnce.

§ 12 odst. 4 - bezvadný návrh přípravného výboru předloží rada města k projednání zastupitelstvu města na jeho nejbližším zasedání.

§ 13 odst. 1 - zastupitelstvo města na svém nejbližším zasedání usnesením rozhodne

a) o vyhlášení místního referenda, jestliže lze o navržené otázce referendum konat, a zároveň stanoví den jeho konání

b) o tom, že místní referendum nevyhlásí, jestliže o navržené otázce nelze místní referendum konat.

§ 13 odst. 2 - zastupitelstvo města neprodleně vyrozumí zmocněnce o přijatém usnesení a zároveň toto usnesení vyvěsí na úřední desce městského úřadu po dobu 15 dnů.

§ 13 odst. 3 - zastupitelstvo města může o otázce k rozhodnutí v místním referendu rozhodnout bez vyhlášení místního referenda. O tomto rozhodnutí neprodleně písemně vyrozumí zmocněnce. Takové rozhodnutí nelze vykonat před uplynutím lhůty stanovené ve větě třetí. Prohlásí-li zmocněnec ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění, že na konání místního referenda trvá, zastupitelstvo města na svém nejbližším zasedání místní referendum vyhlásí. Rozhodnutí zastupitelstva města podle věty první pozbývá dnem vyhlášení místního referenda platnosti. Ode dne vyhlášení místního referenda do dne vyhlášení jeho výsledků nepřísluší orgánům města rozhodovat o věci, která je předmětem otázky ve vyhlášeném místním referendu.

§ 14 - o vyhlášení místního referenda může zastupitelstvo rozhodnout prostou většinou hlasů. Vyhlášením místního referenda se rozumí vyvěšení usnesení zastupitelstva na úřední desce úřadu na dobu 15 dnů.

§ 15 - místní referendum se koná nejpozději do 90 dnů po dni jeho vyhlášení, není-li v návrhu přípravného výboru uvedena doba pozdější. Dnem vyhlášení je první den jeho vyvěšení usnesení na úřední desce úřadu.

§ 17 - po vyhlášení místního referenda se pro hlasování zřizuje v obci místní a okrskové komise

§ 21 - místní a okrskové komise jsou nejméně čtyřčlenné. Členy komisí deleguje přípravný výbor a nejméně po jednom členu do komise doplňuje starosta obce.

§ 21 odst. 2 - starosta města stanoví 25 dnů před dnem hlasování, minimální počty členů okrskových komisí

- § 27 odst. 5 - výši odměny zveřejní zastupitelstvo nejpozději 25 dnů přede dnem hlasování na úřední desce úřadu
- § 28 - hlasování probíhá v hlasovacích okrscích shodných s okrsky vytvořenými pro konání voleb
- § 33 odst. 3 město, jehož zastupitelstvo místní referendum vyhlásilo, zajišťuje tisk hlasovacích lístků a jejich dodání tak, aby mohly být předány před zahájením hlasování všem okrskovým komisím
- § 48 odst. 1 - k platnosti rozhodnutí v místním referendu je třeba účasti alespoň 35% oprávněných osob zapsaných v seznamech oprávněných osob
- § 48 odst. 2 - rozhodnutí v místním referendu je závazné, hlasovala-li pro ně nadpoloviční většina oprávněných osob, které se místního referenda zúčastnily, a alespoň 25% oprávněných osob zapsaných v seznamech oprávněných osob
- § 49 - rozhodnutí v místním referendu je pro zastupitelstvo města závazné.
- § 51 - město hradí ze svého rozpočtu výdaje spojené s konáním místního referenda, s vybavením hlasovací místnosti pro okrskové komise
- § 52 - hlasovací místnosti pro okrskové komise, jejich vybavení a potřebné pracovní síly, zajišťuje městský úřad
- § 57 a § 58 – soudní přezkum

Zákon 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), v platném znění

- § 89 odst. 2 - nebude-li zastupitelstvo města nebo jiný orgán města postupovat v souladu s rozhodnutím přijatým v místním referendu konaném v samostatné působnosti obce, vyzve ředitel krajského úřadu zastupitelstvo obce, aby do dvou měsíců zjednálo nápravu. Jestliže tak zastupitelstvo obce neučiní, oznámí krajský úřad neprodleně tuto skutečnost Ministerstvu vnitra, které zastupitelstvo obce rozpustí. Proti tomuto rozhodnutí může město podat žalobu k soudu.

Rada města předkládá v souladu s § 12 odst. 4 zákona o místním referendu bezvadný návrh přípravného výboru na nejbližší zasedání zastupitelstva, rada města projednala návrh na svém jednání dne 12. 7. 2021.

Zastupitelstvo města, pokud se rozhodne místní referendum vyhlásit, musí určit

- den (dny) konání referenda,
- dobu, po kterou budou otevřeny hlasovací místnosti,
- výši odměny pro členy místní komise

Dny a doba konání místního referenda je v tomto případě dána návrhem, neboť koná-li se místní referendum společně s volbami, jsou dny a doba shodná, jako pro volby.

Další postup při zabezpečení konání místního referenda:

- neprodleně vyrozumět zmocněnce o usnesení k vyhlášení místního referenda
- vyvěsit usnesení o vyhlášení místního referenda na úřední desce na 15 dní
- od vyhlášení do 7-ti dnů přede dnem hlasování písemně a do 2 dnů přede dnem hlasování osobně je možné žádat o vydání hlasovacího průkazu
- do 5 ti dnů od vyhlášení vyrozumět MV o vyhlášení místního referenda
- 25 dnů přede dnem hlasování starosta města stanoví minimální počty členů okrskových komisí a místní komise
- 25 dnů přede dnem hlasování starosta města vyrozumí přípravný výbor o počtu členů komisí
- 25 dnů přede dnem hlasování zveřejnit výši odměny pro členy komisí
- 15 dnů přede dnem hlasování starosta jmenuje zapisovatele komisí

- 15 dnů přede dnem hlasování deleguje přípravný výbor členy okrskových komisí a místní komise (min. po 1 členu do okrskové a do místní deleguje starosta)
- 15 dní přede dnem hlasování starosta města zveřejní oznámení o době a místě konání místního referenda
- nejméně 10 dnů přede dnem hlasování může starosta města vyhradit plochu pro představení otázky
- 10 dní přede dnem hlasování starosta města svolá první zasedání místní komise
- 5 dnů před dnem hlasování starosta města svolá první zasedání okrskových komisí
- před zahájením hlasování město zajistí dodání hlasovacích lístků okrskovým komisím
- před zahájením hlasování předá úřad okrskové komisi výpis ze stálého seznamu voličů a dodatku stálého seznamu voličů
- neprodleně po vyhotovení zápisu o výsledku hlasování v místním referendu zveřejnit výsledky hlasování (na dobu 15 dnů)
- do 5 ti dnů od vyhlášení výsledků hlasování vyrozumět ministerstvo vnitra o výsledku hlasování v místním referendu
- uplynutím 15 dne po vyhlášení výsledků hlasování je ukončena činnost okrskových komisí a místní komise
- do 30 dnů po ukončení činnosti komisí vyplatit odměnu členům komisí

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Sušice v souladu se zákonem č. 22/2004Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

- a) vyhlašuje místní referendum na území města Sušice dne 8. a 9. 10. 2021, společně s volbami do Poslanecké Sněmovny Parlamentu ČR o otázkách:
 - Chcete, aby město Sušice aktivně podporovalo zdravotní péči v rozsahu: lůžková interna, lůžkové chirurgie, JIP, následná péče, ambulance, komplement (RTG, SONO, laboratoř), včetně pořízení CT přístroje v Sušické nemocnici?
 - Souhlasíte, aby se město Sušice zavázalo k tomu, že neprodá nemovitosti, které slouží Sušické nemocnici k poskytování zdravotní péče ve výše uvedeném rozsahu po dobu minimálně 2 let?
 - Souhlasíte, aby se v této nepříznivé epidemiologické situaci odložila výstavba sportovní haly minimálně o dva roky?
- b) Schvaluje:
 - členovi místní volební komise zvláštní odměna ve výši 1 800 Kč,
 - místopředsedovi a zapisovateli místní volební komise zvláštní odměna ve výši 2 100 Kč a
 - předsedovi okrskové volební komise zvláštní odměna ve výši 2 200 Kč.

Zpracoval: 13. 7. 2021 Gregor, Novák

Návrh přípravného výboru na konání místního referenda ve smyslu ustanovení §8 zákona 22/2004 Sb. O místním referendu

1. Vymezení území, na němž se referendum navrhuje konat: **území města Sušice**
2. Znění otázek navržené k rozhodnutí v místním referendu:

- Chcete, aby město Sušice aktivně podporovalo zdravotní péči v rozsahu: lůžková interna, lůžková chirurgie, JIP, následná péče, ambulance, komplement (RTG, SONO, laboratoř), včetně pořízení CT přístroje v Sušické nemocnici ?

ANO NE

- Souhlasíte, aby se město Sušice zavázalo k tomu, že neprodá nemovitosti, které slouží Sušické nemocnici k poskytování zdravotní péče ve výše uvedeném rozsahu po dobu minimálně 2 let ?

ANO NE

- Souhlasíte, aby se v této nepříznivé epidemiologické a ekonomické situaci odložila výstavba sportovní haly minimálně o 2 roky ?

ANO NE

3. Odůvodnění návrhu:

Nemocnice, pokud má jako plně funkční zdravotnické zařízení sloužit a zachraňovat zdraví a životy lidí - infarkty, nehody, úrazy a další život a zdraví ohrožující případy, musí poskytovat zdravotní péči v rozsahu: lůžková interna, lůžková chirurgie, JIP, následná péče, ambulance a komplement (rentgen včetně CT přístroje, sono, laboratoř) v nepřetržitém provozu.

Do tohoto stavu nemocnice od 6. ledna 2020 směřovala obnovením plného provozu po likvidačním období pronájmu. Nemocnice zatím není plně soběstačná a město do její obnovy dosud vložilo nemalé prostředky.

Sportovní objekty města mají nemalý význam, ale využívá je jen část občanů. Nemocnice je pro všechny obyvatele a návštěvníky regionu – pro desítky tisíc lidí, nechybí jich mnoho do sta tisíc.

V současnosti vedení města plánuje zahájit výstavbu sportovní haly, a nemocnici odsoudit do stavu, do kterého se dostala po pronájmu Pentě. NEBO je možnost výstavbu sportovní haly pozastavit a prostředky pro ni vyčleněné věnovat na dokončení záchrany nemocnice.

Stabilizovanou nemocnici pak dále provozovat s příslibenou podporou Plzeňského kraje.

4. Stanovení datumu pro konání místního referenda: **16.1.2021**
5. Odhad nákladů konání místního referenda: 100 000,- Kč. Náklad navrhujeme zaplatit z rozpočtové organizace Hospodářská správa města, případně Kancelář starosty.
6. Odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu: Pozastavením stavby sportovní haly (cca 130 mil. Kč) bude dostatek finančních prostředků pro provoz nemocnice jenom v roce 2020 zůstane v rozpočtu částka 31 mil. Kč. Předpokladem je snižující se potřeba

dotace nemocnici z městského rozpočtu (vyšší úhrady zdravotních pojišťoven, spolupráce s Plzeňským krajem a okolními obcemi).

7. Zmocněnec: Jan Janda, nar. 27.11.1980, Nádražní 382, 342 01, Sušice

8. Členové přípravného výboru:

Jan Janda, nar. 27.11.1980, Nádražní 382, 342 01, Sušice

Jan Janda, nar. 27.11.1980, Nádražní 382, 342 01, Sušice III

Jan Janda, nar. 27.11.1980, Nádražní 382, 342 01, Sušice

Jan Janda, nar. 27.11.1980, Nádražní 382, 342 01, Sušice

Jan Janda, nar. 27.11.1980, Nádražní 382, 342 01, Sušice III

[Redacted signatures and stamps]

Přílohy: Podpisové archy 1-234

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE		Číslo dopor. <i>ovokae</i>
Došlo: 11. 11. 2020		Zpracovatel <i>BAH</i>
Příloha: <i>1 sloka</i> č.j.: <i>W-29696/kce</i>		Ukl. značka

3344/20/SPR.



MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE
odbor správní

náměstí Svobody 138
342 01 Sušice

34201 Sušice

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
3344/2020/SPR

VYŘÍZUJE / LINKA
Gregor/140

V SUŠICI DNE
20.11.2020

Sdělení ve věci návrhu na konání místního referenda

Dne 11.11.2020 byl na Městský úřad Sušice doručen „Návrh přípravného výboru na konání místního referenda ve smyslu ustanovení §8 zákona 22/2004 Sb., o místním referendu“.

K podanému návrhu Městský úřad Sušice sděluje, že dle ustanovení § 5 uvedeného zákona o místním referendu se po dobu trvání nouzového stavu běh lhůt podle tohoto zákona přerušuje.

Milan Gregor
MěÚ Sušice

MĚSTSKÝ ÚŘAD
342 01 Sušice
okres Klatovy

Prohlášení o doručení zásilky:

☒ Adresář byl zkontrolován a bylo zjištěno, že adresa je správná.

☒ Zásilka byla doručena a převzata příjemcem dne: 20.11.2020.

☐ Zásilka byla doručena a převzata příjemcem dne:

ULOŽIT DO DOPISOVNICE

Odesílatel: MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE
NÁMĚSTÍ SVOBODY 138
342 01 SUŠICE

DORUČENKA ☒ NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY

Adresát: 342 01 Sušice

Prohlášení příjemce zásilky:

Jméno a příjmení příjemce:

Potvrzuji převzetí této zásilky dne: 20.11.2020

Podpis:

**Doplnění návrhu přípravného výboru na konání místního referenda ve smyslu ustanovení
§8 zákona 22/2004 Sb. o místním referendu**

V Sušici dne 12.4.2021

Dne 11.11.2020 byl podán na Městský úřad Sušice Návrh přípravného výboru na konání místního referenda ve smyslu ustanovení §8 zákona 22/2004 Sb. o místním referendu, který tímto podáním přípravný výbor doplňuje následovně:

4. Stanovení datumu pro konání místního referenda na dny: 8. - 9. 10. 2021

Vzhledem k tomu, že původní návrh termínu konání místního referenda nemohl proběhnout z důvodu trvání nouzového stavu, žádáme, aby se v souladu se zákonem dle §15 zákona č. 22/2004 Sb. o místním referendu konalo místní referendum společně souběžně s volbami do Parlamentu ČR.

Členové přípravného výboru:

[Redacted signatures and names of the preparatory committee members]

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE	Číslo dopor. <i>000/21</i>
Došlo: 14. 04. 2021	Zpracovatel <i>KAN</i>
Příloha: č.j.: <i>SuS-10600/2021</i>	Ukl. značka

oblast č. 21. H. 2001



MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE

odbor správní

náměstí Svobody 138
342 01 Sušice

34201 Sušice

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
1322/2021/SPR

VYŘIZUJE / LINKA
Gregor/140

V SUŠICI DNE
21.4.2021

Výzva ve věci návrhu na konání místního referenda

Dne 11.11.2020 byl na Městský úřad Sušice doručen „Návrh přípravného výboru na konání místního referenda ve smyslu ustanovení § 8 zákona 22/2004 Sb., o místním referendu“, který byl dne 14.4.2021 doplněn v bodu 4, kde byl změněn termín konání referenda na dny 8.-9.10.2021 tak, aby se konalo referendum společně souběžně s volbami do Parlamentu ČR.

V rámci přezkoumání náležitostí návrhu přípravného výboru na konání místního referenda Městský úřad Sušice shledal, že tento návrh v bodě 6 obsahuje nesprávné a neúplné údaje, a tím nenaplnuje požadavek zákona dle § 10 odst. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, v platném znění.

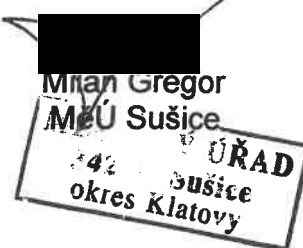
„6. Odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu:
Pozastavením stavby sportovní haly (cca 130 mil.Kč) bude dostatek finančních prostředků pro provoz nemocnice jenom v roce 2020 zůstane v rozpočtu města ve výši 31 mil. Kč. Předpokladem je snižující se potřeba dotace nemocnici z městského rozpočtu (vyšší úhrady zdravotních pojišťoven, spolupráce s Plzeňským krajem a okolními obcemi).“

V návrhu je nutné uvést odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu obce. Vaše sdělení jen krátkodobě obecně poukazuje na možné použití finančních prostředků z rozpočtu města.

Z tohoto důvodu Městský úřad Sušice vyzývá zmocněnce, aby nedostatky ve stanovené lhůtě odstranil. Žádáme proto o odstranění nedostatku ve lhůtě 10 dnů od doručení této výzvy.

V souladu s § 12 odst. 2 zákona č. 22/2004 Sb. městský úřad vrací návrh výboru (bez přílohy) zmocněnci k odstranění nedostatků.

Přílohy: 1 x Návrh přípravného výboru....
1 x Doplnění návrhu přípravného výboru....



www.mestosusice.cz

tel.: +420 376 540 111 (ústředna)
fax: +420 376 540 112
tel.: +420 376 540 XXX (přímá linka)
e-mail: podatelna@mususice.cz

IČO: 00 256 129

Bankovní spojení:
Česká spořitelna, a. s.
č. účtu 0005070462/0800

Stránka 1 z 1

1/

Prohlášení odesílatele:

☒ Adresat byl vyzván k vyzvednutí zásilky

a **Číslo k rko**

☒ Zásilka byla vyzvednuta k vyzvednutí

dne **23. 6. 2021**

☐ Zásilka byla vložena do schránky

dne **23. 6. 2021**

ULOŽIT DO SCHRÁNKY

Petra Langová

Jméno a příjmení příjemce pošty

Petra Langová

Podpis příjemce pošty

Petra Langová

Jméno a příjmení příjemce

Petra Langová

Podpis příjemce

Petra Langová

Odesílatel:

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE
NÁMĚSTÍ SVOBODY 138
342 01 SUŠICE

0 462/21

DORUČENKA

☒ NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY

č.: **1322/21/SPR**

Adresát: **[REDACTED]**

342 01 Sušice

Prohlášení příjemce zásilky:

Jméno a příjmení příjemce:

Potvzuji převzetí

této zásilky dne **26. 9. 21**

Podpis

[REDACTED]

Městský úřad Sušice
odbor správní
nám. Svobody 139
342 01 Sušice

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE	Číslo dopor. <i>000000</i>
Došlo: 30. 04. 2021 <i>1566/21/SPR</i>	Zpracovatel <i>SPR</i>
Příloha: č.j.: <i>105-12537/2021</i>	Ukl. značka

V Sušici dne 30.4.2021

Odstranění nedostatků ve věci návrhu na konání místního referenda

Na základě Vašeho dopisu zn. 1322/2021/SPR ze dne 21.4.2021 zasíláme následující doplnění k odstranění nedostatků návrhu na konání místního referenda ve smyslu ustanovení §8 zákona 22/2004 Sb. o místním referendu

6. Odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu: uvádíme prostý odhad:

V první otázce odhadujeme, že schválený rozpočet městem Sušice (usnesení zastupitelstva z 16.12.2020) pokryje náklady na provoz v navrhovaném rozsahu pro daný rok.

Ve druhé otázce odhadujeme, že realizace rozhodnutí přijatého v referendu nemá přímý vliv na vznik nákladů pro město Sušice.

Ve třetí otázce odhadujeme, že realizace rozhodnutí přijatého v referendu nemá přímý vliv na vznik nákladů pro město Sušice.

Členové přípravného výboru:

[Redacted signature area]

[Redacted signature area]

[Redacted signature area]

[Redacted signature area]

[Redacted signature area]

[Redacted signature area]



Poslalo dne 14.5.2021 do M. Sušice

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE

odbor správní

náměstí Svobody 138
342 01 Sušice

34201 Sušice

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
1566/2021/SPR

VYŘIZUJE / LINKA
Gregor/140

V SUŠICI DNE
14.5.2021

Výzva ve věci návrhu na konání místního referenda

Dne 11.11.2020 byl na Městský úřad Sušice doručen „Návrh přípravného výboru na konání místního referenda ve smyslu ustanovení § 8 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu“, který byl dne 14.4.2021 doplněn v bodu 4, kde byl změněn termín konání referenda na dny 8.-9.10.2021 tak, aby se konalo referendum společně souběžně s volbami do Parlamentu ČR.

Dne 26.4.2021 Vám byla doručena výzva na odstranění nedostatku, když v návrhu na konání referenda bylo nutné uvést odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu města.

Dne 30.4.2021 bylo doručeno na MěÚ Sušice odstranění nedostatků.

Vaše vyjádření ve věci odhadu nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu se jeví i po doplnění jako zcela nedostatečné. Informace o nákladech spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu nelze podceňovat, protože jsou velmi důležité pro rozhodnutí oprávněných osob v referendu, neboť hlasující mají mít k dispozici alespoň základní informace o důsledcích svých rozhodnutí. Zákonodárce proto stanovil požadavek na určitou minimální informovanost oprávněných osob již ze strany přípravného výboru. Absence, zcela zjevná nedostatečnost či vadnost takových informací mohou, s ohledem na konkrétní okolnosti, vést i k ovlivnění výsledku referenda, když míra nesprávnosti údajů by mohla zjevně vést (ať už jde o neznalost, hrubou nedbalost či úmysl) k manipulaci s oprávněnými osobami při jejich rozhodování.

V případě náležitosti návrhu v § 10 zákona č. 22/2004 Sb., jde nepochybně o významné údaje, které v případě absence v návrhu přípravného výboru, znamenají, že návrh má nedostatky. Proto je nutné přesně, úplně a správně v návrhu doplnit výši nákladů spojených s realizací rozhodnutí (např. provozní, investiční) a dále jejich časové rozložení do příštích let. Zákon od návrhu přípravného výboru požaduje uvést odhad těchto nákladů (předpokládají se konkrétní číselné hodnoty) a způsob jejich úhrady z rozpočtu obce. Ze složení členů přípravného výboru je zřejmé, že několik členů má i vzhledem ke své veřejné činnosti v orgánech nemocnice a města nadstandardní informace o skladbě rozpočtu města

www.mestosusice.cz

tel.: +420 376 540 111 (ústředna)
fax: +420 376 540 112
tel.: +420 376 540 XXX (přímá linka)
e-mail: podatelna@mususice.cz

IČO: 00 256 129

Bankovní spojení:
Česká spořitelna, a. s.
č. účtu 0005070462/0800

Stránka 1 z 2

a hospodaření nemocnice, takže jistě není problémem tento elementární požadavek zákona naplnit.

V rámci přezkoumání náležitostí návrhu přípravného výboru na konání místního referenda a jeho doplnění ze dne 30.4.2021 Městský úřad Sušice shledal, že tento návrh v bodě 6 a v doplnění obsahuje nesprávné a neúplné údaje, a tím nenaplní požadavek zákona dle § 10 odst. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, v platném znění.

Z tohoto důvodu Městský úřad Sušice vyzývá zmocněnce, aby nedostatky ve stanovené lhůtě odstranil. Žádáme proto o odstranění nedostatku ve lhůtě 10 dnů od doručení této výzvy.

Milan Gregor
MěÚ Sušice

MĚSTSKÝ ÚŘAD
342 01 SUŠICE
okres Klatovy

Prohlášení doručovacího orgánu:

☒ Adresát byl vyzván k převzetí zásilky a byla mu předložena tato výzva

☒ Zásilka byla předložena k vyzvednutí dne: 18.5.2021

☐ Zásilka byla vyzvednuta dne:

ULOŽIT JEN V POŠTĚ

Jaroslava Hraníčková

Odesílatel: MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE
NÁMĚSTÍ SVOBODY 138
342 01 SUŠICE

DORUČENKA ☒ NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY

Adresát: Jaroslava Hraníčková

Prohlášení příjemce zásilky:

Jméno a příjmení příjemce:

Potvrzuji převzetí této zásilky dne 18.5.2021. Podpis:

www.mestosusice.cz

tel.: +420 376 540 111 (ústředna)
fax: +420 376 540 112
tel.: +420 376 540 XXX (přímá linka)
e-mail: podatelna@mususice.cz

IČO: 00 256 129

Bankovní spojení:
Česká spořitelna, a. s.
č. účtu 0005070462/0800

Stránka 2 z 2

Městský úřad Sušice

obor správní
nám. Svobody 139
342 01 Sušice

V Sušici dne 21.5.2021

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE	Číslo dopor. 05
Došlo: 21. 05. 2021 1142/21/572	Zpracovatel SP
Příloha: SW 14923/21 č.j.:	Ukl. značka

Odstranění nedostatků ve věci návrhu na konání místního referenda

Na základě Vašeho dopisu zn. 1566/2021/SPR ze dne 14.5.2021 zasíláme následující doplnění k odstranění nedostatků návrhu na konání místního referenda ve smyslu ustanovení §8 zákona 22/2004 Sb. o místním referendu.

6. Odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu a způsob jejich úhrady:

- otázka „Chcete, aby město Sušice aktivně podporovalo zdravotní péči v rozsahu: lůžková interna, lůžková chirurgie, JIP, následná péče, ambulance, komplement (RTG, SONO, laboratoř), včetně pořízení CT přístroje v Sušické nemocnici?“

Souhlasné rozhodnutí – odhad prostý

- Pro rok 2021 bylo Sušické nemocnici vyčleněno 29 milionů korun (usnesení zastupitelstva z 16. 12. 2020, bod 6 - Rozpočet města na rok 2021, org. 1933 Sušická nemocnice). Dále bylo schváleno Rozpočtové opatření č. 78 - tímto opatřením se zvýšil příjem o 4,5 mil. Kč (nové org. 2048 Dotace PK-nemocnice). Odhadujeme, že tato částka pokryje náklady na provoz v navrhovaném rozsahu.

Nesouhlasné rozhodnutí – odhad prostý

- Nesouhlasné rozhodnutí nemá přímý vliv na vznik dalších nákladů pro město Sušice.

- otázka „Souhlasíte, aby se město Sušice zavázalo k tomu, že neprodá nemovitosti, které slouží Sušické nemocnici k poskytování zdravotní péče ve výše uvedeném rozsahu po dobu minimálně 2 let?“

Odhad prostý – souhlasné i nesouhlasné rozhodnutí nemá přímý vliv na vznik nákladů, odhad je 0 Kč.

- otázka „Souhlasíte, aby se v této nepříznivé epidemiologické a ekonomické situaci odložila výstavba sportovní haly minimálně o 2 roky?“

Souhlasné rozhodnutí – odhad prostý

- Nemá přímý vliv na vznik nákladů. Znamená v následujících 2 letech úsporu nákladů předpokládaných na výstavbu sportovní haly (zadávací řízení 142 mil. Kč). Další náklady mohou vzniknout pouze za předpokladu, že pozastavením plánované výstavby by došlo k povinnosti města Sušice uhradit sankční pokutu vůči již smluvně zajištěnému zhotoviteli, nicméně k dnešnímu dni ještě není zhotovitel ani vysoutěžen, ani není podepsána smlouva o dílo k výstavbě sportovní haly, která by toto sankční ustanovení mohla obsahovat.

Nesouhlasné rozhodnutí – odhad prostý

- Nemá přímý vliv na vznik dalších nákladů. Náklady související s výstavbou bylo město Sušice připraveno hradit z městského rozpočtu a za pomoci dotace už před podáním návrhu na konání referenda.

Tuto věcnost jsme konzultovali s právním zástupcem a k tomu uvádíme stanovisko podpořené aktuální konstantní judikaturou

Zatímco v případě kontroly správné identifikace členů přípravného výboru a osob podepisujících podpisové listiny se vyžaduje vysoká míra přesnosti, v případě náležitosti stanovené v § 10 odst. 1 písm. d) zákona o místním referendu (odhad nákladů spjatých s místním referendem) se správnost zkoumá jen velmi omezeně. **Plyne to už z toho, že se jedná o odhady a nikoliv konstatování předem známé veličiny.**

Dalším důvodem pro snížení nároků na přesnost posledně zmíněných údajů je skutečnost, že potřebné podklady pro tyto údaje jsou především v rukou obce samotné a nikoliv v rukou obyvatel obce, mezi něž musí členové přípravného výboru patřit. V případech, kdy orgány obce nefungují dle představ významné částí obyvatel (což mnohdy bývá právě příčinou, jež vede k vyvolání místního referenda „zdola“), se mohou často vyskytovat i situace, kdy je obyvatelům obce nadměrně ztěžován přístup k potřebným údajům a požadavek přílišné přesnosti by tak mohl být kontraproduktivní - umožnil by totiž orgánům obce oddalovat či přímo znemožňovat vyhlášení místního referenda jakožto významného prvku přímé demokracie...

Údaje o očekávaných nákladech a způsobu jejich úhrady jsou tak pouze přibližnou veličinou, která má napomáhat orientaci, a to nikoliv zastupitelstva obce, jak se domnívá navrhovatel, nýbrž osob, které se rozhodují, zda svým podpisem na podpisových listinách přispějí k vyvolání místního referenda k dané otázce. Nejedná se přitom o informaci, jež má směřovat k osobám, jež v místním referendu hlasují, neboť zákon o místním referendu nepředpokládá, že by se hlasující osoby před provedením hlasování měly s návrhem na konání místního referenda seznámit (vlastně jim to ani neumožňuje, neboť návrh ve volební místnosti ani u hlasovacích lístků vůbec nemusí být).

Pro tento účel pak postačí pouze přibližné údaje, po nichž lze požadovat pouze přesnost v řádech, nikoliv však detailní položkový rozpis účetního charakteru. Přitom nepřesnost odhadu nákladů na konání referenda směrem nahoru vadí menší měrou, neboť pravděpodobnost souhlasu dostatečného počtu oprávněných osob s konáním referenda, a tedy vynakládání nákladů na jeho organizaci se tím sníží. Problematické tak může být v principu především výrazné podcenění této nákladové položky. Ačkoliv by číselné vyjádření potřebné částky mělo být přednostním způsobem naplnění této náležitosti návrhu, lze si představit (jako je tomu v nyní řešeném případě) i vyjádření srovnáním s jinou nákladovou položkou, je-li její rozsah dostatečně veřejnosti znám. **Obecní úřad by tudíž měl vyzývat k odstranění vad uvedeného vyčíslení z důvodu nesprávnosti teprve v případech, kdy míra této nesprávnosti mohla zjevně vést (ať už jde o hrubou nedbalost či úmysl) k manipulaci s oprávněnými osobami ve prospěch konání místního referenda či ve prospěch konkrétního rozhodnutí o otázce v referendu položené.**

Členové přípravného výboru:

J. [redacted] 342 01, Sušice

[redacted] 342 01, Sušice III

[redacted] 342 01, Sušice

[redacted] 342 01, Sušice

[redacted] 34201 Sušice III



MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE

odbor správní

náměstí Svobody 138
342 01 Sušice

34201 Sušice

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
1842/2021/SPR

VYŘIZUJE / LINKA
Gregor/140

V SUŠICI DNE
28.5.2021

Výzva ve věci návrhu na konání místního referenda

Dne 11.11.2020 byl na Městský úřad Sušice doručen „Návrh přípravného výboru na konání místního referenda ve smyslu ustanovení § 8 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu“, který byl dne 14.4.2021 doplněn v bodu 4, kde byl změněn termín konání referenda na dny 8.-9.10.2021 tak, aby se konalo referendum společně souběžně s volbami do Parlamentu ČR.

Dne 26.4.2021 Vám byla doručena výzva na odstranění nedostatku, když v návrhu na konání referenda bylo nutné uvést odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu města.

Dne 30.4.2021 bylo doručeno na MěÚ Sušice odstranění nedostatků.

Dne 18.5.2021 Vám byla doručena další výzva na odstranění nedostatku, když v návrhu na konání referenda bylo nutné uvést odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu města a to již s žádostí o doplnění výše nákladů spojených s realizací rozhodnutí (např. provozní, investiční), způsobu úhrady a dále jejich časové rozložení do příštích let.

Dne 21.5.2021 bylo doručeno na MěÚ Sušice sdělení o odstranění nedostatků.

Městský úřad odkazuje na výzvu Vám doručenou dne 18.5.2021 a uvádí, že Vaše vyjádření ve věci odhadu nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu se jeví i po jeho dalším doplnění jako zcela nedostatečné a zavádějící. Sdělení o odstranění nedostatků opět neuvádí, zda předpokládáte výdaje na provoz a investice pro Sušickou nemocnici s.r.o. z rozpočtu města pro další období a v jaké výši (částky, které uvádíte ve Vašem sdělení, jsou pouze na rok 2021 dle schváleného rozpočtu, a ani informace ohledně dotace z Plzeňského kraje na rok 2021 není pravdivá). Bezvadný návrh, který musí být předložen nejdříve radě města, by měl obsahovat předpokládané výdaje na provoz a investice a způsob úhrady z rozpočtu města minimálně na dobu 2 let (odložení stavby sportovní haly).

www.mestosusice.cz

tel.: +420 376 540 111 (ústředna)
fax: +420 376 540 112
tel.: +420 376 540 XXX (přímá linka)
e-mail: podatelna@mususice.cz

IČO: 00 256 129

Bankovní spojení:
Česká spořitelna, a. s.
č. účtu 0005070462/0800

Stránka 1 z 2

1/3

Dále uvádíte, že v případě kladné odpovědi na otázku č. 3 bude v rozpočtu města úspora 143 mil. Kč, ze které zřejmě předpokládáte hradit veškeré náklady nemocnice (provozní a investiční) v následujících letech, a tento výsledek nemá přímý vliv na vznik nákladů. A v případě záporné odpovědi uvádíte, že opět výsledek nemá přímý vliv na vznik dalších nákladů. Z uvedeného vyplývá, že pokud bude o odložení stavby sportovní haly rozhodnuto jakkoliv, výsledek nemá přímý vliv na vznik dalších nákladů. Zřejmě se pak již nepřepokládá poskytování dalších příspěvků pro Sušickou nemocnici s.r.o. z rozpočtu města. Městský úřad je toho názoru, že míra nesprávnosti uvedených údajů ve vašem návrhu a doplnění může zjevně vést právě k manipulaci s oprávněnými osobami ve prospěch konání místního referenda či ve prospěch konkrétního rozhodnutí o otázkách v referendu položených.

V rámci přezkoumání náležitostí návrhu přípravného výboru na konání místního referenda a jeho doplnění (odstranění nedostatků) ze dne 21.5.2021 Městský úřad Sušice shledal, že tento návrh v bodě 6 a v doplnění obsahuje nesprávné a opět neúplné údaje, a tím nenaplní požadavek zákona dle § 10 odst. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, v platném znění tak, aby mohl být návrh hodnocen jako bezvadný, který pak může rada města předložit k projednání zastupitelstvu na jeho nejbližším zasedání v souladu s ust. § 12 odst. 4 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu.

Z tohoto důvodu Městský úřad Sušice vyzývá zmocněnce, aby nedostatky ve stanovené lhůtě odstranil. Žádáme proto o odstranění nedostatku ve lhůtě 10 dnů od doručení této výzvy.

Milany Gregor
MěÚ Sušice

MĚSTSKÝ ÚŘAD
342 Sušice
okres Klatovy

Prohlášení doručení: ☒ Adresát byl vyzván k převzetí zásilky a byl k doručení připraven.

☒ Zásilka byla převzata k vyřeznutí dne 13. 6. 2021

☐ Zásilka byla vložena do schránky dne 13. 6. 2021

ULOŽIT NA 10 DŮ

13. 6. 2021 Milany Gregorová

Kamila Petrášová

Jméno a příjmení příjemce:

Potvrzuji převzetí této zásilky dne 13. 6. 2021 Podpis:

Odesílatel: MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE
NÁMĚSTÍ SVOBODY 138
342 01 SUŠICE

DORUČENKA ☒ NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY

č. 1442/21/57R. 011446/21

Adresát:

342 01 Sušice

Městský úřad Sušice
nám. Svobody 139
342 01 Sušice

34

Městský úřad Sušice	
- 3. 06. 2021	
Ev.č.: 145-16380/2021	SPR
Č.j.: do 11. 12. 2020	

Ke sp. zn. 1842/2021/SPR

Vážený pane Gregore,

v zastoupení mých klientů pana [redacted] 342
01, Sušice, [redacted] 342 01 Sušice III,
[redacted] 342 01, Sušice, Jany
[redacted] 01, Sušice, a [redacted]
[redacted] 342 01 Sušice III, kteří mou osobu

zmocnili každý samostatně jako členové přípravného výboru navrhujícího konání místního referenda ve věci podpory zdravotní péče městem Sušice v rozsahu: lůžková interna, lůžková chirurgie, JIP, následná péče, ambulance, komplement (RTG, SONO, laboratoř), včetně pořízení CT přístroje v Sušické nemocnici, závazku města Sušice neprodat nemovitosti, které slouží Sušické nemocnici k poskytování zdravotní péče ve výše uvedeném rozsahu po dobu minimálně 2 let a odkladu výstavby sportovní haly minimálně o 2 roky (dále jen „referendum“), si Vám dovoluji sdělit následující:

Po přezkumu návrhu přípravného výboru došel Městský úřad Sušice k závěru, že v návrhu není dostatečně konkretizován odhad nákladů spojených s provedením místního referenda a realizací rozhodnutí přijatého v místním referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu obce, popřípadě statutárního města.

K uvedenému namítám, že výklad Městského úřadu Sušice je v rozporu se zákonem o místním referendu stejně jako v rozporu s ustálenou soudní judikaturou vykládající uvedené ustanovení. Podle usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 20. 7. 2012, č. j. 50 A 7/2012-64, platí mimo jiné následující: „...v případě náležitosti stanovené v § 10 odst. 1 písm. d) zákona o místním referendu (odhad nákladů spjatých s místním referendem) se správnost zkoumá jen velmi omezeně. Plyne to už z toho, že se jedná o odhady a nikoliv konstatování předem známé veličiny.“

Uvedení údajů o očekávaných nákladech slouží primárně pro osoby rozhodující, zda svým podpisem na podpisových listinách přispějí k vyvolání místního referenda k dané otázce. Neslouží jako podklad pro rozhodnutí zastupitelstva ani není v rámci konání referenda zveřejněn pro rozhodnutí oprávněných voličů. Z uvedeného důvodu není nutno, aby kopíroval rozpočtové kapitoly obecního rozpočtu ani přesně vyčíslaval dopad do veřejných financí. V opačném případě by totiž takový formalistický výklad vedl k absurdnímu závěru, kdy politická reprezentace obce disponující kompletními informacemi brání občanské iniciativě, která je z povahy věci v informační nevýhodě, ve výkonu jejich práv. Uvedený a nutno uvést, že nesprávný, výklad doposud volí i Váš úřad, čímž zasahuje do práva občanů obce zasahovat do veřejného dění.

Podle usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 20. 7. 2012, č. j. 50 A 7/2012-64, platí mimo jiné i následující: „... Pro tento účel pak postačí pouze přibližné údaje, po nichž lze

požadovat pouze přesnost v řádech, nikoliv však detailní položkový rozpis účetního charakteru.“ Doplněním návrhu ze strany přípravného výboru zcela nepochybně došlo k určení řádově přesných nákladů spojených s rozhodnutím v referendu.

Ke konkrétně namítaným nedostatkům sděluji následující:

K otázce 1:

„Chcete, aby město Sušice aktivně podporovalo zdravotní péči v rozsahu: lůžková interna, lůžková chirurgie, JIP, následná péče, ambulance, komplement (RTG, SONO, laboratoř), včetně pořízení CT přístroje v Sušické nemocnici?“

Souhlasné rozhodnutí – odhad prostý

- Predikce hospodaření Sušická nemocnice, s.r.o. - střednědobý výhled

Hospodaření v mil. CZK	Náklady	Výnosy	Ztráta
2020 (data zaslaná jednatelem valné hromadě)	201	159	41 (z rozpočtu města 37,3 mil.)
2021 (plán jednatele zaslaný zastupitelům)	187	162	25 (z rozpočtu města schváleno 29)
2022	190	167	23
2023	209	190	19

Vývoj snižující se ztráty popsala ve své analýze v roce 2020 firma Sefima s.r.o. (prezentaci tohoto městem vyžádaného dokumentu provedli zástupci firmy Sefima s.r.o. na veřejném zastupitelstvu 16.9. 2021). Na základě výkonnosti nemocnice během roku 2020 došlo pro následující období (2021) k významnému nárůstu plateb VZP (cca 19%).

Odhadujeme, že náklady na provoz nemocnice v navrhovaném rozsahu významně nepřevýší uvedené částky. Částka bude hrazena z rozpočtu nemocnice Sušice, resp. z rozpočtu města, které město jako zřizovatel poskytne nemocnici Sušice.

Nesouhlasné rozhodnutí – odhad prostý

- Nesouhlasné rozhodnutí nemá přímý vliv na vznik dalších nákladů pro město Sušice. Omezením poskytovaných služeb může dojít pouze ke snížení nákladů na provoz nemocnice, který je však vykoupen omezením zdravotní péče v obci.

K otázce 2:

„Souhlasíte, aby se město Sušice zavázalo k tomu, že neprodá nemovitosti, které slouží Sušické nemocnici k poskytování zdravotní péče ve výše uvedeném rozsahu po dobu minimálně 2 let?“

Odhad prostý – souhlasné i nesouhlasné rozhodnutí nemá přímý vliv na vznik nákladů, odhad je 0 Kč.

K otázce 3:

„Souhlasíte, aby se v této nepříznivé epidemiologické a ekonomické situaci odložila výstavba sportovní haly minimálně o 2 roky?“

Souhlasné rozhodnutí – odhad prostý

- Nemá přímý vliv na vznik nákladů. Znamená v následujících 2 letech úsporu nákladů předpokládaných na výstavbu sportovní haly (zadávací řízení 142 mil. Kč). Další náklady mohou vzniknout pouze za předpokladu, že pozastavením plánované výstavby by došlo k povinnosti města Sušice uhradit sankční pokutu vůči již smluvně zajištěnému zhotoviteli, nicméně k dnešnímu dni ještě není zhotovitel ani vysoutěžen, ani není podepsána smlouva o dílo k výstavbě sportovní haly, která by toto sankční ustanovení mohla obsahovat.

Nesouhlasné rozhodnutí – odhad prostý

- Nemá přímý vliv na vznik dalších nákladů. Náklady související s výstavbou bylo město Sušice připraveno hradit z městského rozpočtu a za pomoci dotace už před podáním návrhu na konání referenda.

K uvedenému doplňuji, že přípravný výbor nijak nekonkretizuje, na co by se měla využít finanční úspora pro souhlasné rozhodnutí dle otázky 3. Uvedené ani konkretizováno být nemusí, nakolik se předpokládá úspora veřejných prostředků nikoli jejich vynaložení. Vynaložení případně ušetřených finančních prostředků je tedy na politické reprezentaci obce a nevyužije-li uvedené finanční prostředky, bude se jednat v krajním případě o úsporu města.

Skutečný dopad do veřejného rozpočtu otázky 3 je v tuto fázi (a bude i v době provedení referenda) v obou případech nulový, jelikož žádné finanční prostředky na realizaci sportovní haly nebyly vynaloženy. Případné náklady na přípravné práce nejsou nijak dotčeny v žádné variantě rozhodnutí v referendu, když referendum řeší pouze odklad realizace sportovní haly v čase, ale její definitivní realizaci nijak nevyklučuje.

Závěrem shrnuji, že uvedené doplnění je v rozsahu požadovaném judikaturou dostatečné a vyzývám nadepsaný úřad, aby předložil návrh radě obce, resp. jejím prostřednictvím zastupitelstvu obce. V opačném případě jsou členové přípravného výboru připraveni bránit se soudní cestou.


JUDr. Matěj Růžek, advokát

[illegible]

Městský úřad Sušice

10. 06. 2021

SPR

Ev.č.: 57-17105/2021

Č.j.: 21094/21/020

č. j. 57 A 77/2021 - 22

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Veleslavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: podatelna@ksoud.plz.justice.cz, IDDS: yaraba4

NAŠE ZNAČKA: 57 A 77/2021

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Lenka Kovandová

DNE: 10.06.2021

Město Sušice
náměstí Svobody 138
342 01 Sušice

NAVRHOVATEL: Přípravný výbor pro účely místního referenda v městě Sušici
zastoupený advokátem JUDr. Martinem Ridzoněm, Národní 973/41,
110 00 Praha 1

ODPŮRCE: Město Sušice, IČ 00256129, náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice

o návrhu na určení, že návrh na konání místního referenda ze dne 11. 11. 2020 nemá nedostatky

Vážení,

na pokyn vyřizující soudkyně JUDr. Veroniky Burianové Vám v příloze zasílám návrh ze dne 8.6.2021.

S pozdravem

Lenka Kovandová
zapisovatelka

Přílohy
návrh

Krajský soud v Plzni

Veleslavínova 40

306 17 Plzeň

8. června 2021

Návrh dle § 91a odst. 1, písm. a) SŘS na určení, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky

Navrhovatel:

přípravný výbor místního referenda



právně zastoupen

JUDr. Martinem Ridzoněm, advokátem se sídlem Praha 1,
Národní 41/973, PSČ: 110 00, zapsaným v seznamu advokátů
vedeném ČAK pod ev.č. 12248

Účastník:

Město Sušice

se sídlem náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice

IČO: 002 56 129

Plná moc + další přílohy konkretizovány v textu.

A. Dosavadní průběh řízení ve věci místního referenda

1. Dne 11.11.2020 byl Účastníkovi doručen návrh přípravného výboru na konání místního referenda (dále jen „Návrh na konání místního referenda“).
2. Dne 14.04.2021 byla Účastníkovi doručena úprava termínu konání místního referenda dle Návrhu na konání místního referenda.
3. Dopisem sp. zn. 1322/2021/SPR, ze dne 21.04.2021 Účastník vyzval Navrhovatele k odstranění tvrzených nedostatků Návrhu na konání místního referenda spočívajících v nedostatečném odhadu nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu.
4. Dne 30.04.2021 v souladu s výzvou Navrhovatel doplnil Návrh na konání místního referenda dle požadavků Účastníka.
5. Dopisem sp. zn. 1566/2021/SPR, ze dne 14.05.2021 Účastník opakovaně vyzval Navrhovatele k odstranění tvrzených nedostatků Návrhu na konání místního referenda spočívajících v nedostatečném odhadu nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu.
6. Dne 21.05.2021 v souladu s výzvou Navrhovatel opakovaně doplnil Návrh na konání místního referenda dle požadavků Účastníka.
7. Dopisem sp. zn. 1842/2021/SPR, ze dne 28.05.2021 Účastník opakovaně vyzval Navrhovatele k odstranění tvrzených nedostatků Návrhu na konání místního referenda spočívajících v nedostatečném odhadu nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu. **Dopis dle předchozí věty byl doručen Navrhovateli dne 28.05.2021, tedy lhůta k zahájení tohoto řízení ve smyslu § 57 odst. 2, písm. a) zákona o místním referendu uplyne 08.06.2021, tedy tento návrh byl podán včasné.**
8. Dne 03.06.2021 v souladu s výzvou Navrhovatel opakovaně doplnil Návrh na konání místního referenda dle požadavků Účastníka.

Důkaz: Návrh na konání místního referenda a výše popisovaná korespondence

B. Právní rozbor

9. Navrhovatel namítá, že opakované výzvy Účastníka k odstranění nedostatků, které již navrhovatelem byly odstraněny, jsou ze strany Účastníka neoprávněné a jejich důsledkem je oddálení, resp. úplné znemožnění konání místního referenda.
10. Účastník v uvedených výzvách nedostatečně poučuje Navrhovatele, když pouze obecně konstatuje, že jedna z náležitostí Návrhu na konání místního referenda není naplněna dostatečně, aniž by konkrétně poučil Navrhovatele, jak Návrh na konání místního referenda doplnit. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. Ars 4/2014-99 platí, že: *„Forma i obsah výzvy k odstranění vad návrhu na konání místního referenda ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu, musí odpovídat skutečnosti, že iniciace místního referenda je realizací ústavně zaručeného práva podílet se na správě veřejných věcí (čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Z výzvy musí být určité a jasně seznatelné vytýkané vady návrhu na konání místního referenda tak, aby bylo odstranění jednotlivých vad fakticky*

proveditelné; jinak jde o výzvu nekvalifikovanou, která nevyvolá účinky předvídané v § 12 odst. 2 zákona o místním referendu.“

11. Další upřesňování odhadu nákladů je navíc v rozporu s účelem zákona o místním referendu stejně jako v rozporu s ustálenou soudní judikaturou vykládající uvedené ustanovení. Podle usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 20. 7. 2012, č. j. 50 A 7/2012-64, platí mimo jiné následující: „...v případě náležitosti stanovené v § 10 odst. 1 písm. d) zákona o místním referendu (odhad nákladů spjatých s místním referendem) se správnost zkoumá jen velmi omezeně. Plyne to už z toho, že se jedná o odhady a nikoliv konstatování předem známé veličiny.“
12. Uvedení údajů o očekávaných nákladech slouží primárně pro osoby rozhodující, zda svým podpisem na podpisových listinách přispějí k vyvolání místního referenda k dané otázce. Neslouží jako podklad pro rozhodnutí zastupitelstva ani není v rámci konání referenda zveřejněn pro rozhodnutí oprávněných voličů. Z uvedeného důvodu není nutno, aby kopíroval rozpočtové kapitoly obecního rozpočtu ani přesně vyčíslaval dopad do veřejných financí. V opačném případě by totiž takový formalistický výklad vedl k absurdnímu závěru, kdy politická reprezentace obce disponující kompletními informacemi brání občanské iniciativě, která je z povahy věci v informační nevýhodě, ve výkonu jejich práv. Uvedený nesprávný výklad doposud volí i Účastník, čímž vylučuje práva občanů obce zasahovat do veřejného dění a zasahuje tak do základního práva podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců zaručeného v čl. 21 odst. 1 Listiny (Nález Ústavního soudu ze dne 5. 11. 2015, sp. zn. III. ÚS 3825/14).
13. Podle usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 20. 7. 2012, č. j. 50 A 7/2012-64, platí mimo jiné i následující: „... Pro tento účel pak postačí pouze přibližné údaje, po nichž lze požadovat pouze přesnost v řádech, nikoliv však detailní položkový rozpis účetního charakteru.“ Doplněním návrhu ze strany přípravného výboru zcela nepochybně došlo k určení řádově přesných nákladů spojených s rozhodnutím v referendu.

C. Závěr

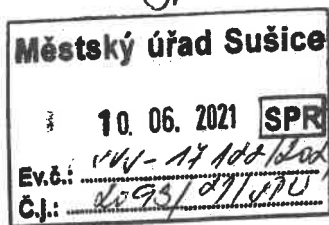
Vhledem k výše uvedenému Navrhovatel navrhuje, aby nadepsaný soud rozhodl následovně:

- I. Určuje se, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky.

Navrhovatel

i.s. JUDr. Martin Ridzoň





č. j. 57 A 77/2021-18

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Pišvejece a soudců JUDr. Veroniky Burianové a Mgr. Aleše Smetanky ve věci

navrhovatele: **Přípravný výbor pro účely místního referenda v městě Sušici**
zastoupený JUDr. Martinem Ridzoněm, advokátem
sídlem Národní 41/973, 110 00 Praha 1

proti
odpůrci: **Město Sušice**
sídlem náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice

o návrhu na určení, že návrh na konání místního referenda ze dne 11. 11. 2020 nemá nedostatky,

takto:

- I. Návrh se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Návrhem došlým soudu dne 8. 6. 2021 se navrhovatel domáhal dle ust. § 91a odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) určení, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky.
2. Svůj návrh odůvodnil navrhovatel následovně. Navrhovatel podal dne 11. 11. 2020 odpůrci návrh (dále jen „Návrh“) na konání místního referenda dle ust. § 8 odst. 1 písm. b) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o místním referendu“), týkající se zdravotní péče poskytované v Sušické nemocnici, nakládání s nemovitostmi odpůrce a výstavby sportovní haly. Dne 14. 4. 2021 doručil navrhovatel odpůrci doplnění Návrhu ze dne 12. 4. 2021, týkající se termínu konání navrhovaného referenda ve dnech 8. a 9. 10. 2021. Dne 21. 4. 2021 byl navrhovatel odpůrcem vyzván k odstranění vad Návrhu ve smyslu ust. § 12 odst. 2 zákona o místním referendu, přičemž navrhovatel na tuto výzvu reagoval dne 30. 4. 2021. Navrhovatelem zvolený způsob odstranění vad však byl odpůrcem shledán jako nedostatečný, protože byl navrhovatel odpůrcem dne 14. 5. 2021 opětovně vyzván k odstranění vytčených vad Návrhu spočívajících v nedostatečném odhadu nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu. Dne 21. 5. 2021 navrhovatel opakovaně doplnil Návrh dle těchto požadavků odpůrce. Dne 28. 5. 2021 odpůrce opětovně vyzval navrhovatele k odstranění vytčených nedostatků Návrhu spočívajících v nedostatečném odhadu nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu. Na výzvu ze dne 28. 5. 2021 reagoval navrhovatel podáním ze dne 3. 6. 2021, doručeným odpůrci téhož dne, jímž odstraňoval vady Návrhu vytčené odpůrcem ve výzvě ze dne 28. 5. 2021.

3. Soud dospěl k závěru, že návrh žalobce je předčasný.
4. Podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že „[N]ávrhem se u soudu lze za podmínek stanovených zvláštním zákonem domáhat určení, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky.“ Zvláštním zákonem ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. a) s. ř. s. je zákon o místním referendu.
5. Podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) zákona o místním referendu platí, že „[M]ístní referendum se koná, jestliže přípravný výbor podá návrh na konání místního referenda (dále jen „návrh přípravného výboru“) a zastupitelstvo obce nebo zastupitelstvo statutárního města rozhodne o jeho vyhlášení.“
6. Náležitosti Návrhu přípravného výboru vymezuje ust. § 10 zákona o místním referendu.
7. Podle ust. § 12 odst. 1 zákona o místním referendu platí, že „[N]ávrh přípravného výboru spolu s přílohou předkládá přípravný výbor obecnímu úřadu, úřadu městské části nebo městského obvodu (dále jen „obecní úřad“) nebo magistrátu hlavního města Prahy nebo magistrátu územně členěného statutárního města (dále jen „magistrát statutárního města“), který posoudí předložený návrh přípravného výboru ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho podání; jestliže v návrhu přípravného výboru neshledá nedostatky, neprodleně po uplynutí této lhůty písemně vyrozumí zmocněnce.“
8. Podle ust. § 12 odst. 2 zákona o místním referendu platí, že „[N]emá-li návrh přípravného výboru náležitosti stanovené podle § 10 a 11 nebo obsahuje-li nesprávné nebo neúplné údaje, obecní úřad nebo magistrát statutárního města neprodleně písemně vyzve zmocněnce, aby takové nedostatky ve stanovené lhůtě, která nesmí být kratší než 7 dnů, odstranil. Současně obecní úřad nebo magistrát statutárního města návrh přípravného výboru zmocněnci podle potřeby vrátí a o tomto postupu učiní zápis a přiloží k němu kopii návrhu přípravného výboru.“
9. Podle ust. § 12 odst. 4 zákona o místním referendu platí, že „[B]ezvadný návrh přípravného výboru předloží rada obce k projednání zastupitelstvu obce na jeho nejbližším zasedání; obdobně postupuje rada města, která bezvadný návrh přípravného výboru předloží k projednání zastupitelstvu statutárního města.“
10. Ve vztahu k citované právní úpravě dospěla judikatura Nejvyššího správního soudu k následujícím závěrům.
11. V rozsudku ze dne 8. 10. 2014, č. j. Ars 5/2014-28, body 25 a 26, uvedl kasační soud následující: „Nejvyšší správní soud konstatuje, že v případě, že přípravný výbor reaguje na výzvu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o místním referendu, která směřuje k odstranění nedostatků návrhu na konání referenda, tím, že tyto nedostatky fakticky odstraňuje, počíná běžet od doručení podání, jímž jsou nedostatky fakticky odstraňovány, nová lhůta, v níž má být doplněný (opravený) návrh na konání místního referenda posouzen obecním úřadem nebo magistrátem. Doplněný (opravený) návrh se pak ze strany obecního úřadu nebo magistrátu posuzuje stejným způsobem, jak to zákon předvidá pro původní návrh na konání místního referenda. To může ústít do tří variant vycházejících z § 12 zákona o místním referendu: i) obecní úřad nebo magistrát vyrozumí zmocněnce přípravného výboru neprodleně po uplynutí 15denní lhůty od doplnění (opravy) návrhu, že doplněný (opravený) návrh nemá nedostatky, ii) obecní úřad nebo magistrát vyzve k odstranění nedostatků, které v návrhu i po doplnění (opravě) přetrvávají, iii) s ohledem na nečinnost obecního úřadu či magistrátu, který nevyrozumí zmocněnce o tom, že doplněný (opravený) návrh přípravného výboru nemá nedostatky, ani ho nevyzve k jejich odstranění, se považuje se doplněný (opravený) návrh přípravného výboru po uplynutí lhůty 30 dnů od podání jeho doplnění (opravy) za bezvadný. Účinky předvídané v bodě [25] tohoto rozsudku lze přiznat jen takové reakci na výzvu k odstranění nedostatků, v níž jsou skutečně nedostatky odstraňovány. V případě pouhého nesouhlasu s předchozí výzvou takový účinek nemůže nastoupit, jelikož zákon o místním referendu nepočítá u výzvy k odstranění nedostatků se žádnou „autoremedurou“ na úrovni obecního úřadu nebo magistrátu, ale konstruuje pro případ nesouhlasu s výzvou možnost soudní ochrany skrze návrh na určení, že návrh na konání referenda nemá nedostatky. Jiný náhled není možný ani z hlediska lhůt, jelikož tento návrh je třeba podat do 10 dnů od výzvy k odstranění nedostatků, přičemž obecní úřad či magistrát mají 15 dnů k posouzení návrhu. S podstatou institutu výzvy k odstranění nedostatků je přitom neslučitelné, aby v případě, že její adresát sdělí, že s ní nesouhlasí a tedy ji nevyhoví, byl nucen obecní úřad či magistrát ještě jednou zdůraznit, že na výzvě trvá.“

12. Na tento závěr navázal Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 21. 2. 2019, č. j. Ars 7/2018-29, publ. pod č. 3877/2019 Sb. NSS, body 16 a 18, následujícím způsobem: „Citovaný rozsudek byl sice zčásti kritizován náležen Ústavního soudu ze dne 5. 11. 2015, sp. zn. III. ÚS 3825/14, ovšem nebyl tímto náležen zrušen a kritika ze strany Ústavního soudu nesměřovala proti právě citované pasáži odůvodnění, nýbrž byla odůvodněna toliko obecným apelem v bodě 36 nálezu: „Nelze jako ústavně konformní akceptovat takový postup soudů ve správním soudnictví, který v konečném důsledku vyústí v potenciální zmaření místního referenda, za situace, kdy návrh na konání místního referenda objektivně neměl nedostatky a nestal se předmětem správního přezkumu jen z formálních (výše již zmíněných) důvodů.“ Možnost souběžnosti návrhu ke krajskému soudu s odstraňováním vad na úrovni obecního úřadu byla sice zmíněna v závorce v bodě 23 usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 1. 2015, č. j. Ars 7/2014 - 126, kde však byla uvedena pouze jako faktický stav, který v důsledku atypického postupu navrhovatele i magistrátu nastal v posuzovaném případě. V tomto usnesení soud uvedl, že „přípravný výbor má možnost výzvě k odstranění nedostatků vyhovět či se obrátit na soud (případně využít obě možnosti, jak tomu bylo v projednávané věci)“. V něm navrhovatel souběžně s doplňováním a změnami původního návrhu podával návrhy na posouzení bezvadnosti návrhu i na vyhlášení místního referenda, přičemž některé z těchto návrhů krajský soud posoudil meritorně, jiné odmítl pro předčasnost. Nejvyšší správní soud v bodě 23 tento stav konstatoval, ale nehodnotil správnost postupu krajského soudu v jednotlivých řízeních, ostatně v usnesení o odmítnutí kasačních stížností k meritornímu posouzení ani neměl prostor. Nejvyšší správní soud je tedy i po tomto nálezu vázán svou dosavadní judikaturou v tom, že po doplnění návrhu na vyhlášení místního referenda začíná obecnímu úřadu či magistrátu opět běžet lhůta pro posouzení bezvadnosti doplněného či opraveného návrhu.“
13. V posledně citovaném rozsudku pak kasační soud pokračoval (body 20 až 23), že „[N]avrhovatel totiž na tuto výzvu nezareagoval pouhým nesouhlasem, nýbrž tím, že první a druhou výtku akceptoval a vytýkaný nedostatek odstranil, a to jednak doplněním jména člena přípravného výboru přímo do návrhu, jednak písemným doplněním předpokládaných nákladů v písemném doplnění ze dne 24. 8. 2018. Co se týče třetího nedostatku, polemizoval v tomto písemném doplnění s výzvou, kterou označil za nedostatečnou ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o místním referendu, a odmítl ji vyhovět. Navrhovatelovo podání ze dne 24. 8. 2018 je tedy třeba pokládat ve smyslu rozsudku č. j. Ars 5/2014 - 28 za „podání, jímž jsou nedostatky fakticky odstraňovány“. Nešlo o pouhou polemiku s výtkami stěžovatele, nýbrž o faktický pokus o odstranění dvou vytýkaných nedostatků a kritiku, že třetí nedostatek byl vytknut nedostatečně. Za této situace vyplyvá z výše citovaného rozsudku č. j. Ars 5/2014 - 28, že po doručení doplnění návrhu ze dne 24. 8. 2018 začala stěžovateli běžet „nová lhůta, v níž má být doplněný (opravený) návrh na konání místního referenda posouzen obecním úřadem nebo magistrátem“. Stěžovatel měl tedy 15 dní na to, aby znovu posoudil doplněný návrh, tedy aby posoudil, zda první a druhá vytýkaná vada byly opravdu odstraněny, a aby rozhodl, jak zareaguje na navrhovatelovo vyjádření k vadě třetí. Mohl na této vadě trvat a návrh na vyhlášení místního referenda nadále pokládat za nedostatečný, mohl svou výtku doplnit a zaslat navrhovateli jím požadované doplnění nebo mohl na tuto výtku rezignovat a návrh na vyhlášení místního referenda již akceptovat jako bezvadný. V této patnáctidenní lhůtě však bylo skutečně jen a pouze na stěžovateli, aby se rozhodl, kterou z těchto cest se vydá. Toto rozhodnutí učinil až dne 7. 9. 2018 v podobě „Vyrození o výsledku přezkoumání Doplnění návrhu na konání místního referenda“, v němž uvedl, že prvé dva vytýkané nedostatky pokládá za odstraněné, naopak třetí nedostatek pokládá nadále za neodstraněný. Teprve po doručení tohoto výrození se mohl navrhovatel obrátit na krajský soud. Navrhovatel tak ovšem neučinil a na krajský soud se s návrhem obrátil hned dne 27. 8. 2018. Nejvyšší správní soud musí stěžovateli přitakat, že takový návrh byl skutečně předčasný a krajský soud jej měl jako takový odmítnout. Neučinil-li tak a namísto toho se rozhodl návrh posoudit meritorně, zbavil fakticky stěžovatele možnosti posoudit doplněný návrh, přičemž jak bylo vyloženo výše, až do 7. 9. 2018 nebylo jasné, jak bude doplněný návrh posouzen.“
14. K obdobné situaci došlo i v nyní projednávané věci. Navrhovatel reagoval dne 3. 6. 2021 na výzvu odpůrce ze dne 28. 5. 2021 způsobem vedoucím k odstranění vytýkaných vad. Uvedl předpoklad hospodaření Sušické nemocnice od roku 2020 do roku 2023 tak, jak to bylo ve výzvě ze dne 28. 5. 2021 odpůrcem vyžadováno, přičemž takovou predikci navrhovatel prezentoval v průběhu odstraňování vytýkaných vad prvně právě v podání ze dne 3. 6. 2021.

15. Zároveň se navrhovatel věnoval i vyčíslení odhadovaných nákladů, které mohly potenciálně vzniknout v souvislosti se souhlasnou, resp. nesouhlasnou, odpovědí na v referendu položenou otázku stran odkladu stavby sportovní haly na dobu dvou let a následnému využití úspor v souvislosti s odkladem stavby sportovní haly. Obdobné skutečnosti navrhovatel sice uvedl již v podání ze dne 21. 5. 2021, nicméně v podání ze dne 3. 6. 2021 nad rámec skutečností uvedených v podání ze dne 21. 5. 2021 dodal, že jeho povinností nebylo konkretizovat způsob využití úspory vzniklé v souvislosti s odkladem stavby sportovní haly. Dále uvedl, že skutečný dopad do veřejného rozpočtu je nulový, neboť finanční prostředky na realizaci sportovní haly nebyly vynaloženy. Náklady vynaložené na přípravné práce nebyly v žádné, v referendu navržené, variantě dotčeny, neboť otázka v referendu položená mířila toliko na odklad stavby sportovní haly, nikoliv vyloučení její realizace.
16. Soud dospěl k závěru, že navrhovatel reagoval podáním ze dne 3. 6. 2021 na výzvu odpůrce ze dne 28. 5. 2021 tak, že odstraňoval vytčené vady. Proto měl před podáním návrhu soudu navrhovatel vyčkat reakce odpůrce, kterému se poté, co navrhovatel dne 3. 6. 2021 učinil úkon k odstranění vytčených vad Návrhu, opětovně rozběhla patnáctidenní lhůta pro posouzení takto opraveného Návrhu. Vzhledem k tomu, že tak navrhovatel neučinil a podal dne 8. 6. 2021, tedy pět dnů po doručení podání ze dne 3. 6. 2021 odpůrci, návrh soudu, nezbylo soudu než jeho návrh posoudit jako návrh podaný předčasně.
17. Z tohoto důvodu soud návrh dle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl. Odmítnutí návrhu pro předčasnost bylo v nyní projednávané věci nutné proto, že meritorním posouzením návrhu na určení, že Návrh na konání místního referenda nemá nedostatky, v době, kdy o něm dosud měl rozhodovat odpůrce (a fakticky odpůrci ještě stále lhůta pro posouzení odstranění vad Návrhu běží), by si zdejší soud přisvojil pravomoc, která mu v této době ještě nepříslušela. Jinak řečeno, odpůrce měl a má v období patnáctidenní lhůty ode dne 3. 6. 2021 stále právo na posouzení doplněného Návrhu. Pokud by zdejší soud akceptoval návrh podaný mu již dne 8. 6. 2021, fakticky by odpůrce připravil o další možnost posouzení náležitostí Návrhu. Jak je přitom zjevné z výše provedené rekapitulace, šlo o skutečné posuzování doplněného Návrhu, nikoli o posuzování formální, které by mělo jen uměle oddálit soudní přezkum způsobem, který kritizoval Ústavní soud v nálezu ze dne 5. 11. 2015, sp. zn. III. ÚS 3825/14. Meritorním projednáním návrhu by tak soud zasáhl do výkonu samosprávy, neboť by zbavil orgány samosprávy možnosti nového skutečného posouzení doplněného Návrhu a rozhodl fakticky namísto nich. Takový postup by byl nejen v rozporu s ust. § 12 zákona o místním referendu, jak je vykládán výše citovanou judikaturou Nejvyššího správního soudu, ale zejména zásahem do práva na samosprávu odporujícím čl. 101 odst. 4 Ústavy: „*Stát může zasahovat do činnosti územních samosprávních celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem.*“ (srov. bod 26 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 2. 2019, č. j. Ars 7/2018-29, publ. pod č. 3877/2019 Sb. NSS).
18. Odmítnutím návrhu navrhovatele v nyní projednávané věci nedochází ani k odepření jemu garantovaného práva na přístup k soudu ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, nýbrž toliko k jeho oddálení v čase, a to z důvodu ochrany jiného ústavně garantovaného práva, a sice práva na samosprávu, resp. dodržení principu dělby moci. Zároveň lze takové oddálení soudního přezkumu považovat za souladné s principem subsidiarity soudního přezkumu vůči nápravným procesům uvnitř veřejné správy (srov. bod 34 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 12. 2017, č. j. 1 Afs 58/2017-42, publ. pod č. 3686/2018 Sb. NSS).
19. Pro úplnost soud uvádí, že si během svého rozhodování byl vědom i rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 1. 2015, č. j. Ars 7/2014-126, publ. pod č. 3477/2016 Sb. NSS, v němž kasační soud připustil možnost souběžné reakce na výzvu k odstranění vad návrhu na konání místního referenda jak v podobě jejího odstranění podáním vůči obecnímu úřadu, tak

učiněním podání návrhu na určení, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky, k soudu. V již citovaném rozsudku ze dne 21. 2. 2019, č. j. Ars 7/2018-29, publ. pod č. 3877/2019 Sb. NSS, bod 17, se kasační soud těmito závěry zabýval, nicméně uvedl, že je Nejvyšší správní soud tyto toliko konstatoval, nicméně nehodnotil jejich správnost. Zdejší soud proto postupoval v jasně formulovaných mantinelech prezentovaných v posledně citovaném rozsudku kasačního soudu i s ohledem na jejich publikaci ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu [tento závěr tak lze považovat za obecně přijímaný na úrovni celého soudcovského sboru Nejvyššího správního soudu – srov. § 11 odst. 2 písm. b) jednacího řádu Nejvyššího správního soudu].

20. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem II tohoto usnesení v souladu s ust. § 93 odst. 4 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal, neboť v případě řízení o návrhu na určení, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky, nemá žádný účastník právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Jen proti výroku II tohoto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 2 s. ř. s.).

Plzeň 10. června 2021

Mgr. Lukáš Pišvejc v.r.
předseda senátu



Městský úřad Sušice
nám. Svobody 139
342 01 Sušice

Ke sp. zn. 1842/2021/SPR

Vážený pane Gregore,

v zastoupení mých klientů pana [REDAKCE]

[REDAKCE] 120, 342 01 Sušice III, kteří mou osobu zmocnili každý samostatně jako členové přípravného výboru navrhuji konání místního referenda ve věci podpory zdravotní péče městem Sušice v rozsahu: lůžková interna, lůžková chirurgie, JIP, následná péče, ambulance, komplement (RTG, SONO, laboratoř), včetně pořízení CT přístroje v Sušické nemocnici, závazku města Sušice neprodat nemovitosti, které slouží Sušické nemocnici k poskytování zdravotní péče ve výše uvedeném rozsahu po dobu minimálně 2 let a odkladu výstavby sportovní haly minimálně o 2 roky (dále jen „referendum“), si Vám dovoluji v návaznosti na mnou doručené doplnění návrhu na vyhlášení referenda oznámit, že v uvedené věci bylo zahájeno soudní řízení č.j. 57 A 77/2021-18 vedené u Krajského soudu v Plzni, kde soud došel mimo jiné i následujícím závěru: **„Navrhovatel reagoval dne 3. 6. 2021 na výzvu odpůrce ze dne 28. 5. 2021 způsobem vedoucím k odstranění vytýkaných vad. Uvedl předpoklad hospodaření Sušické nemocnice od roku 2020 do roku 2023 tak, jak to bylo ve výzvě ze dne 28. 5. 2021 odpůrcem vyžadováno, přičemž takovou predikci navrhovatel prezentoval v průběhu odstraňování vytýkaných vad prvně právě v podání ze dne 3. 6. 2021. Zároveň se navrhovatel věnoval i vyčíslení odhadovaných nákladů, které mohly potenciálně vzniknout v souvislosti se souhlasnou, resp. nesouhlasnou, odpovědí na v referendu položenou otázku stran odkladu stavby sportovní haly na dobu dvou let a následnému využití úspor v souvislosti s odkladem stavby sportovní haly. Obdobné skutečnosti navrhovatel sice uvedl již v podání ze dne 21. 5. 2021, nicméně v podání ze dne 3. 6. 2021 nad rámec skutečností uvedených v podání ze dne 21. 5. 2021 dodal, že jeho povinností nebylo konkretizovat způsob využití úspory vzniklé v souvislosti s odkladem stavby sportovní haly. Dále uvedl, že skutečný dopad do veřejného rozpočtu je nulový, neboť finanční prostředky na realizaci sportovní haly nebyly vynaloženy. Náklady vynaložené na přípravné práce nebyly v žádné, v referendu navržené, variantě dotčeny, neboť otázka v referendu položená mířila toliko na odklad stavby sportovní haly, nikoliv vyloučení její realizace.“**

Z názoru soudu jednoznačně vyplývá, že vytýkané vady považuje za odstraněné. Dovoluji si Vás vyzvat k tomu, aby i město reflektovalo uvedený názor a potvrdilo úplnost návrhu. Pokud se tak nestane, upozorňuji Vás, že přípravný výbor nehodlá dále doplňovat návrh na vyhlášení referenda, který považuje za úplný, a je připraven opakovaně zahájit řízení o určení úplnosti návrhu a požadovaného výsledku, který soud zcela jasně naznačil, se dobrat soudní cestou.

[REDAKCE]
JUDr. Martin Ridzoň, advokát



MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE

odbor správní

náměstí Svobody 138
342 01 Sušice

34201 Sušice

V zastoupení JUDr. Martin
Ridzoň DS kfwc5a7

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
2113/2021/SPR

VYŘIZUJE / LINKA
Gregor/140

V SUŠICI DNE
21.6.2021

Sdělení ve věci návrhu na konání místního referenda

Dne 11.11.2020 byl na Městský úřad Sušice doručen „Návrh přípravného výboru na konání místního referenda ve smyslu ustanovení § 8 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu“, který byl dne 14.4.2021 doplněn v bodu 4, kde byl změněn termín konání referenda na dny 8.-9.10.2021 tak, aby se konalo referendum společně souběžně s volbami do Parlamentu ČR.

Dne 26.4.2021 byla zmocněnci doručena výzva na odstranění nedostatku, když v návrhu na konání referenda bylo nutné uvést odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu města.

Sdělením dne 30.4.2021 byla doručena na MěÚ Sušice informace o odstranění nedostatku.

Zmocněnci byla dne 18.5.2021 doručena další výzva na odstranění nedostatku, když v návrhu na konání referenda bylo nutné uvést odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu a způsob jejich úhrady z rozpočtu města a to již s žádostí o doplnění výše nákladů spojených s realizací rozhodnutí (např. provozní, investiční), způsobu úhrady a dále jejich časové rozložení do příštích let.

Dne 21.5.2021 bylo doručeno na MěÚ Sušice sdělení o odstranění nedostatku.

Dopisem ze dne 28.5.2021 byl zmocněnec opakovaně vyzván k odstranění nedostatku, který byl uveden již v předchozích výzvách (odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v referendu), neboť návrh by měl obsahovat předpokládané výdaje na provoz a investice a způsob úhrady z rozpočtu města minimálně na dobu 2 let (odložení stavby sportovní haly).

Přípravný výbor, v zastoupení zmocněnce JUDr. Martina Ridzoně, předložil dne 3.6.2021 doplnění návrhu, kde jsou, kromě jiného, již uvedeny předpokládané náklady spojené

www.mestosusice.cz

tel.: +420 376 540 111 (ústředna)
fax: +420 376 540 112
tel.: +420 376 540 XXX (přímá linka)
e-mail: podatelna@mususice.cz

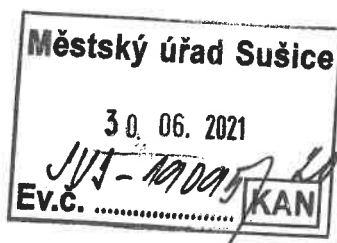
IČO: 00 256 129

Bankovní spojení:
Česká spořitelna, a. s.
č. účtu 0005070462/0800

Stránka 1 z 2

s realizací rozhodnutí přijatého v referendu tak, jak bylo požadováno ve všech doručených výzvách na odstranění nedostatku. Tímto shledal MěÚ Sušice doplněný návrh jako bezvadný, a to i bez přihlédnutí k Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 10.6.2021, a dále sděluje, že ve věci bude dále postupováno dle příslušných ustanovení zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu.

Milan Gregor
MěÚ Sušice



Město Sušice

Náměstí Svobody 138, 342 01 Sušice
k rukám Bc. Petra Mottla, starosty města

DORUČENO – osobně

V Sušici 29.6.2021

Vážený pane starosto,

tímto Vás v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, žádáme o svolání zasedání zastupitelstva obce. Do programu zastupitelstva obce navrhuje zařadit tento bod:

- Projednání bezvadného návrhu na konání místního referenda podaného přípravným výborem dne 11.11.2020 (dále jen „návrh“) a vyhlášení termínu místního referenda v souladu s návrhem.

S pozdravem:

KAREL ŽANDA

jméno a příjmení (hůlkovým písmem)

PAVEL HAČS

jméno a příjmení (hůlkovým písmem)

František Majer

jméno a příjmení (hůlkovým písmem)

MILENA ŠTÁRKOVÁ

jméno a příjmení (hůlkovým písmem)

JITKA KROUPOVÁ

jméno a příjmení (hůlkovým písmem)

DETR NILO DEM

jméno a příjmení (hůlkovým písmem)

Václav Černý

jméno a příjmení (hůlkovým písmem)

jméno a příjmení (hůlkovým písmem)

Převzal osobně dne: 30.6.2021

Bc. Petr Mottl, starosta města Sušice

