

Z á p i s

z 16. zasedání Zastupitelstva města Sušice konaného dne 16. prosince 2020 v 16.00 hodin v budově Kina v Sušici

Přítomni: starosta města: Bc. Petr Mottl
místostarosta města: František Jelínek
členové zastupitelstva města v počtu 19
tajemník: Mgr. Petr Novák
ostatní přítomní v počtu 95
Omluveni: MUDr. Rudolf Voldřich, Ing. Jan Staněk

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Kontrola usnesení
5. Střednědobý výhled rozpočtu 2022-2023
6. Rozpočet města na rok 2021
7. Střednědobý výhled rozpočtu příspěvkových organizací 2022-2023
8. Rozpočet příspěvkových organizací na rok 2021
9. Rozpočtová opatření
10. Odpis pohledávky
11. Cena vodného a stočného na rok 2021
12. Návrh zadání změny č. 1 územního plánu Sušice
13. Zpráva kontrolního výboru
14. Finanční výbor – doplnění členů
15. Úprava statutu sociálního fondu
16. Odměna členů komisí
17. Diskuse
18. Závěr

J e d n á n í:

1. Zahájení

Šestnácté zasedání Zastupitelstva města v Sušici zahájil a řídil starosta města Bc. Petr Mottl. Dále pan starosta přivítal všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města, proto je schopno přijímat usnesení ke všem bodům programu. Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen dne 18. 11. 2020 a nebyly k němu vzneseny námítky.

Pan Hais požádal o doplnění bodu nemocnice. Mgr. Naglmüllerová doporučuje projednat až na závěr. Mgr. Bartoš navrhuje zařadit za bod 9 jako bod 10. Ing. arch. Janda doporučuje projednat až na závěr.

Pan starosta nechal hlasovat o zařazení bodu Sušická nemocnice s.r.o. za bod 9 na bod 10.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo program jednání s tím, že za bod 9 bude zařazen bod Sušická nemocnice s.r.o. aktuální stav.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 18, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 1, Omluveno: 2

PRO: 18 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 1 (Kříž Č.)

Program schválen v tomto pořadí:

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Kontrola usnesení
5. Střednědobý výhled rozpočtu 2022-2023
6. Rozpočet města na rok 2021
7. Střednědobý výhled rozpočtu příspěvkových organizací 2022-2023
8. Rozpočet příspěvkových organizací na rok 2021
9. Rozpočtová opatření
10. Sušická nemocnice s.r.o. – aktuální informace
11. Odpis pohledávky
12. Cena vodného a stočného na rok 2021
13. Návrh zadání změny č. 1 územního plánu Sušice
14. Zpráva kontrolního výboru
15. Finanční výbor – doplnění členů
16. Úprava statutu sociálního fondu
17. Odměna členů komisí
18. Diskuse
19. Závěr

Zapisovatelkou dnešního jednání byla jmenována: Marie Valdmanová.

2. Volba návrhové komise

Pro zpracování návrhu usnesení byla zvolena komise ve složení: Mgr. Jitka Kroupová, Mgr. Milena Naglmüllerová a Ing. Jaroslav Macháček.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

3. Volba ověřovatelů zápisu

Ověřovateli zápisu byli navrženi: Ing. Andrea Staňková a Mgr. Jonáš Bartoš.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

4. Kontrola usnesení

Ke kontrole usnesení nebyly vzneseny žádné námitky, zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o kontrole usnesení, a to bez připomínek.

5. Střednědobý výhled rozpočtu 2022 – 2023

Předkladatel: Ing. Božena Šlajsová

Návrh projednala rada města 7. 12. 2020 - konkrétní výše změn bude upřesněna po obdržení aktualizovaného plánu nemocnice, zpoždění souvisí s pracovní neschopností jednatele Bc. Vlčka.

Aktualizovaný návrh bude zaslán po odsouhlasení celkové navrhované částky pro Sušickou nemocnici.

Ing. Šlajsová - okomentovala návrh rozpočtu, průběh jeho úprav a návrh rozpočtových změn od zastupitelů, které byly schváleny radou města k zařazení do rozpočtu a které zastupitelé dostali jako podklad pro jednání.

Diskuse k návrhu rozpočtu se vztahovala i k následujícímu bodu - rozpočtovému výhledu:

Diskutující: Ing. Stárková, Ing. Šlajsová, Bc. Mottl, Mgr. Naglmüllerová, Mgr. Kroupová, Bc. Mottl, Ing. Macháček, Mgr. Kroupová, V. Černý, Ing. Marešová, PhDr. Lhoták, Mgr. Ing. arch. Janda, P. Hais, Ing. Staňková, Mgr. Švelchová.

Ing. Stárková – žádá vysvětlení situace, kdy v květnu při informaci o možném „covidovém“ rozpočtu, ukazoval předběžnou uvažovanou ztrátu 18 mil. Kč, dnes se hlasuje o rozpočtu, kdy úspora z letošního roku zapojená do rozpočtu příštího, je bezmála 70 mil. Kč; od té doby neměla informace o průběhu plnění rozpočtu – proč?

Ing. Šlajsová – v květnu letošního roku byl uvažován zhruba 20 % propad oproti minulému roku, nikdo nebyl schopen říct, jak se situace bude vyvíjet, i někteří zastupitelé se vyjádřili v tom smyslu, že se dá ještě očekávat spíše horší situace; při odhadu vývoje daní jsme vycházeli z průběhu roku 2020, není možné „tipnout“ vývoj do konce roku, nebyl by to kvalifikovaný odhad. Vzhledem k vývoji v průběhu roku (příjmy vs. výdaje) byly v květnu navrhovány dvě varianty hospodaření – v případě potřeby úvěr pro město (v květnu se vyčerpal konečný zůstatek z roku 2019 zapojený do rozpočtu 2020), nebo provést rozpočtové škrty v letošním rozpočtu. Vzhledem k celkové situaci se především nenaplnily výdaje jednotlivých organizací, byl příznivější vývoj daní, než jsme předpokládali.

Ing. Stárková – ano, i já jsem měla za to, že situace bude ještě horší, jen jsem chtěla dát do souvislosti jasná čísla: květen s výsledkem -18 milionů, prosinec s výsledkem + 75 milionů korun. Proč jsme třeba v polovině září nebyli informováni o tom, že ta situace je mnohem příznivější? Já si myslím, že jsme o tom nebyli informováni právě pro to, že to bylo týden po odvolání jednatelů sušické nemocnice a ta informace, že je v rozpočtu peněz dost, se prostě nehodila.

Bc. Mottl – to že si to tak myslíte, neznamená, že je to pravda; jak v květnu letošního roku, tak i v příštím roce bude spousta otazníků kolem financí města. Nevíme, zda a jaké budou kompenzace, daňové balíčky, otazníků je celá řada. Chováme se zodpovědně a postavili jsme se k celé situaci dobře a zodpovědně.

Mgr. Naglmüllerová – podotkla, že už na listopadovém zastupitelstvu bylo jasně řečeno, že se příjmy vyvíjejí daleko příznivěji, než jsme předpokládali.

Mgr. Kroupová – dotazy k rozpočtu: požádala Ing. Šlajsovou o odhad plnění rozpočtu za rok 2020 do konce roku; dále dotaz na starostu nebo vedení města: co je pro město nejdůležitější, co je méně důležité, pro určení výdajů zbytných a nezbytných.

Ing. Šlajsová – předpoklad plnění rozpočtu k 31. 12. 2020 předložila a doplnila již v e-mailové komunikaci se zastupiteli, dohad je zanesen i do střednědobého výhledu.

Bc. Mottl – zastupitelé dostali s podklady pro jednání také seznam velkých oprav a investic, v něm je přesně vidět to, co považujeme za důležité.

Ing. Macháček – doplňuje Ing. Stárkovou informací, že finanční výbor hodnotil kvartální přehledy plnění rozpočtu průběžně.

Mgr. Kroupová – doplňující dotaz: rok 2020 se tedy předpokládá, že vyjde zhruba -29 mil. Kč?

Ing. Šlajsová – předpoklad použitelných /volných/ - prostředky jsou vyčísleny v konečném střednědobém výhledu.

Mgr. Naglmüllerová - požádala Ing. Šlajsovou o jedno číslo - předpokládaný výsledek rozpočtu na konci roku 2020; výsledek: zhruba + 86 mil. Kč.

Ing. Marešová – za důležité považuje řešení objektu staré lékárny; soutěž byla ukončena v roce 2018, dosud není hotová projektová dokumentace, musí se řešit zabezpečení objektu, situace se posunula jinam vzhledem k umístění IC do domu čp. 10 v Poštovní ulici; není doba na to, aby město dělalo dům za desítky milionů korun, který bude vyžadovat jen provozní náklady, není dosud určené jeho naplnění; navrhuje posouzení celého záměru a začít pracovat na využití a rekonstrukci objektu znovu – komerční prostory, byty, tak, aby negeneroval pouze náklady na provoz.

V. Černý – ke staré lékárně se vyjádří lépe PhDr. Lhoták; k rozpočtu – zůstatek rozpočtu je lepší díky nevyčerpaným výdajům a sníženým investicím, žádá o upřesnění částky, se kterou se počítá na sportovní halu v letošním roce (dotace?); dále je vidět, že do 2021 je zapojeno cca 70 mil. Kč ze zůstatku z letošního rozpočtu, ale je vidět, že do rozpočtu 2022 bude třeba zhruba 70 mil. Kč úvěr.

Ing. Šlajsová – vysvětlila příjmovou stránku financování sportovní haly – příjem rozdělené dotace a výdajovou stránku – plné výše předpokladu na financování průběžné, vzhledem k plnění v souvislosti s průběžně nabývaným dotačním titulem; úvěry jsou předpokladem při realizaci veškerých plánovaných investic a výdajů v plné výši (pouze předpoklad), je uvažováno se splátkami jistin, potom celkové zatížené vykresluje možnosti úvěrových rámců a zadlužení.

PhDr. Lhoták – objasnil proces zpracování návrhu na rekonstrukci staré lékárny; soutěž o návrh ani následný výběr a postup by neměnil, na procesu se pracuje intenzivně, nyní je poměrně problematické jednání s NPÚ, které je i neúměrně dlouhé; řeší se některé rozpory, které NPÚ musí finálně schválit tak, aby se mohlo začít pracovat na projektové dokumentaci.

Mgr. Ing. arch. Janda – nebylo dosud zmíněno konání 1. referenda o tom, zda sportovní hala má být vůbec stavěna – jeho výsledek je pro zastupitele zavazující, tedy když referendum ukáže, že sportovní hala se stavět nemá, pak by se to mělo zohlednit i v návrhu rozpočtu a rozpočtovém výhledu, pokud se toto zohlední, pak je ochoten rozpočet a rozpočtový výhled dle návrhu podpořit, je ochoten zformulovat i usnesením, kterým se výsledek referenda do budoucna zohlední, pokud se to nezohlední, pak s ním nesouhlasí; v rozpočtu mu chybí zásadnější, strategiētější a významnější věci – pro město nezbytné, chybí ochrana před splašky do řeky Otavy, chybí zásadní koncepce strategie v dopravě a technické infrastruktury, pozitivně hodnotí, že se řeší kanalizace ve Chmelné, chybí mu ve vodohospodářské a dopravní infrastruktury ve vztahu ke změně ÚP č. 1, která je v návrhu – plánu se v něm poměrně masivní výstavba RD, prodeje pozemků apod.; **navrhuje usnesení:** Zastupitelstvo města nesouhlasí s výdaji pro přípravu a zahájení stavby nové sportovní haly v roce 2020-2021 do doby vyhlášení výsledku souvisícího referenda, neboť výsledky referenda jsou dle zákona závazná.

Ještě před hlasováním usnesení navrženého Mgr. Ing. arch. Jandou do diskuse vstoupili:

Ing. Stárková – v podstatě se navrhované usnesení tedy říká, že do doby výsledků referenda nechceme vydávat z rozpočtu města peníze na výstavbu sportovní haly.

Mgr. Naglmüllerová – v referendu ale, pokud se nepletu, otázka zní, jestli obyvatelé města souhlasí s odkladem výstavby sportovní haly? Pokud by výsledek byl takový, že se výstavba o dva roky odloží, pak stejně, i když se letos nějaké finance vynaloží, dá se předpokládat, že stavba bude pokračovat. Druhá věc je, že i když v rozpočtu peníze zůstanou a referendum vyjde tak, že občané prosadí odklad o dva roky, tak se vždy dá udělat rozpočtové opatření.

P. Hais – souhlasí s Mgr. Naglmüllerovou a za stranu Piráti deklaruje stanovisko k této akci – čekají na výsledek referenda, ale teď se schvaluje kompletní rozpočet a jeho čerpání či nečerpání bude věcí průběhu událostí v nadcházejícím roce.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města nesouhlasí s výdaji pro přípravu a zahájení stavby nové sportovní haly v roce 2020-2021 do doby vyhlášení výsledku souvisícího referenda, neboť výsledky referenda jsou dle zákona závazná.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh nebyl schválen.

Pro: 3, Proti: 11, Zdrželo se: 5, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 3 (Janda K., Kroupová J., Stárková M.)

PROTI: 11 (Bartoš J., Fornousová V., Jelínek F., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Švelchová J.)

ZDRŽELO SE: 5 (Černý V., Hais P., Javorský P., Nikodem P., Staňková A.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

Další diskuse k rozpočtu:

Ing. Stárková – dotaz na plánovanou výstavbu a náklady na zřízení zastávky u ÚP, nenašla rozpočtovanou částku na realizaci chodníku u čp. 10?

Ing. Šlajsová, Ing. Marešová – vysvětlily financování (podmíněno dotací) a realizaci celé zastávky.

Mgr. Ing. arch. Janda – chodník u čp. 10 by se udělat měl, je třeba jej dořešit současně se stavbou.

Ing. Marešová – podporuje doplnění ubytování U Roušarky skladovým prostorem na jízdní kola; preferuje toto zrealizovat z rezervy na projekty v dohledné době.

Bc. Mottl – v souvislosti s vývojem rozpočtu v následujícím roce počítáme s tím, že podpoříme realizaci i některých akcí, které v rozpočtu nyní nejsou výslovně uvedené, nicméně je považujeme také za důležité.

Ing. Stárková – doporučuje rychlejší řešení využití objektu bývalé lékárny; doporučuje zvážit zhodnocování bytového fondu komplexně, byty jsou postupně upravovány „zvenčí“, ale hojně se vyskytují problémy i uvnitř bytových domů, chybí koncepce hospodaření s bytovým fondem města, myslí si, že se dává přednost zbytným věcem.

Bc. Mottl – bytový fond má město jeden z nejvyšších, zvyšujeme postupně zlepšení kvality bydlení – výměna oken, zateplení, v návrhu rozpočtu je částka na zahájení řešení pasportu bytového fondu, který by to měl umět řešit komplexně, dále je vnímáno jako problém i málo bytů ke koupi, chceme to řešit komplexně, budeme na tom pracovat.

Ing. Staňková – pasport bytového fondu, je třeba hospodaření s byty zahájení prací na pasportu bytů, je třeba zvážit důkladně to, jaký by ten pasport měl být, co by měl obsahovat a jak se s ním bude dále pracovat. Celou problematikou je třeba se intenzivně v příštím roce zabývat, měl by doplnit celkovou koncepci hospodaření města s majetkem.

Mgr. Ing. arch. Janda – ohledně oprav bytů a bytových domů v majetku města uvedl své stanovisko k tomu, jak by se měly opravy a úpravy následně v souvislosti třeba s novou výstavbou, plánovat, jak plánovat nové investice s dlouhodobým výsledkem a ohledem na kvalitu bydlení. Preferuje více rozmyšlenou strategii.

Mgr. Kroupová – dotaz na to, zda v nájemním vztahu funguje vazba nájemník - vlastník, zda město podporuje zvelebování bytů jednotlivými nájemníky, např. snížením nájmu, v případě, že tyto úpravy jsou trvalého charakteru a byt zhodnotí.

Bc. Mottl, Ing. Staňková - rekonstrukce se povolují i pro individuální případy, jednání o podpoře ze strany vlastníka probíhají individuálně, proces dohody o částečné úhradě nákladů řeší správce – Bytservis s nájemníkem, pokud jde o opuštění bytu nájemníkem, který jej upravil (zhodnotil) a byt je dále pronajímán, pak jde o to, zda další nájemník, který bude byt užívat, s provedenými změnami souhlasí – pokud ne, je to předmětem dalšího jednání o navrácení bytu do původního stavu ad.

Mgr. Kroupová – bylo by dobře zohlednit větší investice trvalého charakteru např. dočasným snížením nájemného.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje střednědobý výhled města pro roky 2022-2023 dle aktualizovaného návrhu.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 16, Proti: 3, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 16 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Javorský P., Jelínek F., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Švelchová J.)

PROTI: 3 (Janda K., Kroupová J., Stárková M.)

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

6. Rozpočet města na rok 2021

Předkladatel: Ing. Božena Šlajsová

Návrh projednala rada města 7. 12. 2020 s těmito změnami oproti návrhu rozpočtu ze dne 23. 11. 2020.

ORG			tis. Kč				povýšení KZ 2020	doporučení rady
		návrh 23.11.	upravený návrh	navýšení- nárok na rozpočet				ano/ne
2119	Hřiště ZŠ Lerchova- projekt	0	100	100			100	ano
2047	Dotace Destinace Sušicko	75	115	40	přesun z r. 2020		40	ano
1913	Kotelna Vodní	300	1 550	1 250	přesun z r. 2020		1250	ano

1535	Sportovní hala	60 000	30 000	-30 000				ano
1933	Sušická nemocnice	12 000	32 000	20 000				bude upřesněna částka
2019	Dopravní řešení Lerchova	0	800	800	přesun z r. 2020		800	ano
1928	Pošum. Odpadová- rek.	0	100	100	přesun z r. 2020		100	ano
1828	Nemos	4 500	0	-4 500	změna org.			ano
2118	Dotace PK Sušická nemocnice	0	4 500	4 500	změna org.			ano
2120	Pasporty bytů a nebyt. Prostor	0	500	500			500	ano

Přílohy: aktualizované znění se zapracovanými změnami.

Aktualizovaný návrh bude zaslán po odsouhlasení celkové navrhované částky pro Sušickou nemocnici.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočet pro rok 2021 v součtu za organizace dle aktualizovaného návrhu.

ORG			tis. Kč				povýšení KZ 2020	doporučení rady
		návrh 23.11.	upravený návrh	navýšení- nárok na rozpočet				ano/ne
2119	Hřiště ZŠ Lerchova- projekt	0	100	100			100	ano
2047	Dotace Destinace Sušicko	75	115	40	přesun z r. 2020		40	ano
1913	Kotelna Vodní	300	1 550	1 250	přesun z r. 2020		1250	ano
1535	Sportovní hala	60 000	30 000	-30 000				ano

1933	Sušická nemocnice	12 000	32 000 29 000	20 000 17 000	upřesněné částky			ano
2019	Dopravní řešení Lerchova	0	800	800	přesun z r. 2020		800	ano
1928	Pošum. Odpadová-rek.	0	100	100	přesun z r. 2020		100	ano
1828	Nemos	4 500	0	-4 500	změna org.			ano
2118	Dotace PK Sušická nemocnice	0	4 500	4 500	změna org.			ano
2120	Pasporty bytů a nebyt. Prostor	0	500	500			500	ano

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 16, Proti: 3, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 16 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Javorský P., Jelínek F., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Švelchová J.)

PROTI: 3 (Janda K., Kroupová J., Stárková M.)

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

7. Střednědobý výhled rozpočtu příspěvkových organizací 2022 – 2023

Předkladatel: Ing. Božena Šlajsová

Návrh projednala rada města 7. 12. 2020, beze změn oproti návrhu ze dne 23. 11. 2020.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje střednědobé výhledy příspěvkových organizací města

- Sušické kulturní centrum
- Sportoviště města Sušice
- Sociální služby města Sušice
- ZUŠ F. Stupky
- MŠ Smetanova
- MŠ Tylova
- ŠJ Nuželická
- ZŠ T.G.Masaryka
- ZŠ Lerchova

na roky 2022-2023 dle předloženého návrhu.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

8. Rozpočet příspěvkových organizací na rok 2021

Návrh projednala rada města 7. 12. 2020, beze změn oproti návrhu ze dne 23. 11. 2020.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočty příspěvkových organizací města

- Sušické kulturní centrum
- Sportoviště města Sušice
- Sociální služby města Sušice
- ZUŠ F. Stupky
- MŠ Smetanova
- MŠ Tylova
- ŠJ Nuželická
- ZŠ T.G.Masaryka
- ZŠ Lerchova

na rok 2021 dle předloženého návrhu.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

9. Rozpočtová opatření

Předkladatel: Ing. Božena Šlajsová

1 - Rozpočtové opatření č. 54 – Ing. Jan Vošalík

Dne 7. 12. 2020 projednala na svém jednání rada města návrh Dohody o narovnání závazků ze smlouvy o dílo na stavební práce „II/169 Sušice – ulice T. G. Masaryka“, č. A-003462-00,

uzavřené dne 1. 4. 2020. Technicky je tato dohoda alternativou dodatku ke smlouvě, která se používá s výhodou právě ve věci konečného vyúčtování akce.

Největší vliv na výsledné cenové navýšení rozpočtu akce měly opravy dešťových přípojek a přípojek splaškové kanalizace, které se pod komunikací a chodníky ukázaly v horším stavu, než bylo možno technicky zjistit při inspekci v průběhu přípravy stavby, ve většině případů byly po odkrytí poškozené, nevhodně řešené co do uložení nebo materiálu, mnohé v havarijním stavu. V tělese komunikace/chodníků nebylo možno tento potenciální zdroj závady nechat. Mnohé dešťové svody nebyly napojené do kanalizace, což může mít za následek poškození objektů v ulici, případně nově rekonstruovaných povrchů a sítí technické infrastruktury.

Vzhledem k tomu, že na organizaci nebyla na výše uvedené navýšení alokována do rozpočtu města na rok 2020 dostatečná rezerva, navrhuji rozpočtové opatření č. 54, kterým se organizace 1801 – „ul. T. G. Masaryka“ povýší o 1.250.000,- Kč a současně se o tutéž částku sníží organizace č. 1913 – „Kotelna vodní – demolice“. Zůstatek na organizaci 1913 je způsoben nedokončením akce v letošním roce, které zapříčinila technická příprava přeložek plynovodu, které demolici podmiňují. To si vyžádalo dost času a zpomalilo realizaci.

Rekapitulace organizace 1801 – „ul. T. G. Masaryka“:

Alokace na organizaci č. 1801 – „ul. T. G. Masaryka“ pro rok 2020 (výdajová část)	27 000 000,00
VÝDAJE (skutečné, vč. očekávaných)	
cena stavebních prací dle SoD (vč. DPH)	23 652 603,72
cena stavebních prací dle Dohody o narovnání závazků ze smlouvy o dílo (vč. DPH)	3 034 000,72
cena služeb - TDS, koordinátor BOZP, AD (vše vč. DPH)	573 358,50
ostatní náklady (projekce plynovodu a vodovodu, technické připomoci, věcné břemeno SÚS, apod.)	652 843,93
VÝDAJE SKUTEČNÉ CELKEM	27 912 806,86
PŘEDPOKLÁDANÝ ROZDÍL alokace 2020 a skutečných výdajů	912 806,86
Rozpočtové opatření (s rezervou na DPH)	1 250 000,00

Diskuse:

Mgr. Ing. arch. Janda – z této akce bychom si měli vzít ponaučení, jak se řeší veřejný prostor v souvislosti s dopravními stavbami, abychom se nedopouštěli nedostatků, které se na hotové ulici jeví už dnes – nevyhovující chodníky, umístění zelených pruhů apod. Doporučuje, aby napříště byli osloveni odborníci - urbanisté, investici hodnotí jako špatně připravenou, která nepřinesla funkční zlepšení.

Bc. Mottl – naopak poděkoval za zrealizovanou akci, která byla hodně náročná a dopadla dobře.

Mgr. Bartoš – také místo neustálé kritiky a osočování, které jsou neustále slyšet, děkuje Odboru majetku a rozvoje města a Ing. Vošalíkovi za tuto akci, která byla složitá, byla dokončena před původně plánovaným termínem, na místě je poděkování všem, kteří se na tom podíleli.

Mgr. Ing. arch. Janda – mohli bychom si vzít příklad z města Železná Ruda, kde obyvatelé a podnikatelé děkovali městu za to, že podobná akce byla zrealizovaná rychle a bez problémů, o tom, že by v Sušici někdo městu poděkoval, neslyšel. Zdůrazňuje, že je třeba dbát i na funkčnost a zhodnocení veřejného prostoru.

Mgr. Bartoš – nejde o žádné znehodnocení veřejného prostoru, chápe, že období uzavření ulice bylo nepříjemné, nicméně trvá na tom, že akce je podařená.

Mgr. Kroupová – dotaz na rozdíl mezi dodatkem ke smlouvě a dohodou o narovnání – řešení navýšení rozpočtu na akci.

Ing. Vošalík – jde o princip, který užívá například i kraj, v případě uzavření dodatku by bylo nutné uzavřít nejdříve dodatek, dohoda o narovnání se řeší až po ukončení akce (neprotahují se termíny)

Diskutující veřejnost:

██████████ – původně byla informace taková, že byly dvě varianty ceny za stavbu - nabídka dvou firem – jaký byl rozdíl?

Ing. Vošalík – rozumí dotazu tak, že se tazající ptá na to, zda nedošlo k prodražení stavby na úkor druhé nabídky a reaguje: tyhle práce, které řešíme dohodou o narovnání, by nastaly v jakémkoliv případě.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 54, kterým se organizace č. 1801 – „ul. T. G. Masaryka“ povýší o 1.250.000,- Kč a současně se o tutéž částku sníží organizace č. 1913 – „Kotelna Vodní – demolice“.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

2 - Rozpočtové opatření č. 55 – Ing. Božena Šlajsová

Příjem dotace od MPSV z Operačního programu Zaměstnanost na realizaci projektu „Nejsme na to sami“ pro Sociální služby města Sušice ve výši 205.562,05 Kč. O částku 205.562,05 Kč se povýší org. 250 Sociální služby města Sušice v příjmové i výdajové části rozpočtu. Jedná se o průtokovou dotaci, kterou přeposíláme.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 55, kterým se org. 250 Sociální služby města Sušice v příjmové i výdajové části rozpočtu povýší o částku 205.562,05 Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0
NEHLASOVALO: 0
OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

3 - Rozpočtové opatření č. 56 – Ing. Božena Šlaisová

Příjem dotace z Programu podpory sociálních služeb v Plzeňském kraji 2020 – Pečovatelská služba poskytovaná obcemi ve výši 576.213,00 Kč, kterou město své příspěvkové organizaci preposílá. O tuto částku se povýší příjmová i výdajová část org. 250 – Sociální služby města Sušice.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 56, kterým se povýší příjmy i výdaje org. 250 – Sociální služby města Sušice o částku 576.213,00 Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

4 - Rozpočtové opatření č. 57– Ing. Božena Šlaisová

Příjem dotace z rozpočtu Plzeňského kraje na částečné pokrytí neinvestičních nákladů spojených s naplněním funkce organizace destinačního managementu pro oblast Sušicka, tj. na personální náklady na hlavního koordinátora DMO, na vytvoření webových stránek Destinace Sušicko a na tvorbu cyklomapy ve výši 150.000 Kč. Tuto činnost je potřeba vést v účetnictví odděleně pod org. 2047 Dotace Destinace Sušicko. Org. 2047 Dotace Destinace Sušicko se zvýší v příjmové i výdajové části o 150.000 Kč.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 57, kterým se nová org. 2047 Dotace Destinace Sušicko povýší v příjmové i výdajové části o částku 150.000 Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

5 - Rozpočtové opatření č. 58 – Ing. Božena Šlajsová

Příjem dotace od Ministerstva práce a sociálních věcí pro Sociální služby města Sušice na financování zvýšených provozních výdajů a sanaci výpadků příjmů v souvislosti s přijímáním karanténních, mimořádných a krizových opatření v sociálních službách v souvislosti s epidemií COVID 19 ve výši 2.443.982 Kč. Jedná se o průtokovou dotaci. Org. 250 – Sociální služby města Sušice se povýší v příjmové i výdajové části o částku 2.443.982 Kč.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 58, kterým se org. 250 – Sociální služby města Sušice se povýší v příjmové i výdajové části o částku 2.443.982 Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

6 - Rozpočtové opatření č. 59 – Ing. Božena Šlajsová

Příjem dotace Ministerstva vnitra - Generální ředitelství hasičského záchranného sboru ČR na úhradu výdajů spojených se zásahy mimo územní obvod JSDHO ve výši 38.018 Kč pro org. 232 Hasičský sbor Sušice. O částku 38.018 Kč se povýší org. 232 Hasičský sbor Sušice v příjmové i výdajové části rozpočtu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 59, kterým se org. 232 Hasičský sbor Sušice v příjmové i výdajové části rozpočtu povýší o částku 38.018 Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

7 - Rozpočtové opatření č. 60 – Ing. Božena Šlajsová

Příjem dotace Ministerstva vnitra - Generální ředitelství hasičského záchranného sboru ČR na úhradu výdajů spojených se zásahy mimo územní obvod JSDHO ve výši 14.600 Kč pro org. 233 Hasičský sbor Volšovy. O částku 14.600 Kč se povýší org. 233 Hasičský sbor Volšovy v příjmové i výdajové části rozpočtu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 60, kterým se org. 233 Hasičský sbor Volšovy v příjmové i výdajové části rozpočtu povýší o částku 14.600 Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

8 - Rozpočtové opatření č. 61 – Ing. Božena Šlajsová

Příjem dotace Ministerstva vnitra - Generální ředitelství hasičského záchranného sboru ČR na úhradu výdajů spojených se zásahy mimo územní obvod JSDHO ve výši 1.200 Kč pro org. 237 Hasičský sbor Chmelná. O částku 1.200 Kč se povýší org. 237 Hasičský sbor Chmelná v příjmové i výdajové části rozpočtu.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 61, kterým se org. 237 Hasičský sbor Chmelná v příjmové i výdajové části rozpočtu povýší o částku 1.200 Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

9 - Rozpočtové opatření č. 62 – Ing. Božena Šlajsová

Příjem neinvestiční dotace z rozpočtu Plzeňského kraje na Údržbu významného krajinného prvku Kalich 2020 ve výši 50.000,- Kč. O částku 50.000,- Kč se povýší org. 273 Významný krajinný prvek Kalich v příjmové části rozpočtu a zároveň se o tuto částku sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 62, kterým se zvýší příjem org. 273 Významný krajinný prvek Kalich o částku 50.000 Kč a zároveň se sníží org. 98 Konečný zůstatek o tutéž částku.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0
NEHLASOVALO: 0
OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

10 - Rozpočtové opatření č. 63 – Ing. Božena Šlajsová

Příjem dotace od Ministerstva práce a sociálních věcí na mimořádné odměny pracovníků v oblasti sociálně-právní ochrany dětí v souvislosti s epidemií COVID_19 ve výši 84.185 Kč. Org. 201 Hospodářská správa se zvýší v příjmové i výdajové části o částku 84.185 Kč.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 63, kterým se org. 201 Hospodářská správa zvýší v příjmové i výdajové části o částku 84.185 Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

11 - Rozpočtové opatření č. 64 – Bc. Petra Turková

V org. 184 (grantový program v oblasti kultury, sportu, volného času a vzdělávání) na výdajové straně byl rozpočtován výdaj ve výši 1.000.000 Kč. Vzhledem k opatřením proti šíření koronaviru, která platila většinu letošního roku, bylo podáno méně žádostí a následně nebylo, nebo pouze částečně, možné realizovat část projektů, na které byl grant přidělen.

V org. 184 tak nyní zbývá 563.000 Kč.

Dle schválených podmínek „Fondu granty“ je zůstatek z org. 184 příjmem Fondu granty.

Schválením tohoto RO bude rozpočet org. 184 na výdajové straně upraven – snížen a nevyčerpaná část se nebude přesouvat do Fondu granty, ale vrátí se zpět do rozpočtu města.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 64, kterým se org. 184 Příspěvek zájmovým org.-granty sníží o 563 tis. Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

12 - Rozpočtové opatření č. 65 – Ing. Jaroslav Hupka

Vzhledem k navýšení potřeby nákupu ochranných pomůcek v souvislosti s pandemií Covid 19 je nutné navýšit org. 239 Civilní připravenost na krizové stavy. Město obdrželo na základě darovací smlouvy schválené usnesením rady č. 270 z 20. dubna 2020 od Čevak a.s., Severní 2264/8, České Budějovice částku 81 tis. Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 65, kterým se org. 239 Civilní připravenost na krizové stavy povýší o 81 tis. Kč v příjmové i výdajové části.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

13 - Rozpočtové opatření č. 66 – Mgr. Renata Vácová

Sociální služby města Sušice – snížení příspěvku na provoz

Na základě předpokládaného vývoje některých výnosových položek – jedná se především o mimořádné příjmy z dotace MPSV, EU, ekonomickou činnost praní prádla, příspěvky na péči (zhoršením zdravotního stavu našich klientů), úhrady za služby atd., je možné snížit příspěvek na provoz o 3.435 tis. Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 66, kterým se org. 250 Sociální služby města Sušice sníží příspěvek na provoz o 3.435.000 Kč, o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek minulých let.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

14 - Rozpočtové opatření č. 67 – Ing. Karel Sedlecký

Kvůli Covidové situaci došlo ke snížení příjmů a zároveň i výdajů organizace. Úspora na výdajové stránce rozpočtu je tvořena zejména snížením nákladů na mzdy - čerpání dlouhodobého ošetrovního zaměstnankyn z důvodu uzavření škol, DPP.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 67, kterým se org. 252 Sušické kulturní centrum sníží příspěvek na provoz o 1.700.000 Kč, o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek minulých let.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

15 - Rozpočtové opatření č. 68 – Daniela Šedinová

MŠ Tylova – snížení příspěvku na provoz

Na základě aktuálního vývoje rozpočtu pro letošní rok a také z důvodu pandemie koronaviru se snižuje příspěvek na provoz u MŠ Tylova v těchto položkách:

voda -20

teplo -70

ostatní - 115

Celkem -205 tis. Kč

Příspěvek na investice -50 tis. Kč

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 68, kterým se org. 208 – MŠ Tylova snižuje příspěvek na provoz o 205 tis. Kč a o 50 tis. Kč příspěvek na investice a zároveň se snižuje org. 98 – Konečný zůstatek minulých let o tutéž částku.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

16 - Rozpočtové opatření č. 69 – Daniela Šedinová

MŠ Smetanova – snížení příspěvku na provoz

Na základě aktuálního vývoje rozpočtu pro letošní rok a také z důvodu pandemie koronaviru se snižuje příspěvek na provoz u MŠ Smetanova v těchto položkách:

el. energie	-30
voda	-20
teplo	-130
ostatní	-277
Celkem	-457 tis. Kč

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 69, kterým se org. 209 – MŠ Smetanova snižuje příspěvek na provoz o 457 tis. Kč a zároveň se snižuje org. 98 – Konečný zůstatek minulých let o tutéž částku.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

17 - Rozpočtové opatření č. 70 – Daniela Šedinová

ZŠ TGM – snížení příspěvku na provoz

Na základě aktuálního vývoje rozpočtu pro letošní rok a také z důvodu pandemie koronaviru se snižuje příspěvek na provoz u ZŠ TGM v těchto položkách:

el. energie	-20
voda TGM	-20
teplo TGM	-200
ostatní	-486
el. energie Komenského	-130
voda Komenského	-30
teplo Komenského	-50
Celkem	-936 tis. Kč

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 70, kterým se org. 213 – ZŠ TGM snižuje příspěvek na provoz o 936 tis. Kč a zároveň se snižuje org. 98 – Konečný zůstatek minulých let o tutéž částku.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

18 - Rozpočtové opatření č. 71 – Daniela Šedinová**ZUŠ Fr. Stupky – snížení příspěvku na provoz**

Na základě aktuálního vývoje rozpočtu pro letošní rok a také z důvodu pandemie koronaviru se snižuje příspěvek na provoz u ZUŠ Fr. Stupky v těchto položkách:

teplo	-30
ostatní	-20
Celkem	- 50 tis. Kč

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 71, kterým se org. 215 – ZUŠ Fr. Stupky snižuje příspěvek na provoz o 50 tis. Kč a zároveň se snižuje org. 98 – Konečný zůstatek minulých let o tutéž částku.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

19 - Rozpočtové opatření č. 72 – Daniela Šedinová**ZŠ Lerchova – snížení příspěvku na provoz**

Na základě aktuálního vývoje rozpočtu pro letošní rok a také z důvodu pandemie koronaviru se snižuje příspěvek na provoz u ZŠ Lerchova v těchto položkách:

el. energie	-200
teplo	-305

voda	-115
ostatní	-633
Celkem	-1.253 tis. Kč

Příspěvek na investice -55 tis. Kč

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 72, kterým se org. 216 – ZŠ Lerchova snižuje příspěvek na provoz o 1.253 tis. Kč a o 55 tis. Kč příspěvek na investice a zároveň se snižuje org. 98 – Konečný zůstatek minulých let o tutéž částku.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

20 - Rozpočtové opatření č. 73 – Daniela Šedinová

ŠJ Nuželická – snížení příspěvku na provoz

Na základě aktuálního vývoje rozpočtu pro letošní rok a také z důvodu pandemie koronaviru se snižuje příspěvek na provoz u ŠJ Nuželická v těchto položkách:

el. energie	-38
teplo	-60
ostatní	-7
Celkem	- 105 tis. Kč

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 73, kterým se org. 220 – ŠJ Nuželická snižuje příspěvek na provoz o 105 tis. Kč a zároveň se snižuje org. 98 – Konečný zůstatek minulých let o tutéž částku.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

21 - Rozpočtové opatření č. 74 - Ing. Božena Šlaisová

Vzhledem k vývoji letošní situace v příjmové oblasti navrhuji rozpočtová opatření u organizací s výraznějším propadem příjmů

13	Správ.popl.-doprava	-280
17	Správ.popl-CD	-300
92	Úroky z účtů, bankovní poplatky (příjem)	580

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 74, kterým se org.13 Správní poplatky doprava sníží o 280 tis. Kč, org. 17 Správní poplatky CD se sníží o 300 tis. Kč a org. 92 Úroky z účtů (příjmová část) se zvýší o 580 tis. Kč

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

22 - Rozpočtové opatření č. 75 - Ing. Božena Šlaisová

Vzhledem k vývoji letošní situace v příjmové oblasti navrhuji rozpočtová opatření u organizací s výraznějším propadem příjmů

120	Poplatky, užív.veř.prostr. - trhy	-74
125	Pronájem nebytových prostor	-366
126	Sušické kulturní léto	-130
150	Parkovací automaty+karty	-400
155	Pronájem veřejného prostranství	-92
87	Náhrada škod od pojišťovny	1 062

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 75, kterým se org.120 Poplatky za užívání veřejného prostranství sníží o 74 tis. Kč, org. 125 Pronájem nebytových prostor sníží o 366 tis. Kč, org. 126 Sušické kulturní léto sníží o 130 tis. Kč, org. 150 Parkovací automaty sníží o 400 tis. Kč org. 155 Pronájem veřejného prostranství sníží o 92 tis. Kč a org. 87 Náhrada škod od pojišťovny (příjmová část) zvýší o 1.062 tis. Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

23 - Rozpočtové opatření č. 76 - Ing. Božena Šlaisová

Vzhledem k vývoji letošní situace v příjmové oblasti navrhuji rozpočtová opatření u organizace 99 – Daně – příjem města od FÚ

	Úprava daňových výnosů	rozpočtové opatření
1112	Daň z příjmů fyzických osob placená poplatníky	-50
1113	Daň z příjmů fyzických osob vybíraná srážkou	-100
1121	Daň z příjmů právnických osob	2 700
1211	Daň z přidané hodnoty	-4 400
1511	Daň z nemovitých věcí	-300
	org. 99 celkem -DANĚ-příjem města od FÚ - snížení	-2 150
	Org. 98 KZ minulých let	2 150

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 76, kterým se org. 99 Daně-příjem města od FÚ sníží o 2.150 tis. Kč a org. 98 Konečný zůstatek minulých let se zvýší o tutéž částku.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

24 - Rozpočtové opatření č. 77 – Ing. Božena Šlaisová

Příjem dotace ze Státního fondu životního prostředí ČR na akci „Zavedení dynamického řízení veřejného osvětlení města Sušice“ v celkové výši 3.777.600 Kč. Příjem dotace byl rozpočtován pro rok 2020 ve výši 3.700.000 Kč. Proto je nutné org. 1835 Ekoinovace v příjmové části navýšit o 77.600 Kč a zároveň o tuto částku snížit org. 98 Konečný zůstatek.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 77, kterým se org. 1835 Ekoinovace zvýší v příjmové části o částku 77.600 Kč a org. 98 Konečný zůstatek se sníží o tutéž částku.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

25 - Rozpočtové opatření č. 78 – Ing. Vladimír Marek

Příjem dotace od Plzeňského kraje na částečné krytí provozní ztráty nemocnice ve výši 4,5 mil. Kč.

Zastupitelstvo Plzeňského kraje má ve svém programu schválení poskytnutí této dotace, vzhledem k tomu, že jednání proběhne až 21. 12. 2020 a dotace není ještě schválena, navrhuje podmíněné rozpočtové opatření. Tímto rozpočtovým opatřením se zvýší příjem nové org. 2048 Dotace PK-nemocnice na 4,5 mil. Kč.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 78, kterým se nová org. 2048 zvýší v příjmové části o 4,5 mil. Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek. Podmínkou je schválení dotace zastupitelstvem Plzeňského kraje.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje přijetí dotace od Plzeňského kraje na částečné krytí provozní ztráty nemocnice ve výši 4,5 mil. Kč a pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

10. Sušická nemocnice s.r.o. – aktuální informace

Diskutující: P. Hais, Bc. Mottl. J. Chejn (předseda DR Sušická nemocnice s. r. o.), (Bc. Jiří Vlček jednatel Sušické nemocnice s. r. o.), F. Jelínek, Ing. Stárková, Mgr. Kroupová, Mgr. Ing. Arch. Janda, Mgr. Bartoš, P. Javorský, Ing. Marešová, [REDACTED].

Bc. Vlček – podal aktuální informace z provozu sušické nemocnice, nemocnice má zásadní personální problém – velká část zaměstnanců je Covid pozitivních, průběžně se řeší provozní záležitosti, předpokládá ještě zhoršení situace; žádá o maximální vstřícnost, toleranci, trpělivost vůči všem zaměstnancům nemocnice. Odstartovala druhá vlna testování, teď se bohužel budou tvořit fronty zájemců na testování, protože antigenní testování je prodlužuje dobou čekání na „okamžitý výsledek“, řeší se umístění čekajících do vnitřních prostor v rámci zachování hygienických opatření; co se týká zabezpečení ochrannými zdravotnickými pomůckami – sušická nemocnice je na tom naprosto srovnatelně s ostatními nemocnicemi, pomůcek je dostatek, do současné doby nás toto zajištění stálo kolem 1 mil. korun.

Provozní záležitosti ve všech agendách jsou aktuálně řešeny, snažíme se zajistit řešení některých situací, které jsme převzali, nebo které dále nastávají: z toho podstatného uvádím stěžejní kroky, které nás nyní čekají:

- účetnictví – převzato minulý týden, bohužel nebylo definováno smluvní předání mimo nemocnici a nedostali jsme tedy ani žádné smluvní zajištění při převzetí – na tom předpokládáme zhruba 2-3 měsíce práce, abychom byli schopni zajistit vše dle regulí;
- provádění výkonů, které nebyly nasmlouvány s pojišťovnami a vykazovaly se jinak – stály nemocnici zhruba 1,08 mil. Kč;
- čeká nás revize všech smluvních dokumentů se zdravotními pojišťovnami – musíme zjistit, co firma, které bylo předáno smluvní zajišťování s pojišťovnami, vlastně nasmlouvala nebo nenasmouvala;
- zároveň bylo zahájeno ve spolupráci s odborovou organizací komplexní revizi mezd; byla ne úplně dodržena pravidla pro vyplácení mzdových prostředků, je třeba postavit nový systém tak, aby byl jednak atraktivní a pochopitelně v souladu s platnými předpisy. Nález auditora hovoří o tom, že tyto předpisy dodržovány nebyly.

Další zjištěné věci budou napravovány průběžně.

Jednatel požádal všechny, aby poskytli nemocnici klid, všichni „jedou nadoraz“, každý atak bez znalosti věci může zaměstnance a nemocnici velice poškodit.

Bc. Mottl – souhlasil se žádostí jednatele společnosti, poděkoval všem za práci a nasazení, je si plně vědom, že situace je skutečně hodně závažná.

Ing. Stárková – žádala ředitele o informace: kolik Covid pacientů je v nemocnici, kolik Covid pacientů je v LDN, kolik jste za dobu svého působení ve funkci jednatele uzavřel pracovních smluv – protože jeden z důvodů odvolání jednatele byl, že v nemocnici je mnoho dohod, málo pracovních smluv; víme dobře, že po vašem nástupu odešlo 9 lidí, také jste slíbil od ledna otevření chirurgické lůžkové péče – tedy pokud to byl slib, musel jste mít již zajištěné lékaře.

Bc. Vlček – na chirurgii je 15 Covid pacientů, 27 na LDN; uzavřeny byly 3 pracovní smlouvy na plné úvazky – 1 anesteziolog a 2 chirurgové.

Mgr. Ing. arch. Janda – kolik tedy „plných úvazků skončilo“?

Bc. Vlček – výpověď sice dalo 9 lékařů, ale z toho na smlouvy to byly 4, ostatní dohodáři.

Chirurgii chceme stále otevřenou, ale je tam podmínka utlumení Covid pandemie.

P. Hais – krizový stav, pandemický plán, krizový štáb. Krizový štáb – kdo v něm je? Žádal jsem o zápisy z primářských porad a krizového štábu – nedostal jsem je. Díky omezení péče z důvodu Covidu došlo k propadu výkonnosti a tím i ekonomických výsledků – to je fakt. Řešená je situace ohledně zajištění ARO a interny, ředitel by měl objasnit, jak je ten provoz zajištěn. Nedošlo naplnění usnesení rady města ze dne 14. 9. 2020 – uložení úkolů jednatelem nemocnice – snížení výdajů a stanovení finančního plánu. Valná hromada v čele s předsedou neřeší aktuální situaci tak, jak by měla. Snaží se o získání informací, ale nedostává je – vyslovil domněnku, že se pravděpodobně stal někým, kdo informace dostávat nemá. Promítl některé hospodářské ukazatele z oddělení v nemocnici *(tyto podklady zastupitelé před jednáním k dispozici neměli)*.

Bc. Mottl - zdroj promítnutých informací?

P. Hais – dotazoval se jako člen valné hromady způsobilých osob.

Bc. Vlček – stručně k bodům P. Haise: krizové a pandemické plány a postupy – lidé, kteří v nich figurují, jsou převzatí, jsou to věci, které jsme převzali v září; ekonomický propad problém je, souvisí i s nařízením (září) postarat se o všechny Covid pacienty, současně onemocněl personál; ekonomický propad bude kompenzován díky právě péči o Covid pacienty, dále máme informace, že nebudou kráceny platby pojišťoven + generální záruka pojišťoven na nekrácení záloh, tj. nemělo by se to až tak dramaticky promítnout do hospodářských výsledků.

Ing. Stárková – vyjádřila se k časovému posunu mezi výkony a platbami, nadprodukce mohla být ukazatelem pro následující období, má nemocnice takovou výkonnost, aby v polovině příštího roku nemusela peníze pojišťovnám vracet?

Bc. Vlček – informace jsou takové, že se žádné peníze vracet nebudou ve vztahu k vyúčtování za rok 2020.

Mgr. Kroupová – některé výplaty nebyly v souladu s platnými právními předpisy – o co konkrétně jde? Krizový štáb – aktivně zasedal v době, kdy jste dával jména jeho členů radě města? Na minulou radu města, která zasedala jako valná hromada sušické nemocnice – rada odsouhlasila, aby jednatel podepsal smlouvu o odkupu pohledávek VZP.

Bc. Vlček – se vyjádřil k uvedeným dotazům:

- ke mzdám – uvedl na jednom příkladu nesoulad mezi platbami za služby a příslužby lékařů. Podle kolektivní smlouvy se měly vyplácet každá z těchto činností jinak (jinou sazbou), ale vyplácely se shodně.
- krizové řízení - ředitel sám v nemocnici, pokud se nedomluví s klíčovými hráči, neudělá, tj. všechna opatření, která jsou prováděna v rámci nejen Covidu, je týmová práce, ten tým se ad hoc schází dle potřeby.
- k pohledávkám, smlouvě s bankou – reagovali jsme na nabídku banky, která má program pro nemocnice, že odkoupí od VZP pohledávky nemocnice a pomůže vybalancovat Cash Flow nemocnice, po podpisu smlouvy proběhl odkup a peníze jsou na účtu nemocnice.

Mgr. Kroupová – formálně tedy krizový štáb, se zápisem a všemi náležitostmi, zasedal? Výplata za službu a příslužbu - kolektivní smlouva není právní předpis, ale interní předpis, její nedodržení není porušení právního předpisu. Odkup pohledávek – může se stát, že něco by nemocnice mohla i pojišťovnám vracet?

Bc. Vlček – dovysvětlil postup při krizovém řízení, dovysvětlil porušování vyplácení mezd - nejen podle kolektivní smlouvy, ale i podle zákoníku práce; nemocnice pojišťovnám nic vracet nebude, tento vztah je již mezi bankou a pojišťovnami.

Mgr. Ing. arch. Janda – podklad který měli zastupitelé k nemocnici u materiálů ze zastupitelstva města, nebyl datován ani podepsán, s tím není spokojen. Zjištění předložená

jednatelem jsou pro něho málo. Podle P. Haise nejsou věci v pořádku a vyzval valnou hromadu k činnosti, informování a úkolování dozorčí rady.

Mgr. Bartoš, Bc. Mottl – jedná se o materiál Bc. Vlčka – uvedeno v záhlaví, zjištění která jednatel nemocnice uvedl zastupitelům, jsou skutečně zásadní a závažná, rozhodně nejsou „málo“.

Mgr. Ing. arch. Janda – informovanost je neúplná, žádal informace o společnosti Sefima, jsou podle něho neúplné. Dále komentoval analýzu zpracovanou firmou Sefima, a uvedl, že podle něho starosta města „nevěří projektu sušická nemocnice“, tak jako věří „projektu město sportu a volného času“. Z analýzy společnosti Sefima vyplývá podle něho, že je projekt nemocnice životaschopným, ale protože mu starosta nedůvěřuje, tak zase vede k zániku a dále podle jeho názoru valná hromada nepracuje – nereflexuje podněty svých členů, neposkytuje informace, starosta pocituje sušickou nemocnici jako tíži a chce se jí zbavit.

Bc. Mottl – reagoval, že v zastupitelstvu je skoro patnáctým rokem, celou tu dobu se nemocnice řeší, dostávala to, co potřebovala, kdyby jí nevěřil, tak už dávno nefunguje. Věří tomu, že je nutné nastavit jiný systém, aby mohla i sušická nemocnice být provozována spravedlivě – začlenit sušickou nemocnici do systému krajských nemocnic. Konečně je po letech i na kraji snaha, řešit a napravit tuto „nespravedlnost“ a věří, že vyřešena bude. Ke společnosti Sefima – přesně ti lidé, kteří se nyní ohánějí analýzou společnosti Sefima, proti zpracování analýzy ostře vystupovali; je s podivem že se některé dokumenty a informace objevují dříve v rukou některých zastupitelů než rady města, které toto přísluší – jak je to možné? Pak se nabízí otázka, čí zájmy kdo zastupuje...? Věřím tomu, že sušická nemocnice tu má být a bude, musí ale fungovat v dlouhodobě udržitelném systému.

Mgr. Bartoš – informace, které zformuloval Bc. Vlček ve své zprávě jsou pro něj závažné, věří vizi, kterou předložil jednatel společnosti pro následující měsíce a vidí hlavní cestu udržitelnosti nemocnice v Sušici v dohodě s Plzeňským krajem. Zároveň zmínil přítomného předsedu dozorčí rady, který by mohl informace předložené Bc. Vlčkem také doplnit.

Mgr. Kroupová – v jaké fázi je komunikace s plzeňským krajem? Vznikla pracovní skupina pro tuto otázku? Nepoškodí jednání s plzeňským krajem současná Covidová situace v sušické nemocnici?

Bc. Mottl – kraj projevil vůli pomoci řešit provoz sušické nemocnice před volbami a dostal slibům ohledně zájmu i po volbách, první kroky nové hejtmanky vedly právě do Sušice kvůli nemocnici, kraj už schválil částečné pokrytí ztráty pro sušickou nemocnici ve výši 1,5 mil. Kč měsíčně na dobu následujících tří měsíců, je založena pracovní skupina, aby ve spolupráci se sušickou nemocnicí proběhla analýza, po jejímž ukončení se Plzeňský kraj vyjádří k možnostem provozování sušické nemocnice pod krajem.

Mgr. Kroupová – požádala o výstupy z jednání s Plzeňským krajem pro všechny zastupitele, což starosta přislíbil.

Ing. Stárková – varianta „Plzeňský kraj“ tu byla už v roce 2015, to jste ho nechtěli, kraj byl tehdy osloven jako poslední, bude zajímavé sledovat, jak se k tomu zastupitelé, které si dobře pamatuje, že v té době v zastupitelstvu byli a tehdy se postavili proti kraji, postaví nyní. Upozornila na to, že kraj do Sušice žádné lékaře nepošle – to je teď úkol pro ředitele, aby znovu postavil dvě oddělení, která tu do 14. 9. 2020 fungovala a druhá věc je ta, jak se s krajem dohodneme, protože kraj k Sušici určitě nebude přistupovat „dárcovsky“. Otázka na jednatele Bc. Vlčka – když nastupují dva chirurgové a jeden lékař na ARO – úvazky jsou od nového roku. Otázka na předsedu dozorčí rady – kde jsou přístupné zápisy z jednání dozorčí rady? V obchodním rejstříku nejsou.

Bc. Vlček – zopakoval, že anesteziolog nastupuje 1. ledna, chirurgové v okamžiku, kdy se chirurgie otevře. Již písemně v médiích prezentoval, co je s plzeňským krajem předjednáno, které záměry, o čem se bude dále jednat. Pro jednání s krajem – 90 % podkladů jsme již kraji

poskytli, spolupráce běží v maximální možné míře. V tento moment má sušická nemocnice jedinečnou šanci se dostat do tohoto systému krajských nemocnic, proto musí zůstat otevřená.

Mgr. Ing. arch. Janda – reakce na info k Sefimě – kontaktoval společnost jako zastupitel města, společnost mu sdělila, jaké informace proběhly mezi městem a společností, není spokojen s postojem města. Vyzývá valnou hromadu k tomu, aby paralelně připravovala i jinou možnost, než provozování nemocnice krajem.

P. Javorský – kraj považuje situaci v naší nemocnici za vážnou, zařadil ji i do koaliční smlouvy, což považuje za velmi zásadní. Vidí velkou šanci pro to, aby se sušická nemocnice konečně zařadila do krajského systému, a veškeré snahy vnímá pozitivně.

P. Hais – na podklad Bc. Vlčka, jsem s kolegou V. Radou reagoval, abychom měli vůbec prostor pro vyjádření. Uvedl, že vnímá, že se v roli majitele, či spolumajitele společností, ze strany města přistupuje k rozhodnutím s „dvojím metrem“ – příklad Pošumavská odpadová s. r. o., kde je město Sušice také spolumajitelem. Vznikl problém, jednatel ale dostal korektní prostor pro vyjádření a obhajobu. Ale odvolání jednatelů sušické nemocnice nedostali prostor žádný. Věřím, že kraj schválí podporu 4,5 mil. Kč, protože to prošlo radou, ale bude to viset a padat na personální situaci nemocnice. Podle toho se bude vyvíjet další scénář. Teď je tedy důležité, aby kraj viděl, že přebírá správně funkční nemocnici.

Navrhl tři usnesení k diskusi o nemocnici:

Ing. Marešová – když zastupitelstvo města schvalovalo založení Sušické nemocnice s. r. o. – bylo jasně zdůvodněno, že se zakládá k tomu, aby se překlenulo období přechodu mezi původní o.p.s. a nástupnictvím kraje. Vyplývá pro ni, že je jasné, že město by pro to mělo dělat všechny kroky, aby nemocnici v budoucnu provozoval kraj. Jiná varianta ani uvažovaná nebyla a tento směr bude i nadále podporovat.

J. Chejn - nejprve k dotazu Ing. Stárkové: nikdy neuvedl, že by zápisy z dozorčí rady byly uloženy v obchodním rejstříku, pokud by zápisy chtěla valná hromada a dále s nimi nakládala, určitě budou poskytnuty. K prezentaci P. Haise uvedl, že v nich sice viděl poklesy tržeb, ale postrádal důležité snížení mzdových nákladů tím, že skončil personál nejdražšího oddělení – akutní chirurgie. Dále doplnil vysvětlení ohledně výplat služeb a příslužeb – z průběžného zjištění auditora vyplývá, že došlo k neoprávněnému vyplacení mezd ve výši 2,67 mil. Kč, u dorovnání mezd sestrám je to 1,5 mil. Kč tj. celkem téměř 5 mil. Kč neoprávněně vyplacených nákladů.

J. Chejn, předseda dozorčí rady Sušické nemocnice s r. o., byl vyzván na žádost zastupitelů k tomu, aby přečetl informace z průběžné zprávy z prováděného auditu Sušické nemocnice s. r. o., která zachycuje nejvýznamnější skutečnosti v provozu a hospodaření organizace. Body, které byly ze zjištění uvedeny:

- financování / péče řádného hospodáře: jednatelé neměli neomezený mandát k tomu aby „rozjeli“ nemocnici bez ohledu na to, co to bude stát, město počítalo s přiměřenou ztrátou, proto požadovalo finanční plán, ze kterého byla patrná potřeba financování ze strany města;
- podle předloženého finančního plánu město počítalo s financováním ve výši 17,3 milionu pro rok 2020, finanční plán byl ale v průběhu roku neustále upravován tak, že se předpokládaná ztráta neustále zvyšovala, předpokládaná ztráta na rok 2020 činila 29,3 mil. Kč; auditor ale zjistil skutečnou ztrátu ve výši 43 mil. Kč;
- jednatelé nereagovali na zhoršující se finanční výhled – nepodnikli žádné kroky ke snížení nákladů nebo restrukturalizaci nemocnice, společnosti vznikla neočekávaná ztráta zapříčiněná nečinností jednatelů;
- řízení společnosti / kontrolní systémy – jednatelé se zaměřili na získávání lékařů za nepřiměřených finančních podmínek (neúměrné přeplácení) i za cenu nedodržení platné legislativy;

- nejsou nastavené relevantní mzdové a účetní interní předpisy, nefungují kontrolní mechanismy, jsou porušovány obecně závazné předpisy;
- neoprávněné vyplacení mzdových nákladů v případě příslužeb; nesprávné vyplacení mzdových nákladů (diskriminace), čerpání naturálních výhod – doprava zdarma, ubytování zdarma, na základě ústních dohod, nebyly odvedeny povinné odvody;
- dorovnání mzdy sestrám – provedeno tzv. „dorovnání dohody“-plnění jednostranně nad rámec kolektivní smlouvy, v situaci, kdy společnost vykazuje vysoké ztráty;
- souběh HPP, DPP a DPČ – porušení zákoníku práce, porušení limitů odpracované doby v případě DPP a DPČ – může zapříčinit pokuty od inspektorátu práce, překračování limitu odpracovaných a přesčasových hodin u lékařů – může vyústit ve fatální důsledky;
- přestávky mezi směnami – společnost nařizovala/akceptovala nedodržení povinných přestávek, tj. porušení zákoníku práce;
- podvodný e-mail – došlo k odeslání částky 500 tis. Kč; absence relevantního kontrolního systému se podílela na vzniku škody a zapříčinila i to, že škodu není po kom vymáhat, škodu způsobil ten, kdo nezajistil funkční a kontrolní systém, ač tak měl učinit, navíc mohlo dojít i k dalším, dosud nezjištěným škodám (systém objednávek a plateb);
- manko na zásobách – zhruba 250 tis. Kč – opět absence relevantního kontrolního systému zapříčinila i to, že škodu není po kom vymáhat, škodu způsobil ten, kdo nezajistil funkční a kontrolní systém, ač tak měl učinit, v tomto případě dokonce nebyla uzavřena ani dohoda o hmotné odpovědnosti;
- zadávání účetnictví a výkaznictví pro zdravotní pojišťovny externímu subjektu- probíhalo od dubna 2020, kolem tohoto je mnoho nejasností bude předmětem pohovoru s bývalými jednatelem; pověřený subjekt nemá právní subjektivitu, jedná jako středisko církevní společnosti, jde o spřízněnou osobu s MUDr. Krajníkem a nemocnicí sv. Kříže, na vedení účetnictví nebyla uzavřena písemná smlouva, není dohodnutá odpovědnost za účetnictví a účetní operace – v rozporu se zákonem toto účetní doklady neobsahují.

Bc. Mottl – požádal o předložení celé zprávy na první jednání valné hromady.

Mgr. Ing. arch. Janda – domnívá se, že předseda dozorčí rady porušil mlčenlivost.

Ing. Stárková – první by tento materiál měla projednat valná hromada, pak bychom to měli mít také právo vidět my. Vyjádřila se k položce finančního plánu – podle ní byl finanční plán jednatelem předložený v květnu 2020 v pořádku.

Zpráva auditora je před dokončením, probíhá finální kontrola všech jednotlivých dokladů, poté bude bezodkladně předložena na jednání valné hromady v lednu 2021.

Ing. Marešová – požádala o předložení usnesení navrhovaných P. Haisem.

J. Chejn, F. Jelínek – diskuse o zadání auditu, účetnictví a skladových zásobách, inventurách majetku, epidemiologické situaci v nemocnici, fungování nemocnice za bývalých jednatelem a nyní ad.

Diskuse se ze strany [redacted] postupně odehrávala nedůstojným způsobem, zastupitelky Ing. Marešová a Mgr. Naglmüllerová navrhly předsedajícímu ukončení této diskuse a přesunutí se k dalším bodům.

[redacted] – dokument, z něhož citoval předseda dozorčí rady, by měl vidět nejdříve jednatelem a dozorčí rada, to se zatím nestalo a považuje to za nestandardní postup.

Diskuse k tomuto bodu byla ukončena, byl vyzván P. Hais k předložení avizovaných tří návrhů usnesení k hlasování zastupitelů.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města doporučuje radě města ve funkci hromady společnosti Sušická nemocnice s.r.o., aby ve spolupráci s jednatelem společnosti Bc. Vlčkem, zajistili do 28. února 2021 personální obsazení tak, aby nemocnice mohla provozovat tři lůžková oddělení s komplementem (CT, RDG, SONO a laboratoř) a ambulancemi, včetně pohotovostní služby dle usnesení zastupitelstva ze dne 18. prosince 2019 a usnesení rady města č. 576 ze dne 14. září 2020.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh nebyl schválen.

Pro: 7, Proti: 0, Zdrželo se: 12, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 7 (Černý V., Hais P., Janda K., Kroupová J., Majer F., Nikodem P., Stárková M.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 12 (Bartoš J., Fornousová V., Javorský P., Jelínek F., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Staňková A., Švelchová J.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města doporučuje radě města ve funkci hromady společnosti Sušická nemocnice s.r.o., aby ve spolupráci s jednatelem společnosti Bc. Vlčkem, do 31. prosince 2020 zajistili provozování společnosti v souladu se zákonnými a vnitřními předpisy, a aby řádně společnost plnila své obchodní a provozní povinnosti.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh nebyl schválen.

Pro: 6, Proti: 0, Zdrželo se: 13, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 6 (Černý V., Hais P., Janda K., Kroupová J., Majer F., Stárková M.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 13 (Bartoš J., Fornousová V., Javorský P., Jelínek F., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Švelchová J.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města ukládá starostovi města, aby jako předseda valné hromady Sušické nemocnice s.r.o., zajistil nejpozději do konce následujícího měsíce pravidelné informování zastupitelů přehledným dokumentem o vývoji v nemocnici za uplynulý měsíc:

- a) vývoj personální situace,
- b) struktura a množství provedených výkonů,
- c) přehled opatření provedených ke splnění úkolů dle usnesení ...

Pan starosta předložil – pozměňovací návrh v tomto znění:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města žádá jednatele společnosti Sušická nemocnice s.r.o., aby vždy do konce kalendářního měsíce poskytl zastupitelům souhrnné informace o vývoji personální situace, struktuře a množství provedených výkonů, a to vždy za předcházející měsíc.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

11.Odpis pohledávky

Předkladatel: Ing. Vladimír Marek

1 - Odpis pohledávky

byla povinna dle platebního rozkazu Okresního soudu v Klatovech č.j. 6 C 316/2010-15 uhradit městu Sušice pohledávku 43.093,- Kč s poplatkem z prodlení ve výši 2,5 promile denně: z částky 2.116,- Kč od 21.7.2009 do zaplacení, z částky 4.379,- Kč od 21.8.2009 do zaplacení, z částky 4.379,- Kč od 21.9.2009 do zaplacení, z částky 4.379,- Kč od 21.10.2009 do zaplacení, z částky 4.379,- Kč od 21.11.2009 do zaplacení, z částky 4.379,- Kč od 21.1.2010 do zaplacení, z částky 5.231,- Kč od 21.6.2010 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % z částky 5.231,- Kč od 1.7.2010 do 14.10.2010 a dále od 15.10.2010 až do zaplacení s úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí, ve kterém trvá prodlení žalované, zvýšené o sedm procentních bodů a náklady řízení ve výši 19.996,- Kč. Neboť tak neučinila, byl proti povinné Aleně Kožnarové vydán exekuční příkaz č.j. 120 EX 2035/11.

Paní 2. 6. 2020 zemřela. Ke dni úmrtí bylo uhrazeno 0,- Kč. Celkový dluh činí (i s úroky a poplatky z prodlení) 415.086,59 Kč.

Dle usnesení JUDr. Dalimila Miky č.j. 120 EX 2035/11-75 byla exekuce zastavena, neboť i dědické řízení po zemřelém bylo zastaveno.

Rada města na svém jednání dne 7.12.2020 doporučila zastupitelstvu města schválit odpis pohledávky za dluh z platebního rozkazu Okresního soudu Klatovy č.j. 6 C 316/2010-15 z důvodu úmrtí povinné paní v celkové výši 415.086,59 Kč.

Návrh na usnesení :

Zastupitelstvo města rozhodlo o odpisu pohledávky za dluh z platebního rozkazu Okresního soudu v Klatovech č.j. 6 C 316/2010-15 z důvodu úmrtí povinné v celkové výši 415.086,59 Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

12.Cena vodného a stočného na rok 2021

Předkladatel: Ing. Kateřina Ronová

Na základě platné koncesní smlouvy předložil provozovatel vodohospodářského majetku města ČEVAK a.s. návrh cen vodného a stočného na r. 2021.

Kalkulovaná cena odpovídá podmínkám podle smlouvy za použití kalkulačního vzorce. Do ceny na další rok se promítá zvýšení nájemného, zákonných poplatků a inflace. Významnou položkou výpočtu ceny je kalkulované množství pitné a odpadní vody. Zastupitelstvo neschvaluje výši ceny, ta je dána postupem podle smlouvy. Zastupitelstvo schvaluje rozdělení ceny na dvousložkovou a výši pevné složky pro jednotlivé kategorie vodoměrů.

Pro r. 2021 se zvyšuje nájemné za vodohospodářský majetek (je příjmem města) podle schváleného Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací na r. 2014 – 2023. Poplatky státu za odběr surové vody a za vypouštěné odpadní vody zůstávají beze změn, meziroční inflace se zvýšila na 3,2 % (vloni 2,6 %).

Tento nárůst nákladů, které vstupují do výpočtu ceny, byl v posledních letech pravidelně kompenzovaný trvale se zvyšujícím odběrem fakturované pitné a odpadní vody (o 5 – 10 tis. m³ ročně). V letošním roce se projevil negativní trend spotřeby, a to jak u velkých odběratelů, zejména SPAK Foods s.r.o., Sportoviště města Sušice (bazén), tak také u mnoha restaurací a ubytovacích zařízení – vše pravděpodobně v souvislosti s epidemií Covid-19. Pokles spotřeby za 1.- 3. čtvrtletí 2020 je o 17 tis. m³. Došlo proto po několika letech ke snížení kalkulovaného množství dodané pitné vody a odvedené odpadní vody.

Na výslednou cenu má tedy vliv zejména výše inflace a snížená spotřeba vody. Celý návrh je v příloze.

Rada města na jednání dne 7. 12. 2020 projednala předložený návrh ceny, který v kalkulaci zohledňuje zvýšení nájemného, výši inflace a reálný vývoj spotřeby pitné vody a produkce odpadních vod, a doporučila zastupitelstvu schválit dvousložkovou sazbu vodného a stočného pro r. 2021 podle tabulky v návrhu usnesení.

Pohyblivá složka ceny vodného a stočného pro rok 2021 ve dvousložkové formě se zvyšuje o 2,11 Kč/m³ bez DPH na 56,64 Kč m³ bez DPH, pevná složka se nemění.

Finanční dopad na spotřebitele při spotřebě 120 l/osobu/den: 101,66 Kč za rok/1 osobu.

Ing. Macháček – dotaz na kolaudaci 3. větve vodovodu ve Volšovech - špatná kvalita vody; dále dotaz na stanovení výše inflace.

Ing. Ronová – inflace je stanovena dle vzorce, počítá se meziročně v období od srpna do srpna. Vodovod ve Volšovech je čerstvě zkolaudovaný, je třeba udělat posouzení tlakových průměrů, bude to problémová záležitost, možné je i řešení tlakovou stanicí, to ale budeme vědět až po posouzení.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města projednalo a vzalo na vědomí cenu vodného a stočného na r. 2021 a schvaluje dvousložkovou sazbu vodného a stočného pro rok 2021 podle následující tabulky (uvedené ceny jsou bez DPH, v současnosti 10 %):

Výpočet pevné a pohyblivé složky

Vodoměr		Pevná složka (Kč/vodoměr/rok)			Pohyblivá složka (Kč/m ³)		
(m ³ /hod.)		Vodné	Stočné	Celkem	Vodné	Stočné	Celkem
2,5		527	334	861	22,46	34,18	56,64
6,0		1 960	1 012	2 972			
10,0		4 219	1 934	6 153			
15,0		7 752	3 233	10 985			

Pevná složka stočného pro odpadní vodu z jiných zdrojů (voda z vlastní studny, odvod srážkových vod, přičemž platba za srážkové vody se netýká nemovitostí určených k trvalému bydlení): 1,40 Kč/m³

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 18, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 18 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 1 (Macháček J.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

13.Návrh zadání změny č. 1 územního plánu Sušice

Předkladatel: Dana Matějková, Marie Kostohryzová

Dne 10. 6. 2020 byly všechny návrhy na změnu územního plánu předloženy zastupitelstvu města k posouzení. Schválené návrhy byly zapracovány do „Návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Sušice“, datum 08/2020. Návrh zadání byl následně zaslán dotčeným orgánům, sousedním obcím a Krajskému úřadu Plzeňského kraje.

Po schválení „Návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Sušice“ bude oznámeno společné jednání s dotčenými orgány. Po úpravě požadavků dotčených orgánů bude následovat veřejné projednání.

ÚŘAD ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, JAKO „POŘIZOVATEL“

v souladu s § 47 odst. 4 a 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), na základě usnesení zastupitelstva ze dne 10. 6. 2020 a na základě výsledků projednání, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání a předkládá jej ke schválení.

Diskuse:

Mgr. Ing. arch. Janda – zdůrazňuje, že pro další procesy by se zastupitelé měli seznámit dobře s konflikty, na které upozornily dotčené orgány státní správy.

Ing. Macháček – dotaz na některé předložené body, vidí nesoulad s usnesením z jednání zastupitelstva města ze dne 10. 6. 2020, toto se od doby jednání do doby pořízení a ověření zápisu vysvětlilo, předložený podklad pro jednání 17. 12. je v pořádku.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje „Návrh zadání změny č. 1 územního plánu Sušice“ z 08/2020.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

14.Zpráva kontrolního výboru

Předkladatel: Ing. Milena Stárková

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápisy z 9. a 10. jednání kontrolního výboru.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

15. Finanční výbor – doplnění členů

Předkladatel: *Petr Nikodem*

Ke dni 1. 10. 2020 rezignovala na svoji funkci ve finančním výboru paní Mgr. Božena Kudová, jež byla nominována do tohoto výboru za KSČM. Tato strana navrhuje za rezignovavší členku výboru nového člena, kterým je dle návrhu předsedy místní organizace pan ing. Karel Kalista bytem v Rybníčkách 714, Sušice. Tuto nominaci za KSČM vzala na vědomí rada města na svém jednání dne 7. 12. 2020.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města volí pana ing. Karla Kalistu novým členem Finančního výboru zastupitelstva jako kandidáta navrženého za stranu KSČM.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

16. Úprava statutu sociálního fondu

Předkladatel: *Mgr. Petr Novák*

Na základě smutných zkušeností z letošního roku navrhuji úpravu statutu sociálního fondu (viz příloha) tak, aby bylo možné jeho prostředků využít i pro zmírnění tíživých životních situací a mimořádných událostí.

Proto navrhuji úpravu části Použití a výdaje rozpočtu fondu doplněním textu:

„Jednorázová peněžitá pomoc zaměstnanci nebo rodinným příslušníkům zaměstnance v tíživé životní situaci (např. úmrtí, vážná újma na zdraví), či mimořádné události (např. živelné pohromy)“.

Výše uvedený text je pro komplexní posouzení doplněn a vyznačen podtržením v příloze.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje úpravu statutu sociálního fondu dle podkladů.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M, Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0
ZDRŽELO SE: 0
NEHLASOVALO: 0
OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

17.Odměna členů výborů a komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva - návrh odměn za II. pololetí roku 2020

Předkladatel: Mgr. Petr Novák

V souvislosti s rozhodnutím zastupitelstva města ze dne 13. 6. 2018 v oblasti odměňování členů orgánů města předkládáme zastupitelstvu přílohou návrh na poskytnutí odměny v celkové částce 51 000,- Kč za dobrovolnou občanskou angažovanost ve výborech zastupitelstva a komisích rady města za II. pololetí roku 2020, dle přílohy.

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města rozhodlo o peněžitých plněních poskytovaných fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva města, za výkon funkce členů výborů, komisí a zvláštních orgánů města, dle přílohy.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Staněk J., Voldřich R.)

18. Diskuse

Ing. Stárková – dotaz na starostu k tomu, zda se JUDr. Samek vyjádřil, podle dříve zaslané žádosti, k zakladatelské listině Sušické nemocnice s r. o. Jednalo se o omezení jednatelů při nakládání s prostředky nad 500 tis. Kč, což bylo vytýkáno bývalým jednatelům sušické nemocnice.

Ing. Marek – JUDr. Samek se písemně vyjádří, zatím tlumočil jeho názor, že toto omezení v zakladatelské listině se nevztahuje na mzdové prostředky.

Ing. Stárková – pokud je to tak a dostaneme to potvrzené od JUDr. Samky, pak tento důvod nebyl relevantní.

Mgr. Ing. arch. Janda - dotčení práv města Sušice v případě vymezení hranic pozemků v k. ú. Dolní Staňkov, ohledně toho psal na úřad, dosud mu nikdo neodpověděl. Do podkladů které dostáváme do zastupitelstva prosím vždy jméno předkladatele a datum, kdy byl podklad zpracován.

Mgr. Kroupová – vrátila se k předchozímu jednání zastupitelstva města a tlumočila souvislost nařízení GDPR s ohledem na natáčení a streamování jednání zastupitelstva – z Úřadu pro ochranu osobních údajů dostala odpověď, že toto v rozporu s legislativou GDPR není; dále se současně obrátila na Ministerstvo vnitra ohledně výkladu krizového opatření

(nařízení o omezení pohybu) týkajícího se přítomnosti veřejnosti z jiné obce na jednání sušického zastupitelstva, kdy jí bylo odpovězeno, že právo jakéhokoliv občana (sušického nebo mimosušického) na účast na jednání zastupitelstva dotčeno opatřením nebylo.

Mgr. Novák – reagoval na stanoviska přednesená Mgr. Kroupovou, zopakoval své důvody pro odlišný názor, který podle něj více vypovídá k současné situaci.

Mgr. Ing. arch. Janda – pakliže to tajemník hodnotí jako pohledy dvou různých právníků, které se měly konfrontovat na jiné úrovni, pak by toto neměl prezentovat v Sušických novinách. Žádá o přesné uvedení svých slov do zápisu z jednání zastupitelstva města:

„Domnívám se, že tajemník porušuje duch zákona o úřednících, protože by měl vystupovat jako nestranný tajemník, jako služebník veřejné správy a nikoliv jako vykladatel zákona nebo něco jiného, nebo jako občan Petr Novák.“

Mgr. Kříž – k termínu jednání zastupitelstva města – podle plánu je termín příštího jednání 17. 2. 2020, a to jsou jarní prázdniny. Nebude to pro někoho ze zastupitelů problém? Nezavažujeme o posunutí termínu?

- zastupitelé se následně dohodli na posunutí termínu prvního jednání zastupitelstva města v roce 2021 na 24. 2. 2021.

██████████ – poznámka směrem k práci tajemníka, dále dotaz na starostu ohledně auditu nemocnice – kdo bude audit platit? Dotaz na to, jestli starosta vůbec o auditu ví a informoval o tom valnou hromadu. Dotaz na to, co si starosta představuje, že bude v nemocnici fungovat od 1. ledna 2021.

Bc. Petr Mottl – platba proběhne přes nemocnici, to je v kompetenci jednatele, o auditu starosta ví a ví o něm i valná hromada.

Mgr. Kroupová – tajemník má právo se vyjadřovat jako občan. Veřejnosti můžeme upřít jen rušení, pokud se občan na veřejnosti chová nedůstojně, může být vykázán.

19. Závěr

Šestnácté zasedání zastupitelstva města ukončil starosta města Bc. Petr Mottl a poděkoval všem kolegům za spolupráci v roce 2020 a popřál všem občanům a kolegům krásné vánoce.

Ověřovatelé:

Ing. Andrea Staňková
Ověřeno dne 23. 12. 2020

Mgr. Jonáš Bartoš
Ověřeno dne 23. 12. 2020

Zapsala: Marie Valdmanová
Dne: 16. 12. 2020

Bc. Petr Mottl
starosta města

František Jelínek
místostarosta