

# Z á p i s

ze 14. zasedání Zastupitelstva města Sušice konaného dne 16. září 2020 v 16.00 hodin v budově kina v Sušici

**Přítomni:** starosta města: Bc. Petr Mottl  
místostarosta města: František Jelínek  
členové zastupitelstva města v počtu 19  
tajemník: Mgr. Petr Novák  
ostatní přítomní v počtu 120

**Omluveni:** MUDr. Rudolf Voldřich, Ing. Věra Marešová

## **Program:**

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Kontrola usnesení
5. Stanovy spolku „Destinace Sušicko“, z. s.
6. Zápis z 3. zasedání finančního výboru
7. Rozpočtová opatření
8. Majetková agenda
9. Sušická nemocnice s. r. o. – aktuální informace
10. Podnět k prozkoumání kvality technické a dopravní infrastruktury města
11. Diskuse
12. Závěr

## **J e d n á n í:**

### **1. Zahájení**

Čtrnácté zasedání Zastupitelstva města v Sušici zahájil a řídil starosta města Bc. Petr Mottl. Dále pan starosta přivítal všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva města, proto je schopno přijímat usnesení ke všem bodům programu. Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen dne 29. 6. 2020 a nebyly k němu vzneseny námitky.

Starosta přečetl program jednání a zahájil hlasování o navrženém programu.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání 14. zasedání zastupitelstva dne 16. 9. 2020.

### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

**Zapisovatelkou dnešního jednání byla jmenována:** Marie Valdmanová.

## **2. Volba návrhové komise**

**Pro zpracování návrhu usnesení byla zvolena komise ve složení:** Mgr. Jitka Kroupová, Mgr. Jonáš Bartoš a Mgr. Milena Naglmüllerová.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje členy návrhové komise Mgr. Jitku Kroupovou, Mgr. Jonáše Bartoše a Mgr. Milenu Naglmüllerovou.

### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

## **3. Volba ověřovatelů zápisu**

**Ověřovateli zápisu byli navrženi:** Ing. Andrea Staňková a Ing. Jaroslav Macháček.

### **Návrh usnesení**

Zastupitelstvo města schvaluje ověřovateli zápisu Ing. Andreu Staňkovou a Ing. Jaroslava Macháčka.

### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

#### **4. Kontrola usnesení**

Ke kontrole usnesení nebyly vzneseny žádné námitky, zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o kontrole usnesení, a to bez připomínek.

#### **5. Stanovy spolku „Destinace Sušicko“, z.s.**

Na jednání zastupitelstva města dne 13. 11. 2019 bylo přijato usnesení bod a) odst. 29): Zastupitelstvo města schválilo založení DMO Sušicko (Organizace destinačního managementu Sušicko) formou zapsaného spolku.

Zakládajícími členy Destinace Sušicko, z. s. jsou: Město Sušice; Lamberská stezka, spolek; Švelch, s. r. o.

Po důkladných jednáních byly připraveny „Stanovy spolku Destinace Sušicko, z. s.“, které zkontroloval a odsouhlasil právník města Mgr. Jindřich Sojka.

Rada města na svém jednání dne 7. 9. 2020 doporučila zastupitelstvu města schválit Stanovy spolku „Destinace Sušicko“.

Žádám tedy o schválení stanov. Po schválení stanov všemi zakládajícími členy může být podán návrh na zápis do spolkového rejstříku.

Pan starosta podporuje „Destinaci Sušicko, z.s. a doporučuje stanovy schválit.

Mgr. Kroupová – souhlasí s návrhem pana starosty, není jí jasný počet hlasů pro město s ohledem na vztah hlasování k výši vložených příspěvků jednotlivých členů. Vysvětlil pan Javorský a pí. [REDAKCE], za Destinaci Sušicko, z.s.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje Stanovy spolku Destinace Sušicko, z. s. dle přílohy.

#### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

#### **6. Zápis z 3. zasedání finančního výboru**

Mgr. Kroupová vznesla dotaz nad šetřením v sušické nemocnici. Vysvětlil pan starosta, že zastupitelstvo uložilo finančnímu výboru provést kontrolu.

Mgr. Kroupová doporučuje, aby bylo dohledáno a vtěleno do zápisu finančního výboru, nebo alespoň do zápisu z tohoto jednání zastupitelstva města, kdy bylo uloženo (schváleno) finančnímu výboru provést kontrolu sušické nemocnice.

**Uvedení na žádost Mgr. Kroupové:** Plán činnosti Finančního výboru, který zahrnuje bod 14 – Šetření vynaložených prostředků na činnost Sušické nemocnice s. r. o., schválilo zastupitelstvo města dne usnesením č. 4 ze dne 19. 2. 2020.

Mgr. Kříž, člen FV – je obsaženo v plánu kontrol.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis z 3. zasedání finančního výboru.

**Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 17, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 17 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Javorský P., Jelínek F., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 2 (Janda K., Kroupová J.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

## **7. Rozpočtová opatření**

### **1 - Rozpočtové opatření č. 22 – Ing. Šlajsová**

Příjem dotace od Ministerstva práce a sociální věcí z Operačního programu Zaměstnanost pro Sociální služby města Sušice na projekt „Nejsme na to sami“ ve výši 245.451,63 Kč. Jedná se o průtokovou dotaci. Org. 250 – Sociální služby města Sušice se povýší v příjmové i výdajové části o částku 245.451,63 Kč.

**Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 22, kterým se org. 250 – Sociální služby města Sušice se povýší v příjmové i výdajové části o částku 245.451,63 Kč.

**Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

## **2 - Rozpočtové opatření č. 23 – Ing. Šlaisová**

Příjem dotace od Ministerstva práce a sociálních věcí pro Sociální služby města Sušice na mimořádné odměny v souvislosti s epidemií COVID 19 ve výši 12.747.308,00 Kč. Jedná se o průtokovou dotaci. Org. 250 – Sociální služby města Sušice se povýší v příjmové i výdajové části o částku 12.747.308,00 Kč.

### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 23, kterým se org. 250 – Sociální služby města Sušice se povýší v příjmové i výdajové části o částku 12.747.308,00 Kč.

### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

## **3 - Rozpočtové opatření č. 24 – Ing. Šlaisová**

Příjem dotace od Ministerstva pro místní rozvoj na projekt „Technika pro JSDHO Sušice – terénní čtyřkolka“ ve výši 534.601,86 Kč. V rozpočtu na rok 2020 byl schválen příjem dotace pro org. 2002 Hasiči Sušice DP čtyřkolka pod položkou 4222 (Investiční transfery od krajů) ve výši 500.000 Kč. Vzhledem k tomu, že se ve skutečnosti jedná o dotaci od Ministerstva pro místní rozvoj a jedná se o investiční i neinvestiční dotaci, zaúčtuje se pod pol. 4216 celkem 448.305 Kč a pod pol. 4116 - 86.296,86 Kč. Dále je nutné org. 2002 Hasiči Sušice DP čtyřkolka navýšit o částku 34.601,86 Kč v příjmové části dle skutečné výše přijaté investiční dotace a org. 98 Konečný zůstatek o částku 34.601,86 Kč snížit.

### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 24, kterým se u org. 2002 Hasiči Sušice DP čtyřkolka změni příjmová položka 4222 na položku 4216 a 4116. Zároveň se org. 2002 Hasiči Sušice DP čtyřkolka povýší v příjmové části o částku 34.601,86 Kč a org. 98 Konečný zůstatek se sníží o částku 34.601,86 Kč.

### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

#### **4 - Rozpočtové opatření č. 25 – Ing. Šlaisová**

Příjem jednorázového nenávratného příspěvku dle zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS Cov-2, ve znění pozdějších předpisů ve výši 13.790.000 Kč. Pro tento příjem je nutné zřídit novou org. 2044 Dotace – Kompenzace daní 2020. Org. 2044 Dotace – Kompenzace daní 2020 se v příjmové části zvýší o 13.790.000 Kč a zároveň se o tuto částku sníží org. 99 Daně, a to v jednotlivých příjmových položkách takto:

položka 1111 – Daň z příjmů fyzických osob o částku 4.790.000 Kč

položka 1121 – Daň z příjmů právnických osob o částku 8.000.000 Kč

položka 1211 – Daň z přidané hodnoty o částku 1.000.000 Kč.

#### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 25, kterým se zřizuje nová org. 2044 Dotace – Kompenzace daní 2020, která se zvýší v příjmové části o 13.790.000 Kč a zároveň se sníží org. 99 Daně takto:

položka 1111 – Daň z příjmů fyzických osob o částku 4.790.000 Kč

položka 1121 – Daň z příjmů právnických osob o částku 8.000.000 Kč

položka 1211 – Daň z přidané hodnoty o částku 1.000.000 Kč.

#### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

#### **5 - Rozpočtové opatření č. 26 – Ing. Šlaisová**

Příjem dotace od Ministerstva práce a sociálních věcí na výkon činnosti sociálně-právní ochrany dětí pro rok 2020 v celkové výši 3.027.900 Kč. V rozpočtu pro rok 2020 byla na tuto činnost schválena částka 2.300.000 Kč. Z tohoto důvodu se zvýší org. 201 Hospodářská správa města v příjmové i výdajové části o částku 727.900 Kč.

#### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 26, kterým se zvýší org. 201 Hospodářská správa města v příjmové i výdajové části o částku 727.900 Kč.

#### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

## **6 - Rozpočtové opatření č. 27 – Ing. Šlaisová**

Příjem doplatku dotace od Ministerstva práce a sociálních věcí na výkon činnosti sociálně-právní ochrany dětí za rok 2019 v celkové výši 551.151 Kč. O uvedenou částku byly na tuto činnost překročeny výdaje v roce 2019. O doplatek bylo požádáno v rámci vyúčtování dotace za rok 2019. Z tohoto důvodu se zvýší org. 201 Hospodářská správa města v příjmové části o částku 551.151 Kč a zároveň se o tuto částku sníží org. 98 Konečný zůstatek.

### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 27, kterým se zvýší org. 201 Hospodářská správa města v příjmové části o částku 551.151 Kč a zároveň se o tuto částku sníží org. 98 Konečný zůstatek.

### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

## **7 - Rozpočtové opatření č. 28 – Ing. Šlaisová**

Příjem dotace na úhradu výdajů souvisejících s konáním voleb do zastupitelstva kraje ve výši 360.000 Kč. Org. 201 Hospodářská správa města se povýší v příjmové i výdajové části o tuto částku.

### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 28, kterým se zvýší org. 201 Hospodářská správa města v příjmové i výdajové části o částku 360.000 Kč.

### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

## **8 - Rozpočtové opatření č. 29 – Mgr. Novák**

V souvislosti s přípravou rozpočtu na rok 2020 bylo do návrhu rozpočtu plánováno navýšení dle obecných informací z veřejných zdrojů. Koncem roku však bylo nařízením vlády pro místní samosprávy přiznáno navýšení větší oproti původnímu předpokladu, které se již nedostalo do schváleného rozpočtu na letošní rok. Z tohoto důvodu žádám zastupitelstvo o schválení tohoto rozpočtového opatření.

**Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 29, kterým se zvýší mzdové náklady vč. zdravotního a sociálního pojištění org. 202 Členové obecního zastupitelstva o 281 tis. Kč / v pol. 5023 navýšení o 237 tis. Kč, pol. 5031 navýšení o 10 tis. Kč, pol. 5032 navýšení 34 tis. Kč/. O tutéž částku bude zvýšena org. 98 Konečný zůstatek minulých let.

**Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.) PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

**9 - Rozpočtové opatření č. 30 – Ing. Šlaisová**

Příjem dotace od Ministerstva kultury ČR z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2020 ve výši 560.000 Kč. Org. 350 Příspěvky – památková péče se povýší v příjmové i výdajové části o tuto částku.

**Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 30, kterým se zvýší org. 350 Příspěvky – památková péče v příjmové i výdajové části o částku 560.000 Kč.

**Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

**10 - Rozpočtové opatření č. 31 – Mgr. Novák****Schválení převodu finanční částky na odměny pro členy JSDHO Sušice**

V loňském roce bylo na jednání bezpečnostní rady města Sušice dne 13. 6. 2019 přijato usnesení („BR doporučuje vyčlenit do rozpočtu pro rok 2020 na odměny dobrovolným hasičům města cca 200 000 Kč a doporučuje odměnu za hodinu zásahu ve výši 150 Kč. Ukládá tajemníkovi MěÚ projednat způsob výplaty těchto odměn s finančním odborem. Doložit na příštím zasedání bezpečnostní rady.“ Všichni přítomni hlasovali pro toto usnesení. Nikdo nebyl proti.) Toto opatření bylo navrženo proto, aby členové jednotek SDHO Sušice, kteří se aktivně podílejí na činnosti jednotek při zásazích, byli alespoň minimálně ocenění za tuto mimořádně záslužnou činnost. Vzhledem k tomu, že nebyly administrativní chybou do rozpočtu pro letošní rok vyčleněny žádné finanční prostředky dle výše uvedeného

usnesení, je předložen na jednání zastupitelstva návrh na rozpočtové opatření, který by se týkal převedení finančních prostředků do položky OON organizace 232 JSDHO Sušice.

Jedná se o částku 135.000,- Kč pro jednotku Sušice (150 Kč/odpracovaná hodina). Vzhledem k tomu, že se v letošním roce nebude vyplácet odměna formou dárekových šeků, stačí doplnit rozpočet o finanční částku ve výši 105.000,- Kč pro SDHO Sušice.

Navrhuji proto povýšit organizaci 232 Hasiči Sušice položka 5021 OON o 135.000,- Kč, pol. 5019 bude snížena o 30.000,- Kč. Rozdíl ve výši 105.000,- Kč bude hrazen z org. 98 Konečný zůstatek z minulých let.

#### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 31, kterým se org. 232 Hasiči Sušice povýší o 105 tis. Kč a o tutéž částku se zvýší org. 98 Konečný zůstatek minulých let.

#### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

### **11 - Rozpočtové opatření č. 32 – Mgr. Novák**

#### **Schválení převodu finanční částky na odměny pro členy JSDHO Volšovy**

#### **Odůvodnění – viz rozpočtové opatření č. 31**

Navrhuji proto povýšit organizaci 233 Hasiči Volšovy položka 5021 OON o 65.000,- Kč, pol. 5019 bude snížena o 10.000,- Kč. Rozdíl ve výši 55.000,- Kč bude hrazen z org. 98 Konečný zůstatek z minulých let.

#### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 32, kterým se org. 233 Hasiči Volšovy povýší o 55 tis. Kč a o tutéž částku se zvýší org. 98 Konečný zůstatek minulých let.

#### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

## **12 - Rozpočtové opatření č. 34, org. č. 1801 – „ul. T. G. Masaryka“ – meziroční přesun financování**

Navrhované rozpočtové opatření č. 34 se týká organizace č. 1801 – „ul. T. G. Masaryka“.  
Na letošek je na organizaci č. 1801 – „ul. T. G. Masaryka“ alokováno 18 mil. Kč, na rok 2021 je pak v rozpočtovém výhledu počítáno s dalšími 9 mil. Kč. Celkem tedy na dokončení akce 27 mil. Kč.

Rozpočet akce byl sestavován koncem roku 2019, přičemž se počítalo s nejméně výhodnou variantou realizace ve dvou letech (mimo hlavní letní sezónu, viz např. ul. Volšovská). S konečným rozhodnutím o požadavcích na termíny provádění se čekalo do schválení akce do rozpočtu města i Plzeňského kraje, kdy se teprve mohlo zahájit zadávací řízení. Na počátku roku 2020, kdy byly ve spolupráci se Správou a údržbou silnic Plzeňského kraje, p.o. sestavovány zadávací podmínky, byly zvoleny podmínky realizace tak, aby proběhla v jednom roce, tj. byla dokončena letos.

Tím vznikla časová disproporce oproti rozpočtu, kterou by mělo toto navržené rozpočtové opatření napravit – je potřeba přesunout finance roku 2021 do letošního rozpočtu.

Potřebné finance na realizaci výše popsanych opatření by byly čerpány z organizace č. 1535 – „Sportovní hala“, kde v letošním roce určitě nebudou využity - alokováno je celkem 40 mil. Kč.

Prostředky, které byly rozpočtovým výhledem určeny na organizaci č. 1801 – „ul. T. G. Masaryka“ na rok 2021 tedy zůstanou volné a bude je možno alokovat zpět na organizaci 1535 – „Sportovní hala“.

### **Návrh na usnesení:**

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 34, kterým se organizace č. 1801 – „ul. T. G. Masaryka“ povýší o částku 9 milionů Kč a o tutéž částku se sníží organizace č. 1535 – „Sportovní hala“.

### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

## **8. Majetková agenda**

Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo města následně projednávalo majetkovou agendu, jejíž podklady pro zastupitele připravila paní Věra Tomasová, která krátce před jednáním zastupitelstva města zesnula, připomněl starosta města Bc. Petr Mottl její dlouholeté působení na sušické radnici, vyjádřil poděkování a vyzval všechny přítomné, aby památku paní Věry Tomasové uctili všichni přítomní minutou ticha.

Poté jednání zastupitelstva města pokračovalo.

## **1 - Odkup pozemku – Pod Kalichem**

Část pozemku p.č. 2317/4 v k.ú. Sušice nad Otavou (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 100 m<sup>2</sup> se nachází v účelové komunikaci vedoucí k zahrádkářské kolonii Pod Kalichem. Z obou stran navazuje na pozemek města p.č. 2317/1. Majitelé pozemku p. [REDAKCE] (1/2) jsou ochotni předmětnou část pozemku městu převést za obvyklou cenu. Podle znaleckého posudku činí cena obvyklá 160,- Kč za m<sup>2</sup>.

Rada města usnesením č. 324 ze dne 18.5.2020 doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o odkoupení části pozemku p. č. 2317/4 v k.ú. Sušice nad Otavou (ost. plocha - ost. komunikace) o výměře cca 100 m<sup>2</sup>, od vlastníka p. [REDAKCE], za kupní cenu 160,- Kč za m<sup>2</sup>, s tím, že náklady spojené s odkupem uhradí strana kupující, a doporučila pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

### **Návrh na usnesení :**

Zastupitelstvo města rozhodlo o odkoupení části pozemku p. č. 2317/4 v k.ú. Sušice nad Otavou (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 100 m<sup>2</sup>, od vlastníka [REDAKCE] bytem Praha, (1/2), za kupní cenu 160,- Kč za m<sup>2</sup> s tím, že náklady spojené s odkupem uhradí strana kupující, a pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 19 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

## **2 - Prodej části pozemku – Červené Dvorce**

O prodej části pozemku p.č. 158/6 k.ú. Červené Dvorce (ostatní plocha - neplodná půda) o výměře cca 620 m<sup>2</sup> si podali žádost manželé [REDAKCE] bytem Červené Dvorce, majitelé sousedních nemovitostí. Pozemek chtějí využít pro rozvíjení aktivit svých dětí a volný čas.

Odbor výstavby a územního plánování prodej nedoporučuje, protože podle územního plánu je pozemek vedený v ploše ZP (zeleně přírodního charakteru), není tedy vhodné jej začleňovat do soukromých zahrad a oplocovat. Navazující pozemky nad zahradami u sousedních domů jsou ale také v soukromém vlastnictví (prodej městem v r. 1998) a pro město je tato část pozemku nevyužitelná. Před schválením prodeje bylo třeba zveřejnit záměr na úřední desce města.

Rada města usnesením č. 162 ze dne 9.3.2020 schválila záměr prodeje části pozemku p.č. 158/6 k.ú. Červené Dvorce (ostatní plocha - neplodná půda) o výměře cca 620 m<sup>2</sup> a jeho zveřejnění na úřední desce města. Záměr byl zveřejněn od 11.3.2020 do 27.3.2020, nikdo neměl připomínky.

Znalecký posudek stanovil cenu obvyklou ve výši 100,- Kč za m<sup>2</sup>. Kupující s cenou souhlasí. Kromě kupní ceny uhradí kupující i náklady spojené s prodejem, tj. vypracování znal. posudku, geometrického plánu, vypracování kupní smlouvy a poplatek za vklad do KN.

Rada města usnesením č. 515 ze dne 10.8.2020 doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji části pozemku p.č. 158/6 k.ú. Červené Dvorce (ostatní plocha - neplodná půda) o výměře cca 620 m<sup>2</sup> manž. [REDAKCE], bytem Červené Dvorce, za kupní cenu 100,- Kč za m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem a doporučuje pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

Ing. arch. Janda – Odbor výstavby prodej nedoporučuje. Doporučuje členění parcel jinak a oslovit sousedy, zda nechtějí parcelu vykoupit z hlediska majetkového vypořádání.

Pan starosta souhlasí.

Mgr. Novák – záměr prodeje je vždy vyvěšen na úřední desce.

Ing. arch. Janda – každý občan nesleduje úřední desku, doporučuje sousedy informovat.

Pan starosta doporučuje tento bod odložit a projednat na některém z dalších jednání zastupitelstva.

Ing. arch. Janda – soused o tom do této doby neví, je možné, že projeví zájem, doporučuje odložit.

Mgr. Kříž – souhlasí s protinávrhem pana starosty o odložení projednání tohoto bodu.

#### **Protinávrh pana starosty:**

Zastupitelstvo města rozhodlo o odložení projednání prodeje části pozemku p.č. 158/6 k.ú. Červené Dvorce (ostatní plocha - neplodná půda) o výměře cca 620 m<sup>2</sup> manželům I. [REDAKCE] bytem Červené Dvorce.

#### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 16, Proti: 0, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 16 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 3 (Černý V., Macháček J., Majer F.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

#### **Návrh na usnesení :**

Zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji části pozemku p.č. 158/6 k.ú. Červené Dvorce (ostatní plocha - neplodná půda) o výměře cca 620 m<sup>2</sup> manž. [REDAKCE], bytem Červené Dvorce, za kupní cenu 100,- Kč za m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem a doporučuje pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

**O tomto návrhu již zastupitelstvo nehlasovalo, vzhledem k přijetí předchozího protinávrhu.**

### **3 - Prodej části pozemku – Klostermannova ul.**

O prodej části pozemku p.č. 2256/3 k.ú. Sušice nad Otavou (ostatní plocha - ostatní komunikace) o výměře cca 11 m<sup>2</sup> si podali žádost manželé [REDAKCE], bytem Sušice, současní majitelé sousedních pozemků p.č. 2256/14 a st.p.č. 150 s objektem čp. 97/I, který chtějí dokončit a který zasahuje cca 11 m<sup>2</sup> na pozemek města.

Odbor výstavby a územního plánování nemá k případnému prodeji námitky, pozemek je vedený v ploše SC (plochy smíšené obytné v centrální zóně). Před schválením prodeje bylo třeba zveřejnit záměr na úřední desce města.

Rada města usnesením č. 159 ze dne 9.3.2020 schválila záměr prodeje části pozemku p.č. 2256/3 k.ú. Sušice nad Otavou (ost. plocha - ost. komunikace) o výměře cca 11 m<sup>2</sup> a jeho zveřejnění na úřední desce města. Záměr byl zveřejněn od 11.3.2020 do 27.3.2020, nikdo neměl připomínky.

Znalecký posudek stanovil cenu obvyklou ve výši 380,- Kč za m<sup>2</sup>. Kupující s cenou souhlasí. Kromě kupní ceny uhradí kupující i náklady spojené s prodejem, tj. vypracování znal. posudku, geometrického plánu, vypracování kupní smlouvy a poplatek za vklad do KN.

Rada města usnesením č. 516 ze dne 10.8.2020 doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji části pozemku p.č. 2256/3 k.ú. Sušice nad Otavou (ost. plocha - ost. komunikace) o výměře cca 11 m<sup>2</sup> manž. [REDAKCE] bytem Sušice, za kupní cenu 380,- Kč za m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem a doporučuje pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

Ing. Janda – tato stavba byla postavena bez stavebního povolení, takto stavebníci postupovat nesmí, je to proti zákonu.

Pan starosta – Manželé [REDAKCE] koupili již rozestavěný dům, návrh podpoří.

#### **Návrh na usnesení :**

Zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji části pozemku p.č. 2256/3 k.ú. Sušice nad Otavou (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře cca 11 m<sup>2</sup> manželům [REDAKCE] a [REDAKCE], bytem Sušice, za kupní cenu 380,- Kč za m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem, a doporučuje pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

#### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 18, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 18 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 1 (Majer F.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

### **4 - Prodej pozemku – Volšovy**

O prodej pozemku p.č. 286/9 v katastrálním území Dolní Staňkov (vodní plocha - koryto vodního toku umělé) o výměře 1 075 m<sup>2</sup>, si podal žádost pan [REDAKCE], bytem Volšovy, vlastník stavby náhonu. Výše uvedený pozemek užívá rodina žadatele na základě nájemní smlouvy mezi městem Sušice a otcem žadatele p. [REDAKCE] ze dne 19.6.1995.

Odbor výstavby a územního plánování nemá k případnému prodeji námitky, pozemek je vedený v ploše W (plochy vodní a vodohospodářské). Odbor životního prostředí nemá k prodeji námitky. Před schválením prodeje bylo třeba zveřejnit záměr na úřední desce města. Rada města usnesením č. 455 ze dne 29.6.2020 schválila záměr prodeje pozemku p.č. 286/9 v katastrálním území Dolní Staňkov o výměře 1 075 m<sup>2</sup> (vodní plocha-koryto vodního toku umělé) a jeho zveřejnění na úřední desce města. Záměr byl zveřejněn od 1.7.2020 do 20.7.2020, nikdo neměl připomínky.

Znalecký posudek stanovil cenu obvyklou ve výši 20,- Kč za m<sup>2</sup>. Kupující s cenou souhlasí. Kromě kupní ceny uhradí kupující i náklady spojené s prodejem, tj. vypracování znal. posudku, vypracování kupní smlouvy a poplatek za vklad do KN.

Rada města usnesením č. 541 ze dne 24.8.2020 doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji pozemku p.č. 286/9 v k.ú. Dolní Staňkov (vodní plocha - koryto vodního toku umělé) o výměře 1 075 m<sup>2</sup> p. [REDAKCE], bytem Volšovy, za kupní cenu 20,- Kč za m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem a doporučuje pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

#### **Návrh na usnesení :**

Zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji pozemku p.č. 286/9 v katastrálním území Dolní Staňkov (vodní plocha - koryto vodního toku umělé) o výměře 1 075 m<sup>2</sup> panu [REDAKCE], bytem Volšovy, za kupní cenu 20,- Kč za m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem, a doporučuje pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

#### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 18, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2, Nepřítomno: 1

PRO: 18 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

NEPŘÍTOMNO: 1 (Černý V.)

### **9. Sušická nemocnice s.r.o. – aktuální informace**

K projednávání situace v Sušické nemocnici, s. r. o., která souvisela i s dalšími materiály, se rozvinula několikahodinová diskuse, kdy v zápisu z jednání ZM není možné uvádět její veškeré detaily, proto je nyní přímo odkázáno na anonymizovaný audiovizuální záznam z jednání zastupitelstva města, který je k dispozici na webových stránkách města: <https://www.mestosusice.cz/mususice/zaznam-zastupitelstvo.asp>

**Záznam této části diskuse o sušické nemocnici trvá od 1:01:27 do 2:35:56 hod.**

Stručně z výše uvedené diskuse:

Starosta Bc. Petr Mottl uvedl, že od doby, kdy město převzalo zpět nemocnici (cca rok), stála nemocnice město (rozpočet) zhruba 60 milionů korun, což je cca 136 000,- Kč denně.

Dále uvedl, že od doby předložení materiálu pro jednání ZM došlo k několika skutečnostem: na návrh dozorčí rady došlo v pondělí dne 14. září 2020 na radě města k odvolání obou dosavadních jednatelů společnosti Sušická nemocnice s.r.o. pana Pavla Haise a pana

Ing. Václava Rady. Byl zvolen nový jeden jednatel společnosti, pan Bc. Jiří Vlček MBA. Odvolání jednatelů je v kompetenci rady města.

Stávající situace financování nemocnice je pro město neudržitelná, nejen vzhledem k tomu, že se nyní nacházíme ve složitém období (výpadek příjmů díky Covidu). Na financování ztrát nemocnice byly použity prostředky, které město dlouhodobě svým hospodařením „získalo“, ale teď jsou tyto zdroje téměř na nule. A nebýt města, není dnes v nemocnici na výplaty. To nás všechny, kteří máme odpovědnost za finance města, skutečně znepokojuje. A nevidíme stále žádné „světýlko na konci tunelu“.

Jedinou snahou všech kroků, učiněných v rámci fungování sušické nemocnice, je to, abychom tento nepříznivý vývoj zvrátili. Že to bude těžké, věděli i odvolaní jednatele, kterým jsem za jejich práci poděkoval.

*Ke kroku valné hromady, která odvolala stávající jednatele:*

Zaměstnance jsem vyzval ke spolupráci, za mne je toto rozhodnutí správné, hlasoval jsem pro odvolání jednatelů. Je potřeba udělat změny organizační, finanční a možná i personální. Sušická nemocnice a její prezentace není taková, jaká je prezentována na sociálních sítích.

Mám poznatky i o dalších negativních zkušenostech se sušickou nemocnicí a to je pro mě signál, že organizace nefunguje správně; například při spolupráci nemocnice s ostatními subjekty např. se Sociálními službami města.

Starosta dále požádal o vyjádření ředitelku Sociálních služeb města Sušice Mgr. Renatu Vácovou, dále vyzval k vyjádření Ing. Šlajsovou jako správce městského rozpočtu a zastupitele Pavla Haise.

Ing. Šlajsová, vedoucí finančního odboru města, uvedla fakta a srovnání původně plánovaných a skutečných ztrát nemocnice, uvedla některé zásadní nedostatky ve vyúčtování příspěvků (záznam: 1:11: hod.).

Mgr. R. Vácová – nejde jen o peníze, ale o lidi, pacienty. My se staráme o 150 klientů v bytové službě a 400 klientů v terénu. Byla ráda, že zpočátku spolupráce s Ing. Radou a panem Haisem byla skvělá. Bohužel v době covidové situace nemocnice odmítala klienty, ale i ty zdravé, nikoli jen ty nemocné. Lékaři odmítali naše pacienty léčit. Poslední uzdravený pacient se uzdravil až koncem května, v našem zařízení bylo 20 nakažených osob. Museli jsme si poradit sami. Sestřičky jsme z nemocnice nepřetahovali, ale, zřejmě po poradě s pí. ██████████ ony nechtějí spolupracovat. Dále vytkla jednatele, že vše, na čem se domlouvali, bylo následně konzultováno s MUDr. ██████████ a paní ██████████, a dál ta spolupráce nebyla dobrá.

Pan Hais – zareagoval na příspěvky paní ředitelky Vácové. Navrhoval schůzku, k setkání do dnešní doby nedošlo.

Pan starosta poznamenal, že sociální sítě jsou naplněny nepravdivými informacemi.

S technickou poznámkou vystoupil Ing. arch. Janda a to, že p. Hais zpracoval podklad, který by měl být projednán.

Pan Hais – domluva byla, že se schůzka uskuteční za účasti pana místostarosty, ke schůzce nedošlo. Dochází zde k nepravdivým informacím. Měl jsem několik telefonních hovorů, byly zapůjčeny masky pro nemocné klienty. Pokud mi nemocnice dá návrh, že pacienta s nemocí

covid nemocnice nemůže přijmout, musí jít na infekční oddělení, já jej nemohu do nemocnice přijmout. Dále se vyjádřil k vyúčtování příplatku za rok 2019.

Ing. Stárková – umístování pacientů s Covid 19. Jediná nemocnice v celém kraji, která má infekční vybavení včetně přístrojů je Fakultní nemocnice v Plzni. V některých nemocnicích došlo k nákaze, potom se musel chránit pacient i zaměstnanci. Převoz nakaženého pacienta nelze naplánovat.

Dále v diskusi vystoupila MUDr. [REDAKCE] s doplnění situace nejen kolem sociálních služeb a Covid-19.

Pan starosta poděkoval pracovníkům a pracovnícím v Sociálních službách, protože v covidové době udělali veliký kus práce a doufá, že tato situace se už nebude opakovat.

Dále starosta vyjádřil podporu nové dozorčí radě ohledně jejího konání pro budoucnost sušické nemocnice a předal slovo předsedovi dozorčí rady Sušické nemocnice s. r. o. [REDAKCE], který uvedl důvody, pro které DR navrhla odvolání jednatelů. Návrh byl dozorčí radou schválen jednomyslně, všemi 5 členy:

- Ztráta společnosti Sušické nemocnice s.r.o. ve výši 29,5 mil. Kč za 7 měsíců roku 2020 – mzdové náklady převyšují o 15 % tržby, z dalších dokladů se lze domnívat, že ta ztráta je mnohem vyšší, než je uváděná. Z hospodaření sušické nemocnice (SN) není vidět, že jednatelé usilují o snížení těchto nákladů.
- Překračování pravomocí jednatelů – porušování zakladatelské listiny uzavírání smluv přesahující rámec 500 000,- Kč (např. uzavírání smluv na nadstandardní mzdy).
- Odmítnutí podpisu smlouvy o výkonu funkce jednatele společnosti, kterou schválila VH – jednatelé tímto de facto odmítají spolupráci s VH.
- Podávání zkreslených a neúplných informací o skutečném stavu SN pro VH, DR a zastupitelstvo + nutnost jejich dodání neustále urgovat. Dle DR je toto způsobeno tím, že jednatelé těmito důležitými podklady nedisponují a tvoří je až na základě žádosti DR.
- Nedostatečná erudice a manažerské zkušenosti pro vedení zdravotnického zařízení nemocnice.
- Špatné vedení týmu SN – ze SN odchází dlouholetí zaměstnanci – DR nemá, ani po urgencích, k dispozici personální data.
- Neochota jednatelů věnovat se vedení nemocnice na plný úvazek – oba uvedli, že se na plný úvazek nemocnici věnovat nemohou, že mají své vlastní práce, své byznysy.

Ing. [REDAKCE] – položky uvedené v tabulce obsahují finance, které by ještě měly přijít. Pojišťovny hradí výkony zálohově. Dochází ke zkresleným informacím, oba subjekty by se měly domluvit. Nemocnice začínala od nuly, neměla lékaře ani personál, které musela přijmout. Nedostali jsme informaci o tom, jak se plánuje rozvoj nemocnice. Cílem je dostat ji do stavu, aby byla schopna provozu s minimálním vkladem města. Šetřením se peníze nevydělají, je potřeba hledat zdroje. Zastupitelstvo přijalo před rokem usnesení, které stále platí. Co se týče hledání zdrojů, mělo by hledat i město, je to věc minulého zastupitelstva, správní rady nemocnice, která nehledala řešení. Valná hromada má odpovědnost za hospodaření subjektu, který vytvořila. Je třeba velice intenzivně jednat, najít spolupráci s Plzeňským krajem apod. Počet návštěvníků Sušice je veliký a nemocnice je zde potřeba.

Pan [REDAKCE] - to, co prezentoval Ing. [REDAKCE] je spíš názor jeho, ne názor DR.

Pan Hais – poděkoval Ing. [redacted]i, vyjádřil se k důvodům odvolání, jednání rady města bylo podle něj silně nedůstojné. „Podklad DR jsme dostali na místě, my jako jednatele jsme se nemohli vyjádřit, připravit se na to. Dozorčí rada má právo nahlížet, ale ne úkolovat jednatele tak, aby ohrožovali chod nemocnice a byli úkolováni, aby do zítřka předali podklady, nikomu jsme nevyplatili odměnu nad 500 tis. Kč, vše mi přijde nedůstojné“. Dále se vyjádřil k jednotlivým bodům, které uvedl předseda DR p. [redacted]. „Ztráta v nemocnici je pravdou. Odmítnutí podepsání dohody bylo z důvodu, že je protizákonné a druhá věc se týkala mlčenlivosti; neochota jednatelů podepsat smlouvy na plný úvazek je pravdou, nechtěli jsme pracovat na plný úvazek, proto jsme tam byli dva“.

Ing. Stárková – jednatele porušovali zakladatelskou smlouvu, když podepisovali mzdy nad 500 tis. Kč. V zakladatelské smlouvě musí být výjimka, bohužel tam není. Podívala se na společnost Sules s.r.o., která nemá ve smlouvě žádné omezení.

Odpověděl pan starosta, že vysvětlení je obsaženo v zápise finančního výboru.

Mgr. Kroupová – děkuje předsedovi DR p. [redacted] a p. Haisovi za vyjádření. Vynesla dotaz, proč DR ještě není zapsána v obchodním rejstříku, funguje cca 3 měsíce, kolikrát se sešla. Uvedla, že je nepromyšlené odvolat jednatele po tak krátké době, a v době covidové situace. Poděkovala bývalým jednatelům za velice dobře odvedenou práci a popřála novému jednatele mnoho úspěchů. Doufá, že bude probíhat lepší komunikace mezi jednatelem, DR, zástupci města a nemocnice.

Pan starosta souhlasí.

Ing. Stárková – nebylo pochybení, že smlouva nad 500 tis. Kč byla uzavřena. Došlo k jedné krátkodobé smlouvě a to, když byla nemocnice v takovém finančním stavu, že neměla dostatek finančních prostředků na účtu nemocnice a pan jednatel zapůjčil své peníze bezúročně, aby nemocnice fungovala a místo aby byl pochválen VH ho za to odvolala.

Ing. arch. Janda – my, jako zastupitelé, jsme volili 2 jednatele, kteří měli vytáhnout nemocnici ode dna. Rada je za to odvolala. Způsob vyměňování zámku v pondělí v nemocnici, způsob jednání, arogance a jednání s lidmi mi připadá nedůstojné. Město ve spolupráci s Finančním odborem mělo podat žalobu na společnost Penta, za to co tady udělala a ne odvolat nynější jednatele. DR měla jednat jinak, Ing. arch. Janda doporučuje požádat radu, aby revokovala své rozhodnutí, dále navrhuje, převolit radu města. Dochází k jednostranným informacím zdržování a zkreslení informací. Nemocnice v době covidové fungovala normálním způsobem, byla zpracována analýza, která je zde již 5 týdnů. Na podnět Ing. arch. Jandy reagoval pan starosta.

Ing. Majer – poděkoval oběma jednatelům, členům DR a vedení města.

Dále v diskusi vystoupil p. [redacted] na jeho odpověď reagoval pan starosta s tím, že nebude trpět vyřizování osobních účtů.

Dále vystoupil p. [redacted] starší, na jeho dotaz odpověděl pan starosta.

Ing. arch. Janda – požádal o představení Bc. Vlčka a položil mu následující dotazy:

1. Rok Vašeho nástupu do nemocnice Neratovice, rok ukončení?
2. Zda měl dále, s nemocnicí Neratovice, po ukončení jeho působení tam, soudní spory?

3. Kdy jste nastoupil do Nemocnice Klatovy?

4. Kdy jste začal pracovat ve společnosti Medica Filter v Kašperských Horách?

Na otázky Bc. Vlček odpověděl s tím, že: *“... společnost Militera mě vyslala do neratovické nemocnice, došlo ke změně majitelů nemocnice, já jsem odešel, vedli jsme soudní spor o vyplacení odstupného. V Klatovech jsem pracoval od roku 2008 cca 3,5 roku, nechtěl jsem řídit nefungující nemocnici, nemocnice KT je špatně postavená, nevyhovující, z firmy Medica Filter jsem byl odvolán valnou hromadou“.*

Ing. arch. Janda ve svém vystoupení uvedl, že v něm Bc. Vlček nevzbuzuje důvěru a nevěří tomu, že je schopen docílit, aby nemocnice snížila ztrátu. Pokud snížíte mzdy lékařům, odejdou jinam, to není problém, nemocnice skončí... a tak, jak rozhodla rada města v pondělí, odsoudila nemocnici k zániku. To co provedla DR, bez názoru zastupitelů, to je neuvěřitelné.

Pan starosta – diskuse by měla být neosobní. Nemocnice není stabilizovaná a není zajištěno personální obsazení. Není vhodné napadat nového jednatele, který je krátce zvolen.

Dále vystoupila Mgr. Švelchová, p. Chejn, Mgr. Kroupová, Bc. Vlček.

Mgr. Švelchová – *„...nemocnice nás stála cca 60 mil. Kč. Finance, které půjdou do nemocnice letos, příští rok a další roky, budou někde chybět, jestli chceme zvyšovat nájemné, vodné a stočné a poplatky za odpady, to bychom si měli všichni rozvážit, peníze jsou jen jedny. Po změně ve vedení a zvolení p. Haise a Ing. Rady jsme si mysleli, že nemocnice se z dluhů dostane za rok. To říkali i další. Teď tahle vize vypadá jako nesmyslná. Musíme vymyslet něco jiného. DR udělala všechno pro to, aby zjistila, jaké nedostatky jsou tam, jak se z toho dostat. Není udržitelné, aby město dávalo každý rok do nemocnice 60, 50, 40 milionů - finance z rozpočtu města, požádali jsme o finanční pomoc kraj, který nám finance neposkytl. Kraj nám nepomohl finančně ani personálně. Když jsme přebírali nemocnici zpět pod město, počítalo se s tím, že se nemocnice převede pod kraj. Ing. Stárková, když jsem se jí ve vyhrocené situaci s Pentou ptala, co nám kraj nabídne, jaké řešení, co bude dál – protože jsme všichni, nebo já určitě, věděli, že nám kraj těžko pomůže personálně, nebo finančně. Ing. Stárková říkala, abychom se ptali, až tu nebudeme mít Pentu. Tak se ptáme, co kraj pro nás udělá. Zatím jsme se nedočkali. Ještě tu byl dotaz, kdo zvolil p. [REDAKCE]. Zvolila si ho dozorčí rada. Je složená z 5 členů, zvolila si svého předsedu – jednomyslně, takže nemůžeme p. [REDAKCE] podezřívat z toho, že by jednal ve svém zájmu, ve smyslu nějakého konkurenčního boje mezi firmami. Pro odvolání jednatele hlasovala DR jednomyslně. Nebyl tam žádný problém, aby se domluvili. Děkujeme jednatelům, že se snažili a stalo se to – jsou za rok odvolaní. Nechme pana Vlčka pracovat, uvidíme, jaké bude mít výsledky. Z nemocnice jsme měli znepokojivé zprávy od zaměstnanců a museli jsme jednat. Jednali jsme v dobré víře, bez emocí, racionálně, ne tak, jak se teď začíná diskuse vyvíjet.“*

Mgr. Kroupová – dotaz na Bc. Vlčka – ohledně důvodů pro odvolání jednatele - jak by se zachoval on a jaká bude jeho strategie? Uvedla několik podrobnějších otázek, na které Bc. Vlček odpověděl. Vyjádření Bc. J. Vlčka na vznesené dotazy je v záznamu v čase 2:25:18 až 2:31:00 hod.

Mgr. Kroupová – poděkovala za vyčerpávající odpovědi a dodala, že nerozumí tomu celému sporu - co dělali jednatele špatně.

Ing. Stárková – já jsem stále ještě radní PK Plzeň a mám právo vystupovat na každém zastupitelstvu města či obce v našem kraji. Reagovala jako zastupitelka PK na vystoupení

Mgr. Švelchové a to, že kraj nemocnici již pomohl, poslal 7 mil. Kč. Vysvětlila, proč nepomohl nyní a to z důvodu, že současné vedení města si za nemocnicí nestojí. Pokud vedení města nebude stát za nemocnicí, kraj finance neposkytne. Dále se obrátila s prosbou na Bc. Vlčka, jako zastupitelka města Sušice, a to ve věci - pokud by nemocnice směřovala k prodlení finančních závazků, nebo by byly problémy v personálním obsazení, aby ji neodkladně informoval, stačí e-mailem. Podle zákona o obcích mají zastupitelé právo na informační povinnost, která se vztahuje na založené organizace pod městem a to platí i pro nemocnici.

Pan starosta doporučuje shlédnout online přenos Zastupitelstva Plzeňského kraje, kde argumenty byly úplně jiné, než jsou nyní prezentovány.

Mgr. Naglmüllerová – záznam z jednání zastupitelstva PK viděla, nezaznamenala na něm, při diskusi o podpoře sušické nemocnice ten argument, že by si za město za nemocnicí nestálo Naopak, byl špatně předložen podklad krajskému zastupitelstvu od Ing. Stárkové

**Starosta města ukončil tuto část diskuse a předal slovo Pavlu Haisovi, který byl předkladatelem dalších informací o Sušické nemocnici s. r. o.**

Pan Hais podal aktuální informaci v Sušické nemocnici s.r.o., mj.:

Výkonnost se kontinuálně zlepšuje, nadprodukce byla pojišťovnou dle domluvy uhrazena, dále se o úhradách nadprodukce jedná tak, že je příslib o úhradách. Nový jednatel by měl požádat o přípravu podkladů a zažádat o proplacení nadprodukce ve výši zhruba 5 mil. Kč. Přístup pojišťovny byl velmi vstřícný. V příloze je kompletní výkonnost nemocnic. Bylo jednáno o úvěru ve výši cca 22 mil. Kč na pořízení rentgenu a CT. CT přístroj byl řádně vysoutěžený, padly tam námítky, které byly zamítnuty. Běží lhůta, která platí cca 1 měsíc, jinak by se muselo výběrové řízení opakovat. Dále bylo jednáno o úvěru na jednotlivé přístroje. Dále předložil radě města na den 21.9.2020 podklad, v tu dobu ještě netušil, že bude odvolán. Minulý týden se účastnil jednání zastupitelstva kraje a byl velice zklamán, protože nebyly předloženy dostatečné podklady.

**(čas záznamu vyjádření P. Haise 2:36:00 – 2:45:42)**

Mgr. Kroupová – Dotaz k novému jednatele nemocnice: jak to zamýšlíte tedy s CT? CT zde potřeba je a město na to nemá? Jaká je jeho vize ohledně šíře lékařské péče?

Bc. Vlček – v současné době nemocnice na pořízení CT nemá peníze, nejsou ani peníze na nový rentgen, studie proveditelnosti je nedostatečná. Není definován správně počet pacientů, odkud tito pacienti budou, způsob financování. Ověřil si situaci v Klatovech, ve Strakonících, nemocnice nemají problém se statimovými CT vyšetřeními, s indikovaným vyšetřením na CT je nutné počítat i s lhůtami danými vyhláškou. Teď o CT uvažovat nebudu (v prvním řízení doporučeno odbornou komisí nebylo, až ve druhém jednání), na druhou stranu, CT by nemocnici slušelo, ale teď je podle mého názoru potřeba spíš rozšířit péči nemocnice o odborné ambulance. Nechci nic rušit, ba naopak, rozšířit o to, co region potřebuje.

Bc. Vlček dále uvedl, že se nechce schovávat za město, chce docílit toho, aby se nemocnice do co nejlepší úrovně starala o své věci sama. Až bude ustanovené Zastupitelstvo Plzeňského kraje, pojedje s panem starostou na další jednání na kraj.

MUDr. ██████ – reagoval na odvolání jednatelů v pondělí večer, je to nedůstojné, poděkoval jednatelům. Pan Bc. Vlček mu řekl, že CT nebude, on s tím nesouhlasí, žádá o vytažení usnesení z archivu. Bez CT nemocnice nepřežije.

Pan starosta znovu připomněl, že financování nemocnice je teď 136.000,- Kč denně, které jdou z rozpočtu města. Starosta se vrátil k původnímu usnesení z prosince.

MUDr. ██████ – my jsme za 9 měsíců nehovořili s radními ani s členy DR, odborně jsme nekomunikovali. To, co se odehrálo v pondělí na radě města, jsem ještě nezažil.

Pan starosta – o finančním plánu jsme se bavili, původní finanční plán byl na 17,3 mil. Kč.

Ing. Šlajsová – jde o to, kdo nemocnici zaplatí, já nejsem pro to, aby tu nemocnice nebyla. Nikdo neví, jaký tok bude z veřejných financí. Sestavení rozpočtu není jednoduché. Všechny úspory, které město našetřilo, jdou do nemocnice. Mluvím o reálných číslech, které potřebuji, aby se rozpočet nechal sestavit.

P. Černý – vyhledal usnesení z prosince, které přečetl. Váží si Ing. Šlajsové, protože práci odváděla správně. V červnu jsme stáli před rozhodnutím, postavit sportovní halu, nemocnici zde chceme, měli bychom si vybrat priority, co chceme.

P. ██████ – CT bylo v prosinci schváleno. Bývalí jednatelé se snažili přes úvěr zakoupit CT. Nový ředitel řekl, že s tím nepočítá.

Odpověděl pan starosta, že bez úvěru nepůjde financovat, ale vždy za úvěr ručí město.

Informace předložené P. Haisem:

## **1 - Sušická nemocnice s.r.o. – aktuální informace**

### **1. Výkonnost Sušické nemocnice**

- Výkonnost se kontinuálně zlepšuje, nadprodukce do května 2020 byla ze strany VZP jednorázově proplacena (1.152 tisíc Kč), i přesto, že jsme byli od března do května negativně ovlivněni epidemií COVID-19.
- Nyní budeme žádat o další proplacení nadprodukce ve výši cca 5 milionů Kč.
- V příloze zasíláme kompletní analýzu výkonnosti za měsíce 1 až 8 roku 2020 i v porovnání s minulými roky.
- Pro zlepšení finanční situace plánujeme otevřít dalších až 16 lůžek následné péče. Postupný náběh reflektován v příloženém finančním plánu.

### **2. Zvětšení spádovosti**

- Na základě dohody s Plzeňským krajem převzala Sušická nemocnice spád v počtu 7.200 obyvatel od Klatovské nemocnice. Celkový spád je cca 43.000 obyvatel. Za tuto službu kraj poskytl nemocnici finanční podporu ve výši 1 milionu Kč do začátku října 2020.

### **3. Výměna technického vybavení**

- Během srpna a září dochází v nemocnici k výměně skiagrafického přístroje (rentgenu), který byl poruchový a na který již nebyly k dispozici náhradní díly ani servisní podpora. Nový přístroj byl vysoutěžen ve výběrovém řízení a jeho pořizovací cena včetně úpravy prostor je 5,3 milionu Kč.

- Nemocnice dále nahradila zastaralý SONO přístroj novým pronajatým přístrojem s tím, že je v plánu tento pronajatý přístroj zakoupit.
- CT přístroj byl řádně vysoutěžen ve výběrovém řízení s tím, že po jeho ukončení a výběru nejlepší nabídky se jeden z neúspěšných a nespokojených účastníků výběrového řízení odvolal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS). ÚOHS rozhodl v náš prospěch a konstatoval, že výběrové řízení proběhlo v naprostém pořádku, dotčený účastník podal rozklad k předsedovi úřadu. Začátkem srpna jsme obdrželi vyjádření předsedy ÚOHS, kterým potvrdil předchozí rozhodnutí a rozklad zamítl bez nároku na odvolání.

#### **4. Úvěr na nákup technického vybavení**

- Na základě doporučení zastupitelstva nemocnice poptala úvěr na nákup veškerého plánovaného technického vybavení (i již pořízeného), bohužel se přihlásil pouze jeden účastník, který nesplnil podmínky zadávací dokumentace.
- Nyní budeme žádat o úvěr na nákup jednotlivých přístrojů, aby podmínky nebyly tak striktní a mohlo se přihlásit více účastníků.

**5. Žádost o finanční podporu u Plzeňského kraje** – 7.9.2020 se jednatele zúčastnili jednání zastupitelstva PK, na kterém se projednávala žádost o finanční podporu Sušické nemocnice. Bohužel tato podpora nebyla zastupiteli schválena. Jako hlavní důvod byla označena absence podkladů, které nebyly zastupitelům předány radou PK. Zastupitelé schválili vytvoření komise, která zhodnotí fungování Sušické nemocnice a její důležitost pro kraj.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o aktuálním stavu společnosti Sušická nemocnice s.r.o.

#### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh schválen.

Pro: 17, Proti: 0, Zdrželo se: 2, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 17 (Bartoš J., Černý V., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 2 (Mottl P., Švelchová J.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

#### **2 – Společnost Sefima s.r.o. - Prezentace “Analýzy procesů a doporučení ke zlepšení provozu a fungování Sušické nemocnice s.r.o.”**

**K prezentaci analýzy, o tom, zda předložit závěry nového materiálu, který zastupitelé v době jednání neměli k dispozici, proběhla dlouhá diskuse, čas na záznamu: 3:10:00 až 4:30 hod.**

Zástupci společnosti byli přítomni na jednání zastupitelstva, aby odprezentovali **Analýzu procesů a doporučení ke zlepšení provozu a fungování Sušické nemocnice s.r.o.**

Zastupitelé obdrželi dokument, který předložil p. Hais – tento podklad dal do programu P. Hais, protože se zajímal o to, proč do teď není minimálně radním k dispozici. Bylo mu

sděleno, že existuje zatím pouze pracovní verze. Bylo mu to divné, proto jako radní města požádal společnost Sefima, jestli existuje hotová verze. Firma Sefima dodala podklad, který pan Hais předkládá. Požádal sám také zástupce společnosti, aby na zastupitelstvo přijeli podklad odprezentovat.

Pan starosta **předložil zastupitelům harmonogram kroků tak, jak od zadání analýzy proběhly**, doplněný přehled podkladů pro analýzu na stůl, každý si může udělat srovnání. První zpracování zadání analýzy dle pana starosty nespĺňuje to, co bylo v zadání požadováno. Je předložen pouze koncept (pracovní verze), který ještě nebyl projednán v radě města. Dnes (16. 9. 2020) přišla nová varianta analýzy společnosti Sefima se zpracovanými připomínkami a pan starosta doporučuje tento bod odložit do doby, než se s dopracovanou verzí budou moci zastupitelé seznámit.

P. Černý – proč jsme nebyli seznámeni s podkladem, kdo skupinu stanovil, radou města nic takového neprošlo.

Pan starosta – společnost Sefima zaslala analýzu (koncept) a požadavek na doplnění dat, obratem jsem ji poslal jednatelům, proběhlo seznámení analýzy a studie za účasti starosty, místostarosty, jednatelů. Ano, materiál ve finální verzi by měla posoudit rada a předložit ZM, tento způsob předložení v podstatě nehotového materiálu nepovažuje za dobrý.

P. Černý - rada měla námitky proti zpracované analýze zpochybnit, zpracování zadání dělala pracovní skupina? Radou města nic takového neprošlo, je to podle něj procesní pochybení.

Starosta uvedl, že žádná pracovní skupina ustanovena nebyla, seznámení zastupitelů s výsledky bylo plánované, pravděpodobně na nějakém pracovním setkání.

Stručně z další diskuse:

Tajemník MěÚ vyjádřil názor ohledně předkládaného materiálu a navrhl nechat hlasovat o usnesení buď o odložení, nebo o projednání tohoto podkladu.

Starosta vyzval zastupitele, aby řekli, zda je podle nich předložený materiál P. Haisem skutečně odpovídající zadání a znovu upozornil, proč tedy dnes přišlo „dopracování“?

Ing. arch. Janda – tu analýzu máme týden, ale to zadání ani neví, kdo zpracoval, to si napiše i sám...

Starosta – podklad je součástí smlouvy, smlouva je řádně na odboru majetku...

Ing. ██████████ (Sefima) – chce zastupitele provést analýzou a celým procesem zadání.

Starosta – znovu zopakoval svůj návrh na usnesení o odložení projednání tohoto bodu s tím, že skutečně dnes ráno obdržel datovou schránkou novou verzi dokumentu.

Ing. Stárková – koncept analýzy jsem dostala v materiálech ZM, byla jsem na VŘ na tuto zakázku, dobře víte, že jsem připustila, že firmu znám (název), protože pracuje i pro nemocnice PK.

Ing. Švelchová – máme jednat podle jednacího řádu, podklady máme dostat týden před jednáním ZM, vzhledem k tomu že nová verze přišla dnes a nemáme je k dispozici, nemůžeme o nich jednat.

V. Černý – předal by slovo pánům ze Sefimy, aby vysvětlili rozdíl mezi analýzou, kterou mají zastupitelé v podkladech a tou, kterou dnes zaslali.

Starosta – slovo uděluje předsedající; znovu zopakoval, že podá návrh na odložení projednání dna další ZM.

Mgr. Bartoš – připojuje se k tomu, aby byl tento bod odložen, až se zastupitelé seznámí s kompletním zněním ze dne 16. 9. 2020.

Ing. arch. Janda - analýza byla týden v podkladech, je v programu, pánové jsou snad natolik erudovaní, že změny okomentují. Pokud to oni považují za naplnění smluvního vztahu, měli by se vyjádřit.

Ing. Švelchová – naše povinnost je nejdřív si materiál prostudovat, a pak vznášet dotazy na zpracovatele.

V. Černý – ať pánové vysvětlí rozdíl, pokud s tím nebudete souhlasit, ať odprezentují to, co jsme měli týden v podkladech. Ten materiál, který byl připraven a odeslán (připomínky), je tak erudovaný, že to mohla ta „pracovní skupina“ udělat? Připomínky nejsou jako právoplatný podklad, měli jsme je na stole až dnes... Pánové mohou leccos vysvětlit.

Starosta – materiál, který mají zastupitelé na stole, jsou informace o průběhu (ne podklad pro jednání); znovu vyzval zastupitele, aby se vyjádřili, zda si myslí, že předložená analýza (v podkladech), splňuje zadání.

Ing. arch. Janda – proč ty připomínky, které byly k pracovní verzi, nemáme také týden předem?

Starosta – tento materiál nepředkládám, máte k dispozici informace o průběhu.

Mgr. Kroupová – právo na předkládání materiálu zastupitelem v souladu se zákonem; tento bod má být projednán, nesouhlasí s odložením bez projednání – neprojednání, protože by bylo odejmuto právo předložit materiál do ZM k projednání...

Tajemník MěÚ – vysvětlení procesu „projednání x neprojednání“, rozhodnutí o odložení projednání bodu např. z důvodu pochybností – lze odložit, je to rozhodnutí jako jakékoliv jiné; příprava podkladu do ZM, vyjádřil osobní názor na kvalitu provedené analýzy (nespokojenost), zadání podpořil ve smyslu, že takový dokument město potřebuje.

Ing. arch. Janda – základní rozdíl mezi prezentacemi je pouze v tom, že se v ní pouze promítly další měsíce, z hlediska hospodaření k lepšímu, já bych rád tu prezentaci slyšel.

Starosta – zopakoval, že z jeho pohledu analýza neodpovídá zadání a bude navrhopvat dopracování.

Mgr. Kroupová – jmenovaná do návrhové komise, nesouhlasí s návrhem usnesení o odložení bodu – důvodem je to, že vlastně ZM obchází zákon a nedává příležitost členovi ZM předložit materiál.

Ing. Stárková – nepochybně s celým procesem bylo něco divného, když první verzi nedostala rada, ale s vámi tři lidé, které jste si zvolil, aby to připomínkovala, ukazuje se, že to měla být pro vás berlička proti jednatelům nemocnice, která se nevyvedla podle představ, a proto to starosta tak zdržoval, aby se to lidé nedozvěděli a proto ani nechce, aby pánové, kteří sem vážili dlouhou cestu, toto odprezentovali.

Ing. arch. Janda – informace by měly být předloženy, bere to jako cílené zamlčování informací, pak se může rozhodovat o odložení...

Mgr. Švelchová – navrhuje usnesení o tom, že tento bod odložíme, až budou mít zastupitelé kompletní materiály projednané radou města.

F. Majer – kdo rozhodne o tom, že materiál je vyhovující k projednání?

Starosta – rada města. Nikdo z nás zatím připomínky zasláné dnes ráno neviděl.

V. Černý – podle něj je jasně upíráno, aby bylo z pohledu zpracovatele řečeno, zda analýza v podkladech je konečná nebo ne a v čem spočívají úpravy zasláné dnes ráno.

Tajemník MěÚ – ve smlouvě bylo, že firma „odprezentuje“; tím že jí dá ZM tedy možnost odprezentovat zde nehotový materiál, tak tím firmě splní bod smlouvy, který je docela složitý, náročný, a je potřeba se na něj připravit a současně tím umožní, aby bylo i vyfakturováno za něco, co třeba neodpovídá požadované kvalitě.

Ing. ■■■ – stále zaznívá, že analýza (nová i první) neodpovídá zadání, máte obojí u sebe, takže můžete posoudit, v čem se liší, bylo by korektnější, kdyby se prezentace provedla.

Ing. ■■■ – „...prezentace je naše dobrá vůle, nemáme to ve smlouvě. Vy hovoříte o nějakém konceptu, my jsme vám v souladu se smlouvou předali dokument, v souladu se smlouvou jsme udělali doplnění, reagovali jsme jenom na ty připomínky, které jsou relevantní k analýze, podle našich nejlepších možností a schopností jsme vám dali dokument, který vám má pomoci v rozhodování. Nemocnice je v zájmu města. Měli jsme důvod to zanalyzovat to velmi pečlivě, materiál jsme doplnili, požádali jsme o další data“.

Ing. Staněk – podle něho předložená analýza nekoresponduje se zadáním.

Mgr. Naglmüllerová – vyjádřila se, že podle ní předložený materiál neodpovídá zadání.

Po dlouhé diskusi pan starosta **předložil tento návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města rozhodlo o přesunutí projednání „Analýzy procesů a doporučení ke zlepšení provozu a fungování Sušické nemocnice s.r.o.“ na příští jednání zastupitelstva.

**Rozhodnutí zastupitelstva:**

**Návrh neschválen.**

Pro: 10, Proti: 8, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2

PRO: 10 (Bartoš J., Fournosová V., Jelínek F., Lhoták J., Macháček J., Mottl P., Naglmüllerová M., Staněk J., Staňková A., Švelchová J.)

PROTI: 8 (Černý V., Hais P., Janda K., Kroupová J., Kříž Č., Majer F., Nikodem P., Stárková M.)

ZDRŽELO SE: 1 (Javorský P.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

Návrh nebyl schválen.

Po přijetí tohoto usnesení byl Ing. [REDAKCE] (Sefima s. r. o.) odprezentován materiál, který byl zaslán starostovi města v den jednání zastupitelstva města (16.9.2020). Vyzval, pokud budou mít posluchači dotazy, aby je předkládali přímo v průběhu prezentace.

**I v rámci prezentace se odvíjela dlouhá diskuse ohledně předkládaných informací – čas na záznamu 4:32:00 – 6:00:45 hod.**

K tomuto bodu nebylo hlasováno o žádném usnesení.

## **10. Podnět k prozkoumání kvality technické a dopravní infrastruktury města**

### **Ing. Arch. Karel Janda**

Na jednání zastupitelstva města dne 13.11.2019 jsem předkládal podnět na prozkoumání technické a dopravní infrastruktury, leč bez úspěchu. Jelikož stále celou situaci průběžně sleduji a stále vidím negativní projevy jakési poruchy, předkládám tento bod opět k řešení. Materiál je obsažen v příloze zápisu.

Mgr. Naglmüllerová – na toto území máme zpracovanou studii a hodnota investice je tuším cca 16 mil. Kč.

Ing. Marek – určitě je to v plánu, studie je připravena, zpracovává se postupně projekt, realizace, pro rozhodnutí do rozpočtu.

Ing. Ronová – je zpracovaná ul. Smetanova, studentská, 5. května, celková investice je 28 mil. Kč a bude to rozděleno na 2 etapy. Ul. Pod Svatoborem – část infrastruktury již byla vyměněna.

Ing. Janda – mít v pořádku infrastrukturu je jedna z priorit, doporučuje provést sondu, fyzické sondy, podloží není v pořádku, ať to technici posoudí, ZM rozhodne případně o opatřeních.

Ing. Ronová – na podzim loňského roku tam jeden průzkum proběhl, můžeme jej zopakovat.

Ing. Vošalík – ulice navazuje na lokalitu V Rybníčkách, kde jsme pracovali také, ze Svatoboru jdou silné proudy-prameny, domnívá se, že to není záležitost infrastruktury, i v lokalitě V Rybníčkách se s tím potýkali.

Ing. arch. Janda – přesto doporučuje provést sondy, aby bylo možné posoudit, co se v tom místě aktuálně děje.

Ing. Macháček – byl se tam podívat při silných deštích, všechna voda tekla z Papu a ten vyfocení pramínek doopravdy nenašel, prohlédl si místo za sucha, poškození nenašel, nemůže ho tedy ani vyloučit, nicméně by doporučil to zkontrolovat i v deštích.

Ing. Staňková – co obsahuje „objektivní průzkum“? Odbor majetku a rozvoje města by měl připravit obsah a jak brzy je to technicky možné.

Starosta – podobný dotaz jako Ing. Staňková, pokud je to složitější proces, pak by počkal, až bude prostor pro podrobnější průzkum i s posouzením potřeby finančních prostředků.

Ing. arch. Janda – zopakoval požadavek na provedení sond.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města schválilo a souhlasí s provedením objektivního průzkumu stavu dopravní a technické infrastruktury města Sušice v ulicích Pod Svatoborem, Pod Antonínem, Klostermannova, Jana Palacha a Nerudova a ukládá Odboru majetku a rozvoje města, aby průzkum bezodkladně připravil, realizoval a jeho výsledky sdělil při nejbližším řádném zasedání zastupitelstva města.

Ing. Staňková navrhuje jen upravit původní návrh usnesení, se souhlasem předkladatele - navrhovatele Ing. arch. Jandy. Hlasovalo se tedy o upraveném návrhu usnesení:

#### **Návrh usnesení**

Zastupitelstvo města souhlasí s přípravou objektivního průzkumu stavu dopravní a technické infrastruktury města Sušice v ulicích Pod Svatoborem, Pod Antonínem, Klostermannova, Jana Palacha a Nerudova a ukládá Odboru majetku a rozvoje města, aby návrh na provedení předložil radě města bez zbytečného odkladu.

#### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

Návrh neschválen.

Pro: 10, Proti: 0, Zdrželo se: 7, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2, Nepřítomno: 2

PRO: 10 (Černý V., Hais P., Janda K., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Majer F., Naglmüllerová M., Staňková A., Stárková M.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 7 (Bartoš J., Fornousová V., Javorský P., Jelínek F., Macháček J., Mottl P., Švelchová J.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

NEPŘÍTOMNO: 2 (Nikodem P., Staněk J.)

## 11. Diskuse

Ing. Macháček - dotaz na p. místostarostu – jak se jeví zpracování změny ÚP jednotlivých žadatelů ÚP. Pan místostarosta nedokázal odpovědět, jak se k tomu vyjádří dotčené orgány, kdo územní studii zpracuje, kdo ji zaplatí. Pokud se jedná o p. ██████████, zaplatí investor.

Ing. Staňková – poděkovala za činnost MP – silnice kolem ZŠ Lerchova při zahájení školního roku. Dále upozornila, že na ostrově Santos bylo v letošním roce mnoho aktivit, které by bylo pro příště dobré, vzhledem k požadavkům na jeho využití nejen pro večerní hudební produkce, koordinovat s dalšími akcemi ve městě v letní sezóně a předdeslala, že předloží kulturní komisi návrh na doporučení pro radu města, aby byla zpracována OZV stanovující výjimky z nočního klidu a doporučení na schvalování plánu kulturních akcí na ostrově Santos radou města.

Reagoval pan starosta s tím, že letošní sezóna byla výjimečná z důvodu Covidu, který ovlivnil i podmínky pro pořadatele a rozvolnění přineslo i více akcí v kratších termínech, souhlasí s tím, aby se kulturní komise tímto zabývala.

Ing. arch. Janda - doporučuje zveřejnit veřejnou anketu ohledně pořádání akcí na Santosu přes média, přes SN.

Pan Javorský – poděkoval společnosti Sules za zajištění zeleně a na kruhových objezdech.

P. Černý – oznámil za Pirátskou stranu veřejně kolegům z rady města za strany ANO a ODS, že dají členské základně Pirátů hlasovat ohledně setrvání v koaliční smlouvě.

Ing. arch. Janda - analýza mi ukázala, že jsme měli našlápnuto správnou cestu a tu jsme opustili. Chci tomu dát ještě jednu šanci a doufám, že si přítomní zastupitelé uvědomí opravdovou závažnost této situace, a proto navrhuje usnesení o revokaci usnesení rady města o odvolání jednatelů a jmenování nového jednatele.

Starosta – upřesnil, že se neprojednávala analýza, ale byla přednesená prezentace analýzy.

Mgr. Bartoš – zda toto hlasování nenechat až na příště nebo na jiné jednání, i vzhledem k pokročilé době, zda má smysl o tom teď vůbec hlasovat.

V. Černý – k tomu vyslovil své stanovisko, že na pondělní radě (14. 9. 2020) se ocitli ve stejné situaci, kdy rada jednala ve funkci valné hromady; na programu byly pouze dva body, které z minulé rady byly podmíněny tím, že jednatelé doloží podklady k tomu, aby v to pondělí kdy byli odvoláni, by schválen příplatek nemocnici... Když bylo zahájeno jednání valní hromady, de facto p. ██████████ začal rovnou předčítat to, co měli radní na stole... to přesně odráží situaci, jakou se k tomu přistupuje.

Ing. ██████████ – doporučuje ponechat současný stav v nemocnici, aby doběhl alespoň 1 rok. Svou vinu přiznává, že si nezjistil více informací, do jisté míry pro to měl jisté důvody a zvedl ruku. Apeluje na zastupitele, aby zvážili své rozhodnutí. Doporučuje zvážit pondělní rozhodnutí rady města. Město má investice na zajímavé objekty, ale v podstatě zbytné, nespěchají, a pokud bude zájem, mohou se realizovat i potom, třeba za 3 až 4 roky – konkrétně má na mysli přímo sportovní halu.

Valná hromada by měla přísně sledovat dění v nemocnici, je třeba projevovat velice intenzivní zájem v nemocnici ze strany města. Chce, aby zastupitelstvo zvažilo, zda to rozhodnutí rady města z pondělí 16. 9. bylo správné.

#### **Návrh na usnesení předložený Ing. Jandou:**

Zastupitelstvo města vyzývá radu města ve funkci valné hromady, revokovat usnesení o jmenování nového jednatele společnosti Sušická nemocnice s.r.o. Bc. Jiřího Vlčka, MBA, a dále revokovat usnesení o odvolání původních jednatelů společnosti Sušická nemocnice s.r.o. Ing. Václava Rady a Pavla Haise.

#### **Rozhodnutí zastupitelstva:**

##### **Návrh neschválen.**

Pro: 6, Proti: 8, Zdrželo se: 3, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 2, Nepřítomno: 2

PRO: 6 (Černý V., Hais P., Janda K., Kroupová J., Majer F., Stárková M.)

PROTI: 8 (Bartoš J., Fornousová V., Javorský P., Jelínek F., Lhoták J., Mottl P., Staňková A., Švelchová J.)

ZDRŽELO SE: 3 (Kříž Č., Macháček J., Naglmüllerová M.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 2 (Marešová V., Voldřich R.)

NEPŘÍTOMNO: 2 (Nikodem P., Staněk J.)

Dále proběhla diskuse občanů z řad veřejnosti.

#### **Z další diskuse (čas na záznamu: 6:46:22 hod. –7:03 hod.):**

P. [REDAKCE] vnesla dotaz na nového ředitele, zda se nechce vzdát funkce ve prospěch původních jednatelů. Dále v diskusi poděkovala všem zaměstnancům za práci v „době covidové“.

Bc. Vlček odpověděl, že nechce.

P. [REDAKCE] – proč a kolik peněz pan Hais půjčil nemocnici, jak se transakce uskutečnila.

P. Hais odpověděl, že bylo nutné zaplatit mzdy, a než přišly peníze z města, byla časová prodleva, tak aby nemusel vyhlásit insolvenční řízení na nemocnici, využil své volné finance bezúročně na mzdy, půjčil cca 3 nebo 4 mil. Kč.

P. [REDAKCE] – vyjádřila se ve smyslu, že nesouhlasí s odvoláním jednatelů a chtěla by navrátit nemocnici pod jejich vedení.

Mgr. Kroupová – také mě zaujalo, co řekl předseda dozorčí rady, to že v době covidu klesaly výkony a neklesaly mzdy. To byla jedna z výtek vůči nemocnici – resp. vůči jednatelům.

Ing. Stárková – uvedla, že „covidová doba“ postihla hospodařením všechny nemocnice a odpověděla na dotaz ohledně zajištění záchranné služby.

MUDr. [REDAKCE] – za mnoho zaměstnanců nemocnice vnímá odvolání jednatelů za negativní krok. Řada klíčových lékařů se podle jejich informací chystá k odchodu. Cesta pro Bc. Vlčka nebude pro něj moc dlouhá. Hovořila i za zaměstnance, berou to jako svou prohru.

MUDr. █████ – varoval, že přichází 2. vlna covidu a může se stát, že do několika dnů nemocnice nebude schopna poskytovat akutní péči.

## **12. Závěr**

Čtrnácté zasedání zastupitelstva města ukončil starosta města Bc. Petr Mottl a poděkoval všem za účast.

### **O v ě ř o v a t e l é :**

**Ing. Andrea Staňková**  
Ověřeno dne 29. 9. 2020

**Ing. Jaroslav Macháček**  
Ověřeno dne 29. 9. 2020

**Zapsala: Marie Valdmanová**  
Dne: 16. 9. 2020

**Bc. Petr Mottl**  
starosta města

**František Jelínek**  
místostarosta