

Z á p i s

z 22. zasedání Zastupitelstva města Sušice, které se konalo dne 1. listopadu 2021 v 16.00 hodin v budově kina v Sušici

Přítomni: starosta města: Bc. Petr Mottl
místostarosta města: František Jelínek
členové zastupitelstva města v počtu: 19, později 20
tajemník: Mgr. Petr Novák
ostatní přítomní v počtu: 63

Omluveni: Václav Černý

1. Zahájení
2. Volba návrhové komise
3. Volba ověřovatelů zápisu
4. Kontrola usnesení
5. Výsledek referenda k budoucnosti nemocnice
6. Sušická nemocnice s.r.o. - informace jednatele
7. Rozpočtová opatření
8. Pošumavská odpadová s.r.o. – navýšení základního kapitálu
9. Majetková agenda
10. Zápis z 3. zasedání finančního výboru
11. Architekt města
12. Návrh na odložení zahájení výstavby sportovní haly
13. Program regenerace MPZ – aktualizace 2021
14. Schválení dotace MPZ pro rok 2021
15. Diskuse
16. Závěr

J e d n á n í:

1. Zahájení

Dvacáté druhé zasedání Zastupitelstva města Sušice zahájil a řídil starosta města Bc. Petr Mottl. V úvodu jednání přivítal hejtmanku doc. PaedDr. Ilonu Mauritzovou, Ph.D. a MUDr. Richarda Piknera, Ph.D. Dále přivítal všechny přítomné a konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva a proto je schopno přijímat usnesení.

Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen dne 22. 9. 2021 a nebyly k němu vneseny námítky. Program jednání byl schválen.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje program jednání dne 1.11.2021.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1, Nepřítomno: 1

PRO: 19 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

NEPŘÍTOMNO: 1 (Naglmüllerová M.)

Zapisovatelkou dnešního jednání byla jmenována: Marie Valdmanová.

2. Volba návrhové komise

Pro zpracování návrhu usnesení byla navržena komise ve složení: Ing. Věra Marešová, Věra Fornousová a Pavel Javorský.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje návrhovou komisi ve složení: Ing. Věra Marešová, Věra Fornousová a Pavel Javorský.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1, Nepřítomno: 1

PRO: 19 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

NEPŘÍTOMNO: 1 (Naglmüllerová M.)

3. Volba ověřovatelů zápisu

Ověřovateli zápisu byli navrženi: Ing. Andrea Staňková a Ing. Jaroslav Macháček

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schválilo ověřovatele zápisu Ing. Andreu Staňkovou a Ing. Jaroslava Macháčka.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1, Nepřítomno: 1

PRO: 19 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0
OMLUVENO: 1 (Černý V.)
NEPŘÍTOMNO: 1 (Naglmüllerová M.)

4. Kontrola usnesení

Ke zprávě o kontrole plnění usnesení nebyly vzneseny žádné námitky.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu o kontrole usnesení, a to bez připomínek.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1, Nepřítomno: 1

PRO: 19 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

NEPŘÍTOMNO: 1 (Naglmüllerová M.)

5. Výsledek referenda k budoucnosti nemocnice

Předkladatelé: Václav Černý, Pavel Hais, Mgr. Ing. arch. Karel Janda, Mgr. Bc. Jitka Kroupová, Ing. František Majer, Petr Nikodem, Ing. Milena Stárková, Ing. Václav Švehla

Na jednání ZM předložila Ing. Milena Stárková:

Referendum s otázkou „Chcete, aby město Sušice aktivně podporovalo zdravotní péči v rozsahu: lůžková interna, lůžková chirurgie, JIP, následná péče, ambulance, komplement (RTG, SONO, laboratoř), včetně pořízení CT přístroje v Sušické nemocnici?“ se v Sušici uskutečnilo spolu s volbami do Poslanecké sněmovny České republiky ve dnech 8. a 9. října 2021.

Výsledek hlasování (zápis o výsledku hlasování vyvěšen na úřední desce města 9. 10. 2021):

Počet odevzdaných úředních obálek – 4 794 z celkového počtu 8782 oprávněných voličů, tj. účast 54,59%.

Počet platných hlasů pro odpověď ANO – 4 372, tj. 91,20% oprávněných osob, které se referenda zúčastnily.

Počet platných hlasů pro odpověď NE – 225, tj. 4,69 % oprávněných osob, které se referenda zúčastnily.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Sušice bere na vědomí výsledek místního referenda, který je v souladu se Zákonem č. 22/2004 Sb. o místním referendu, ve znění pozdějších předpisů, platný a závazný pro všechny orgány města Sušice.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Sušice ukládá radě města revokovat (zrušit) své usnesení č. 554 ze dne 30. 8. 2021.

Zastupitelstvo města Sušice přijalo dne 18.12.2019 následující usnesení:

„Zastupitelstvo města vzalo na vědomí možné varianty provozu Sušické nemocnice s. r. o., se sídlem Chmelenská 117, 342 01 Sušice, IČO: 081 76 302 a doporučuje radě města jako valné hromadě společnosti zvolit variantu 1) – provoz nemocnice se třemi lůžkovými odděleními, komplementem (CT, RDG, SONO a laboratoř) a ambulancemi včetně pohotovostní služby.“

Citované usnesení do dnešního jednání ZM nebylo radou města nikdy projednáno, o variantách nebylo na radě města dosud hlasováno. Rada města se tedy nevymezila (ať kladně či záporně) vůči usnesení zastupitelstva města (nejvyššího orgánu města).

S ohledem na výsledek místního referenda, který je platný a závazný pro všechny orgány města, a i s ohledem na výše uvedené usnesení, je nutné, aby rada města při svém postupu respektovala a řídila se obojím.

Rada Plzeňského kraje schválila k dalšímu jednání a rozpracování na svém zasedání 28. 6. 2021 dvě varianty možné spolupráce Plzeňského kraje s městem Sušice na provozování nemocnice.

První variantou je, citace:

“1. provozování nemocnice v Sušici zajišťované a organizované městem Sušice s finanční podporou Plzeňského kraje na základě předpokládaného memoranda, které bude v této věci mezi Plzeňským krajem a městem Sušice uzavřeno.”

Druhou variantou je provoz nemocnice Plzeňským krajem, citace:

“2. provozování nemocnice v Sušici zajišťované a organizované Plzeňským krajem prostřednictvím obchodní společnosti, v níž bude Plzeňský kraj jediným společníkem, přičemž Plzeňský kraj hodlá zachovat poskytování zdravotní péče.”

Rada města Sušice přijala dne 30. 8. 2021 usnesení č. 554, které zní :

"Rada města schvaluje způsob dalšího provozování nemocnice v Sušici prostřednictvím obchodní společnosti Plzeňského kraje."

Zákon o obcích jasně stanoví, že do vyhrazené pravomoci zastupitelstva města spadá:

„rozhodovat o založení nebo rušení právnických osob, schvalovat jejich zakladatelské listiny, společenské smlouvy, zakládací smlouvy a stanovy a rozhodovat o účasti v již založených právnických osobách“.

Přijetím výše uvedeného usnesení rada města překročila svou pravomoc, protože rozhodla sama o jedné z variant, tedy o provozování nemocnice v Sušici prostřednictvím obchodní společnosti Plzeňského kraje, aniž by o obou variantách mohli jednat a rozhodnout přímo zastupitelé.

Starosta města aktivně nekonal, ač měl možnost předložit návrhy Plzeňského kraje (rozhodnuto v červnu) zastupitelům buď na mimořádném zastupitelstvu 4. srpna anebo 15. září 2021. Neudělal to.

Zastupitelstvo nedalo radě města žádný mandát (doporučení) k vyřazení jedné z nabízených variant Plzeňského kraje. Přitom radou města přijatá varianta s sebou nese nutný budoucí krok zastupitelstva, např. změnu či zrušení zakladatelské listiny Sušická nemocnice s.r.o., popř. přeměnu či zrušení společnosti.

Zastupitelstvo má zákonnou povinnost respektovat výsledek REFERENDA, a tak by mělo mít vůli přání občanů naplnit. Je tedy žádoucí rozpracovat i variantu provozu nemocnice s finanční podporou kraje jako jeden z prvních kroků naplnění REFERENDA.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Sušice schvaluje rozpracování dvou variant možné spolupráce Plzeňského kraje (usnesení Rady Plzeňského kraje 824/21) s městem Sušice na provozování nemocnice v Sušici, tedy:

„1. provozování nemocnice v Sušici zajišťované a organizované městem Sušice s finanční podporou Plzeňského kraje na základě předpokládaného memoranda, které bude v této věci mezi Plzeňským krajem a městem Sušice uzavřeno“

„2. provozování nemocnice v Sušici zajišťované a organizované Plzeňským krajem prostřednictvím obchodní společnosti, v níž bude Plzeňský kraj jediným společníkem, přičemž Plzeňský kraj hodlá zachovat poskytování zdravotní péče“, a to vše při současném respektování výsledku předmětného místního referenda.

K tomuto a následujícímu bodu, které se oba týkají sušické nemocnice, proběhla dlouhá diskuse, již je, vzhledem k důležitosti tématu, věnován i nadstandardní prostor v písemném zápisu. Další detaily diskusí je možné si poslechnout v audiozáznamu:

Ing. **Stárková** k předloženému podkladu uvedla, že spolu s volbami do Poslanecké sněmovny se v historii poprvé v Sušici konalo referendum. Po referendu 8 zastupitelů požádalo o svolání zastupitelstva a předložilo bod výsledku konání referenda k budoucnosti nemocnice, který bude mít několik usnesení. Poděkovala všem a to přípravnému výboru a občanské iniciativě, dobrovolníkům a aktivistům, kteří občany informovali téměř rok. Vyjmenovala všechny předkladatele materiálů. Zopakovala otázku referenda, ke které se občané vyjadřovali, a uvedla statistiku vztahující se k počtu voličů, kteří se referenda účastnili. Co nám vlastně referendum řeklo? Že v Sušici selhala zastupitelská demokracie. Lidé se rozhodli a vyjádřili jinak, než v posledním roce koná a činí vedení města a především rada města. Výsledek referenda je pro město a jeho orgány, právně závazný. Předkládáme tedy **návrh usnesení:**

Zastupitelstvo města Sušice bere na vědomí výsledek místního referenda, který je v souladu se Zákonem č. 22/2004 Sb. o místním referendu, ve znění pozdějších předpisů, platný a závazný pro všechny orgány města Sušice.

Předsedající otevřel k tomuto bodu diskusi:

Pan starosta - hrubě nesouhlasí s tím, co zde zaznělo, že selhala zastupitelská demokracie. On si myslí, že právě naopak zafungovala. Uvedl, že je třeba připomenout, že otázky v referendu byly tři, dvě otázky správní soud zamítl, protože byly zavádějící a manipulativní a to přesně vyjadřuje i jeho názor na ty, kteří referendum připravovali - jim nejde o sušickou nemocnici, o její budoucnost, že jde úplně o něco jiného. Já jsem na minulém zasedání zastupitelstva navrhl, abychom o těchto otázkách hlasovali (*podle zákona zastupitelstvo může o otázkách referenda rozhodnout*). A ti kteří byli proti nebo nehlasovali, dnes říkají, že selhala zastupitelská demokracie. Je to můj názor, můj pohled na věc. O nemocnici bylo řečeno již mnoho a bude tak i do budoucna. Moc mne mrzí, že sušická nemocnice se stala politickým tématem, které je různě, zejména před volbami, zneužíváno a to je to, co nemocnici nejvíce škodí.

Dále **Ing. Stárková** doplnila některé informace a to, že zastupitelstvo v tomto složení schválilo rozsah péče, který byl v otázce referenda a byl schválen v prosinci 2019. Ano, my jsme ten rozsah péče schválili. Rozsah péče začal fungovat v lednu 2020, ale zásahem rady bohužel v září loňského roku byli odvoláni jednatelé a záhy přestala fungovat akutní lůžková

péče a snaha o nákup CT je v nedohlednu. Není pravda, že my jako zastupitelé jsme nerozhodli, ale rada v pozici valné hromady nekonala.

Na to odpověděl pan **starosta** - nesouhlasí s tvrzením Ing. Stárkové a dále řekl, že usnesení, které vzalo zastupitelstvo na vědomí, není rozhodnutí.

P. Javorský – směřoval dotaz na Ing. Stárkovou: když mu letos v květnu volala s tím, že výsledek referenda bude jednoznačné ANO a nabídla mu za „protislužbu“ funkci místostarosty, jakým způsobem hodlala tedy jednat a jestli se chystá dnes, na základě výsledků referenda, odvolávat městskou radu?

Ing. Stárková na dotaz nereagovala.

Mgr. Švelchová – rada města musela jednatele odvolat na základě jednomyslného rozhodnutí dozorčí rady. My všichni chceme, aby nemocnice v Sušici byla zachovaná a fungovala. Ing. Stárková nás opakovaně, když nemocnici provozoval Nemos/Penta, žádala a přemlouvala, abychom dali nemocnici do správy kraji. Teď když ta situace nastala, kraj je ochotný spolupracovat se Sušicí na provozování nemocnice, buďme rádi, že je vstřícný a chce se domluvit a pomoci zachovat zdravotnickou péči v rozsahu, který je udržitelný.

Mgr. Ing. arch. Janda – očekával diskusi na téma „jak referendum naplníme“, nebo žádost k přítomné paní hejtmance, aby řekla za Plzeňský kraj, jestli je kraj připraven naplnit přání občanů Sušicka. Ale jak zaznamenal z médií a různých zdrojů. V podstatě kraj nehodlá garantovat plnohodnotný rozsah péče. Já tomu rozumím, protože sušická nemocnice je svým způsobem konkurencí. Důležité je, jestli má své oprávnění v systému zdravotní péče. O čem se tedy budeme bavit? Jestli naplníme vůli lidí v referendu (k tomu vedou navržená usnesení), nebo se město chce domlouvat s krajem, který v podstatě nedokáže vůli lidí Sušicka naplnit, a tím pádem bude de facto kraj přemlouvat město, aby porušilo svoji zákonnou povinnost? Chce veřejně slyšet od kraje potvrzení, ústy paní hejtmanky, že nejsou schopni garantovat péči v nemocnici.

Mgr. Kroupová – rada města jednatele odvolat nemusela. Doporučila, aby se ZM zabývalo platností a závazností referenda a prvním navrženým usnesením – vzetí na vědomí platnost a závaznost místního referenda.

Pan místostarosta – vyjádřil se k vystoupení Ing. Stárkové, když ocitoval předmětné usnesení z prosince 2019 doslova. Zdůraznil, že zastupitelstvo vzalo na vědomí možné varianty provozu SN, nic neschválilo.

Ing. Staňková – požádala Ing. Stárkovou, aby, pokud cituje, citovala přesně a uváděla skutečnosti pravdivě – na zastupitelstvu v prosinci 2019 bylo celkem 19 zastupitelů, dva byli omluveni; Ing. Staňková a MUDr. Voldřich. V případě, že by na uvedeném zastupitelstvu byla a měla možnost se k navrhované variantě vyjádřit, nemohla by s ní souhlasit tak, jak byla v návrhu předložena. Vyznívá totiž stejně nejednoznačně a je zavádějící; což potvrdil i krajský soud, přestože otázku nezamítl. Osobně vidí způsob „aktivní podpory“ pro to, aby bylo možné udržet zdravotní péči v Sušici ve spolupráci s Plzeňským krajem. V případě, že město takové partnerství naváže, pak nevidí důvod, proč by nebylo možné, po stabilizaci zdravotní péče v Sušici, která je důležitá a na které se stoprocentně město a kraj shodnou, se dál bavit o tom, jakým způsobem směřovat rozvoj.

Ing. Marešová – první navržené usnesení je nadbytečné; zamýšlí se nad tím, že pokud ani Plzeňský kraj nedokáže garantovat navrhovanou péči, kdo to tedy skutečně dokáže? Kdo, nebo co za tím stojí, kdo by toto mohl garantovat?

Ing. Stárková - reaguje na Ing. Staňkovou a problematiku otázky referenda – sděluje, jak rozhodl soud v Plzni a ocitovala část usnesení soudu.

Pan **starosta** o referendu nepochybuje, výsledky uznává. Výsledky mohou vést k různým způsobům, například jednání s Plzeňským krajem je z mnoha důvodů tou cestou, která může sušickou nemocnici stabilizovat a dát jí nějakou dlouhodobou perspektivu.

Ing. Staňková – opakovaně žádá Ing. Stárkovou, aby, když už cituje, citovala přesně a odkazuje na celé usnesení krajského soudu k otázkám referenda, které je stále k dispozici v archivu webu města Sušice. Rozporovala způsob formulace otázky, kterou i soud označil za neurčitou.

P. Hais – uvádí, že v prosinci 2019 byl odsouhlasen směr, jediný kdo rozhoduje, je valná hromada, vize byla předložena valné hromadě dvakrát, dvakrát se po dohodě stáhla. To však netušil, že z toho vyplývá to, že ten rozsah péče tu od začátku nebyl zamýšlen - a to zaznívá i teď ve slovíčkaření. Kdybychom do toho nešli s vervou, tak tu dnes byla LDN, nebylo tu postaráno o covidové pacienty a není tu chirurgie. To co je tu dnes, je proti situaci 2019 zázrak. To říká otevřeně. Odpověď paní Marešové, jestli je tu někdo, kdo je schopen to garantovat – no pokud nebude vůle se o tom bavit a řešit to, tak tu garance samozřejmě není. Ale jakmile bude vůle, můžeme se o tom bavit a hledat řešení. Ale v tuhle chvíli jsme ztratili rok času a důvěru lidí, kteří nám sem přišli pomoci.

Mgr. Ing. arch. Janda – kdyby byla vůle, aby se posuzovaly dvě varianty nemocnice, pokud by si rada města sama o své vůli neodsouhlasila jednu variantu, pak je to i částečně odpověď na otázku Ing. Marešové – ono se to tu vlastně ani nechce posuzovat, obě varianty. Jak z toho má pak být výsledek?

Ing. Marešová – nebyla u jednání rady, už není členem rady. Chtěla by zde plnou péči, ale skutečně nevidí, kdo by to zde dokázal. Ještě ale připomněla jedno zasedání zastupitelstva – to, kdy se zakládala s. r. o. - bylo tehdy jasně na zastupitelstvu řečeno, že bude sloužit jen jako mezičlánek, pro předání společnosti Plzeňskému kraji. Z toho si už tehdy odnesla, že všichni k tomu směřujeme. I z toho důvodu se podle ní jmenovali jednatelé, kteří nebyli z výběrového řízení – protože jejich funkce byla přechodná s tím, že převedou nemocnici do Plzeňského kraje. U jiných jednání (rady) nebyla a tu původní linii drží pořád - chceme, aby nemocnici spravoval Plzeňský kraj. Teď když vidí, že část zastupitelů není tohoto názoru, tak se ptá, jestli vědí jak to udělat, když kraj má mnohem více možností než město. Jak to tedy chtějí dokázat? Rozhodně není ten, kdo by tady nechtěl lůžkovou chirurgii, ale nedovede si představit, kdo ze zastupitelů by to zařídil.

Ing. Stárková - tady přece nikdo nestojí v cestě Plzeňskému kraji. Tady je na stole referendum a to musíme my jako zastupitelé, naplnit, protože nám to ukládá zákon.

Mgr. Bartoš - chtěl říct to, co uvedla Ing. Marešová - potvrdil, že základním cílem a směrem, se kterým byli jednatelé jmenováni, bylo jednání k tomu, aby nemocnici převzal Plzeňský kraj. To je podle něj a domnívá se, že i podle dalších zastupitelů, v současné době jediný způsob jak nemocnici dlouhodobě udržet. Tím, že je na jednání zastupitelstva

i hejtmanka Plzeňského kraje, dokladuje, že Plzeňský kraj má zájem sušickou nemocnici podpořit.

Mgr. Kroupová – požadavek na starostu, který předeslal, že bude mít protinávrh k usnesení, aby ho předložil.

P. Hais - doplňuje Ing. Marešovou: já s tím také souhlasím, ale pak nastaly jisté okolnosti, z nichž vyšlo, že v té chvíli to nebylo možné a nebyla vůle k převodu nemocnice pod kraj. Takže jsme se museli postarat, aby provoz nemocnice byl zajištěný – nic víc a míň. Po volbách se situace změnila a jsme teď tady. Ale přece jsme nemohli udělat to, že jsme v září nastoupili, provozovali to a říkali si – za týden to bude předané kraji. To se nestalo.

Ing. Majer – reaguje na obecné dotazy: kdo by to dokázal a kdo to zařídí? Před dvěma lety jsme si kladli tuto otázku také, pak se objevil pan Hais a Ing. Rada a myslím si, že to dokázali a zařídili. Doporučuje odsouhlasit to, co si přeje valná většina voličů v Sušici. I pro něj je zásadní názor kraje, abychom se v této otázce mohli posunout dál.

Po této diskusi pan starosta předložil první protinávrh, k předloženému původnímu návrhu usnesení, v tomto znění:

Návrh usnesení:

„Zastupitelstvo města bere na vědomí výsledek místního referenda.“

O tomto protinávru nebylo hlasováno.

Mgr. Kroupová – zákon o místním referendu jasně stanovuje, kdy je výsledek referenda platný a závazný. Je důležitý počet voličů, pak je důležitý výsledek ANO. Protinávrh sice není nic proti ničemu, ale je neúplný.

Ing. Marešová – to co říkal pan Hais, tak ta informace se nám v té době nedostala. V té době, myslím si, tam byla ještě také Ing. Stárková, a to, že nemocnice by měla pokračovat jako plně městská, protože kraj ji nechce. Tak takovou informaci jsme (alespoň ti, co nejsou v radě) nedostali. Také kvituji, co všechno se podařilo, ale formálně, se vlastně nikdy neodhlasovalo ani neschválilo to, že se půjde cestou „nemocnice do budoucna bude městská“.

Mgr. Ing. arch. Janda – doplňuje, že ale toto zastupitelstvo řešilo formulaci memoranda mezi městem a krajem, na které kraj nechtěl přistoupit.

Pan starosta ještě doplnil čísla, kolik město nemocnice stála, stojí a položil i otázku, proč tedy ostatní města, i větší, nemají „své“ městské nemocnice?

Mgr. Ing. arch. Janda – uvedl, že kdybychom špatně nepronajali nemocnici v roce 2015, nemuselo to stát město tolik peněz. To bylo několikrát spočítáno.

Pavel Hais předložil druhý protinávrh k původnímu usnesení, v tomto znění:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí výsledek místního referenda, který je v souladu se zákonem č. 22/2004 Sb. O místním referendu, ve znění pozdějších předpisů.

O tomto protinávru nebylo hlasováno.

Mgr. Jitka Kroupová předložila třetí protinávrh k původnímu usnesení v tomto znění:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí výsledek místního referenda, který je platný a závazný pro všechny orgány města Sušice.

O tomto protinávru nechal pan starosta hlasovat, jako o prvním v pořadí.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 11, Proti: 0, Zdrželo se: 9, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 11 (Hais P., Janda K., Javorský P., Kroupová J., Majer F., Marešová V., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švehla V.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 9 (Bartoš J., Fornousová V., Jelínek F., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Mottl P., Staněk J., Švelchová J.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

Druhým návrhem usnesení, kteří předkladatelé tohoto bodu navrhli, bylo:

„Zastupitelstvo ukládá starostovi města neprodleně informovat o výsledku REFERENDA hejtmanku Plzeňského kraje.“

Pan starosta uvedl, že tento návrh považuje za nadbytečný, protože paní hejtmanka výsledek referenda zná, je přítomná na tomto jednání zastupitelstva, kde zazněla i všechna čísla k potvrzení platnosti jeho výsledků.

Ing. Stárková – to, že je hejtmanka přítomná na jednání ZM, to přece podle Ing. Stárkové nic neznamená.

██████████ – doufám, že paní hejtmanka, když zhlédla teď vystoupení elity města, tak došla ke zjištění, že v podmínkách tady toho politického samoděržaví máme s tou zastupitelskou demokracií značné problémy. Doufám, že jako představitelka ODS nějak zapůsobí na svého kolegu, aby se choval alespoň trochu, když ne slušně, tak demokraticky.

Pan starosta – ponechává příspěvek Ing. ██████████ bez komentáře. Vyzývá k tomu, aby se diskuse vrátila zpět k nemocnici a konkrétním záležitostem.

Dále v diskusi krátce vystoupili z řad veřejnosti:

- p. ██████████ vyzval zastupitele, ať přestanou politikařit a začnou něco dělat;

- p. ██████████ uvedl znovu přesná čísla z referenda v souvislosti, kdo k jaké skupině voličů má odpovědnost;

místostarosta F. Jelínek v reakci na p. ██████████ – mluvil jsem při referendu s lidmi - chápali hlasování tak, že hlasují o tom, jestli tu nemocnice bude nebo ne. Nerozuměli tomu, že se jedná o péči. Měli pocit, že někteří zastupitelé chtějí nemocnici zrušit, a to přece nebyla a není pravda. Otázku brali tak, že se nemocnice má rušit? Pokud se chtěli iniciátoři referenda zeptat, jestli lidé podpoří město nebo kraj, proč tedy otázka v referendu nezněla – chcete, aby nemocnici provozovalo město, nebo kraj? Pokud by otázka zněla takhle, tak voliči by věděli, že si mohou vybrat mezi městem a krajem.

██████████ – to, co tu už déle než hodinu poslouchám, to pro mě, jako občana, až tak podstatné není. Poslouchám slovní ping-pong, uražená ega, ale zatím nic, co by se skutečně týkalo podstaty naší nemocnice. Celý rok se tady bavíme, dohadujeme, o tom, jestli tu má nebo nemá být akutní chirurgie – akutní lůžka, operativa. Mě se jako lékaře nikdo nezeptal, jestli za celý ten rok vidím nějaká negativa toho, že tu chirurgie není. Nejsou, za celý rok jsem žádná neviděla. Osobně si myslím, že aktivní podpora sušické nemocnice je o tom, abychom hlavně stabilizovali to, co tu máme – internu (i ev. rozšířit), ambulance, kvalitní kmenové lékaře... a až tohle bude stabilizované, tak se můžeme bavit o něčem, co v současnosti máme k dispozici v mnohem větší kvalitě (nemyslím teď lékaře), než jsme kdy dokázali udělat, a to 30 km od nás. Pro své pacienty, většina z nich jsou křehcí senioři, ti, kterými i většina z vás argumentuje, jsem i v době kdy tu bylo chirurgické oddělení, vyjednávala jejich hospitalizaci v Klatovech a ve Strakoncích, protože tam to zázemí je ...

Ano, podpořme to co je tady tak, aby to tu zůstalo, a pak se můžeme bavit o následném rozšíření. Rok se dohadujeme o akutní chirurgii, o které si já a řada mých kolegů myslíme, že to není v danou chvíli prioritou. Děkuji.

Pan starosta poděkoval doktorce ██████████ za její příspěvek.
Dále udělil slovo ██████████, který se přihlásil do diskuse.

██████████ – okomentoval postoj MUDr. ██████████, vyjádřil osobní názor na to, že tento postoj je shodný s názory některých zastupitelů, považuje výsledek referenda za jednoznačný a chtěl by jednoznačnou odpověď od zastupitelů.

Po příspěvku Ing. ██████████ předal předsedající, starosta města, slovo hejtmance Plzeňského kraje **doc. PaedDr. Iloně Mauritzové, Ph.D.:**

Hejtmanka potvrdila, že Plzeňskému kraji záleží na budoucnosti nemocnice v Sušici a že i ona sama vnímá situaci v Sušici jako velmi vážnou. Okomentovala některé okolnosti z nedávné minulosti, které provázely jednání o sušické nemocnici na kraji, ať v souvislosti se stávajícím obsazením, nebo z minulého volebního období. Připomněla, že ani Ing. Stárkové se nepodařilo, v době, kdy na kraji působila, sušickou nemocnici do sítě krajských zdravotnických zařízení včlenit. Uvedla, že v době, kdy se vedení nemocnice ujali Ing. Rada a P. Hais, jim nabídla pomoc z postu poslankyně. Připomněla jednání, která probíhala za účasti zástupců města Sušice, která měla pomoci zachovat sušickou nemocnici.

Kraj většinou nemocnici poskytl finanční prostředky na zajištění pohotovostní služby. Po volbách a nástupu na kraj jsme okamžitě poskytli finanční pomoc na stabilizaci lékařského personálu. Při jednáních byly vzaty v úvahu názory a postoje všech zúčastněných – města Sušice, kraje, odborníků z oboru...

Dále uvedla: „Víte, ono to vypadá hezky, když řeknete: „My chceme čtyřoborovou nemocnici“. My jsme tedy, kromě těch 4,5 milionu korun, které jsme schválili, sestavili pracovní skupinu, která vypracovala analýzu, která ukázala, jak je možné z pozice kraje k sušické nemocnici přistoupit.“

Dále ve vystoupení hejtmanky Plzeňského kraje, které je rovněž celé k dispozici v záznamu z jednání zastupitelstva, mj. zaznělo:

- hejtmanka vnímala občanskou iniciativu, její nespokojenost i přání;
- potvrdila, že většinou se jednalo o akutní chirurgii a nemluvílo se o jiných pacientech, o potřebě interny, ambulantních specialistů lůžek následné péče a podobně;

- proběhlo v Plzni jednání se členy iniciativy a vedením města (květen 2021), kde bylo řečeno, jak se kraj dívá na podporu sušické nemocnici a na poskytování zdravotní péče zde prostřednictvím kraje;
- byly sděleny dva návrhy vzešlé z pracovní skupiny, tyto varianty projednala rada Plzeňského kraje, kraj dále čekal na výsledky referenda;
- nikdy nebylo ze strany kraje řečeno, že kraj zabezpečí čtyřoborovou nemocnici. Netroufla si na to ani Ing. Stárková v roli radní kraje;
- nyní na kraji víme, jak pomoci;
- souhlasí s MUDr. [REDAKCE] má podobné vnímání situace a ztotožňuje se s ní;
- hejtmanka sleduje také diskuse na sociálních sítích, aby poznala různé názory – mnohé z nich vyhodnotila jako urážející a lživé, přesto stále kolují...; mrzí ji - je škoda, že nikdo, ani pan Hais, ani paní Stárková, nenapíše, jaká je pravda;
- na konci června schválil kraj dvě možné varianty provozu sušické nemocnice krajem, rada PK uložila hejtmance, aby tyto varianty předložila starostovi Sušice; tyto dvě možnosti byly radou PK schváleny jednohlasně, tedy včetně p. Haise;
- jednalo se o možnost provozování nemocnice městem s finanční podporou kraje, nebo provozování nemocnice Plzeňským krajem v rozsahu péče, který zde byl řečen;
- nelze slíbit něco, co není možné splnit – kraj ví, že není možné slíbit, že v Sušici bude čtyřoborová nemocnice s chirurgií;
- hejtmanka za sebe slíbila, že pokud kraj bude provozovat sušickou nemocnici, že se bude snažit přesně o to, co tu před chvílí zaznělo: aby v ní byli kvalitní lékaři, aby byla stabilizovaná péče, ambulantní specialisté, rentgenologické pracoviště, uvažuje se i o tom že by se do budovy vrátila zdravotnická záchranná služba...;
- není pravdou, že zastupitelé PK nejsou informováni;
- Plzeňský kraj podporoval sušickou nemocnici i v době Covidu; spolupracovaly všechny nemocnice;
- lži, nenávid, podvody, udávání..., atmosféra je neuvěřitelná, lékaři do Sušice nechtějí právě kvůli tomuto – focení, sledování, hlídání, udávání...;
- někteří „pisatelé“ zahlcují nesmyslně celý krajský aparát, nejen jednotlivé úředníky;
- hejtmanka se angažovala na zdravotní pojišťovně, aby byla prodloužena registrace na akutní chirurgii do konce roku, pokud by se podařilo lékaře sehnat;
- negativní prostředí v sušické nemocnici je jedním z hlavních aspektů, pro který lékaři odmítají do Sušice jít;
- kraj jasně potvrdil, co je schopen garantovat, nebrání dalšímu budoucímu rozvoji, pokud bude situace příznivá, stabilní situace;
- v referendu je možné odsouhlasit ledačos, ale pokud se tu bude vytvářet tak nepřátelské prostředí, lékaři do Sušice nepůjdou;
- hejtmanka zmínila i velikost investic do zdravotnických zařízení a zdravotnictví v Plzeňském kraji.

Starosta města poděkoval hejtmance za její vystoupení.

Dále na příspěvek paní hejtmanky navázal MUDr. [REDAKCE] (detailně viz záznam) a doplnil:

- sušické nemocnici se kraj věnuje intenzivně minimálně rok a půl, možná déle;
- připomněl situaci nemocnice v Plané u Mariánských lázní – nemocnice zanikla;
- vyzvedl důležitost kmenových lékařů, pracovní atmosféry;
- uvedl aspekty jednání se zdravotními pojišťovnami – důležitost jednotlivých oborů;
- kraj je připraven podpořit i akutní CT pro akutní interní péči,
- cestu, kterou kraj nabídl v červnu, vidí jako racionální, čím déle se čeká (např. na výsledky referenda), tím větší ztráty mohou nastat;

- město Sušice se přihlásilo k odpovědnosti, nezříká se jí;
- většinové rozhodnutí zastupitelstva bude kraj respektovat.

Starosta města poděkoval MUDr. [REDAKCE] za jeho příspěvek.

V diskusi ještě krátce vystoupili s upřesněním:

- **Ing. Stárková**, doc. PaedDr. **Mauritzová**, Ph.D., MUDr. [REDAKCE]

Slovo dále dostali:

P. Javorský – doplnil, že jednání s předchozím hejtmanem Plzeňského kraje, v roce 2016, se odehrávalo na zcela racionálním základu, tehdy přislíbil podporu; v roce 2019 navštívil sušickou nemocnici, kde mu bylo od obou jednatelů řečeno, že zde budou budovat plnohodnotnou nemocnici rakouského typu ... jak to dopadlo, víme. Od té doby zde hejtman nebyl, ani pan [REDAKCE], směřování sušické nemocnice nebylo v souladu s jejich názorem, neztotožnili se s tím, jak byla nemocnice vedená...;

[REDAKCE] – vystoupila s tím, že chce vysvětlit několik, podle ní „nepravd“ – MUDr. [REDAKCE] hejtmanky, pana doktora [REDAKCE] a dalších; vysvětlovala v minulosti hejtmance, jak by nemocnice měla vypadat, co by tu mělo fungovat, co zůstat...; mluvila o ZZS, o tom, že „lékaři tu jsou, my je máme“; o tom, že město dlouhá léta nedávalo do nemocnice žádné peníze; reagovala na oznámení, udávání, fotky – přiznala se, že to dělá ona, protože si myslí, že zdravotní péče není dobře koordinovaná ani z kraje, jednatel to špatně vede...valná hromada nese podle ní největší vinu. Ona, slovy „my, jako občané“, chce rozpracovat obě varianty a chce vidět, co nám kraj nabízí.

V diskusi ještě hovořili: Ing. **Marešová**, Ing. [REDAKCE], doc. PaedDr. **Mauritzová** Ph.D., Ing. **Stárková**, Mgr. Ing. arch. Janda, Mgr. **Novák** (*ocitoval usnesení Krajského soudu k první navržené otázce referenda, část 37 a 39*), [REDAKCE], MUDr. [REDAKCE], P. **Hais**, Mgr. **Kroupová**, P. **Javorský**, Bc. J. **Vlček** (jednatel Sušické nemocnice s. r. o.), Bc. **Mottl** (viz záznam).

Bc. J. Vlček byl vyzván ke zodpovězení několika otázek, k nimž mj. uvedl (podrobnosti viz. záznam):

- k 30. 6. 2021 neprobíhalo žádné řízení o odebrání registrací na akutní chirurgii;
- v současné době jsou pozastavené registrace do konce roku.

Předsedající jednání, starosta Bc. Petr Mottl opakovaně vyzval veřejnost, zejména paní [REDAKCE], aby respektovala jednací řád zastupitelstva a nerušila jednání a diskusní příspěvky ostatních, nevhodnými výkřiky.

Po ukončení diskuse bylo přistoupeno k hlasování o druhém předloženém návrhu usnesení:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo ukládá starostovi města neprodleně informovat o výsledku referenda hejtmanku Plzeňského kraje.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh nebyl schválen.

Pro: 7, Proti: 0, Zdrželo se: 11, Nehlasovalo: 1, Omluveno: 1, Nepřítomno: 1

PRO: 7 (Hais P., Janda K., Kroupová J., Majer F., Nikodem P., Stárková M., Švehla V.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 11 (Bartoš J., Fornousová V., Jelínek F., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Staněk J., Švelchová J.)

NEHLASOVALO: 1 (Staňková A.)

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

NEPŘÍTOMNO: 1 (Javorský P.)

Hejtmanka doc. PaedDr. Ilona Mauritzová, Ph.D avizovala, že bude muset ukončit návštěvu v Sušici, proto jí starosta Bc. Petr Mottl poděkoval za přítomnost na jednání zastupitelstva města Sušice i její angažovanost v otázce sušické nemocnice a poděkoval také MUDr. [REDAKCE]. Vyjádřil naději, že spolupráce s Plzeňským krajem bude úspěšná.

Předsedající vyhlásil přestávku 15 minut.

Po přestávce pokračovala Ing. **Stárková** v předložení návrhů usnesení týkajících se bodu 5 jednání - Výsledek referenda k budoucnosti nemocnice (viz materiál v úvodu bodu).

Dalším předloženým návrhem usnesení v rámci tohoto bodu bylo:

Zastupitelstvo města Sušice ukládá radě města revokovat (zrušit) své usnesení č. 554 ze dne 30. 8. 2021.

Poslední navrhované usnesení se týkalo požadavku na rozpracování obou variant nabízených Plzeňským krajem:

Zastupitelstvo města Sušice schvaluje rozpracování dvou variant možné spolupráce Plzeňského kraje (usnesení Rady Plzeňského kraje 824/21) s městem Sušice na provozování nemocnice v Sušici, tedy:

„1. provozování nemocnice v Sušici zajišťované a organizované městem Sušice s finanční podporou Plzeňského kraje na základě předpokládaného memoranda, které bude v této věci mezi Plzeňským krajem a městem Sušice uzavřeno“

„2. provozování nemocnice v Sušici zajišťované a organizované Plzeňským krajem prostřednictvím obchodní společnosti, v níž bude Plzeňský kraj jediným společníkem, přičemž Plzeňský kraj hodlá zachovat poskytování zdravotní péče“, a to vše při současném respektování výsledku předemtného místního referenda.

K této části bodu se vyjádřili:

Mgr. Kroupová – uvedla, že rada překročila svou pravomoc;

Bc. Mottl – vysvětlil rozhodnutí rady a popřel překročení pravomocí rady – jednalo se o způsob formou nájmu / pronájmu majetku, zcela v kompetenci rady města;

a dále diskutovali (viz záznam): P. **Hais**, Bc. **Mottl**, Ing. **Stárková**; P. **Javorský**, M. **Naglmüllerová** (připomněla stručně průběh výběru bývalého nájemce nemocnice a uvedla, že postup, který byl tehdy proveden, ničemu neodporuje).

Ing. Staněk – zastupitelstvo nemůže nařizovat radě, jak má hlasovat. Dále hovořil o otázce referenda, věnoval se důvodu zřízení s. r. o. nemocnice; vyjádřil podporu jednání o spolupráci s krajem, ve které vidí smysluplnost.

Předsedající opakovaně, v průběhu příspěvku zastupitele Ing. Staňka dvakrát za sebou, upozornil paní [REDAKCE], která rušila jednání a diskusi nevhodnými výkřiky, aby nerušila jednání a chovala se slušně. Toto upozornění ještě několikrát zopakoval.

Ing. Staňková – toto usnesení, tak jak je navrženo, nelze hlasovat, uvedla citaci ze z. č. 128/2000 Sb., zákona o obcích a uvedla, že o usnesení v této podobě nebude hlasovat.

Mgr. Jitka Kroupová – upozornila na důsledky usnesení schváleného radou města, které podle jejího názoru předpokládají, že o tom nemůže rada města takto sama rozhodovat; poté uvedla, proč je příznivcem rozpracování obou variant nabídky Plzeňského kraje.

Starosta po stručné odpovědi ukončil diskusi a předložil protinávhrhy usnesení (1) a (2) k problematice:

O tomto protinávhrhu se hlasovalo jako o druhém v pořadí.

(1) Zastupitelstvo města bere na vědomí usnesení rady Plzeňského kraje ze dne 28. 6. 2021, č. 824/21 o schválení dvou variant možné spolupráce Plzeňského kraje a městem Sušice.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 20 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

O dalším návrhu se hlasovalo jako o třetím v pořadí.

Mgr. Ing. arch. Janda – ještě před třetím hlasováním prosí všechny zastupitele, aby si uvědomili, jaké jsou důvody, které vedou k tomu, že nechceme zpracovat obě varianty provozování sušické nemocnice? Žádá zastupitele, aby k hlasování přistoupili odpovědně. Preferuje výběr, podporuje dvě varianty.

Po příspěvku Ing. Jandy bylo přistoupeno k hlasování o návrhu na usnesení:

(2) Zastupitelstvo města bere na vědomí rozhodnutí rady města ze dne 30. 8. 2021 č. 554, kterým se schvaluje způsob provozování nemocnice v Sušici prostřednictvím obchodní společnosti Plzeňského kraje.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Pro: 13, Proti: 6, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 13 (Bartoš J., Fornousová V., Javorský P., Jelínek F., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Staněk J., Staňková A., Švelchová J.)

PROTI: 6 (Hais P., Janda K., Kroupová J., Majer F., Stárková M., Švehla V.)

ZDRŽELO SE: 1 (Nikodem P.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

Mgr. Kroupová v reakci na protinávhrhy starosty předložila protinávhrh v tomto znění:

O tomto protinávhrhu se hlasovalo jako o prvním v pořadí.

„Zastupitelstvo města Sušice doporučuje radě města revokovat (zrušit) své usnesení č. 554 ze dne 30. 8. 2021.“

O tomto návrhu nechal pan starosta hlasovat.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh nebyl schválen.

Pro: 7, Proti: 9, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 7 (Hais P., Janda K., Kroupová J., Majer F., Nikodem P., Stárková M., Švehla V.)

PROTI: 9 (Bartoš J., Fornousová V., Javorský P., Lhoták J., Marešová V., Naglmüllerová M., Staněk J., Staňková A., Švelchová J.)

ZDRŽELO SE: 4 (Jelínek F., Kříž Č., Macháček J., Mottl P.)

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

Následně, po odhlasování třetího usnesení, **starosta** města navrhl **další usnesení**, které dává signál Plzeňskému kraji, že o spolupráci v poskytování zdravotní péče město Sušice stojí:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města konstatuje, že provozování nemocnice v Sušici prostřednictvím právnické osoby za tímto účelem založené Plzeňským krajem, je postupem směřujícím k zajištění odpovídající zdravotní péče v regionu a v souladu se závěry místního referenda a doporučuje vést další jednání s Plzeňským krajem ve smyslu této vybrané varianty.

O návrhu usnesení a procesních záležitostech diskutovali: Mgr. **Kroupová**, Bc. **Mottl**, Mgr. Ing. arch. **Janda**.

Mgr. Ing. arch. **Janda** - požádal o **uvedení svého stanoviska do zápisu**: *Tento protinávrh usnesení má takový obsah..., není protinávrhem a není standardním postupem, odmítám o něm hlasovat, je tam formulace, která má na zastupitelstvo přenést pravomoc, jak se vypořádalo s referendem a to je v rozporu se zákonem o referendu.*

██████████ *narušovala jednání zastupitelů nevhodným, až vulgárním chováním, starosta města ji znovu, poněkolkáté, napomenul.*

Zastupitel Ing. Staněk – upozornil paní ██████████ na nevhodné chování a požádal pana tajemníka, zda je možnost vyvést p. ██████████ ze sálu z důvodu nevhodného chování.

Mgr. Novák, tajemník úřadu, odpověděl mj. citací z jednacího řádu zastupitelstva. Nebývá to časté, je to velmi nevkusné, ale bohužel se to stává.

Po této diskusi nechal starosta hlasovat o uvedeném návrhu usnesení:

Zastupitelstvo města konstatuje, že provozování nemocnice v Sušici prostřednictvím právnické osoby za tímto účelem založené Plzeňským krajem je postupem směřujícím k zajištění odpovídající zdravotní péče v regionu a v souladu se závěry místního referenda a doporučuje vést další jednání s Plzeňským krajem ve smyslu této vybrané varianty.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 13, Proti: 6, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 13 (Bartoš J., Fornousová V., Javorský P., Jelínek F., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Staněk J., Staňková A., Švelchová J.)

PROTI: 6 (Hais P., Janda K., Kroupová J., Majer F., Stárková M., Švehla V.)

ZDRŽELO SE: 1 (Nikodem P.)

NEHLASOVALO: 0

Pan starosta postoupil v programu k dalšímu bodu a předal řízení zasedání panu místostarostovi.

6. Sušická nemocnice s.r.o. – informace jednatele

Bc. Jiří Vlček podal stručnou informaci o současném stavu Sušické nemocnice s.r.o. (viz zveřejněné podklady pro jednání ZM, dostupné na <https://www.mestosusice.cz/mususice> > [zastupitelstvo](#) města > materiály, doplnění a další informace viz záznam). Komentoval a doplnil písemné podklady zasláné zastupitelům.

Mimo jiné jednatel společnosti uvedl další informace (detailně viz záznam):

- péče o Covid pacienty běží bez problémů, očkovací centrum funguje a je naprosto vytížené (bylo otevřeno další očkovací místo), kontroly (např. z hygienické stanice), které na nemocnici jsou neustále posílány, proběhly bez závad, některé interní (finanční a kontrolní výbor zastupitelstva) ještě probíhají; bylo podáno oznámení na Policii ČR, že není zajištěná péče – to je dosud v šetření, žádné problémy se zajištěním covidových pacientů nenastaly;

- personální oblast: jednatel absolvoval několik jednání i v okolních a vzdálenějších nemocnicích;

- k ekonomické situaci v nemocnici jednatel doplnil, že ztráta, kterou vykázala nemocnice v září 2021 ve výši 3 mil. Kč byla způsobena:

- jednak pozdním vyúčtováním bonifikačních plateb,
- dále poklesem počtu pacientů na následné péči,
- vyúčtováním poskytované zdravotní péče za rok 2020, kdy jedna zdravotní pojišťovna, která neměla nasmlouvanou zdravotní péči (ale péče byla poskytována a pojišťovně vykazována) uplatnila vratku 1,5 mil. Kč;
- a dále VZP vyčíslila dopad revize, kterou udělala na poskytování zdravotní péče, která nebyla nasmlouvaná ani z hlediska výkonů, ani z hlediska odbornosti (artroskopie); tedy vyčíslila zatím k úhradě 339 tisíc korun za 46 artroskopií; těch nemocnice udělala celkem 88, takže se dají ještě očekávat další srážky, které nemocnice bude vracet (*k těmto vrátkám jednatel společnosti ocitoval zprávu (stanovisko) pojišťovny, v němž stojí údaje o nesprávném vykazování nenasmulovaných výkonů zástupnými kódy...*);

- k atmosféře v nemocnici Bc. Vlček ještě uvedl:

- návštěva ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha také proběhla – pan ministr již nevydržel ty neustálé vulgární e-maily, které ze Sušice dostává a na základě pozvání jednatele přijel 22. října do sušické nemocnice. Návštěvě byl přítomen i místostarosta města. Návštěva byla profesionální, diskuse probíhala v nemocnici s lékaři, hlavní sestrou, zaměstnanci. Probírala se důležitá témata – příprava projektu emergency room, akutní péče, personální zajištění, potřeby regionu, možnosti okolních zařízení atp.;
- v závěru ministr zdravotnictví doporučil změnu akutní chirurgické lůžkové péče na péči plánovanou nebo jednodenní, a to především z důvodu bezpečnosti poskytované péče a její ekonomické efektivity. Byla konzultována možnost poskytování jednodenní péče v oborech chirurgie, ortopedie a gynekologie, což pan ministr označil za logické řešení;

- financování zdravotnické péče v roce 2022 – způsob úhrady se nemění (úhradová vyhláška a její mechanismy), nemocnice prezentovala nárůst cen u vstupů atd.;
- s panem ministrem jsme otevřeli také téma vhodného provozovatele nemocnice, právě vzhledem k současné situaci, která panuje v Sušici – pan ministr působil nějaký čas jako předseda představenstva krajské nemocnice v Ústí nad Labem a bylo to právě v období, kdy Ústecký kraj přebíral nemocnici v Litoměřicích a nemocnici v Rumburku; ministr prezentoval strategii, jak to probíhalo - z jeho zkušeností vyplývá, že nemocnici by měl provozovat silný provozovatel, který je schopen zajistit stabilitu jak po stránce ekonomické, tak po stránce personální. Situaci v sušické nemocnici přirovnal pan ministr k situaci nemocnice v Rumburku – podle jeho názoru by měl sušickou nemocnici provozovat Plzeňský kraj. Přímo uvedl, že v Rumburku situace směřovala buď k insolvenčnímu městu, nebo k insolvenční nemocnici, protože tam ty zdroje prostě už nebyly...
- personální situace – ministr uvedl, že došlo k výraznému navýšení počtu mediků na lékařských fakultách, ale současně, že bude třeba počkat minimálně 6 – 9 let než bude možné počítat s nimi jako s lékaři, zhodnotil situaci ohledně vzdělávání sester;

V průběhu vystoupení jednatele nemocnice paní [REDAKCE] opět nevhodně narušovala jednání zastupitelstva, proto ji místostarosta požádal, aby opustila jednací sál.

Po krátké přestávce se znovu ujal vedení **jednání zastupitelstva** pan starosta.

Jednatel nemocnice pak pokračoval:

V samotném závěru návštěvy pak ministr Adam Vojtěch řekl, že je adresátem řady ataků ze Sušice, neřekl tedy přesně od koho, ale uvedl doslova „vždyť vám tu nemocnici rozbijou, to nemůžete ustát, tohle, zaměstnanci odejdou a nemocnice skončí... v rámci revoluce bude pohřbená“. Ta slova vyřkl v rámci setkání se zaměstnanci nemocnice a od nich následně vznikla iniciativa, o níž vás nyní budu, na žádost zaměstnanců informovat:

*Vážený pane jednatele,
dlouhodobě jsme jako zaměstnanci svědky útoků, které vede paní [REDAKCE] na sušickou nemocnici. Proti těmto aktivitám se nemáme jak bránit a v poslední době se útoky stupňují. Ve složitých epidemiologických situacích navíc způsobují enormní zátěž. Jsou tím ovlivněny naše pracovní výkony, motivace, vztahy na pracovišti a naše osobní životy. Cítíme se být poškozeni. Vyzýváme Vás proto, abyste podnikl kroky, které povedou k ochraně dobrého jména nemocnice a nás, jako jejích zaměstnanců.*

K datu konání zastupitelstva (1. 11. 2021) toto podepsalo zatím 80 lidí z nemocnice.

Je to docela vážná situace, která v nemocnici je. Jste zastupitelé, zřizovatelé nemocnice a já vás chci poprosit, pomozte nám v tom. Protože jestli to takhle bude pokračovat, jestli každý krok, který se v nemocnici stane, bude nahlášen jako trestní oznámení, tak ti lidé tam nebudou. Mám od třech lékařů informace, že jestli budou zase pozváni na policii, tak končí. A nezlobte se, tohle neustojím. Nemám tam nikým krytá záda. Do nemocnice si kopne každý, kdo jde kolem, a personál to opravdu nemá zapotřebí. Dělá se tam práce, za kterou se stydět nikdo nemusíme. Naopak. Dělá se tam práce, která je nutná a potřebná a region nám dává najevo.... Už nevím, co mám těm lidem říkat – vydržte, převezme to kraj. Teď vidí a slyší co se tady děje – vezme to ten kraj, nevezme to ten kraj? Jsou rozpačití a nervózní. Každý z nich si najde práci kdekoli jinde, ale do Sušice už je zpět nedostaneme...

Prosím Vás, skutečně pomozte, kdo z vás má sílu a možnost zabránit dalším nesmyslným atakům vůči nemocnici, tak to udělejte. Já samozřejmě kroky pro ochranu nemocnice

a dobrého jména nemocnice a organizace udělám. Nebudou příjemné, pro nikoho. Ale udělat je musím, protože jestliže mě vyzve více než polovina lidí, kteří tam pracují, nemám jinou možnost.

Nemocnice odvádí skvělou práci pro celý region a má za to poděkování které má...

Do diskuse k tomuto bodu se přihlásili:

P. Hais – dotaz, zda v rámci šetření pojišťoven /vratek za výkony, probíhalo dohadné řízení;

Bc. Vlček – neprobíhalo, pojišťovna se o tomto odmítla úplně bavit, když jsem to zkusil;

Ing. Staněk – dotaz na P. Haise, zda o tom jako bývalý jednatel, o tom, co nyní zastupitelům sdělil jednatel k vratkám pojišťovnám, věděl - že se tam dělají operace, na které není oprávnění?;

P. Hais – samozřejmě že jsem to nemohl vědět. Dělali jsme takové výkony, které byly nasmlouvané a tohle je standardní proces; jestliže mi pan jednatel říká, že takové kroky činit nebude, že to vidí jako podvod, tak já to беру, že je to jeho názor, ale my nejsme ani jeden lékař a od toho to dohadné řízení je, aby ten lékař si to zdůvodnil – to je celé;

P. Javorský – k provozu nemocnice - nabídl pomoc na triage, pokud to bude potřeba;

Mgr. Kroupová – dotaz na zajištění chirurgické ambulance a ARO v horizontu do konce roku a I. čtvrtletí 2022; dotaz na příspěvek jednatele v Sušických novinách, kde je informace o žádosti jednatele o VŘ na poskytování jednodenní chirurgické péče a ocitovala část uvedeného článku; jak to koresponduje s prohlášením DR o tom, že ta nesouhlasí s tím, že se chystá VŘ na poskytování jednodenní chirurgické péče – možná i dotaz na předsedu DR;

Bc. Vlček odpověděl na provoz chirurgické ambulance – do konce roku zajištěno, ohledně jednodenní péče jsou připravení lékaři – představa jednatele: uklidnění situace, rozjezd jednodenní chirurgie poskytování chirurgické péče v nemocnici bude v souladu se závěry referenda (jen hned nebude akutní), lékařská veřejnost zjistí, že to v Sušici funguje a třeba se podaří zvýšit její zájem o práci v Sušici. Samozřejmě všechny plány a studie budou předány dozorčí radě i valné hromadě. Považuji to za logický postup, i cestu využití kapacity operačních sálů... se kterým souhlasil i ministr zdravotnictví. (*detailně viz záznam*);

F. Jelínek – valná hromada zatím nic z toho neprojednala, nedostala žádné podklady od dozorčí rady; až je dostane, projedná;

Mgr. Kroupová – dotaz, zda je reálné, aby pojišťovna nasmlouvala jednodenní i akutní chirurgickou péči najednou;

Bc. Vlček – zdravotní pojišťovna nasmlouvá takovou péči, pro kterou splníme podmínky;

J. Chejn – doplnil informace o procesu přípravy plánované jednodenní chirurgie: dozorčí rada se o plánované chirurgii dozvěděla víceméně náhodou, nemá k tomu žádná čísla, vyhodnocení, zvenčí to vidí jako Mgr. Kroupová, vidí nedostatek lidí na běžný provoz a jednateli nemocnice 16. 10. jako předseda DR napsal e-mail, ve kterém mu nedoporučil, aby pokračoval ve VŘ na plánovanou jednodenní chirurgii;

Ing. Stárková – dotaz na jednatele, jak to vypadá s pořízením CT přístroje pro sušickou nemocnici; pokud není cesta k pořízení zavřena, pak dotaz na starostu, zda jsou v rozpočtu připraveny finance na pořízení CT;

Bc. Vlček – nikdy neřekl, že by CT v sušické nemocnici být nemělo; s původně vybraným přístrojem byl ale problém – ten přístroj se nedal nainstalovat; povolení končilo někdy v létě, požádali jsme o roční prodloužení, tedy nyní je stále platné rozhodnutí komise o pořízení; ovšem v této situaci si nedovede představit vypsání VŘ na pořízení; pokud k tomu valná hromada dá pokyn, je připraven začít realizaci;

Bc. Mottl – ani on nikdy netvrdil, že CT nemá smysl, pokud budou splněny a připraveny podmínky (veškeré – personální, technické atd.) a bude mít nákup tohoto zařízení smysl, pak je město připraveno jej podpořit, třeba zatím finanční rezervou v rozpočtu ve formě např. „fondu nemocnice“;

Ing. Stárková – prosím o krátkou informaci na prosincovém zastupitelstvu, zda se toto někam posunulo;

Mgr. Švelchová – dotaz na jednatele – plánovaná chirurgie – pomůže její realizace i v zajištění chirurgické ambulance - zajištění jejích služeb v režimu 24/7?

Bc. Vlček – přínos by to byl určitě, služby by se určitě nasmlouvaly jednodušeji a přínosem by bylo i CT, pochopitelně;

Mgr. Bartoš – poděkoval jednatele za informace a požádal všechny, kteří hanlivě a negativně napadají nemocnici, aby si své jednání rozmysleli a skutečně se zamysleli nad tím, jak nemocnici doopravdy pomoci;

Bc. Vlček – rovněž poděkoval, pozval zastupitele do nemocnice, pozval je k diskusi a hledání společných řešení ve prospěch nemocnice;

Bc. Mottl – poděkoval všem zaměstnancům nemocnice, poděkoval i jednatele a nechal hlasovat o usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci jednatele společnosti Sušická nemocnice s.r.o. ke dni 25.10.2021.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 20 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

7. Rozpočtová opatření

Předkladatel: Ing. Božena Šlajsová

Rozpočtové opatření č. 58 – ing. Šlajsová

Přijetí a použití dotace od KÚ PK o 968.576,- Kč – účelové dotace jako vyrovnávací platby za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu. Jedná se o účelovou dotaci pro SSMS – Podpora sociálních služeb, kterou město pouze přeposílá příspěvkové organizaci.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 58 – navýšení účelové dotace od Krajského úřadu Plzeňského kraje, kterým se povýší příjmová i výdajová část org. 250 Sociální služby města Sušice o 968.576,- Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1, Nepřítomno: 1

ePRO: 19 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

NEPŘÍTOMNO: 1 (Kříž Č.)

Rozpočtové opatření č. 59 – ing. Šlajsová

Příjem doplatku dotace od Ministerstva práce a sociálních věcí na výkon činnosti sociálně-právní ochrany dětí za rok 2020 v celkové výši 448.293,- Kč. O uvedenou částku byly na tuto činnost překročeny výdaje v roce 2020. O doplatek bylo požádáno v rámci vyúčtování dotace za rok 2020. Z tohoto důvodu se zvýší org. 201 Hospodářská správa města v příjmové části o částku 448.293,- Kč a zároveň se o tuto částku sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 59, kterým se zvýší org. 201 Hospodářská správa města v příjmové části o částku 448.293,- Kč a zároveň se o tuto částku sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1, Nepřítomno: 1

PRO: 19 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

NEPŘÍTOMNO: 1 (Kříž Č.)

Rozpočtové opatření č. 60 – ing. Šlajsová

Příjem dotace od Ministerstva práce a sociálních věcí pro Sociální služby města Sušice na mimořádné odměny v souvislosti s epidemií COVID 19 ve výši 27.563,00,- Kč. Jedná se o průtokovou dotaci. Org. 250 – Sociální služby města Sušice se povýší v příjmové i výdajové části o částku 27.563,00,- Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 60, kterým se org. 250 – Sociální služby města Sušice povýší v příjmové i výdajové části o částku 27.563,00,- Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omlučeno: 1, Nepřítomno: 1

PRO: 19 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUČENO: 1 (Černý V.)

NEPŘÍTOMNO: 1 (Kříž Č.)

Rozpočtové opatření č. 61 - ing. Šlajsová

Příjem dotace od Ministerstva práce a sociálních věcí z Operačního programu Zaměstnanost pro Sociální služby města Sušice na projekt „Sušice – motivační a vzdělávací programy“ ve výši 234.384,00,- Kč. Jedná se o průtokovou dotaci. Org. 250 – Sociální služby města Sušice se povýší v příjmové i výdajové části o částku 234.384,00,- Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 61, kterým se org. 250 – Sociální služby města Sušice povýší v příjmové i výdajové části o částku 234.384,00,- Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omlučeno: 1, Nepřítomno: 1

PRO: 19 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUČENO: 1 (Černý V.)

NEPŘÍTOMNO: 1 (Kříž Č.)

Rozpočtové opatření č. 62 – ing. Šlajsová

Příjem příspěvku ze státního rozpočtu dle zákona č. 95/2021 Sb., o kompenzačním bonusu pro rok 2021 v souvislosti s krizovými opatřeními COVID_19 ve výši 103.262,67,- Kč. Org. 2122 Kompenzace daní 2021 se v příjmové části zvýší o 103.262,67,- Kč a zároveň se o tuto částku sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 62, kterým se zvýší org. 2122 Kompenzace daní 2021 v příjmové části o 103.262,67,- Kč a zároveň se o stejnou částku sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omlučeno: 1, Nepřítomno: 1

PRO: 19 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

Rozpočtové opatření č. 63 – ing. Šlajsová

Příjem dotace od Ministerstva práce a sociálních věcí na výkon činnosti sociálně-právní ochrany dětí pro rok 2021 v celkové výši 3.254.158,- Kč. Rozpočet na tuto činnost byl již upraven rozpočtovým opatřením č. 42 na částku 3.132.400,- Kč. Z tohoto důvodu se zvýší org. 201 Hospodářská správa města v příjmové i výdajové části o částku 121.758,- Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 63, kterým se zvýší org. 201 Hospodářská správa města v příjmové i výdajové části o částku 121.758,- Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omlučeno: 1

PRO: 20 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

Rozpočtové opatření č. 64 – ing. Šlajsová

Příjem dotace od Ministerstva vnitra na podporu mimořádného finančního ohodnocení strážníků obecních a městských policí v roce 2021 v souvislosti s epidemií Covid-19 v letech 2020 a 2021 ve výši 70.000,- Kč. Z tohoto důvodu se zvýší org. 264 Městská policie v příjmové i výdajové části o částku 70.000,- Kč.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 64, kterým se zvýší org. 264 Městská policie v příjmové i výdajové části o částku 70.000,- Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omlučeno: 1

PRO: 20 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

Rozpočtové opatření č. 65 – Bc. Turková

Vzhledem k tomu, že po většinu roku 2020 platila různá opatření Vlády ČR proti šíření koronaviru, která omezovala nebo zakazovala kulturní, zájmovou, volnočasovou a portovní činnost, došlo u všech organizací, kterým byla v roce 2020 přidělena dotace na pravidelnou činnost sportovních organizací, k výraznému poklesu výdajů na jejich činnost.

Dotace na pravidelnou činnost sportovních organizací poskytnuté v roce 2020 museli všichni příjemci vyúčtovat do 28. února 2021 a nevyčerpanou část vrátit na účet Města Sušice. V letošním roce se tedy na účet města vrátilo 232.000,- Kč (zaokrouhлено na celé tis.,- Kč). V org. 183 (dotace na pravidelnou činnost sportovních organizací) na příjmové straně ale nebyly rozpočtovány žádné příjmy. Dle schválených podmínek „Fondu granty“ je zůstatek z org. 183 příjmem Fondu granty. Schválením tohoto RO bude rozpočet org. 183 na příjmové straně zvýšen a Fond granty se tak nebude o danou částku naplňovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 65, kterým se org. 183 Příspěvky na sportovní činnost dětí (příjmy) zvýší o 232.000,- Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 20 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

Rozpočtové opatření č. 66 – Bc. Turková

Vzhledem k tomu, že po většinu roku 2020 platila různá opatření Vlády ČR proti šíření koronaviru, která omezovala nebo zakazovala kulturní, zájmové, volnočasové a sportovní aktivity, došlo k omezení rozsahu nebo zrušení akcí, na které byl v roce 2020 přidělen grant.

Poskytnuté granty v oblasti kultury, sportu, volného času a vzdělávání museli všichni příjemci vyúčtovat do 3 měsíců od konání akcí. Akce, které se konaly, nebo měly konat, až koncem roku 2020 se tedy vyúčtovaly ještě začátkem roku 2021 a nevyčerpané částky byly vráceny na účet Města Sušice.

V letošním roce se tedy na účet města vrátilo 58.000,- Kč (zaokrouhлено na celé tis.,- Kč).

V org. 184 (granty v oblasti kultury, sportu, volného času a vzdělávání) na příjmové straně ale nebyly rozpočtovány žádné příjmy. Dle schválených podmínek „Fondu granty“ je zůstatek z org. 184 příjmem Fondu granty.

Schválením tohoto RO bude rozpočet org. 184 na příjmové straně zvýšen a Fond granty se tak nebude o danou částku naplňovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 66, kterým se org. 184 Příspěvek zájmovým org. – granty (příjmy) zvýší o 58.000,- Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 20 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

Rozpočtové opatření č. 67 – Bc. Turková

Vzhledem k tomu, že po většinu roku 2020 platila různá opatření Vlády ČR proti šíření koronaviru, která omezovala nebo zakazovala kulturní, zájmovou, volnočasovou sportovní činnost, došlo u všech organizací, kterým byla v roce 2020 přidělena dotace na pravidelnou činnost kulturních, zájmových a volnočasových organizací, k výraznému poklesu výdajů na jejich činnost.

Dotace na pravidelnou činnost kulturních, zájmových a volnočasových organizací poskytnuté v roce 2020 museli všichni příjemci vyúčtovat do 28. února 2021 a nevyčerpanou část vrátit na účet Města Sušice.

V letošním roce se tedy na účet města vrátilo 86.000,- Kč (zaokrouhлено na celé tis.,- Kč).

V org. 190 (dotace na pravidelnou činnost kulturních, zájmových a volnočasových organizací) na příjmové straně ale nebyly rozpočtovány žádné příjmy. Dle schválených podmínek „Fondu granty“ je zůstatek z org. 190 příjmem Fondu granty.

Schválením tohoto RO bude rozpočet org. 190 na příjmové straně zvýšen a Fond granty se tak nebude o danou částku naplňovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 67, kterým se org. 190 Příspěvek děti – kulturní, zájmová činnost (příjmy) zvýší o 86.000,- Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 20 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

Rozpočtové opatření č. 68 – Bc. Turková

Vzhledem k tomu, že po většinu roku 2020 platila různá opatření Vlády ČR proti šíření koronaviru, která omezovala nebo zakazovala kulturní, zájmovou, volnočasovou a sportovní činnost, došlo u všech organizací, kterým byla v roce 2020 přidělena dotace na pravidelnou reprezentaci dospělých v mistrovských soutěžích, k výraznému poklesu výdajů na jejich činnost.

Dotace na pravidelnou reprezentaci dospělých v mistrovských soutěžích poskytnuté v roce 2020 museli všichni příjemci vyúčtovat do 28. února 2021 a nevyčerpanou část vrátit na účet Města Sušice.

V letošním roce se tedy na účet města vrátilo 115.000,- Kč (zaokrouhлено na celé tis.,- Kč).

V org. 194 (dotace na pravidelnou reprezentaci dospělých v mistrovských soutěžích) na příjmové straně ale nebyly rozpočtovány žádné příjmy.

Dle schválených podmínek „Fondu granty“ je zůstatek z org. 194 příjmem Fondu granty.

Schválením tohoto RO bude rozpočet org. 194 na příjmové straně zvýšen a Fond granty se tak nebude o danou částku naplňovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 68, kterým se org. 194 Příspěvky – reprezentace města – dospělí (příjmy) zvýší o 115.000,- Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 20 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

8. Pošumavská odpadová s.r.o. – navýšení základního kapitálu

Předkladatel: Ing. Vladimír Marek

1 - Pošumavská odpadová s.r.o.

Město Švihov, obec Pocinovice, obec Libkov, obec Loučim a obec Neurazy mají zájem o vstup do společnosti Pošumavská odpadová s.r.o. K tomu je potřeba schválit v zastupitelstvu následující návrhy :

a) schválit navýšení základního kapitálu společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o., na novou výši 2.345.150,-Kč,

b) souhlasit s tím, aby nové vklady do společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o., byly upsány takto:

- stávající společník město Klatovy navýší svůj vklad na novou celkovou výši 1.180.000,- Kč

a

- přistupující noví společníci město Švihov, obec Pocinovice, obec Libkov, obec Loučim a obec Neurazy vloží vklady ve výši odpovídající počtu obyvatel dané obce násobeného 30,- Kč; konkrétní výše vkladů jednotlivých společníků jsou uvedeny v návrhu společenské smlouvy,

c) schválit novou společenskou smlouvu společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o. dle přiloženého návrhu

d) uložit starostovi města/obce v tomto smyslu hlasovat na valné hromadě společnosti.

Rada města toto projednala dne 18.10.2021 a doporučuje zastupitelstvu navržená usnesení schválit.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje navýšení základního kapitálu společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o., na novou výši 2.345.150,-Kč.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1, Nepřítomno: 1

PRO: 19 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

NEPŘÍTOMNO: 1 (Javorský P.)

Do diskuse k bodu se přihlásili:

Mgr. Ing. arch. **Janda** – žádá o zaslání přehledu vývoje ceny odpadu, kterou zajišťuje společnost Pošumavská odpadová a množství odpadů za rok.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s tím, aby nové vklady do společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o., byly upsány takto:

- stávající společník město Klatovy navýší svůj vklad na novou celkovou výši 1.180.000, Kč a
- přistupující noví společníci město Švihov, obec Pocinovice, obec Libkov, obec Loučim a obec Neurazy vloží vklady ve výši odpovídající počtu obyvatel dané obce násobeného 30,- Kč; konkrétní výše vkladů jednotlivých společníků jsou uvedeny v návrhu společenské smlouvy.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1, Nepřítomno: 1

PRO: 19 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

NEPŘÍTOMNO: 1 (Javorský P.)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje novou společenskou smlouvu společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o. dle přiloženého návrhu.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1, Nepřítomno: 1

PRO: 19 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

NEPŘÍTOMNO: 1 (Javorský P.)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města ukládá starostovi města hlasovat na valné hromadě společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o. ve smyslu schválených usnesení týkajících se změny společenské smlouvy společnosti vyvolané z důvodu přistoupení nových společníků.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1, Nepřítomno: 1

PRO: 19 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

NEPŘÍTOMNO: 1 (Javorský P.)

9. Majetková agenda

Předkladatel: Ing. Jaroslava Zdeňková

1 – Prodej pozemku - Červené Dvorce

O prodej pozemku p.č. 201/19 (trvalý travní porost) v katastrálním území Červené Dvorce o výměře 138 m² podali žádost [redacted] bytem Červené Dvorce, majitelé sousedního pozemku p.č. 201/13 v k.ú. Červené Dvorce.

Odbor výstavby a územního plánování a odbor životního prostředí MÚ Sušice nemají k prodeji námítky.

Rada města usnesením č. 401 ze dne 21.6.2021 schválila záměr prodeje pozemku p.č. 201/19 (trvalý travní porost) v k.ú. Červené Dvorce o výměře 138 m² a jeho zveřejnění na úřední desce města. Záměr byl zveřejněn od 24.6.2021 do 12.7.2021, nikdo neměl připomínky. Znalecký posudek stanovil cenu obvyklou v celkové výši 7.038,- Kč. Kupující s cenou souhlasí. Kromě kupní ceny uhradí kupující i náklady spojené s prodejem, tj. vypracování znal. posudku, vypracování kupní smlouvy a poplatek za vklad do KN.

Rada města usnesením č. 608 ze dne 4.10.2021 doporučila zastupitelstvu města rozhodnout o prodeji pozemku p. č. 201/19 (trvalý travní porost) v k.ú. Červené Dvorce o výměře 138 m² [redacted] bytem Červené Dvorce, za kupní cenu 7.038,- Kč a náklady spojené s prodejem; a doporučila pověřit starostu města podpisem kupní smlouvy.

Návrh na usnesení :

Zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji pozemku p. č. 201/19 (trvalý travní porost) v k.ú. Červené Dvorce o výměře 138 m² [REDAKCE], bytem Červené Dvorce, za kupní cenu 7.038,- Kč a náklady spojené s prodejem; a pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 17, Proti: 1, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omlučeno: 1, Nepřítomno: 2

PRO: 17 (Bartoš J., Fornousová V., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 1 (Janda K.)

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUČENO: 1 (Černý V.)

NEPŘÍTOMNO: 2 (Hais P., Staněk J.)

Do diskuse k bodu se přihlásili:

Mgr. Ing. arch. **Janda** – dotaz na cenu pozemku, její stanovení;

Ing. **Macháček** – vysvětlil, od čeho se odvíjí cena tohoto pozemku, objasnil i některé další postupy u různých druhů pozemků, objasnil, proč jsou některé rozdíly výraznější.

2 - Bezúplatný převod pozemků – Sušice II, ul. T.G. Masaryka - revokace usnesení

Zastupitelstvo na svém zasedání dne 15.9.2021 usnesením č. c) 5) a 6) rozhodlo o majetkovém vypořádání pozemků po dokončení stavby: „II/169 Sušice - ulice T.G.Masaryka“ (geometrický plán č. 3696-105/2020). Bohužel došlo k omylu při identifikaci pozemků a v usnesení č. c) 5) byl navíc uveden pozemek p.č. 2359/36 (4 m²) v k.ú. Sušice nad Otavou a v usnesení č. c) 6) nebyl uveden pozemek p.č. 2359/44 (2 m²) v k.ú. Sušice nad Otavou (ostatní plocha- ostatní komunikace)

Návrh na usnesení : revokace usnesení č. c) 5) ze dne 15.9.2021

Zastupitelstvo revokuje usnesení č. c) 5) ze dne 15.9.2021: Zastupitelstvo rozhodlo o bezúplatném převodu pozemků p.č. 1911/50 (o výměře 2 m²), 1911/61 (9 m²), 1911/63 (10 m²), 2254/84 (8 m²), 2254/86 (5 m²), 2254/71(1 m²), 2254/65 (4 m²) a 2359/36 (4 m²) vše v katastrálním území Sušice nad Otavou a se způsobem využití ostatní plocha – silnice, z majetku Města Sušice do majetku Plzeňského kraje (ve správě Správy a údržby silnic Plzeňského kraje, p.o., Koterovská 162, Plzeň, IČ:72053119); a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omlučeno: 1

PRO: 20 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUČENO: 1 (Černý V.)

Návrh na usnesení :

Zastupitelstvo rozhodlo o bezúplatném převodu pozemků p.č. 1911/50 (o výměře 2 m²), 1911/61 (9 m²), 1911/63 (10 m²), 2254/84 (8 m²), 2254/86 (5 m²), 2254/71(1 m²) a 2254/65 (4 m²) vše v katastrálním území Sušice nad Otavou a se způsobem využití ostatní plocha - silnice, z majetku Města Sušice do majetku Plzeňského kraje (ve správě Správy a údržby silnic Plzeňského kraje, p.o., Koterovská 162, Plzeň, IČ:72053119); a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 20 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

Návrh na usnesení : revokace usnesení č. c) 6) ze dne 15.9.2021

Zastupitelstvo revokuje usnesení č. c) 6) ze dne 15.9.2021: Zastupitelstvo rozhodlo o bezúplatném převodu pozemků p.č. 2253/24 (o výměře 3 m²), 2254/64 (36 m²), 2254/67 (131 m²), 2254/68 (1 m²), 2254/69 (47 m²), 2254/70 (1 m²), 2254/72 (5 m²), 2254/73 (90 m²), 2254/75 (18 m²), 2254/76 (42 m²), 2254/77 (42 m²), 2254/78 (58 m²), 2254/79 (39 m²), 2254/80 (34 m²), 2254/81(39 m²), 2254/82 (121 m²), 2254/83 (8 m²), 2254/85 (4 m²), 2254/87 (1 m²), 2254/88 (32 m²), 2254/89 (18 m²), 2254/94 (6 m²), 2254/95 (30 m²), 2254/96 (104 m²), 2254/97 (51 m²), 2254/98 (94 m²), 2254/99 (20 m²), 2254/103 (115 m²) a 2347/18 (31 m²) vše v katastrálním území Sušice nad Otavou a se způsobem využití ostatní plocha – ostatní komunikace, z majetku Plzeňského kraje (ve správě Správy a údržby silnic Plzeňského kraje, p.o., Koterovská 162, 326 00 Plzeň, IČ: 72053119) do majetku Města Sušice; a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 20 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

Návrh na usnesení :

Zastupitelstvo rozhodlo o bezúplatném převodu pozemků p.č. 2253/24 (o výměře 3 m²), 2254/64 (36 m²), 2254/67 (131 m²), 2254/68 (1 m²), 2254/69 (47 m²), 2254/70 (1 m²), 2254/72 (5 m²), 2254/73 (90 m²), 2254/75 (18 m²), 2254/76 (42 m²), 2254/77 (42 m²), 2254/78 (58 m²), 2254/79 (39 m²), 2254/80 (34 m²), 2254/81(39 m²), 2254/82 (121 m²), 2254/83 (8 m²), 2254/85 (4 m²), 2254/87 (1 m²), 2254/88 (32 m²), 2254/89 (18 m²), 2254/94 (6 m²), 2254/95 (30 m²), 2254/96 (104 m²), 2254/97 (51 m²), 2254/98 (94 m²), 2254/99 (20 m²), 2254/103 (115 m²), 2347/18 (31 m²) a 2359/44 (2 m²) vše v katastrálním území Sušice nad Otavou a se způsobem využití ostatní plocha – ostatní komunikace,

z majetku Plzeňského kraje (ve správě Správy a údržby silnic Plzeňského kraje, p.o., Koterovská 162, 326 00 Plzeň, IČ: 72053119) do majetku Města Sušice; a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 20 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

10. Zápis z 3. zasedání finančního výboru

Předkladatel: Ing. Jaroslav Macháček

Ještě než předkladatel seznámil přítomné se zněním zápisu, oznámil starosta města, že ve finančním výboru je uvolněno jedno místo, na němž by se měl objevit kandidát KDU-ČSL Ing. Václav Švehla, což je třeba nejdříve odhlasovat zastupitelstvem města. Zeptal se přítomných zastupitelů, zda proti tomu nic nenamítají a protože žádné námítky proti zvolení Ing. Švehly nebyly a on sám se svým členstvím souhlasí, dal hlasovat o příslušném usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města volí Ing. Václava Švehlu členem finančního výboru.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 1, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 19 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 1 (Švehla V.)

NEHLASOVALO: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu finančního výboru.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 19, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1, Nepřítomno: 1

PRO: 19 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

NEPŘÍTOMNO: 1 (Švelchová J.)

11. Architekt města

Předkladatel: Mgr. Ing. arch. Karel Janda

Dne 1.10.2021 proběhla ve staré lékárně akce Pecha Kucha Night se spojujícím tématem „architekt města“. Myslím si, že z různých úhlů pohledu vyplývá, a to nejen díky akci Pecha Kucha, ale i s odkazem na zkušenosti z jiných měst či podle informací a úkonů profesní České komory architektů (ČKA), že institut architekta města je nezastupitelný a potřebný. Na dané téma jsem již předkládal podklad na jednání ZM dne 21.11.2018, když jste s ním dostali každý též příručku od ČKA.

Pakliže se na potřebě zřízení funkce architekta města většinou shodneme, je třeba sjednotit zadání, co vše by měl architekt města dělat, a dále, v jaké vazbě na město (interně nebo externě).

Jaké by mělo být zadání? Myslím si, že nejmenší možný rozsah pro Sušicko je v současné době složen z těchto činností a úkonů, a to:

- územně plánovací dohled a činnost – sledování naplňování a aktualizace územně plánovací dokumentace; (ÚPD), formulace potřeb změn, formulace potřeb dopřesňování (např. iniciace zhotovení územních studií nebo regulačních plánů), vysvětlování a aplikace ÚPD do projektů města;
- činnost investora - odborně zpracované iniciační popř. ověřovací návrhy záměrů města;
- činnost účastníka řízení – odborně zpracované návrhy na formulace stanovisek města k různým projektům třetích osob, které by pak buď vydával sám anebo je někdo „kontrasignoval“ (např. rada města) ;
- činnost poradenská – odborné konzultace pro malé i velké soukromé investory i pro městské orgány, organizace i zájmové skupiny;
- činnost osvětová, metodická a mediátorská – odborná veřejná vyjádření a sdělení, formulace iniciačních námětů a úkolů (např. co s reklamním smogem), veřejná odborná obhajoba záměrů města, odborná osvěta.

Jak by mohl institut architekta města fungovat? Buď externě, jako to mají např. Klatovy (arch. Kováříková hovořila na akci Pecha Kucha Night o úskalích a trvalém napětí těchto vazeb) anebo co známe ze Sušice (např. institutu právníka města Sušice, který má s městem smlouvu a město mu platí paušál 25 tis.,- Kč měsíčně, ale není „vdy a zcela k dispozici“), anebo interně v rámci struktury úřadu města, což by byla v situaci, kdy je třeba zásadně řešit budoucnost Odboru majetku a rozvoje města, velice zajímavá příležitost, jak členit „provoz města“ od „rozvoje města“. O tomto vztahu na akci Pecha Kucha Night hovořila arch. Štěpánková, která šéfuje samostatnému odboru v Říčanech u Prahy.

Abychom nějak nastartovali potřebné procesy, formuluji základní návrh na usnesení a pak další, které by plynulo z kladného rozhodnutí o prvním.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města rozhodlo o potřebnosti zřízení funkce architekta města pro správní území města Sušice.

... a pokud bude usnesení přijato, pak navrhuji další:

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města ukládá starostovi města zajistit písemné stanovisko České komory architektů k záměru zřízení funkce městského architekta s doporučujícím obsahem, jak by mohlo město Sušice postupovat.

... a pokud bude diskuse směřovat daným směrem, pak navrhuji ještě:

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města rozhodlo o zřízení funkce architekta města formou zřízení samostatného odboru a ukládá tajemníkovi úřadu připravit varianty řešení se začleněním a náplní činností.

V diskusi vystoupili: Ing. **Staněk**, P. **Javorský**, Bc. **Mottl**, Ing. **Staňková**, Ing. **Marešová**, Mgr. **Švelchová**, Mgr. Ing. arch. **Janda**, Mgr. **Kroupová**.

V diskusi zaznělo, že organizační struktura je v kompetenci rady města, zastupitelstvo nemůže o takto formulovaném usnesení hlasovat, vplynuly další dotazy k uchopení funkce architekta města, jeho zařazení, náplně činnosti pro město ad.

Ing. Staňková – požádala Mgr. Ing. arch. Jandu, zda by nemohl tento bod odložit až na prosincové jednání zastupitelstva, ona sama podniká kroky k získání dalších informací o činnosti architekta a domnívá se, že zastupitelům by tyto informace byly rovněž prospěšné a možná by jim pomohly více vhlédnout do situace; z časových důvodů zpracování připomínek a podnětů k předloženému materiálu si myslí, že více času k rozhodnutí by bylo nyní zapotřebí.

Ing. Marešová – souhlasí s návrhem Ing. Staňkové a připojuje podnět na sestavení pracovní skupiny těch, kteří se v této otázce chtějí angažovat, ohledně vytvoření výstupů pro zastupitelstvo k hlasování;

Bc. Mottl – rovněž s tím nemá problém, doporučuje se obrátit i na radu města

Mgr. Švelchová – podporuje získání více času a nabízí spolupráci, uvedla některé pozitivní poznatky z akce Pecha Kucha Night;

Mgr. Kroupová – připomíná, že už je v této věci uložené usnesení místostarostovi, jen aby nebylo duplicitně uloženo Ing. Jandovi;

Ing. Marešová – ano, je pravda, že ukládací usnesení zmíněné Mgr. Kroupovou bylo uloženo a je stále platné;

Mgr. Ing. arch. Janda – souhlasí s návrhem na odložení, stahuje tento bod z dnešního jednání a předloží jej na prosincové zasedání.

F. Jelínek – prosí všechny zastupitele, kteří budou zpracovávat dotazy či podněty, aby v komunikaci nevynechali Odbor majetku a rozvoje města - Ing. Soňu Švelchovou.

12. Návrh na odložení zahájení výstavby sportovní haly

Předkladatel: Mgr. Ing. arch. Karel Janda

Jelikož mi není lhostejný postoj cca 1/2 voličů Sušicka vyjádřený výsledkem místního referenda, formuluji tento bod a návrh na usnesení. Zároveň sleduji aktuální vývoj ve

stavebnictví v ČR s důsledky pandemie Covid-19 i možný budoucí stav veřejných rozpočtů avizovaný nejen z odborných, ale i politických kruhů po aktuálních parlamentních volbách.

Novou sportovní halu pro Sušicko vnímám jako vhodný rozvojový projekt města, ale na jiném místě a v jinou dobu. Jsem přesvědčen, že zahájit nyní výstavbu nové sportovní haly, s relativně malou měrou dotací (v porovnání s jinými obdobnými stavbami v ČR, kde byly v poslední době zaznamenány dotace až ve výši 80%!) a navíc na skutečně nevhodném místě, a v této opravdu nejisté době, o které pochybují nejen uznávané finanční autority i analytici, je opravdu velmi, velmi riskantní krok pro naše město. Dosud vynaložené prostředky města do přípravy výstavby nové sportovní haly se mohou dle mého soudu ještě efektivně (užitečně) využít, např. projekt sportovní haly lze po přezkoumání a aktualizaci využít pro jiné, vhodnější území např. v rámci existujícího sportovního a odpočinkového areálu, když lze zároveň pracovat na získání mnohem vyššího podílu dotace. Dále je možno náklady na přípravu území (technická infrastruktura aj.) vložit do nového projektu výstavby multifunkčního bydlení (společně s jinými funkcemi) v daném území, což by bylo urbanisticky a městotvorně mnohem vhodnější.

Připomínám jen, že jediný, kdo měl v programu komunálních voleb roku 2018 „natvrdo“ stanoven cíl výstavby nové sportovní haly, byla pouze ODS, tedy pouze čistá 1/3 ze současného 21 členného zastupitelstva. Nutno také zopakovat, že kdo chtěl o umístění nové sportovní haly ještě diskutovat, kromě nás Nezávislých ze Sušice, a zřejmě na to zcela zapomněli, byli Rozumní, když dosud jsem nezaznamenal jejich stanovisko, že jejich program buď platí anebo již neplatí.

Ubezpečuji Vás, že jsem veden čistě svým odborným vědomím a intuicí v dané problematice. Na základě výše uvedeného navrhuji, aby se naše zastupitelstvo města jmenovitě vyjádřilo formou hlasování k této otázce: „**Souhlasíte, aby se odložila výstavba nové sportovní haly?**“

Diskuse k tomuto bodu se účastnili: předkladatel Mgr. Ing. arch. **Janda**, Bc. **Mottl**, Mgr. **Kříž**, Ing. **Marešová**, Ing. **Stárková**, Mgr. **Kroupová** (viz záznam).

Po ukončení diskuse nechal starosta města hlasovat o navrženém usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s odložením zahájení výstavby nové sportovní haly.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh nebyl schválen.

Pro: 4, Proti: 11, Zdrželo se: 4, Nehlasovalo: 1, Omluveno: 1

PRO: 4 (Janda K., Kroupová J., Stárková M., Švehla V.)

PROTI: 11 (Bartoš J., Fournosová V., Javorský P., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Staněk J., Švelchová J.)

ZDRŽELO SE: 4 (Hais P., Jelínek F., Majer F., Nikodem P.)

NEHLASOVALO: 1 (Staňková A.)

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

V podkladu předkladatele je uvedeno, že pokud by bylo přijato první navržené usnesení, pak navrhuje i další:

Návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města ukládá starostovi města informovat všechny dotčené osoby (právnícké i fyzické) o přijatém usnesení o odložení zahájení výstavby nové sportovní haly.

O tomto návrhu usnesení se, v důsledku přijetí předchozího návrhu usnesení, nehlasovalo.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města ukládá Radě města ve spolupráci s Odborem majetku a rozvoje města zhotovit a na příští jednání Zastupitelstva města předložit návrh bodů k debatě o jiném umístění nové sportovní haly i o jiném využití dotčeného „smíšeného městského území“, které bylo dosud připravované pro výstavbu nové sportovní haly.

O tomto návrhu usnesení se, v důsledku přijetí předchozího návrhu usnesení, nehlasovalo.

13. Program regenerace MPZ – aktualizace 2021

Předkladatel: Mgr. Lenka Bernátková

Ministerstvo kultury poskytuje v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací (MPR) a městských památkových zón (MPZ) ČR finanční prostředky na obnovy objektů kulturních památek nacházejících se na území s plošnou památkovou ochranou.

Stanovení roční kvóty pro jednotlivá města je mj. odvislé od kvality městského programu regenerace. Na základě požadavků Ministerstva kultury je nutné provést aktualizaci městského programu regenerace pro rok 2022.

Přehled navrhovaných objektů k zařazení do Programu regenerace MPZ Sušice na rok 2022 je předložen v příloze na základě jejich odsouhlasení při jednání Komise regenerace MPZ Sušice dne 25. 10. 2021.

Do diskuse k bodu se přihlásili: Ing. **Macháček**, Mgr. Ing. arch. **Janda** - debatovali k následující části předkládaného materiálu, o rozhodnutí komise ohledně programu regenerace MPZ (viz záznam), o její práci a rozhodování, také v souvislosti se záměrem zřízení funkce architekta města.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje návrh akcí obnov kulturních památek připravovaných v Programu regenerace MPZ Sušice na rok 2022 dle předloženého návrhu.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 20 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

14. Schválení dotace MPZ pro rok 2021

Předkladatel: Mgr. Lenka Bernátková

Komisi Regenerace MPZ Sušice byl pracovníkem odboru památkové péče a cestovního ruchu Městského úřadu Sušice předložen návrh na přidělení dotace na obnovu objektů v MPZ Sušice ve výši 1.600.000,- Kč. Po seznámení se s podklady a poskytnutí dalších informací, komise dne 25.10.2021 projednala rozdělení finančního příspěvku. Na základě jednání komise, předkládá pracovník odboru památkové péče a cestovního ruchu Městského úřadu Sušice zastupitelstvu města návrh na rozdělení finančního příspěvku jednotlivým žadatelům pro rok 2021 dle přílohy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje poskytnutí dotace na obnovu objektů v městské památkové zóně Sušice pro rok 2021 ve výši 1.600.000,- Kč z rozpočtové kapitoly 91 a 95 (organizace 350 – Příspěvky památkové péče) jednotlivým žadatelům uvedeným pod body 1) - 13) dle předloženého návrhu. Zastupitelstvo města pověřuje starostu města podpisem veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace na obnovu objektů umístěných v městské památkové zóně Sušice s jednotlivými žadatelí.

Rozhodnutí zastupitelstva:

Návrh schválen.

Pro: 20, Proti: 0, Zdrželo se: 0, Nehlasovalo: 0, Omluveno: 1

PRO: 20 (Bartoš J., Fornousová V., Hais P., Janda K., Javorský P., Jelínek F., Kroupová J., Kříž Č., Lhoták J., Macháček J., Majer F., Marešová V., Mottl P., Naglmüllerová M., Nikodem P., Staněk J., Staňková A., Stárková M., Švehla V., Švelchová J.)

PROTI: 0

ZDRŽELO SE: 0

NEHLASOVALO: 0

OMLUVENO: 1 (Černý V.)

1	Nalžovské Hory Obnova oplocení u objektu č.p. 221, Na Valše, Sušice (náklady 40 978,- Kč)	341 01 10.000,-
2	342 01 Sušice Obnova fasády a oplocení na objektu č.p. 1204, Na Valše, Sušice (náklady 858 005,- Kč)	245.000,-
3	342 01 Sušice Obnova krytiny a vstupních dveří u objektu č.p. 149, Na Valše, Sušice (náklady 947 180,- Kč)	270.000,-
4	170 00 Praha Obnova výplní a výměna krytiny na objektu č.p.102/II, ul. Příkopy, Sušice (náklady 907 962,- Kč)	260.000,-
5	342 01 Sušice Obnova krytiny na objektu č.p. 52/I, nám. Svobody, Sušice (náklady 597 121,- Kč)	170.000,-
6	342 01 Sušice Obnova fasády na objektu č.p. 19/II, ul. Příkopy, Sušice (náklady 220 662,- Kč)	60.000,-
7	186 00 Praha Obnova krytiny na objektu č.p 86/I, ul. Americké armády, Sušice (náklady 996 583,- Kč)	285.000,-
8	342 01 Sušice Obnova krytiny na objektu č.p. 199/II, ul. Příkopy, Sušice (náklady 204 385,- Kč)	60.000,-
9	342 01 Sušice Obnova fasády na objektu č.p. 93/I, Havlíčkova, Sušice	30.000,-

	(náklady 94 760,- Kč)	
10	████████████████████, 342 01 Sušice Obnova fasády na objektu č.p. 121/I, ul. T. G. Masaryka, Sušice (náklady 54 500,- Kč)	15.000,-
11 KP	████████████████████, 342 01 Sušice Obnova krytiny a fasády na objektu č.p. 91/II, ul. Příkopy, Sušice (náklady 201 510,- Kč)	60.000,-
12 KP	████████████████████, 342 01 Sušice Obnova vjezdových vrat do objektu č.p. 5/I. Nám. Svobody, Sušice (náklady 138 319,- Kč)	45.000,-
13 KP	████████████████████ 342 01 Sušice Obnova fasády na objektu č.p. 16/III a č.p. 98/III, ul. Krátká, Sušice (náklady 307 300,- Kč)	90.000,-
14 KP	Rímskokatolická farnost Sušice, Bašta 54, 342 01 Sušice Obnova fasády na kostele sv. Václava, Sušice (náklady 612 332,- Kč)	0,-
	celkem	1.600.000,-

15. Diskuse

V závěrečné diskusi vystoupili:

Ing. Stárková – dohledala usnesení o záměru zřízení funkce architekta města, kterým je pověřena rada města přípravou potřebných kroků – usnesení trvá tři roky, bylo by dobré, aby se naplnilo; dále dotaz na starostu města – v zápisech z jednání rady se dočetla, že firmě Sefima dosud nebyla zaplacená analýza sušické nemocnice - proč?

Bc. Mottl – odpověděl, že se společností Sefima vede město soudní spor, protože rada rozhodla, že práce nebyla provedena v požadované kvalitě – nyní se tedy vede soudní spor; ještě k předchozí poznámce o plnění usnesení - uplynulý rok a půl byl citelně ovlivněný pandemií, proto se neuskutečnilo i více věcí.

F. Jelínek – doplnil ohledně usnesení o zřízení funkce architekta města, že po přijetí toho prvního ukládacího usnesení se účastnil spolu s Mgr. Ing. arch. Jandou akce ve Vimperku (týkající se činnosti městských architektů) a bylo domluveno, že se podobná akce uskuteční i v Sušici, pak se bude postupovat dál; v uplynulých dvou letech bylo vše výrazně ztíženo Covidem, proto i taková dlouhá doba plnění...;

Mgr. Kříž – navrhuje změnu jednacího řádu a vypustili z něj videovysílání - opakovaně se potvrdilo, že audio funguje spolehlivě, ale video má jednak slabiny a hlavně se ukazuje, že to není dobře; z dnešního jednání dnes „šel ven“ pouze zvuk z mikrofonů; poděkoval nicméně za snahu technicky zabezpečit audiovizuální přenos.

Ing. Marešová – také k jednacímu řádu – navrhuje změnu, aby zastupitelé nebyli omezeni třemi příspěvky, když veřejnost takto omezena není?

Bc. Mottl – omezení se vztahuje i na veřejnost, obdobně jako na zastupitele (Mgr. Novák doplnil citací z jednacího řádu zastupitelstva); to že se jednací řád vždy nedodrží, je spíše vstřícnost k širší diskusi, i když ne vždy je to samozřejmě dobře.

Mgr. Kroupová – neporozuměla poznámce Mgr. Kříže, že video z jednání není správné. Prosí o vysvětlení, apeluje na to, aby předkládané materiály a návrhy byly poskytovány s dostatečným předstihem, zamezilo by se různým negativním jevům.

Mgr. Kříž – myslel jsem to tak, že někteří diváci se sem chodí jen předvádět, aby byli vidět venku, není jejich vystoupení určeno nám; stejně tak je to s výkřiky – sedají si schválně pod kameru, kde jsou ty výkřiky snímány mikrofonem pod kamerou – nejsou určeny nám, ale jsou součástí vysílání ven.

Mgr. Ing. arch. Janda – souhlasí s úpravou jednacího řádu v tom smyslu, že zastupitel má právo na reakci a není mu tím ubírána jedna z možností řádného diskusního příspěvku.

16.Závěr

Dvacáté druhé zasedání zastupitelstva města ukončil starosta města Bc. Petr Mottl.

Ověřovatelé:

Ing. Andrea Staňková
Ověřeno dne 10.11.2021

Ing. Jaroslav Macháček
Ověřeno dne 10.11.2021

Zapsala: Marie Valdmanová
Dne: 1. 11. 2021

Bc. Petr Mottl
starosta města

František Jelínek
místostarosta

Usnesení

ze zasedání zastupitelstva města ze dne 1. listopadu 2021

Zastupitelstvo města:

a) s c h v á l i l o

- 1) Zastupitelstvo města schválilo program dnešního jednání.
- 2) Návrhovou komisi ve složení: Ing. Věra Marešová, Věra Fornousová a Pavel Javorský.
- 3) Ověřovatele zápisu: Ing. Andreu Staňkovou a Ing. Jaroslava Macháčka.
- 4) Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 58 – navýšení účelové dotace od Krajského úřadu Plzeňského kraje, kterým se povýší příjmová i výdajová část org. 250 Sociální služby města Sušice o 968.576,- Kč.
- 5) Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 59, kterým se zvýší org. 201 Hospodářská správa města v příjmové části o částku 448.293,- Kč a zároveň se o tuto částku sníží org. 98 Konečný zůstatek.
- 6) Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 60, kterým se org. 250 – Sociální služby města Sušice povýší v příjmové i výdajové části o částku 27.563,00,- Kč.
- 7) Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 61, kterým se org. 250 – Sociální služby města Sušice povýší v příjmové i výdajové části o částku 234.384,00,- Kč.
- 8) Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 62, kterým se zvýší org. 2122 Kompenzace daní 2021 v příjmové části o 103.262,67,- Kč a zároveň se o stejnou částku sníží org. 98 Konečný zůstatek.
- 9) Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 63, kterým se zvýší org. 201 Hospodářská správa města v příjmové i výdajové části o částku 121.758,- Kč.
- 10) Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 64, kterým se zvýší org. 264 Městská policie v příjmové i výdajové části o částku 70.000,- Kč.
- 11) Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 65, kterým se org. 183 Příspěvky na sportovní činnost dětí (příjmy) zvýší o 232.000,- Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.
- 12) Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 66, kterým se org. 184 Příspěvek zájmovým org. – granty (příjmy) zvýší o 58.000,- Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.
- 13) Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 67, kterým se org. 190 Příspěvek děti – kulturní, zájmová činnost (příjmy) zvýší o 86.000,- Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.

- 14) Zastupitelstvo města schválilo rozpočtové opatření č. 68, kterým se org. 194 Příspěvky – reprezentace města – dospělí (příjmy) zvýší o 115.000,- Kč a o tutéž částku se sníží org. 98 Konečný zůstatek.
- 15) Zastupitelstvo města schválilo navýšení základního kapitálu společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o., na novou výši 2.345.150,-Kč.
- 16) Zastupitelstvo města souhlasilo s tím, aby nové vklady do společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o., byly upsány takto:
 - stávající společník město Klatovy navýší svůj vklad na novou celkovou výši 1.180.000,- Kč a
 - přistupující noví společníci město Švihov, obec Pocinovice, obec Libkov, obec Loučim a obec Neurazy vloží vklady ve výši odpovídající počtu obyvatel dané obce násobeného 30,- Kč; konkrétní výše vkladů jednotlivých společníků jsou uvedeny v návrhu společenské smlouvy.
- 17) Zastupitelstvo města schválilo novou společenskou smlouvu společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o. dle přiloženého návrhu.
- 18) Zastupitelstvo města schválilo návrh akcí obnov kulturních památek připravovaných v Programu regenerace MPZ Sušice na rok 2022 dle předloženého návrhu.
- 19) Zastupitelstvo města schválilo poskytnutí dotace na obnovu objektů v městské památkové zóně Sušice pro rok 2021 ve výši 1. 600.000,- Kč z rozpočtové kapitoly 91 a 95 (organizace 350 – Příspěvky památkové péče) jednotlivým žadatelům uvedeným pod body 1) - 9) dle předloženého návrhu. Zastupitelstvo města pověřuje starostu města podpisem veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace na obnovu objektů umístěných v městské památkové zóně Sušice s jednotlivými žadateli.

b) v z a l o n a v ě d o m í

- 1) Zastupitelstvo města vzalo na vědomí zprávu o kontrole usnesení.
- 2) Zastupitelstvo města Sušice vzalo na vědomí výsledek místního referenda, který je platný a závazný pro všechny orgány města Sušice.
- 3) Zastupitelstvo města vzalo na vědomí usnesení rady Plzeňského kraje ze dne 28. 6. 2021, č. 824/21 o schválení dvou variant možné spolupráce Plzeňského kraje a městem Sušice.
- 4) Zastupitelstvo města vzalo na vědomí rozhodnutí rady města ze dne 30. 8. 2021 č. 554, kterým se schvaluje způsob provozování nemocnice v Sušici prostřednictvím obchodní společnosti Plzeňského kraje.
- 5) Zastupitelstvo města vzalo na vědomí informaci jednatele Sušické nemocnice s.r.o. ke dni 25.10.2021.
- 6) Zastupitelstvo města vzalo na vědomí zprávu finančního výboru.

c) r o z h o d l o

- 1) Zastupitelstvo města rozhodlo o prodeji pozemku p. č. 201/19 (trvalý travní porost) v k.ú. Červené Dvorce o výměře 138 m² [REDACTED], bytem Červené Dvorce, za kupní cenu 7.038,- Kč a náklady spojené s prodejem; a pověřuje starostu města podpisem kupní smlouvy.
- 2) Zastupitelstvo rozhodlo o bezúplatném převodu pozemků p.č. 1911/50 (o výměře 2 m²), 1911/61 (9 m²), 1911/63 (10 m²), 2254/84 (8 m²), 2254/86 (5 m²), 2254/71(1 m²) a 2254/65 (4 m²) vše v katastrálním území Sušice nad Otavou a se způsobem využití ostatní plocha - silnice, z majetku Města Sušice do majetku Plzeňského kraje (ve správě Správy a údržby silnic Plzeňského kraje, p.o., Koterovská 162, Plzeň, IČ:72053119); a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.
- 3) Zastupitelstvo rozhodlo o bezúplatném převodu pozemků p.č. 2253/24 (o výměře 3 m²), 2254/64 (36 m²), 2254/67 (131 m²), 2254/68 (1 m²), 2254/69 (47 m²), 2254/70 (1 m²), 2254/72 (5 m²), 2254/73 (90 m²), 2254/75 (18 m²), 2254/76 (42 m²), 2254/77 (42 m²), 2254/78 (58 m²), 2254/79 (39 m²), 2254/80 (34 m²), 2254/81(39 m²), 2254/82 (121 m²), 2254/83 (8 m²), 2254/85 (4 m²), 2254/87 (1 m²), 2254/88 (32 m²), 2254/89 (18 m²), 2254/94 (6 m²), 2254/95 (30 m²), 2254/96 (104 m²), 2254/97 (51 m²), 2254/98 (94 m²), 2254/99 (20 m²), 2254/103 (115 m²), 2347/18 (31 m²) a 2359/44 (2 m²) vše v katastrálním území Sušice nad Otavou a se způsobem využití ostatní plocha – ostatní komunikace, z majetku Plzeňského kraje (ve správě Správy a údržby silnic Plzeňského kraje, p.o., Koterovská 162, 326 00 Plzeň, IČ: 72053119) do majetku Města Sušice; a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

d) n e s c h v á l i l o

- 1) Zastupitelstvo ukládá starostovi města neprodleně informovat o výsledku REFERENDA hejtmanku Plzeňského kraje.
- 2) Zastupitelstvo města doporučuje radě města revokovat (zrušit) své usnesení č. 554 ze dne 30. 8. 2021.
- 3) Zastupitelstvo města souhlasí s odložením zahájení výstavby nové sportovní haly.

e) r e v o k o v a l o

- 1) Zastupitelstvo města revokovalo usnesení č. c) 5) ze dne 15.9.2021: Zastupitelstvo rozhodlo o bezúplatném převodu pozemků p.č. 1911/50 (o výměře 2 m²), 1911/61 (9 m²), 1911/63 (10 m²), 2254/84 (8 m²), 2254/86 (5 m²), 2254/71(1 m²), 2254/65 (4 m²) a 2359/36 (4 m²) vše v katastrálním území Sušice nad Otavou a se způsobem využití ostatní plocha – silnice, z majetku Města Sušice do majetku Plzeňského kraje (ve správě Správy a údržby silnic Plzeňského kraje, p.o., Koterovská 162, Plzeň, IČ:72053119); a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

2) Zastupitelstvo revokovalo usnesení č. c) 6) ze dne 15.9.2021: Zastupitelstvo rozhodlo o bezúplatném převodu pozemků p.č. 2253/24 (o výměře 3 m²), 2254/64 (36 m²), 2254/67 (131 m²), 2254/68 (1 m²), 2254/69 (47 m²), 2254/70 (1 m²), 2254/72 (5 m²), 2254/73 (90 m²), 2254/75 (18 m²), 2254/76 (42 m²), 2254/77 (42 m²), 2254/78 (58 m²), 2254/79 (39 m²), 2254/80 (34 m²), 2254/81 (39 m²), 2254/82 (121 m²), 2254/83 (8 m²), 2254/85 (4 m²), 2254/87 (1 m²), 2254/88 (32 m²), 2254/89 (18 m²), 2254/94 (6 m²), 2254/95 (30 m²), 2254/96 (104 m²), 2254/97 (51 m²), 2254/98 (94 m²), 2254/99 (20 m²), 2254/103 (115 m²) a 2347/18 (31 m²) vše v katastrálním území Sušice nad Otavou a se způsobem využití ostatní plocha – ostatní komunikace, z majetku Plzeňského kraje (ve správě Správy a údržby silnic Plzeňského kraje, p.o., Koterovská 162, 326 00 Plzeň, IČ: 72053119) do majetku Města Sušice; a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

f) u l o ž i l o

1) Zastupitelstvo města uložilo starostovi města hlasovat na valné hromadě společnosti Pošumavská odpadová, s.r.o. ve smyslu schválených usnesení týkajících se změny společenské smlouvy společnosti vyvolané z důvodu přistoupení nových společníků.

g) k o n s t a t o v a l o

1) Zastupitelstvo města konstatovalo, že provozování nemocnice v Sušici prostřednictvím právnické osoby za tímto účelem založené Plzeňským krajem je postupem směřujícím k zajištění odpovídající zdravotní péče v regionu a v souladu se závěry místního referenda a doporučuje vést další jednání s Plzeňským krajem ve smyslu této vybrané varianty.

h) z v o l i l o

1) Zastupitelstvo města zvolilo Ing. Václava Švehlu členem finančního výboru.

Bc. Petr Mottl
starosta města

František Jelínek
místostarosta