

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-RR/163/18
Spis. zn.: ZN/21/RR/18
Počet listů: 7
Počet příloh:
Počet listů příloh:

Vyřizuje: Matasová Soňa

Datum: 19.1.2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č.129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) ve znění pozdějších předpisů a podle § 10, § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě **odvolání zapsaného spolku My ze Sušice, z. s.**, IČ 01348418, nám. Svobody 168, 342 01 Sušice ze dne 27.10.2017, proti **územnímu rozhodnutí MěÚ Sušice, odboru výstavby a územního plánování**, ze dne 13.10.2017, č.j. 2422/17/rozh., sp. zn. 2422/17/VYS/Bla, kterým byla dle § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném do 31.12.2017 (dále jen „stavební zákon“), **umístěna stavba: „Sportovní hala Sušice“** na pozemku st. p. 1892, st. p. 2195, st. p. 2196, parc. č. 206/5, parc. č. 968/2, parc. č. 968/5, parc. č. 968/8, parc. č. 968/9, parc. č. 968/10, parc. č. 968/39, parc. č. 2303, parc. č. 2800, parc. č. 968/59 v k. ú. Sušice nad Otavou, rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání účastníka řízení zapsaného spolku My ze Sušice, z. s. ze dne 27.10.2017 proti územnímu rozhodnutí č.j. 2422/17/rozh., sp. zn. 2422/17/VYS/Bla, kterým byla umístěna výše uvedená stavba, vydanému MěÚ Sušice, odborem výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“) dne 13.10.2017, **se zamítá** a napadené rozhodnutí stavebního úřadu se **potvrzuje**.

Účastník řízení ve smyslu § 27 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb.:

Město Sušice, IČ 00256129, nám. Svobody 138, 342 01 Sušice

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) nejprve zjišťoval, zda bylo odvolání přípustné (podané účastníkem řízení, a jestli směřovalo proti výrokové části rozhodnutí) a zda bylo včasné (podané v rámci zákonem stanovené lhůty). Odvolací orgán zjistil, že rozhodnutí bylo doručeno zapsanému spolku My ze Sušice, z. s. veřejnou vyhláškou dne 28.10.2017 a jeho odvolání ze dne 27.10.2017, bylo stavebnímu úřadu doručeno 27.10.2017. Bylo-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí dle § 83 odst. 1 správního řádu, že bylo podáno v první den odvolací lhůty, v tomto případě tedy dne 29.10.2017. Odvolání podané účastníkem řízení zapsaným spolkem My ze Sušice, z. s. (dále jen „odvolatel“) je tedy **přípustné a včasné**.

Odvolací orgán dále dle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžadoval-li to veřejný zájem. K vadám řízení, u nichž nešlo mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíželo.

Stavební úřad dne 8.6.2017 obdržel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Novostavba sportovní haly vč. přípojek inženýrských sítí, dopravního napojení, parkoviště, areálových komunikací a zpevněných ploch“, podanou městem Sušice, zastoupeným společností APRIS 3 MP, spol. s r. o.

Opatřením ze dne 7.7.2017 oznámil stavební úřad zahájení územního řízení dle § 87 odst. 1 stavebního zákona a současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání. Dotčené orgány a účastníky řízení poučil, že závazná stanoviska dotčených orgánů a námítka účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Oznámení o zahájení řízení dále obsahuje informaci, jaké námítka mohou jednotliví účastníci řízení účinně uplatnit. Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručoval stavební úřad oznámení o zahájení řízení postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, tedy účastníkovi dle § 27 odst. 1 správního řádu (žadatel) jednotlivě a ostatním účastníkům územního řízení veřejnou vyhláškou. Stavební úřad zároveň na úřední desce vyvěsil informaci o zahájení řízení podle § 87 stavebního zákona pro spolek My ze Sušice, z. s. s poučením, že mají možnost stavebnímu úřadu oznámit svoji účast v uvedeném správním řízení do osmi dnů ode dne sdělení této informace.

Žádost spolku My ze Sušice, z. s. o zahrnutí do okruhu účastníků řízení ve věci žádosti o vydání územního rozhodnutí na stavbu: „Sportovní hala v Sušici“ obdržel stavební úřad v zákonem stanovené lhůtě 8 dnů o oznámení zahájení územního řízení a to dne 18.7.2017.

Z ústního jednání konaného dne 15.8.2017 byl sepsán protokol. Při ústním jednání byly předloženy několika účastníky řízení písemné požadavky pro územní řízení na uvedenou stavbu. Dále bylo předloženo písemné stanovisko spolku My ze Sušice, z. s., který vyjádřil nesouhlas s požadovanou stavbou, neboť naruší zdravé životní prostředí i komfort existujícího bydlení a dále je dle sdružení záměr v rozporu s územním plánem.

Jelikož byla na základě požadavků účastníků řízení upravena dokumentace – došlo k přepracování trasy navrhované komunikace, byl zrušen chodník v blízkosti pozemků rodinných domů nad severní částí sportovní haly a podél nově navržené komunikace a pozemků RD sousedících se sportovní halou bude vybudovaný plný gabionový plot výšky 1,8 m, v rámci úprav komunikace byly posunuty inženýrské sítě, provedl stavební úřad, v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí seznámení s podklady rozhodnutí.

Stavební úřad vydal dne 13.10.2017 územní rozhodnutí č. j. 2422/2017/roz. o umístění stavby „Sportovní hala Sušice“. Územní rozhodnutí bylo doručováno tak, jak stanoví stavební zákon v § 92 odst. 3 stavebního zákona tedy v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona stejně jako oznámení o zahájení a další písemnosti veřejnou vyhláškou. Stavební úřad v územním řízení přezkoumal předloženou žádost,

projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací města Sušice ze dne 17.9.2014 a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu. V odůvodnění rozhodnutí se stavební úřad vypořádal s podanými námitkami a uvedl, že dokumentace záměru byla upravena na základě uplatněných požadavků účastníků řízení.

Proti vydanému rozhodnutí bylo odvolatelem v zákonem stanovené lhůtě podáno odvolání. Jako důvod podaného odvolání odvolatel uvádí, že umístění stavby se nachází v ploše P12-SM-su, což není dle jeho názoru v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Dalším důvodem k podání odvolání je, že stavbou dojde k narušení vymezeného životního prostředí ve smyslu komplexního vnímání pojmu životního prostředí. Dle odvolatele napadené rozhodnutí ve své výrokové části přímo nekonstatuje, zda je či není stavba v souladu s územním plánem, což je závažný nedostatek rozhodnutí. V odůvodnění stavební úřad na námitku podanou odvolatelem, týkající se nesouladu s územním plánem, reagoval pouze tak, že na takovou námitku nemá odvolatel příslušnost a tím pádem nebude k takové námitce přihlížet, což ovšem odvolatel považuje za obecné porušení zákona ve smyslu, že na možné porušení zákona, místního zákona, jímž územní plán bezesporu je, může reagovat každý. Jak odvolatel dále uvádí, umístěvaná stavba doprostřed „plochy obytné městské“ může dle regulativu platného územního plánu být i občanského vybavení, avšak regionálního, tedy místního významu, což u předmětné sportovní haly je více jak sporné vzhledem k náplni a kapacitě, když se počítá dle veřejně prezentovaných záměrů budoucího stavebníka s různými soutěžemi, soustředěními apod., a to i na celorepublikové úrovni. Umisťovat předmětnou sportovní halu doprostřed již existujícího obytného prostoru je dle názoru odvolatele nelogické, neekonomické a v obecné rovině zadělávání si na budoucí problémy různého charakteru (např. narušení komfortu bydlení, vzrůstající dopravní zátěž, ...) Odvolatel tedy navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo odvolacím orgánem v plném rozsahu zrušeno.

S podaným odvoláním seznámil stavební úřad ostatní účastníky řízení a dal jim možnost se k němu vyjádřit.

K podanému odvolání se vyjádřil žadatel.

Následně odvolatel kontaktoval další účastníky řízení a dopisem je vyzval k připojení se k jím podanému odvolání. Stavební úřad tedy dne 4.12.2017 obdržel dopis Vandy Valdmanové nazvaný jako „odvolání proti územnímu rozhodnutí o umístění stavby“. Dále byl stavebnímu úřadu dne 5.12.2017 doručen dopis od MUDr. Václava Kulvejšta a MUDr. Bohumily Kulvejštové, v němž uvádějí, že se připojují k odvolání podanému odvolatelem. Další kdo reagoval na výzvu odvolatele byli Ladislav Běloch a Marie Bělochová, jejich dopis, kterým se rovněž připojují k odvolání podanému odvolatelem, obdržel stavební úřad dne 6.12.2017. A závěrem byl stavebnímu úřadu doručen dne 7.12.2017 dopis Lenky Kafkové, v němž uvádí, že se rovněž připojuje k odvolatelem podanému odvolání. Odvolací orgán, vzhledem k tomu, jak jsou dopisy koncipované: „připojuji se k odvolání podanému ...“, je tedy posoudil podle jejich obsahu jako odvolání. Těmito jednotlivými odvoláními, která byla shledána jako opožděná, se odvolací orgán zabýval v rámci samostatných rozhodnutí.

Stavební úřad odvolání spolu se spisovým materiálem předal zdejšímu odvolacímu orgánu k přezkoumání.

Odvolací orgán nejprve uvádí:

Podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona jsou účastníky územního řízení osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Dle písm. c) odst. 2 § 85 stavebního zákona je tedy účastníkem územního řízení kromě subjektů, kterým toto postavení přiznává přímo stavební zákon (§ 85 odst. 1 a 2 písm. a), b) zákona), i každá „osoba“, o které tak stanoví zvláštní zákon, na který komentované ustanovení pouze obecně odkazuje. Těmito osobami jsou tedy občanská sdružení. Přičemž podle ust. § 70 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., ochraně přírody a krajiny ve znění platném do 31.12.2017 (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), má občanské sdružení při splnění dalších zákonných podmínek právo, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, ale jen těch, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Pro shrnutí tedy uvádíme, že zákon o ochraně přírody a krajiny stanoví čtyři podmínky, které musí občanské sdružení splnit, aby bylo účastníkem řízení. První podmínkou je, vzhledem k předmětu úpravy tohoto zákona, že musí jít o takové občanské sdružení, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody krajiny. Druhou podmínkou je, že občanské sdružení musí mít právní subjektivitu. Třetí podmínkou pak je, že občanské sdružení podá generální žádost o podávání informací o zahajování všech správních řízení, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Poslední, čtvrtou podmínkou, je splnění zákonné osmidenní lhůty, v níž musí občanské sdružení uplatnit svůj požadavek být účastníkem příslušného řízení.

Jak již bylo výše uvedeno vznik účastenství občanského sdružení ve shora uvedeném řízení, je mimo jiné vázán na posouzení, zda mohou být územním rozhodnutím dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů. Občanským sdružením, která odvozují svoji účast ve správním řízení z ust. § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny, přísluší hájit pouze složky životního prostředí chráněné tímto zákonem. Pokud občanské sdružení splní všechny podmínky, pak vstupuje do procesu územního řízení se všemi právy a oprávněními, které mu z toho plynou, je oprávněno účastnit se správního řízení a stavební úřad s ním musí jako s účastníkem jednat. Občanské sdružení pak, kromě jiného, podle § 89 odst. 4 stavebního zákona, může podávat námítky, pouze však v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Námítky ekologického občanského sdružení je vždy nutno posuzovat právě s přihlédnutím k zájmům, které toto sdružení ve správním řízení hájí. Je-li sdružení, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, oprávněno být účastníkem správního řízení, nelze dovodit, že má možnost hájit v tomto řízení zájmy jiné, s ochranou přírody a krajiny nesouvisející. Takové občanské sdružení by se totiž z pozice ochránce přírody a krajiny dostávalo do pozice univerzálního dohlázeatele nad zákonností postupu a rozhodnutí správních orgánů v podstatě v neomezeném rozsahu, což není smyslem a účelem účastenství ekologických občanských sdružení ve správních řízeních.

Občanským sdružením, která odvozují svoji účast ve správním řízení z ust. § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny přísluší hájit pouze složky životního prostředí

chráněné tímto zákonem. V souladu s § 2 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny lze za zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné tímto zákonem považovat péči o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i o vzhled a přístupnost krajiny.

Z odst. 2 ust. § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny tedy plyne, že občanskému sdružení (spolku) přiznává tento zákon postavení účastníka řízení, jedná-li se o sdružení, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, a jde-li současně o řízení, při němž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona.

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že odvolatel má u stavebního úřadu v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny podanou žádost o informování o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Žádost byla na stavební úřad doručena dne 4.4.2017. Místní specifikací žádosti je správní území města Sušice, tj. katastrální území Sušice nad Otavou, Červené Dvorce, Dolní Staňkov, Vrabčov, Divišov, Nuzerov, Rok, Milčice, Humpolec, Albrechtice, Velká Chmelná, Malá Chmelná. Dále odvolací orgán zkoumal obsah stanov odvolatele, které jsou k dispozici v elektronické podobě ve spolkovém rejstříku. Účelem spolku je zejména ochrana životního prostředí, poskytování obecně prospěšných činností v oblasti ochrany životního prostředí, ochrana památek a kulturních hodnot a další aktivity ve smyslu občanské společnosti. Dále také je účelem spolku ochrana přírody na území a rozvoj občanské společnosti v územní působnosti Města Sušice.

Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, tak jak stanoví § 89 odst. 2 správního řádu, uvádí následující:

Ustanovení § 90 stavebního zákona o posuzování záměru žadatele vymezuje taxativně jednotlivé okruhy požadavků při posuzování žádosti o vydání územního rozhodnutí, a současně tak vymezuje působnost stavebního úřadu v územním řízení. Závazným podkladem pro vydání územního rozhodnutí je územně plánovací dokumentace. Soulad stavby s územně plánovací dokumentací je rozhodující skutečností pro umístování a prostorové uspořádání všech staveb v území. Stavební úřad je povinen zkoumat v každém stadiu řízení z úřední povinnosti soulad s územním plánem. Dále musí stavební úřad vyhodnotit záměr z hlediska splnění cílů a úkolů územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Posuzování a ochrana architektonických a urbanistických hodnot v území je vždy plně v kompetenci stavebního úřadu. Významný okruh otázek, které jsou určující pro posouzení žádosti o vydání územního rozhodnutí, představují obecné požadavky na využívání území, obecné technické požadavky na stavby a obecné technické požadavky na bezbariérové užívání stavby stanovené prováděcími právními předpisy ke stavebnímu zákonu. Stavební úřad je povinen vyhodnotit, zda žadatel průkazným způsobem vyhověl požadavkům daným nejen stavebním zákonem, ale i těmito

vyhláškami. Pro umístění záměru je nejdůležitější splnění požadavků vyplývajících z vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území, což je prováděcí vyhláška, která stanovuje základní požadavky pro vymezení pozemků a realizaci nezbytných opatření při umísťování staveb na pozemcích. Zvlášť významným požadavkem při posuzování záměru žadatele je vazba na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, která musí být v územním řízení jednoznačně vyřešena. K prokázání souladu s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu napomáhají stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, která musí podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona doložit žadatel k žádosti o vydání územního rozhodnutí. Ochranu veřejných zájmů svěřuje stavební zákon dotčeným orgánům, a to prostřednictvím požadavků uplatňovaných těmito orgány, s nimiž dle § 4 odst. 2 stavebního zákona stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti. Soulad s požadavky na ochranu veřejných zájmů je posuzován většinou na základě závazných stanovisek dotčených orgánů. Závazná stanoviska dotčených orgánů jsou závazným podkladem pro rozhodování stavebního úřadu v každém konkrétním případě. V neposlední řadě je stavební úřad povinen sledovat ochranu práva a právem chráněných zájmů účastníků řízení. S ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení souvisí i posouzení a vyhodnocení námitek jednotlivých účastníků řízení, ke kterým musí stavební úřad při vydání rozhodnutí přihlídnout.

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu odvolací orgán zjistil, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy. V řízení byly řádně shromážděny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí – tedy řádně vyplněná žádost s příslušnými závaznými stanovisky dotčených orgánů, stanoviska ostatních správních orgánů a správců infrastruktury, dokumentace zpracovaná Ing. arch. Miroslavou Tylšovou, autorizovaným architektem. Co se pak týče samotného napadeného rozhodnutí, zastává odvolací orgán názor, že srozumitelně vyjadřuje výrok, včetně odkazu na právní předpis, na jehož základě bylo rozhodnuto, a rovněž zahrnuje i odůvodnění a poučení o možnosti podání opravného prostředku, jak stanoví § 68 správního řádu, přičemž obsahuje i ostatní náležitosti, která uvádí ustanovení § 69 správního řádu. Taktéž lze konstatovat, že napadené rozhodnutí obsahuje náležitosti dle ustanovení § 92 stavebního zákona a § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., ve znění platném do 31.12.2017. Z odůvodnění rozhodnutí je pak patrné, že stavební úřad podrobně přezkoumal podanou žádost žadatele ze všech hledisek uvedených v ustanovení § 90 stavebního zákona, zejména pak s vydanou územně plánovací dokumentací, kdy uvedl, s jakou územně plánovací dokumentací byl záměr posuzován s tím, že umístění stavby je s vydanou územně plánovací dokumentací v souladu. V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad shrnul průběh správního řízení, uvedl skutečnosti, které byly podkladem pro jeho vydání, i jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů a vypořádal dostačujícím způsobem i uplatněné námitky. Jak jsme uvedli, stavební úřad posoudil záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, kterou je územně plánovací dokumentací Sušice ze dne 17.9.2014. Jak v rozhodnutí uvedl stavební úřad, stavba se má nacházet v ploše SM – plochy smíšené obytné městské. V těchto plochách je přípustné využití občanského vybavení městského a regionálního významu. Dále

byla tato plocha prověřena i územní studií. Sportovní hala splňuje soulad s územně plánovací dokumentací města Sušice. Stavební úřad uvedené podklady vyhodnotil a shledal, že žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Stavební hala Sušice“ může být vyhověno, a proto vydal napadené rozhodnutí. Územní rozhodnutí bylo doručováno, jak stanoví stavební zákon v § 92 odst. 3 podle § 87 odst.1 až 3 stavebního zákona postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, neboť se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, tzn. žadateli jednotlivě a ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou. Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona byli v rozhodnutí identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí. Odvolací orgán ze spisového materiálu zjistil, že dokumentace je zpracována jak stanoví § 158 odst. 1 stavebního zákona k tomu oprávněnou osobou – Ing. arch. Miroslavou Tylšovou, autorizovaným architektem. Dokumentace obsahuje jak výkresovou, tak i textovou část a splňuje požadavky přílohy č. 1 k vyhlášce č. 499/2006, o dokumentaci staveb ve znění platném do 31.12.1017, která stanoví rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení. Součástí projektové dokumentace je Akustické posouzení zpracované Ing. Michalem Hronzou, autorizovaným technikem pro techniku prostředí staveb, vytápění a vzduchotechniku, jejímž úkolem bylo posouzení vlivu stavby na nejbližší chráněné venkovní prostory staveb. Závěrem tohoto posouzení je, že budou dodrženy limitní hladiny akustického tlaku ve venkovním prostoru a venkovním prostoru staveb 2 m před nejbližšími obytnými chráněnými objekty a na hranici chráněných pozemků z provozu stacionárních zdrojů hluku včetně provozu vlastní haly a rovněž budou splněny hygienické limity hluku z dopravy. Z hlediska ochrany veřejného zdraví posoudila soulad předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví svým stanoviskem ze dne 12.6.2017 Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje. Tento orgán ochrany veřejného zdraví vyjádřil s předloženou dokumentací souhlas a uvedl, že z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví nejsou k dokumentaci žádné připomínky. K záměru byla rovněž doložena závazná stanoviska a stanoviska MěÚ Sušice, odboru životního prostředí na úseku ochrany životního prostředí. Dále bylo Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným správním úřadem podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí konstatováno, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nepodléhá zjišťovacímu řízení. Dále odvolací orgán souhlasí se závěrem stavebního úřadu, že záměr je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací – Územní plán Sušice, vydanou dne 17.9.2014. Stavba se dle územního plánu nachází v ploše P12-SM-su, ploše smíšené obytné městské, ve které je přípustné umístit stavby občanského vybavení. V textové části územního plánu Sušice jsou plochy smíšené obytné městské definované jako plochy, obsahující bydlení v bytových a rodinných domech s integrovanými nebo samostatnými objekty občanského a technického vybavení městského a regionálního významu. Přípustné využití je: bydlení v bytových domech, občanské vybavení, veřejná prostranství, dopravní a silniční infrastruktura, drobná výroba a výrobní služby, dopravní a technická infrastruktura pro potřeby navazujícího území SM. Co se rozumí občanským vybavením je uvedeno ve stavebním zákoně v § 2 odst. 1 písm. k) bod 3., výčet staveb, zařízení a pozemků v tomto ustanovení stavebního zákona uvedený, je pouze příkladný. Stavba sportovní haly je bezesporu stavbou

občanského vybavení. Regionálním významem se rozumí oblastní, krajový, týkající se určité oblasti, regionu. Objekt občanského vybavení regionálního významu, v tomto případě sportovní hala, je takový objekt, mající význam pro obyvatele města Sušice a okolí, napomáhající zhodnocení sportovního života v regionu. Dále byla plocha P12-SM-su prověřena územní studií „Sportovní hala v Sušici, lokalita Na Hrázi“, zpracovanou společností APRIS 3MP s. r., IČ 27183912, neboť Územním plánem Sušice vydaným dne 17.9.2017 je vypracování územní studie pro uvedenou plochu podmíněno. Územní studie je územně plánovacím podkladem, jehož funkcí je především prověření podmínek změn v území. Po zápisu do evidence územně plánovací činnosti se územní studie stává podkladem pro rozhodování o území. Odvolací orgán s postupem stavebního úřadu souhlasí a neshledal důvody pro změnu ani zrušení napadeného rozhodnutí tak, jak to ve svém odvolání požadoval odvolatel.

K podanému odvolání uvádí odvolací orgán následující:

Územní rozhodnutí představuje správní rozhodnutí, které má ve smyslu správního řádu konstitutivní charakter, tzn. že má určité právotvorné účinky, kterými se v konkrétní věci zakládají, mění nebo ruší či závazně určují, tzn. deklarují, práva nebo povinnosti konkrétní osobě či osobám. Ve smyslu § 67 odst. 1 správního řádu se jedná o rozhodnutí ve věci; vydává se na konkrétní věc a konkrétně určené osobě. Stavební úřad územním rozhodnutím rozhoduje o předmětu řízení. Jako v klasickém správním rozhodnutí tvoří obsahové náležitosti územního rozhodnutí výroková část, odůvodnění výrokové části a poučení o opravném prostředku, tzn. o odvolání. Výrok územního rozhodnutí obsahuje obecné náležitosti stanovené správním řádem v § 68 odst. 2, dále náležitosti stanovené stavebním zákonem v § 92 odst. 1 a náležitosti, které jsou specifické pro jednotlivé druhy územních rozhodnutí, které jsou stanoveny ve vyhlášce č. 503/2006 Sb. Konkrétní obsahové náležitosti jednotlivých druhů územních rozhodnutí jsou stanoveny s ohledem na charakter a odlišnosti jednotlivých územních rozhodnutí a se stavebním zvláštních podmínek pro umístění určitých záměrů, ať již stavebního či nestavebního charakteru. Stavební úřad v územním rozhodnutí, tzn. v jeho výroku, především schvaluje navržený záměr, tj. záměr, který chce žadatel uskutečnit. Dále se v něm stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby. Součástí vedlejších ustanovení výroku jsou především obsahy závazných stanovisek dotčených orgánů, která jsou podle § 149 správního řádu závazná pro výrokovou část rozhodnutí. Z tohoto důvodu musí být ve výroku rozhodnutí obsaženy podmínky, vyplývající z jednotlivých závazných stanovisek, a v těchto případech mohou dotčené orgány podle § 4 odst. 6 stavebního zákona kontrolovat jejich dodržování. Současně je možné v územním rozhodnutí uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby, vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních podmínkách stavby nebo při vydávání kolaudačního souhlasu. Ve výroku územního rozhodnutí musí být stanovena doba jeho platnosti, jestliže je delší, než stanoví zákon, tzn., pokud je delší než 2 roky. U staveb dočasných nebo v rozhodnutí o změně využití území pro dočasné činnosti musí stavební úřad ve výroku rozhodnutí vždy stanovit lhůtu jejich trvání a lhůtu pro odstranění stavby nebo ukončení činnosti a následný způsob úpravy území. Stavební úřad může na základě žádosti

v územním rozhodnutí stanovit u staveb uvedených v § 104 odst. 1 písm. f) až i) stavebního zákona, že k jejich provedení nebude vyžadovaná ohlášení. Podle § 117 odst. 1 stavebního zákona může stavební úřad ve výroku územního rozhodnutí označit stavbu jako nezpůsobilou k posouzení autorizovaným inspektorem. Z uvedeného vyplývá, že výroková část rozhodnutí neobsahuje posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací, nýbrž toto posouzení je třeba hledat v odůvodnění rozhodnutí. V odůvodnění se dle § 68 odst. 3 správního řádu uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Z odůvodnění musí být vždy patrné, na základě jakých skutečností stavební úřad rozhodoval a jakými úvahami se při tom řídí, především musí být řádně zdůvodněno posouzení záměru žadatele z hledisek uvedených v § 90 stavebního zákona. Posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací musí být tedy součástí odůvodnění rozhodnutí. Souladem záměru s územně plánovací dokumentací – Územním plánem Sušice se stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí řádně zabýval.

Odvolatel je účastníkem územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, podle tohoto ustanovení stavebního zákona jsou účastníky územního řízení osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Tímto zvláštním právním předpisem je zákon o ochraně přírody a krajiny a těmito osobami jsou tedy občanská sdružení. Občanské sdružení pak, kromě jiného, podle § 89 odst. 4 stavebního zákona může podávat námitky, pouze však v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Námitky ekologického občanského sdružení je vždy nutno posuzovat právě s přihlédnutím k zájmům, které toto sdružení ve správním řízení hájí. Je-li sdružení, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, oprávněno být účastníkem správního řízení, nelze dovodit, že má možnost hájit v tomto řízení zájmy jiné, s ochranou přírody a krajiny nesouvisející. Veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny zároveň determinuje obsah námitek a také rozsah, v jakém se správní orgány těmito námitkami musí věcně zabývat. Takové občanské sdružení by se totiž z pozice ochránce přírody a krajiny dostávalo do pozice univerzálního dohlázeatele nad zákonností postupu a rozhodnutí správních orgánů v podstatě v neomezeném rozsahu, což není smyslem a účelem účastenství ekologických občanských sdružení ve správních řízeních. Hodnotí-li tedy správní orgány námitky ekologického občanského sdružení, musí se nejprve zabývat tím, zda se tyto týkají zájmů, které toto sdružení hájí a které lze podřadit pod zájmy upravené zákonem o ochraně přírody a krajiny, případně pod jiný zákon, který rovněž občanským sdružením přiznává privilegované postavení. Odvolací orgán se zabýval otázkou, zda argumentaci rozporu stavebního záměru s územním plánem mohl odvolatel uplatnit jako osoba, jejíž aktivní legitimace se odvíjí od ust. § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny. Toto ustanovení umožňuje hájit pouze složky životního prostředí chráněné tímto zákonem. Taková ochrana může spočívat i v hájení jiných zájmů, je-li jejich spojitost se zájmy ochrany přírody a krajiny chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny zjevná nebo vyplývá z podkladů, která má správní orgán k dispozici, případně pokud ji občanské sdružení prokáže. Odvolatel může účinně namítat pouze takové porušení svých práv, které by mohlo mít za následek

nezákonnost napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán, stejně jako stavební úřad, tím že ho zařadil do okruhu účastníků řízení, dospěl k závěru, že odvolatel mohl být rozhodnutím stavebního úřadu dotčen na právech, která má ust. § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny přiznává. Konkrétní dotčení zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny však odvolatel neprokázal a podle odvolacího orgánu není patrné ani ze spisu. Odvolatel ani konkrétně nenamítal zásah do zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, ke kterému by mělo v důsledku umístění předmětné stavby dojít. Ze závazných stanovisek a vyjádření orgánů ochrany životního prostředí pak takový zásah není patrný. Stavební úřad shromáždil dostatek podkladů ohledně posouzení vlivů na životní prostředí a zabýval se obsahem stanovisek dotčených orgánů. Z těchto listinných podkladů, nelze konstatovat, že by předmětná stavba sportovní haly poškozovala zájmy ochrany přírody a krajiny, zdraví a životního prostředí. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí ve svém sdělení k záměru ze dne 19.5.2017 konstatoval, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nepodléhá zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. Neuvádí, v čem jsou chybná stanoviska a vyjádření správních orgánů citovaná stavebním úřadem. Stavební úřad tedy nepochybil, když námítky týkající se rozporu záměru s územně plánovací dokumentací uplatněné odvolatelem posoudil jako námítky, které se netýkají zájmů, které má občanské sdružení v územním řízení chránit. V ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona je vymezen věcný rozsah námitek účastníků řízení tak, aby odpovídal jejich postavení a jejich právům, která mohou být v územním rozhodnutí dotčena. Tato úprava má za cíl vyloučit, aby si jedni účastníci osobovali práva jiných, nebo se vyjadřovali k projednávanému záměru z hledisek, která se nedotýkají věcně jejich práv. O všech podmínkách pro uplatňování námitek byli účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení. Ovšem zároveň je třeba dodat, že posouzení, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, je povinen stavební úřad provést ze zákona (§ 90 stavebního zákona), což také učinil. Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že je záměr žadatele v souladu s Územním plánem Sušice a rovněž uvedl, jak k tomuto závěru dospěl. Přičemž odvolací orgán se s posouzením souladu záměru s územně plánovací dokumentací provedenou stavebním úřadem plně ztotožňuje. Jen pro upřesnění uvádíme, že pojem regionálního významu nelze vysvětlovat tak, jak to činí odvolatel. Občanské vybavení regionálního významu je třeba vnímat tak, že se jedná o stavbu mající význam pro obyvatele Sušice a okolí, napomáhající zhodnocení, v tomto případě, sportovního života v regionu. Neznamená to, že by sportovní halu mohli, resp. museli využívat pouze obyvatelé města Sušice. Rozhodně nelze říci, tak jak to činí odvolatel, že v případě konání soutěží nebo soustředění na celorepublikové úrovni v uvedené sportovní hale bude docházet k překročení regionálního charakteru stavby. Pokud zákon dává účastníkům řízení právo vznést námítky a ukládá-li nejprve stavebnímu úřadu a posléze odvolacímu orgánu v rámci řízení o odvolání se k těmto námítkám vyjádřit, je zřejmé, že se musí jednat o námítky natolik konkrétní, že je možné je jako námítky rozpoznat a posoudit; to znamená, že jsou vzneseny konkrétní výhrady proti umístění stavby, jímž může dojít k dotčení práv účastníka námítku uplatňujícího. Co se týká uváděného narušení vymezeného životního prostředí ve smyslu komplexního vnímání pojmu životního prostředí, jedná se o naprosto nekonkrétní námítku, v níž není specifikováno, jak a čím konkrétně

sportovní hala obytné životní prostředí naruší, tudíž na ní odvolací orgán nemůže konkrétně reagovat. Lze opakovat pouze to, co už bylo uvedeno výše. Součástí projektové dokumentace je Akustické posouzení zpracované Ing. Michalem Hronzou, autorizovaným technikem pro techniku prostředí staveb, vytápění a vzduchotechniku, jejímž úkolem bylo posouzení vlivu stavby na nejbližší chráněné venkovní prostory staveb. Závěrem tohoto posouzení je, že budou dodrženy limitní hladiny akustického tlaku ve venkovním prostoru a venkovním prostoru staveb 2 m před nejbližšími obytnými chráněnými objekty a na hranici chráněných pozemků z provozu stacionárních zdrojů hluku včetně provozu vlastní haly a rovněž budou splněny hygienické limity hluku z dopravy. Z hlediska ochrany veřejného zdraví posoudila soulad předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví svým stanoviskem ze dne 12.6.2017 Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje. Tento orgán ochrany veřejného zdraví vyjádřil s předloženou dokumentací souhlas a uvedl, že z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví nejsou k dokumentaci žádné připomínky. K záměru byla rovněž doložena závazná stanoviska a stanoviska MěÚ Sušice, odboru životního prostředí na úseku ochrany životního prostředí. Dále bylo Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem životního prostředí, jako příslušným správním úřadem podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí konstatováno, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nepodléhá zjišťovacímu řízení.

Odvolací orgán použil § 90 odst. 5 správního řádu, odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil, protože neshledal důvody pro postup podle odstavců 1 až 4 tohoto ustanovení.

Seznam všech účastníků řízení:

účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu: Město Sušice

účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu:

Pavel Lerach, Karla Lerachová, Dana Voldřichová, Martina Andrlová, Jaroslav Tocháček, Jana Tocháčková, Petra Majchráková, Ing. Petr Lerch, Eva Lerchová, Eva Jelínková, MUDr. Jiří Vítovec, Ing. Hana Vítovcová, Čeněk Kohoušek, MUDr. Jiří Matějka, MUDr. Michaela Matějková, ČEZ Distribuce, a. s., GasNet, s. r. o., ČEZ Energo, s. r. o., Česká telekomunikační infrastruktura a. s., UnitedNetworks SE (Maxtel s. r. o.), UPC Česká republika, s. r. o., GridServices, s. r. o. My ze Sušice, z. s.; osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: st. p. 1090, 1793/1, 1793/2, 1891/1, 1891/2, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1957, 1958, 1959, 2193, 2194, 2197, 3688, parc. č. 968/1, 968/7, 968/12, 968/38, 970/1, 970/37, 968/42, 968/43, 968/44, 968/45, 968/46, 968/47, 968/48, 968/64, 968/65 v k. ú. Sušice nad Otavou; osoby s vlastnickými nebo jiným věcnými právy k sousedním stavbám: Sušice II č. p. 622, č.p. 903, č. p. 904, č.p. 856, č. p. 857, a č.p. 270

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.
Dle § 91 odst. 1 správního řádu je rozhodnutí odvolacího správního orgánu v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

„otisk úředního razítka“

Ing. arch. Miloslav Michalec
vedoucí odboru regionálního rozvoje

Toto rozhodnutí se účastníkům řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu doručuje podle § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou a musí být na úřední desce vyvěšeno min. 15 dní, 15 den je dnem oznámení (doručení). Zároveň musí být splněna povinnost zveřejnění písemnosti umožňující dálkový přístup. Dnem vyvěšení je dle § 25 odst. 3 správního řádu den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Tato veřejná vyhláška byla:

Vyvěšena dne:

Sejmuta dne:

.....
razítko a podpis oprávněné osoby

Doba zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
razítko a podpis oprávněné osoby

Doručí se:**Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu – jednotlivě:**

Město Sušice, zastoupené společností APRIS 3 MP s. r. o., IDDS: xp4mvz9

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu – veřejnou vyhláškou:

Pavel Lerach, Karla Lerachová, Dana Voldřichová, Martina Andrllová, Jaroslav Tocháček, Jana Tocháčková, Petra Majchráková, Ing. Petr Lerch, Eva Lerchová, Eva Jelínková, MUDr. Jiří Vítovec, Ing. Hana Vítovcová, Čeněk Kohoušek, MUDr. Jiří Matějka, MUDr. Michaela Matějková, ČEZ Distribuce, a. s., GasNet, s. r. o., ČEZ Energo, s. r. o., Česká telekomunikační infrastruktura a. s., UnitedNetworks SE (Maxtel s. r. o.), UPC Česká republika, s. r. o., GridServices, s. r. o., My ze Sušice, z.s.;

osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 1090, 1793/1, 1793/2, 1891/1, 1891/2, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1957, 1958, 1959, 2193, 2194, 2197, 3688, parc. č. 968/1, 968/7, 968/12, 968/38, 970/1, 970/37, 968/42, 968/43, 968/44, 968/45, 968/46, 968/47, 968/48, 968/64, 968/65 v k. ú. Sušice nad Otavou;

osoby s vlastnickými nebo jiným věcnými právy k sousedním stavbám:

Sušice II č. p. 622, č.p. 903, č. p. 904, č.p. 856, č. p. 857, a č.p. 270;

Dotčené orgány:

MěÚ Sušice, odbor životního prostředí

MěÚ Sušice, odbor školství, památkové péče a cestovního ruchu

MěÚ Sušice, odbor dopravy a silničního hospodářství

Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, územní odbor Klatovy, IDDS:p36ab6k

Ministerstvo obrany ČR, oddělení ochrany územních zájmů Praha, Sekce ekonomická a majetková MO, IDDS: hjyaavk

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, územní pracoviště Klatovy, IDDS: samai8a

Dále obdrží s žádosti o vyvěšení a následné navrácení potvrzené rozhodnutí:

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru stížností

MěÚ Sušice, nám. Svobody, 142 01 Sušice

Na vědomí:

SULES s. r. o., IDDS: 8z65huw

BYTSERVIS Sušice, spol. s r. o., IDDS: rbvun6u

FIXnet s. r. o., IDDS: 7326kn7

MěÚ Sušice, odbor výstavby a územního plánování